



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 07/06.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 387/07.01.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31846/30.12.2015, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de siguranță”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii;
- reluarea etapei de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 31844/ 30.12.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei depuse de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 07/06.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 387/07.01.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 31846/30.12.2015, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa nr. 31846/30.12.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa financiară a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din același act normativ.

În acest sens, contestatoarea consideră nefondată decizia autorității contractante de respingere a ofertei financiare ca fiind inacceptabilă, pe motiv că verificarea modului de îndeplinire a contractului de către șeful de obiectiv în cadrul unui program de 0,5 h/zi, pentru cele 6 obiective, nu poate fi realizată în condițiile reglementate de art. 33 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, având în vedere că în propunerea tehnică a precizat că va respecta cerința autorității contractante referitoare la existența unui coordonator/șef de obiectiv care să răspundă de îndrumarea, instruirea și verificarea permanentă a agenților de pază de la obiectivele ce fac obiectul contractului, verificarea modului de prestare a serviciilor urmând a se face cu respectarea art. 33 din HG nr. 301/2012. Totodată, susține că în propunerea financiară, în cadrul capitolului "Costuri indirecte (administrative)", a inclus costurile cu șeful de obiectiv.

Cu privire la acest aspect, susține că prin adresa nr. 31446/23.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să evidențieze unde au fost incluse costurile cu salariul șefului de obiectiv, iar răspunsul transmis în data de 24.12.2015 a fost în sensul că acestea sunt prevăzute în capitolul "Costuri indirecte (administrative)".

Ulterior, prin adresa nr. 31633/28.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze salariul șefului de obiectiv suportat din "Costuri indirecte (administrative)", iar în data de 30.12.2015, contestatoarea precizează că a răspuns menționând că, în condițiile în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, contractul șefului de obiectiv va fi actualizat, în sensul că acesta se va ocupa exclusiv doar de obiectivele autorității contractante (și nu de alte obiective de care se

ocupă în prezent), motiv pentru care va fi trecut la o fracțiune de normă de 0,5 h/zi, raportat la un salariu lunar brut de 1.050 lei.

În acest sens, susține că în cadrul deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a considerat că verificarea modului de îndeplinire a contractului de către șeful de obiectiv, în cadrul unui program de 0,5 h/zi pentru cele 6 obiective, nu poate fi realizată în condițiile reglementate de art. 33 alin. (4) din HG nr. 301/2012.

Contestatoarea precizează că pregătirea personalului de pază și controlul acestuia se realizează în conformitate cu dispozițiile HG nr. 301/2012, având în vedere următoarele dispoziții legale:

- „Pentru verificarea modului de efectuare a serviciului de către personalul de pază, conducătorul societății trebuie să asigure controlul acestora prin personal anume desemnat” - art. 33 alin. (1);

- „Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie” - art. 33 alin. (2);

- „Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine” - art. 33 alin. (3);

- „Verificarea modului de efectuare a serviciului de pază se realizează zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control” - art. 33 alin. (4);

- „Șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia” - art. 33 alin. (5).

De asemenea, contestatoarea opinează că, dacă autoritatea contractantă ar fi fost interesată de modul concret în care șeful de obiectiv pus la dispoziția sa își va desfășura activitatea, precum și de modul concret în care contestatoarea înțelege să desfășoare activitatea de pază (respectând prevederile legale aplicabile), ar fi putut solicita clarificări în acest sens.

Contestatoarea mai susține că, așa cum prevăd dispozițiile art. 33 din HG 301/2012, activitatea de verificare a modului de efectuare a serviciului de către personalul de pază se face de către personalul anume desemnat de către conducătorul unei societăți de pază, care în acest caz, este format atât din șeful de obiectiv, dar și din șefii de tură, aceștia din urmă fiind desemnați dintre agenții de securitate care asigură paza în cadrul unui obiectiv (un agent de securitate va cumula, prin fișa de post și atribuții de șef de tură). Șefii de tură se subordonează șefului de

obiectiv și raportează acestuia evenimentele din timpul serviciului, care vor fi consemnate în raportul de tură. Ca mod de organizare a activității de pază, ... pune la dispoziția autorității contractante atât șeful de obiectiv, cât și șefii de tură, aceștia conlucrând pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea susține că atât timp cât, prin propunerea tehnică, a declarat și s-a angajat că va executa serviciile de pază și protecție contractate în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, ale HG nr. 301/2012, ale caietului de sarcini și ale planului de pază, inclusiv prin punerea la dispoziție a unui șef de obiectiv care să coordoneze activitatea agenților de securitate din obiective, autoritatea contractantă nu poate hotărî sau aprecia pe cont propriu, în lipsa unei solicitări de clarificări, dacă timpul de lucru alocat șefului de obiectiv este sau nu suficient pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sale în cadrul contractului de pază sau dacă doar șeful de obiectiv este singurul în măsură să se ocupe de verificarea și îndrumarea personalului de pază.

Referitor la declararea ofertei financiare ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră nefondată decizia autorității contractante, prin care susține că, în scopul justificării prețului ofertat, contestatoarea ar fi modificat conținutul propunerii financiare, prin transmiterea de informații și documente noi, respectiv convențiile semnate cu ... nr. 314/15.09.2015 și nr. 353/ 03.11.2015.

Contestatoarea precizează că, în etapa de licitație electronică, desfășurată în data de 18.12.2015, a ofertat prețul de 881.000 lei, fără TVA, iar în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 31116/21.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la acest aspect, arată că a răspuns în data de 22.12.2015, transmițând un centralizator de prețuri, justificând propunerea financiară, printre altele și cu prezentarea unui număr de patru convenții încheiate cu ..., în scopul acordării unor subvenții în baza Legii nr. 76/2002. Menționarea acestor convenții a fost făcută în scopul demonstrării unei relații contractuale cu ... și nu a conținut informații de ordin financiar din care sa reiasă că valoarea deducerii de 1,15 lei/oră rezultă doar din aceste 4 convenții enumerate.

Prin adresa nr. 31446/23.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la justificarea prețului ofertat, la care a răspuns în data de 24.12.2015, justificându-și prețul ofertat inițial, având în vedere aceeași deducere în valoare de 1,15 lei/oră. Chiar dacă a invocat două convenții suplimentare, menționează că propunerea sa financiară a rămas nemodificată și nu a fost menținută în mod artificial, așa cum susține autoritatea contractantă.

După cum a precizat și în adresa din data de 30.12.2015, faptul că în răspunsul din 24.12.2015 a invocat mai multe subvenții nu a modificat

oferta din cadrul licitației electronice, aceste documente fiind utilizate doar pentru a oferi informații suplimentare.

Contestatoarea subliniază că nu a susținut în niciun moment faptul că, la întocmirea propunerii financiare au fost luate în calcul numai convențiile nr. 95/13.03.2015, nr. 263/07.08.2015, nr. 321/02.11.2015 și nr. 368/08.12.2105 (respectiv cele patru enumerate în adresa din 22.12.2015), așa cum „rău voit” susține autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 737/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 699/12.01.2016, ... a transmis dosarul achiziției publice și punct de vedere cu privire la contestația depusă.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că *Serviciile de siguranță* - COD CPV 79710000-4, ce fac obiectul viitorului contract aparțin categoriei serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și pentru a asigura respectarea principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal a optat pentru atribuirea contractului de achiziție prin licitație deschisă, desfășurată integral prin SEAP, având și etapă finală de licitație electronică.

În acest sens, arată că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv, 07.12.2015, ora 16:00, au fost depuse 2 (două) oferte de către ... și ..., oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 912.088,30 lei (7,67 lei/oră servicii pază și 175 lei/lună abonament servicii monitorizare și intervenție), iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36¹ alin. (4) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării inițiale, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de cei doi ofertanți, transmitând, prin intermediul SEAP, invitații de participare la etapa de licitație electronică.

Pe parcursul licitației electronice, ofertanții și-au îmbunătățit prețul oferat, iar după finalizarea licitației electronice, clasamentul a fost următorul:

- oferta ..., preț inițial-1.188.120 lei, preț final 881.000 lei, poziția 1 în clasament;
- oferta ..., preț inițial 1.270.155, 49 lei, preț final - 912.088,30 lei, poziția 2 în clasament.

În această situație, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că a solicitat celor doi operatori economici să transmită detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, îndeosebi cu privire la fundamentarea economică a modului de

formare a acestuia și documentele aferente care pot susține informațiile (inclusiv cele referitoare la subvenții).

Datorită faptului că justificările primite au cuprins și elemente de natură salarială, la solicitarea președintelui comisiei de evaluare, au fost desemnați doi specialiști care să sprijine activitatea de evaluare a ofertelor financiare.

Prin adresele nr. 31446/23.12.2015 și nr. 31633/28.12.2015 specialiștii/expertii desemnați au solicitat contestatoarei clarificări cu privire la preț, aceasta răspunzând în data de 24.12.2015 și respectiv 30.12.2015.

Din raportul specialiștilor/expertilor nr. 31842/30.12.2015, au reieșit următoarele:

- justificarea depusă de ... este corectă, conformă cu valoarea din runda electronică, operatorul economic justificând prețul neobișnuit de scăzut;

- din răspunsul ... rezultă că din valoarea subvenției declarate de ofertant, în cuantum de 136.371,60 lei, este justificată corect doar suma de 56.250 lei;

- din analiza detaliată a răspunsurilor contestatoarei reies o serie de inadvertențe în legătură cu numărul agenților de pază angajați în baza convențiilor cu ...;

- modalitatea de calcul abordată de contestatoare duce la majorarea valorii subvenției de care beneficiază, ceea ce conduce la diminuarea artificială a tarifului unitar/oră;

- având în vedere distanțele dintre cele 6 obiective de pază, amplasate pe teritoriul municipiului Iași, pentru a căror vizitare este necesară parcurgerea unei distanțe de aprox. 20 km cel puțin o dată/schimb (în condițiile a 3 schimburi/zi), alocarea timpului de 0,5 h/zi pentru îndeplinirea atribuțiilor șefului de obiectiv este total insuficientă.

În acest sens, susține că în procesul-verbal al ședinței de lucru nr. 31842 din 30.12.2015, membrii comisiei de evaluare au decis ca oferta ... să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, enumeră motivele concrete care au stat la baza hotărârii comisiei de evaluare, respectiv:

- prin transmiterea informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, contestatoarea nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi ceruți prin caietul de sarcini.

- efectuarea verificării modului de îndeplinire a contractului de către șeful de obiectiv în cadrul unui program de 0,5h/zi alocat de către contestatoare pentru cele 6 obiective ale autorității contractante nu se poate realiza în condițiile reglementate de art. 33 alin. (4) din HG nr. 301/2012, condiții solicitate și prin caietul de sarcini.

- întrucât contestatoarea menționează că va actualiza contractul de muncă al șefului de obiectiv la salariul lunar brut de 1050 lei/lună, pentru o fracțiune de normă de 0,5h/zi, rezultă că propunerea financiară a ... nu include costurile corecte privind „șeful de obiectiv”, contrar prevederilor caietului de sarcini, în care se specifică clar că „plata șefului de obiectiv intră în sarcina prestatorului și este inclusă în valoarea contractului”.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a modificat conținutul propunerii financiare, transmițând documente și informații noi (convențiile încheiate cu ... nr. 314/15.09.2015 și nr. 353/03.11.2015) pentru a justifica valoarea subvenției, deși, în justificarea inițială, a declarat că "la elaborarea și calculul ofertei financiare au fost luate în calcul convențiile încheiate cu ... nr. 65/13.03.2015, nr. 263/07.08.2005, nr. 321/02.11.2015 și nr. 368/08.12.2015".

Autoritatea contractantă opinează că subvențiile acordate în baza unor convenții deja expirate, încasate anterior procedurii, nu pot fi utilizate ca sursă financiară pentru viitorul contract; aceste sume nu pot fi acceptate ca justificare, atât timp cât în cadrul tuturor răspunsurilor transmise, ofertantul nu a menționat că s-ar afla într-o situație specială (derogare de la lege) în sensul că sumele obținute din subvențiile deja expirate nu au fost deja folosite în susținerea altor contracte adjudecate anterior datei limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, în opinia sa, orice cost necesar pentru executarea unui contract trebuie cuprins în propunerea financiară (și în justificarea prețului acesteia) pentru a fi asigurată libera și reala concurență între ofertanți.

Prin răspunsurile transmise pentru justificarea prețului, contestatoarea a adus informații suplimentare și a prezentat noi documente, distincte față de cele inițiale, care nu pot fi considerate completări/clarificări ce pot fi susținute de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate.

Atât timp cât se face o distincție clară între documentele și informațiile noi, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu se pot încadra în categoria erorilor sau a viciilor de formă, așa cum sunt prevăzute la art. 80 din HG nr. 925/2006. Astfel, neputând fi încadrate în categoria erorilor aritmetice sau vicii de formă, în opinia sa, modificările aduse conținutului propunerii financiare sunt datorate, în fapt, nerespectării documentației de atribuire și întocmirii defectuoase a acesteia.

Chiar dacă în mod artificial, contestatoarea a menținut prețul ofertat inițial, autoritatea contractantă susține că prin clarificări au fost aduse modificări ale conținutului propunerii financiare, fiind prezentate documente noi a căror acceptare ar fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant, care a inclus în preț toate elementele de deviz obligatorii și pe care le-a justificat.

În data de 13.01.2016, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail „răspunsurile la clarificări ale contestatorului” fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 920/13.01.2016.

Cu adresa nr. 37/14.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1073/15.01.2016, ... a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

În acest sens, referitor la susținerile autorității contractante privind modul de îndeplinire a contractului prin asigurarea unui șef de obiectiv, contestatoarea precizează că, la data elaborării propunerii tehnice și financiare, ..., șeful de obiectiv, era angajatul său, cu normă întreagă, așa cum rezultă din extrasul REVISAL.

La solicitările de clarificări ale autorității contractante din data de 23.12.2015, respectiv 30.12.2015, contestatoarea afirmă că a precizat că a inclus costurile cu șeful de obiectiv în cadrul capitolului „Costuri indirecte (administrative)” și că, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va actualiza (modifica) contractul de muncă, în sensul diminuării normei de muncă de la 8 ore/zi, la 0,5 ore/zi, astfel încât atribuțiile șefului de obiectiv să fie legate exclusiv de îndeplinirea contractului.

Aprecierea autorității contractante conform căreia “în mod nelegal, propunerea financiară a ... nu include costurile corecte privind șeful de obiectiv” este apreciată de contestatoarea ca nefondată, deoarece autoritatea contractantă nu poate constata, în lipsa unei solicitări de clarificări în acest sens, dacă timpul de lucru alocat șefului de obiectiv, respectiv cuantumul salariului său, sunt sau nu suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sau dacă doar șeful de obiectiv este singurul în măsură să se ocupe de verificarea și îndrumarea personalului de pază.

Contestatoarea arată că, așa cum a menționat și în cuprinsul contestației, în conformitate cu prevederile art. 33 din HG nr. 301/2012, activitatea de verificare se face de către personalul anume desemnat de către conducătorul unei societăți de pază, care, în acest caz, este reprezentat atât de șeful de obiectiv cât și de șefii de tură, aceștia din urmă fiind desemnați dintre agenții de securitate care asigură paza în cadrul unui obiectiv. În consecință, contestatoarea a considerat că, în condițiile în care atribuțiile de verificare și control ale șefului de obiectiv sunt realizate în colaborare cu șefii de tură subordonați lui, este suficientă norma de lucru de 0,5 ore/zi.

De asemenea, opinează că, chiar dacă în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu face referiri exprese la existența unui șef de tură, acest lucru nu înseamnă că nu are dreptul să-și organizeze activitatea așa cum permite HG nr. 301/2012.

Contestatoarea consideră drept personală și subiectivă aprecierea autorității contractante cum că nu și-ar putea îndeplini corespunzător contractul, în condițiile unei fracțiuni de normă de 0,5 ore/zi pentru șeful de obiectiv.

Referitor la susținerile autorității contractante privind modificarea conținutului propunerii financiare, contestatoarea arată că, în data de 24.12.2015, a transmis clarificările de natură financiară solicitate, prin care și-a întemeiat prețul ofertat inițial, având în vedere aceeași deducere în valoare de 1,15 lei/oră, chiar dacă a invocat două convenții în plus față de răspunsul din 22.12.2015.

Contestatoarea susține că este eronată aprecierea autorității contractante că valabilitatea convențiilor invocate ar fi expirată. Conform art. 2 punctul a) din textul convențiilor prezentate valabilitatea este de 18 luni de la data încadrării în muncă a șomerilor. Valabilitatea acestor convenții nu se referă doar la perioada de timp în care se încasează ajutorul de stat, respectiv de 12 luni, ci la totalitatea obligațiilor pe care angajatorul le are în raport cu AJOFM Iași (obligativitatea menținerii raporturilor de muncă ale șomerilor cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă).

Contestatoarea menționează că nu există niciun text de lege care să interzică utilizarea banilor încasați deja din subvenții pentru susținerea unor contracte viitoare, în cazul său aceste sume fiind constituite sub forma unor depozite, ele existând în conturile sale, pentru a fi utilizate oricând și oriunde consideră oportun. Aceste depozite existau la data elaborării propunerii financiare și așa cum a precizat în răspunsul din 30.12.2015, vor fi utilizate în susținerea și desfășurarea contractului de servicii de pază.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de siguranță”, cod CPV: 79710000-4 Servicii de siguranță (Rev 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 164576/21.11.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 1.271.000 lei și 1.588.000 de .

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 31846/30.12.2015, ... a formulat prezenta contestație solicitând revizuirea lui.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 31844/30.12.2015, Consiliul constată că au fost depuse, în termen, 2 oferte, cea aparținând contestatoarei ... fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36^x alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din același act normativ, motivele concrete de respingere fiind următoarele:

„• prin transmiterea informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura

îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi ceruți prin caietul de sarcini.

Efectuarea verificării modului de îndeplinire a contractului de către șeful de obiectiv în cadrul unui program de 0.5 h/zi alocat de către ofertant pentru toate cele 6 obiective ale beneficiarului nu poate fi realizată în condițiile reglementate de art. 33 (4) din HG 301/2012, condițiile solicitate și în caietul de sarcini al procedurii. Obiectivele beneficiarului sunt amplasate pe raza municipiului Iași, în zonele periferice, la distanțe considerabile unul de altul, iar accesul la acestea se face, cel puțin o dată pe schimb (așadar de cel puțin 3 ori/zi), în condițiile traficului zilnic al orașului, acces ce necesită un timp mult mai mare decât 0,5 h/zi.

- prin răspunsurile la clarificări pe care le-a prezentat, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Ofertantul a transmis documente și informații noi, respectiv convențiile încheiate cu ... nr. 314/15.09.2015 și nr. 353/03.11.2015 pentru a justifica valoarea subvenției, deși, în justificarea inițială, a declarat că la elaborarea și calculul ofertei financiare au fost luate în calcul convențiile încheiate cu ... nr. 65/13.03.2015, 263/07.08.2015, 321/02.11.2015, 368/08.12.2015.

Considerăm că subvențiile acordate în baza unor convenții deja expirate, încasate anterior procedurii, nu pot fi utilizate ca sursa financiară a viitorului contract; aceste sume nu pot fi acceptate ca justificare, atât timp cât în cadrul tuturor răspunsurilor transmise, ofertantul nu a menționat că s-ar afla într-o situație specială (derogare de la lege) în sensul că sumele obținute din subvențiile deja expirate nu au fost deja folosite în susținerea altor contracte adjudecate anterior datei limită de depunere a ofertei. De asemenea, considerăm că orice cost necesar pentru executarea unui contract trebuie cuprins în propunerea financiară (și în justificarea prețului acesteia) pentru a fi asigurată astfel, liberă și reală concurență între ofertanți.

Prin răspunsurile transmise pentru justificarea prețului, ofertantul a adus informații suplimentare și a prezentat noi documente, distincte față de cele inițiale, care nu pot fi considerate completări/modificări ce pot fi susținute de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate.

Atât timp cât se face o distincție clară între documentele și informațiile noi, considerăm că acestea nu se pot încadra în categoria erorilor sau a viciilor de formă, așa cum sunt prevăzute la art. 80 din HG 925/2006, cu modificări și completări. Astfel, neputând fi încadrate în categoria erori aritmetice sau vicii de formă, considerăm că modificările aduse conținutului propunerii financiare sunt datorate, în fapt, nerespectării documentației de atribuire în întocmirii defectuase a acesteia.

Chiar dacă în mod artificial, ofertantul a menținut prețul ofertat inițial, prin clarificări au fost aduse modificări ale conținutului propunerii

financiare, rezentând documente noi a căror acceptare ar fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedură, care a inclus în prețul ofertat toate elementele de deviz obligatorii și pe care le-a justificat.

Autoritatea contractantă este interesată să atribuie contractul de prestări servicii ofertantului care a prezentat prețul cel mai scăzut, dar în acord cu principiile și scopurile promovate de OUG nr. 34/2006 la art. 2, respectiv promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Având ca scop respectarea celor antemenționate, s-au solicitat clarificări în mai multe rânduri, pentru a se obține o imagine cât mai clară și mai corectă asupra ofertei depuse de ... În urma verificării și a finalizării evaluării, se constată că ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii financiare, oferta fiind considerată neconformă, în condițiile art. 79 alin. (3) din HG 925/2006, cu modificări și completări".

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, referitor la șeful de obiectiv, în caietul de sarcini nu există precizări, ci numai cerința ca ofertantul „Să facă dovada existenței coordonatorului care să răspundă numai de îndrumarea, instruirea și verificarea permanentă a agenților de pază de la obiectivele ce fac obiectul contractului”, precum și faptul că, prevederile legale incidente sunt cele ale art. 33 alin. (3), (4), (5) din HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„(3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.

(4) Verificarea modului de efectuare a serviciului de pază se realizează zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control.

(5) Șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia".

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul nu avea obligația de a evidenția în propunerea financiară sumele alocate pentru persoanele, pe care ofertantul are intenția să le utilizeze pentru respectarea prevederilor legale mai sus menționate, în propunerea tehnică depusă, acesta precizând, la pagina 2, că va pune „la dispoziția autorității contractante a coordonatorului care să răspundă numai de îndrumarea, instruirea și verificarea permanentă a agenților de pază de la obiectivele ce fac obiectul contractului. Verificarea modului de prestare a serviciilor se va

face cu respectarea art. 33 din HG nr. 301 din 2012, cu modificările și completările ulterioare”, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări, a detaliat suma pe care intenționează să o utilizeze pentru activitatea respectivă.

Având în vedere cele de mai sus, faptul că solicitările de clarificări se referă la justificarea prețului ofertat și nu la conținutul propunerii tehnice, precum și faptul că modul de organizare a activității este propriu ofertantului în condițiile în care sunt respectate prevederile legale în domeniu, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod nejustificat, oferta contestatoarei, reținându-se faptul că valoarea, cu privire la care autoritatea contractantă susține că este insuficientă, este nesemnificativă în raport cu prețul total al ofertei, aceasta neconsiderând necesar ca această valoare să fie evidențiată separat în cadrul propunerii financiare, ci să fie cuprinsă în cadrul prețului ofertat pentru celelalte activități.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv că aceasta a cuprins în calcul o valoare provenită din sumele obținute ca urmare a aplicării prevederilor legale ale Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale, respectiv:

- art. 80 alin. (1) și (2) care prevede: „Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:

a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;

c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni”.

- art. 85 alin. (1) care prevede: „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

- art. 93⁴ care prevede: „Angajatorii care încadrează tineri cu risc de marginalizare socială, prevăzuți la art. 5 punctul IV.3, și care beneficiază de acompaniament social personalizat în baza unui contract de solidaritate, denumiți angajatori de inserție, beneficiază lunar, conform prevederilor legale, pentru fiecare persoană din această categorie, din bugetul asigurărilor pentru șomaj, de o sumă egală cu salariul de bază stabilit la data angajării tinerilor, dar nu mai mult de două ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, până la expirarea duratei contractului de solidaritate”.

În ceea ce privește convențiile și dispozițiile încheiate cu ..., Consiliul constată că ... este beneficiarul subvențiilor acordate, conform prevederilor art. 80, 85 și 93⁴ din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, fiind stabilite sumele cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Întrucât convențiile încheiate cu ..., precizate de ofertant, indică data de expirare ulterioară datei de deschidere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire, iar plata acestora se efectuează lunar, Consiliul are în vedere că sumele ce urmează a fi încasate au fost distribuite, în justificările transmise, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, fiind astfel influențat modul de formare a prețului.

În acest sens, Consiliul reține că, prin documentele prezentate, ofertantul în cauză a făcut dovada existenței acestor sume, iar prin calculul efectuat a făcut dovada că acestea acoperă întreaga durată a contractului. Prin urmare, susținerea autorității contractante, nedovedită, că aceste convenții ar fi putut fi utilizate la justificarea prețurilor oferite de contestatoare în cadrul altor proceduri de atribuire, contravenind principiului bunei credințe prezumate, nu va fi luată în considerare.

Se observă, față de cele de mai sus, că autoritatea contractantă are obligația ca în cazul în care a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) lit. e) din ordonanță, care prevede: “Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: (...) e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, și să ia în considerare răspunsurile primite.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin documentele prezentate, ... a făcut dovada că are dreptul să acceseze acest tip de fonduri, existând astfel posibilitatea ca, și în baza acestui contract, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, să beneficieze de fonduri suplimentare, prin angajarea, în condițiile legale mai sus menționate, a personalului, pe care îl va utiliza.

Față de cele de mai sus, Consiliu constată că autoritatea contractantă nu a analizat cu obiectivitate oferta contestatoarei, stabilind că nu au fost respectate prevederile legale și documentația de atribuire,

fără a argumenta în mod concret, care sunt elementele legate de cantitate și calitate, pe care nu le poate satisface, prin nivelul prețului propus, oferta ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 31844/30.12.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei depuse de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.