

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3005 / C7 / 1970 / 1988

Data: 07.10.2025

1. Prin contestația nr. 58/30.05.202, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35864/30.05.2025 (**dosar nr. 1970/2025**), depusă de ING SERVICE SRL, în numele asocierii ING SERVICE SRL - DUNA CONSTRUCȚII SRL - DOMPER KFT, cu sediul în Miercurea Ciuc, strada Zorilor nr. 73, județul Harghita, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J19/428/2006, având CUI RO 18687226, reprezentată de Buzogany Karoly-Levente, în calitate de administrator și convențional prin avocat Schulleri Kinga, cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în Miercurea Ciuc, strada Nicolae Bălcescu 7, ap. 3, județul Harghita, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare DJ 131 – DJ 133 – DJ 137A LOT 3 – DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000”, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev. 2), de către JUDEȚUL HARGHITA, cu sediul în localitatea Miercurea Ciuc, strada P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, în calitate de autoritate contractantă, pentru **lotul 1 "Sector DJ 131 (km 38+621 - 54+820, inclusiv intersecția cu DJ 133)"**, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 196522/20.05.2025, precum și actele subsecvente raportului atacat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, implicit a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 al autorității contractante, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1, F3, respectiv HG nr. 907/2016;

- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

La 13.06.2025, FAR FOUNDATION SRL, lider al asocierii FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL, cu sediul social în sat Rodna, comuna Rodna, strada Grănicerilor nr. 791, județul Bistrița-Năsăud, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J06/243/2010, având CUI RO26999270, reprezentată de Farcaș Valentin-Alexandru, în calitate de administrator și convențional de VASS & Asociații SPARL, cu sediul în București, strada Alexandru Depărățeanu nr. 10, sector 1, depune cererea de intervenție voluntară nr. 4755/13.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 39535/16.05.2025, în dosarul 1970/C7/2025, prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. admiterea excepției tardivității contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;

3. respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din legea nr. 101/2016;

4. admiterea excepției lipsei calității procesuale active, ING SERVICE SRL pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare;

5. admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. c. proc. civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, inclusiv față de puterea de lucru judecat a inadmisibilității ofertei asocierii ING SERVICE SRL.

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), se solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35992/02.06.2025 (**dosar nr. 1988/2025**), depusă de MULTIPLAND SRL, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, strada Budvar nr. 35, județul Harghita, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J19/778/1994, având CUI 6178970, în numele și pe seama asocierii VIADUCT SRL - MULTIPLAND SRL - MIS GRUP SRL, reprezentată convențional prin SCA "Gal, Ghilasi, Procopciuc", cu sediul procesual ales conform art. 158 CPC în Brașov, Bulevardul Griviței nr. 90, bl. 12, sc. A, ap. 8, județul Brașov, privind același lot al procedurii anterior menționată, organizată de către JUDEȚUL HARGHITA, în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la procesele-verbale de evaluare neconfidențializate, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocieria FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL, la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea, precum și la documentele de calificare și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul asocieria FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL, sens în care contestă inclusiv refuzul autorității contractante din 22-27.05.2025 de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus și solicită anularea adresei nr. 196926/22.05.2025 prin care s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus; conform deciziei CJUE din 7 septembrie 2021 pronunțate în cauza C-927/19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte, contestația fiind admisibilă chiar dacă ar privi doar acest refuz, nu și alte acte ale autorității contractante, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă;

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 196527/20.05.2025, în partea care privește declararea ofertei depuse de asocieria FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL ca admisibilă și câștigătoare, și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocieria FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL.

La 13.06.2025, FAR FOUNDATION SRL, lider al asocierii FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție voluntară nr. 4756/13.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 39500/16.06.2025, în dosarul 1988/C7/2025, prin care solicită:

Pe cale incidentală:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și termenul prevăzute de lege și pentru nedepunerea dovezii în acest sens, cu consecința respingerii contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- admiterea excepției tardivității contestației și, în orice caz, a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii FAR FOUNDATION SRL.

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei:

- în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin încheierea nr. 3454/C7/1970/1988/2126/2145/2191/2214 din data de 30.09.2025, **Consiliul a disjuns dosarele pe loturi**, respectiv **dosarele nr. 1970/2025 și nr. 1988/2025 (ce privesc lotul 1)** de dosarele nr. 2126/2025, 2145/2025, 2191/2025 și nr. 2214/2025, precum și dosarele nr. 2126/2025 și nr. 2145/2025 (ce privesc lotul 3) de dosarele nr. 2191/2025 și nr. 2214/2025 (ce privesc lotul 2).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de societatea intervenientă FAR FOUNDATION SRL, lider al asocierii FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL cu referire la contestația depusă de ING SERVICE SRL, în numele asocierii ING SERVICE SRL - DUNA CONSTRUCȚII SRL - DOMPER KFT (dosar nr. 1970/2025).

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de societatea intervenientă FAR FOUNDATION SRL, lider al asocierii FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL și de autoritatea contractantă cu referire la contestația depusă de MULTIPLAND SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ING SERVICE SRL, în numele asocierii ING SERVICE SRL - DUNA CONSTRUCȚII SRL - DOMPER KFT (dosar **nr. 1970/2025**), cu sediul în Miercurea Ciuc, strada Zorilor nr. 73, județul Harghita, reprezentată convențional prin avocat Schulleri Kinga, cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în Miercurea Ciuc, strada Nicolae Bălcescu 7, ap. 3, județul Harghita și de MULTIPLAND SRL în numele și pe seama asocierii VIADUCT SRL - MULTIPLAND SRL - MIS GRUP SRL (dosar **nr. 1988/2025**), cu sediul în Odorheiu Secuiesc, strada Budvar nr. 35, județul Harghita, în numele și pe seama asocierii VIADUCT SRL - MULTIPLAND SRL - MIS GRUP SRL, reprezentată convențional prin SCA "Gal, Ghilasi, Procopciuc", cu sediul procesual ales în Brașov, Bulevardul

Griviței nr. 90, bl. 12, sc. A, ap. 8, județul Brașov, în contradictoriu cu JUDEȚUL HARGHITA, cu sediul în localitatea Miercurea Ciuc, strada P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de FAR FOUNDATION SRL, lider al asocierii FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL, cu sediul social în sat Rodna, comuna Rodna, strada Grănicerilor nr. 791, județul Bistrița-Năsăud, reprezentată convențional de VASS & Asociații SPARL, cu sediul în București, strada Alexandru Depăărățeanu nr. 10, sector 1.

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ING SERVICE SRL, în numele asocierii ING SERVICE SRL - DUNA CONSTRUCȚII SRL - DOMPER KFT de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de MULTIPLAND SRL, în numele și pe seama asocierii VIADUCT SRL - MULTIPLAND SRL - MIS GRUP SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenienta FAR FOUNDATION SRL, lider al asocierii FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL, cu privire la obligarea contestatoarei ING SERVICE SRL, în numele asocierii ING SERVICE SRL - DUNA CONSTRUCȚII SRL - DOMPER KFT la plata cheltuielilor de judecată. Obligă ING SERVICE SRL la plata către intervenientă a sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul dosarului **nr. 1970/2025** și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.664,72 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenienta FAR FOUNDATION SRL, lider al asocierii FAR FOUNDATION SRL - NOMIS 2003 SRL, cu privire la obligarea contestatoarei MULTIPLAND SRL, în numele și pe seama asocierii VIADUCT SRL - MULTIPLAND SRL - MIS GRUP SRL la plata cheltuielilor de judecată. Obligă contestatoarea MULTIPLAND la plata către intervenientă a sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul dosarului **nr. 1988/2025** și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 15.165,21 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.