CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE APARATURĂ MEDICALĂ”, lot 3, lot 4, lot 5, lot 10, coduri CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2); 38434500-1 – Analizoare biochimice (Rev.2); 38510000-3 – Microscoape (Rev.2); 42931100-2 – Centrifuge de laborator și accesorii (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună anularea deciziei nr. ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 8, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea deciziei nr. ..., act administrativ prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin prelungirea perioadei de

evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 6, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei nr. ..., prin care se comunică decizia de anulare a procedurii de licitație deschisă, în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ca nelegală, respectivei proceduri nefiindu-i aplicabile dispozițiile legale menționate, aceasta fiind efectuată cu încălcarea principiilor achizițiilor publice cu precădere a principiului asumării răspunderii, dar și a principiului transparenței;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, întocmite pe parcursul procedurii care au condus la decizia de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii pentru lotul 6, cu comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul câștigător cu respectarea condițiilor legale.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE APARATURĂ MEDICALĂ”, lot 3, lot 4, lot 5, lot 10, coduri CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2); 38434500-1 – Analizoare biochimice (Rev.2); 38510000-3 – Microscoape (Rev.2); 42931100-2 – Centrifuge de laborator și accesorii (Rev.2), inițiată

prin publicarea SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că în data de 20.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia nr. ..., prin care îi aduce la cunoștință faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *"întrucât, comisia numită prin decizia nr. 287 din 20.11.2017 pentru evaluarea ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă furnizare aparatură medicală, anunț de participare nr. ...nu a finalizat evaluarea ofertelor depuse în termenul prevăzut de lege*".

Contestatoarea susține că există suspiciunea că anularea procedurii de atribuire s-a dispus prin Decizia nr. ..., ca urmare a voinței exclusive a reprezentantului legal al autorității contractante, așa cum rezultă din următoarele mențiuni:

"Managerul interimar al ... – ...– numită prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. R 1058/08.09.2017, având în vedere următoarele:

Întrucât, comisia, numită prin decizia nr. 287 din 20.11.2017 pentru evaluarea ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă furnizare aparatură medicală, anunț de participare nr. ..., nu a finalizat evaluarea ofertelor în termenul prevăzut de lege, emită prezenta

Decizie

Art. 1 – Anularea procedurii de licitație deschisă – Furnizare aparatură medicală – publicată în SEAP cu anunțul de participare nr. ..., în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (...)"

Pe de altă parte, ... subliniază că propunerea de anulare a procedurii de atribuire se realizează de către membrii comisiei de evaluare, prin raportul procedurii de atribuire, acest act administrativ urmând a fi pus la dispoziția reprezentantului legal spre aprobare. Ori, reprezentantul legal al autorității contractante nu se poate subroga în drepturile comisiei de evaluare și să dispună măsura anulării procedurii de atribuire, fără ca această decizie să fie susținută și prin votul majoritar al comisiei de evaluare.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, art. 66 alin. (3), art. 127 alin. (1) lit. m), art. 127 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, arătând că din analiza acestor dispoziții legale rezultă faptul că reprezentantul legal al autorității contractantă nu este îndreptățit să adopte decizii cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, decât în urma propunerilor înainte de comisia de evaluare. Astfel, în ipoteza în care decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezintă

exclusiv voința reprezentantului legal al autorității contractante, această decizie se impune a fi anulată pentru motive de nelegalitate.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii pe art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ... susține că aceasta, practic invocă o încălcare a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, mai precis a dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, ca regulă generală, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, contestatoarea opinează că dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie interpretare și aplicate în coroborare cu dispozițiile art. 213 alin. (2) din același act normativ, unde se menționează că prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... susține că din interpretarea normei legale se desprinde concluzia că, pentru a putea fi anulată o procedură de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuie îndeplinite două condiții cumulative:

- să existe o eroare sau o omisiune și
- eroarea sau omisiunea constatată să nu poată fi corectată, întrucât s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ori, în raport cu motivele de fapt invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea opinează că nu sunt îndeplinite cele două condiții cumulative, întrucât tocmai legiuitorul stabilește prin dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 că autoritatea contractantă poate prelungi termenul de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

De asemenea, ... subliniază că prin dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul impune atât regula ca oferta câștigătoare să fie stabilită într-un termen de 25 de zile, dar prevede și excepția constând în posibilitatea ca autoritatea contractantă să prelungească termenul de evaluare a ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea de a corecta omisiunea de finalizare a procesului de evaluare a ofertelor în 25 de zile prin aplicarea excepției prevăzute de lege și prelungirea termenului de evaluare a ofertelor.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că prin refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor sunt încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului

egal și al asumării răspunderii față de ea însăși, întrucât procedura de atribuire este anulată, pe de o parte pentru motive de fapt care nu-i pot fi imputabile, iar pe de altă parte, pentru motive care pot fi corectate potrivit dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

... consideră că în situație de față tocmai autoritatea contractantă este cea care se găsește în culpă, de vreme ce nu a respectat termenul de evaluare recomandat de 25 de zile stabilit de legiuitor.

De altfel, ... subliniază că prin dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 este sancționată contravențional acea situație în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute expres și limitativ de lege sau atunci când autoritatea contractantă creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în cazul de față nu sunt incidente dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă putând adopta măsuri corective, constând în prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu teza a doua a art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, ... arată că justificările autorității contractante nu reprezintă nici încălcări ale vreunui dispoziții legale și nici ipoteze de lucru de natură să conducă la imposibilitatea semnării contractului. În consecință, nici nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar decizia anulării procedurii de atribuire nu are niciun fundament.

În plus, contestatoarea menționează că scopul derulării unei proceduri de atribuire îl reprezintă încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru. În schimb, anularea procedurii de atribuire reprezintă o situație de excepție, iar autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura, doar dacă sunt îndeplinite condițiile explicite și limitative prevăzute de legiuitor. Anularea procedurii de atribuire se poate întemeia doar pe cauze obiective, fără ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea ca prin acțiunile sau inacțiunile sale să creeze circumstanțe de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, oferta depusă de către ... pentru loturile contestate, punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și orice alte documente pe care aceasta le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cuprinsul acestuia, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că a solicitat contestatoarei, ..., documentele suport pentru demonstrarea îndeplinirii DUAE până la data de 20.12.2017. Până la data de 19.12.2017 ofertantul nu depune în SEAP documentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 19.12.2017, a solicitat aprobarea pentru prelungirea perioadei de evaluare pentru următoarele motive:

- numărul de loturi 15: microscop digital binocular, microscop cu sistem achiziție digitală și analiză a imaginii, ecograf cu sondă intraoperatorie, ecograf pediatrie, ecograf medicină nucleară, sistem electrochirurgical cu sigilare vasculară, set chirurgie laparoscopică, monitoare multiparametru, etuva termostată, DXA densitometru cu soft TBS, tonometru portabil, dispozitiv automat de măsurare a indicelui gleznă-braț, colposcop cu sistem video, analizator ionogramă mobil, centrifugă de laborator de mare capacitate de răcire;

- numărul de oferte depuse – 21 de ofertanți: ...;

- complexitatea ofertelor tehnice de evaluat (evaluarea s-a făcut prin identificarea specificațiilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică a ofertanților, respectiv în fișele tehnice, în manualul aparatului, documente care cuprind mai multe zeci de pagini);

- zilele libere 30.11.2017, 01.12.2017 din perioada sărbătorilor legale;

- solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, ofertanților privind prețul pentru aparatele din lotul 1, 8, 9 și 15;

- în data de 15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților de pe locul 1 depunerea documentelor pentru demonstrarea modului de îndeplinire a DUA cu termen-limită de 20.12.2017 pentru depunere documente.

În aceeași ordine de idei, ... arată că nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare cu nr. 5035/20.12.2017 nu a fost aprobată, drept urmare a emis decizia de anulare a procedurii nr. ..., în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a mai existat timp fizic pentru încheierea și derularea contractului în anul 2017, având în vedere că până la data-limită din 19.12.2017 nu a reușit finalizarea evaluării ofertelor.

Totodată, ... menționează că în fișa de date a achiziției a constatat erori și neconcordanțe între datele înscrise în aceasta, privind durata contractului și anume:

- la pct. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției este menționat: ”(...) se va încheia un contract de furnizare cu operatorul economic câștigător, valabil până la 31.12.2017 (...)”;

- la pct. II.3) - Durata contractului/acordului-cadru/sau termenul de finalizare este menționat: ”30 zile începând de la data atribuirii contractului (...)”;

- la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează: ”Alocarea fondurilor bugetare este pentru anul 2017. În aceste condiții livrarea echipamentelor trebuie să se facă până cel târziu la data de 16.12.2017”

Autoritatea contractantă susține că pentru aceste motive – având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 – s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, a finaliza evaluarea ofertelor și de a încheia contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a depus concluzii scrise, reiterând cele prezentate în cadrul contestației, precizând în plus următoarele:

- autoritatea contractantă nu prezintă nicio justificare de natură să dovedească faptul că, omisiunea finalizării evaluării ofertelor în termen de 25 de zile, ar reprezenta o încălcare a prevederilor legislative care afectează procedura de atribuire;

- critica, potrivit căreia decizia de anulare a procedurii este nelegală, întrucât a fost adoptată exclusiv prin voința reprezentantului legal al autorității contractante și nu ca urmare a unei propuneri din partea comisiei de evaluare este confirmată și de o serie de afirmații din cadrul punctului de vedere, respectiv de afirmația, potrivit căreia membrii comisiei de evaluare au solicitat prelungirea perioadei de evaluare, însă reprezentantul legal a refuzat această cerere. Cu privire la acest aspect, ... subliniază că decizia de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare. Reprezentantul legal al autorității contractante nu are dreptul de a interveni în activitatea comisiei de evaluare, decât la momentul la care comisia i-a înaintat raportul procedurii de atribuire spre aprobare. Prin urmare, de vreme ce însăși comisia de evaluare a stabilit că este necesară prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, rezultă implicit că nu aceasta a propus anularea procedurii de atribuire;

- cu privire la motivele de fapt, care ar fi condus la anularea procedurii, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că anularea procedurii de atribuire s-a produs, întrucât nu a reușit finalizarea procesului de evaluare până la data de 19.12.2017 și nu ar mai fi existat timpul fizic pentru încheierea și derularea contractului. Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că prin documentația de atribuire, autoritatea

contractantă nu a stabilit vreo cerință prin care să pună în vedere operatorilor economici că, în ipoteza în care contractul nu va fi finalizat până la data de 31.12.2017, atunci procedura de atribuire va fi anulată;

- de asemenea, ... arată că deși autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de a finaliza acest contract până la data de 31.12.2017 totuși, aceasta a precizat și, că în ipoteza în care termenul nu poate fi respectat, atunci există posibilitatea prelungirii acestuia până la data de 30.04.2018. În niciun moment autoritatea contractantă nu a informat operatorii economici că imposibilitatea de executare a contractului până la data de 31.12.2017 ar atrage anularea procedurii de atribuire;

- dat fiind faptul că prin documentația de atribuire nu au fost stabilite criterii de calificare care să presupună prezentarea unui volum mare de documente justificative, ținând seama că, pentru fiecare lot practic se depuneau aceleași documente, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea reală de a finaliza evaluarea ofertelor și elaborarea tuturor documentelor procedurale în data de 22.12.2017;

- de asemenea, ... opinează că, raportat la dispozițiile art. 59 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea nu avea obligația de a respecta termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, întrucât, contestatoarea a fost singurul ofertant participant la loturile 3, 4, 5, 10. Astfel, ... concluzionează că, autoritatea contractantă putea să semneze contractul de achiziție publică în data de 27.12.2017, iar până la finalul anului 2017, contestatoarea avea la dispoziție 3 zile lucrătoare pentru a furniza produsele contractante.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că în data de 20.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia nr. ..., prin care îi aduce la cunoștință faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *"întrucât, comisia numită prin decizia nr. 287 din 20.11.2017 pentru evaluarea ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă furnizare aparatură medicală, anunț de participare nr. ...nu a finalizat evaluarea ofertelor depuse în termenul prevăzut de lege*".

Contestatoarea susține că există suspiciunea că anularea procedurii de atribuire s-a dispus prin Decizia nr. ..., ca urmare a voinței exclusive a reprezentantului legal al autorității contractante, așa cum rezultă din următoarele mențiuni:

"Managerul interimar al ... – ...– numită prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. R 1058/08.09.2017, având în vedere următoarele:

Întrucât, comisia, numită prin decizia nr. 287 din 20.11.2017 pentru evaluarea ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă furnizare aparatură medicală, anunț de participare nr. ..., nu a finalizat evaluarea ofertelor în termenul prevăzut de lege, emită prezenta

Decizie

Art. 1 – Anularea procedurii de licitație deschisă – Furnizare aparatură medicală – publicată în SEAP cu anunțul de participare nr. ..., în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (...)"

Pe de altă parte, ... subliniază că propunerea de anulare a procedurii de atribuire se realizează de către membrii comisiei de evaluare, prin raportul procedurii de atribuire, acest act administrativ urmând a fi pus la dispoziția reprezentantului legal spre aprobare. Ori, reprezentantul legal al autorității contractante nu se poate subroga în drepturile comisiei de evaluare și să dispună măsura anulării procedurii de atribuire, fără ca această decizie să fie susținută și prin votul majoritar al comisiei de evaluare.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, art. 66 alin. (3), art. 127 alin. (1) lit. m), art. 127 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, arătând că din analiza acestor dispoziții legale rezultă faptul că reprezentantul legal al autorității contractante nu este îndreptățit să adopte decizii cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, decât în urma propunerilor înainte de comisia de evaluare. Astfel, în ipoteza în care decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezintă exclusiv voința reprezentantului legal al autorității contractante, această decizie se impune a fi anulată pentru motive de nelegalitate.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii pe art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ... susține că aceasta, practic, invocă o încălcare a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, mai precis a dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, ca regulă generală, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, contestatoarea opinează că dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie interpretare și aplicate în coroborare cu dispozițiile art. 213 alin. (2) din același act normativ, unde se menționează că, prin încălcări ale prevederilor legale, se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... susține că din interpretarea normei legale se desprinde concluzia că, pentru a putea fi anulată o procedură de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuie îndeplinite două condiții cumulative:

- să existe o eroare sau o omisiune și
- eroarea sau omisiunea constatată să nu poată fi corectată, întrucât s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ori, în raport cu motivele de fapt invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea opinează că nu sunt îndeplinite cele două condiții cumulative, întrucât tocmai legiuitorul stabilește prin dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 că autoritatea contractantă poate prelungi termenul de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

De asemenea, ... subliniază că prin dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul impune, atât regula ca oferta câștigătoare să fie stabilită într-un termen de 25 de zile, dar prevede și excepția constând în posibilitatea ca autoritatea contractantă să prelungească termenul de evaluare a ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea de a corecta omisiunea de finalizare a procesului de evaluare a ofertelor în 25 de zile prin aplicarea excepției prevăzute de lege și prelungirea termenului de evaluare a ofertelor.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că prin refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor sunt încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al asumării răspunderii față de ea însăși, întrucât procedura de atribuire este anulată, pe de o parte pentru motive de fapt care nu-i pot fi imputabile, iar pe de altă parte, pentru motive care pot fi corectate potrivit dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

... consideră că în situație de față tocmai autoritatea contractantă este cea care se găsește în culpă, de vreme ce, nu a respectat termenul de evaluare recomandat de 25 de zile stabilit de legiuitor.

De altfel, ... subliniază că prin dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 este sancționată contravențional acea situație în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute expres și limitativ de lege sau atunci când autoritatea contractantă creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în cazul de față nu sunt incidente dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă putând adopta măsuri corective, constând în prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, în

conformitate cu teza a două a art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, ... arată că justificările autorității contractante nu reprezintă nici încălcări ale vreunui dispoziții legale și nici ipoteze de lucru de natură să conducă la imposibilitatea semnării contractului. În consecință, nici nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar decizia anulării procedurii de atribuire nu are niciun fundament.

În plus, contestatoarea menționează că scopul derulării unei proceduri de atribuire îl reprezintă încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru. În schimb, anularea procedurii de atribuire reprezintă o situație de excepție, iar autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura, doar dacă sunt îndeplinite condițiile explicite și limitative prevăzute de legiuitor. Anularea procedurii de atribuire se poate întemeia doar pe cauze obiective, fără ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea ca prin acțiunile sau inacțiunile sale să creeze circumstanțe de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., oferta depusă de ..., punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, plus orice alte documente considerate de aceasta edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cuprinsul acestuia, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că pentru ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar comisia de evaluare, a solicitat documentele suport pentru demonstrarea îndeplinirii DUAE până la data de 20.12.2017. Ori, deși ofertantul depune documentele solicitate în SEAP la data de 19.12.2017, ora 17:20, autoritatea contractantă susține că nu mai avea timp pentru convocarea comisiei de evaluarea, în vederea deschiderii și evaluării documentelor depuse.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 19.12.2017, a solicitat aprobarea pentru prelungirea perioadei de evaluare pentru următoarele motive:

- numărul de loturi 15: microscop digital binocular, microscop cu sistem achiziție digitală și analiză a imaginii, ecograf cu sondă intraoperatorie, ecograf pediatrie, ecograf medicină nucleară, sistem electrochirurgical cu sigilare vasculară, set chirurgie laparoscopică, monitoare multiparametru, etuva termostată, DXA densitometru cu soft TBS, tonometru portabil, dispozitiv automat de măsurare a indicelui gleznă-

braț, colposcop cu sistem video, analizator ionogramă mobil, centrifugă de laborator de mare capacitate de răcire;
- numărul de oferte depuse – 21 de ofertanți: ...;
- complexitatea ofertelor tehnice de evaluat (evaluarea s-a făcut prin identificarea specificațiilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică a ofertanților, respectiv în fișele tehnice, în manualul aparatului, documente care cuprind mai multe zeci de pagini);
- zilele libere 30.11.2017, 01.12.2017 din perioada sărbătorilor legale;
- solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, ofertanților privind prețul pentru aparatele din lotul 1, 8, 9 și 15;
- în data de 15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților de pe locul 1 depunerea documentelor pentru demonstrarea modului de îndeplinire a DUA cu termen-limită de 20.12.2017 pentru depunere documente.

În aceeași ordine de idei, ... arată că nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare cu nr. 5035/20.12.2017 nu a fost aprobată, drept urmare a emis decizia de anulare a procedurii nr. ..., în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a mai existat timp fizic pentru încheierea și derularea contractului în anul 2017, având în vedere că până la data-limită din 19.12.2017 nu a reușit finalizarea evaluării ofertelor.

Totodată, ... menționează că în fișa de date a achiziției a constatat erori și neconcordanțe între datele înscrise în aceasta, privind durata contractului și anume:

- la pct. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției este menționat: ”(...) se va încheia un contract de furnizare cu operatorul economic câștigător, valabil până la 31.12.2017 (...)”;

- la pct. II.3) - Durata contractului/acordului-cadru/sau termenul de finalizare este menționat: ”30 zile începând de la data atribuirii contractului (...)”;

- la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează: ”Alocarea fondurilor bugetare este pentru anul 2017. În aceste condiții livrarea echipamentelor trebuie să se facă până cel târziu la data de 16.12.2017”

Autoritatea contractantă susține că pentru aceste motive – având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 – s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, a finaliza evaluarea ofertelor și de a încheia contractul de achiziție publică.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin decizia nr. ..., i s-a comunicat faptul că procedura de atribuire s-a anulat.

Contestatoarea opinează că anularea procedurii este nelegală și netemeinică, fiind făcută cu încălcarea art. 212 alin. (1) lit. c) și ale art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu precădere a principiului asumării răspunderii și al transparenței.

În susținerea afirmației sale, ... invocă și redă art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, considerând că acestea nu sunt aplicabile în cazul de față, având în vedere că autoritatea contractantă nu a luat în considerare și nu a aplicat dispozițiile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că prin art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este definită foarte clar noțiunea de ”încălcări ale prevederilor legale”, dar și condițiile necesare și cumulative care trebuie îndeplinite pentru a se impune anularea procedurii, respectiv:

- să se constate erori sau omisiuni pe parcursul procedurii de atribuire, și
- autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2);

Aplicând aceste condiții în prezenta speță, ... consideră că:

- pe de o parte, nefinalizarea de către comisia de evaluare a procedurii de evaluare a ofertelor depuse în termenul prevăzut de lege, inclusiv pentru lotul 6, nu poate fi considerată nici eroare și nici omisiune constatată pe parcursul procedurii de atribuire, iar;
- pe de altă parte, pentru autoritatea contractantă există posibilitatea de a adopta măsuri corective prin aplicarea dispozițiilor art. 214 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că sunt incidente și dispozițiile art. 145 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu informează asupra motivelor concrete care au condus la nefinalizarea evaluării ofertelor, în termenul legal, dar și faptul că anularea procedurii, motivat de nefinalizarea procedurii în termen, conduce în mod evident la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), mai precis la încălcarea principiului asumării răspunderii consacrat prin art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la textele legale anterior invocate, ... consideră că motivul nefinalizării ofertelor, în termenul legal – existând reglementare legală care oferă posibilitatea autorității contractante de a putea prelungi respectivul termen – constituie o circumstanță artificială de anulare a procedurii care conduce, implicit, la încălcarea principiului asumării răspunderii, dar și a principiului transparenței, dat fiind că nu sunt expuse nicăieri motivele concrete care au condus la nefinalizarea evaluării, în termen, iar fără aceste motive concrete motivul de anulare a procedurii invocat, rămâne o simplă afirmație, lipsită de conținut.

Mai mult, contestatoarea susține că în cazul lotului 6, termenul legal de finalizare a evaluării ofertei unice depuse pentru acest lot, putea fi respectat, fără nicio problemă, având în vedere următoarele:

- conform art. 65 din HG nr. 395/2016, i s-au transmis, pe parcursul procesului de evaluare, următoarele:
  - comunicarea din 11.12.2017 prin care oferta acesteia a fost admisă din punct de vedere al DUAE;
  - comunicarea din 13.12.2017 prin care oferta acesteia a fost considerată conformă și admisă în faza de evaluare tehnică și
  - comunicarea din 15.12.2017 prin care oferta acesteia a fost considerată conformă și admisă în faza de evaluare financiară,

aspecte față de care, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, din toate punctele de vedere, atât tehnic, cât și financiar;

- conform sistemului electronic, data-limită de evaluare a ofertelor era declarată până la 19.12.2017 ora 18:00;

- autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor DUAE până la data de 20.12.2017;

- răspunsul la respectiva solicitare a autorității contractante a fost transmis în data de 18.12.2017, cu suficient de mult timp înainte de data-limită anterior menționată, mai ales că ... a fost unic ofertant pentru lotul 6;

- ori, având în vedere că la data de 18.12.2017 oferta ... pentru lotul 6 era declarată admisibilă și conformă, aceasta fiind unică ofertă depusă pentru respectivul lot, procedura de evaluare era practic finalizată în termen, dacă se efectua procedura de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de acest aspect, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia:

- să facă aplicarea art. 207 din Legea nr. 98/2016, respectiv de a constata că oferta ... îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la alin. (1) din textul de lege menționat, desemnând oferta câștigătoare și

- să treacă la comunicarea rezultatului către ofertantul câștigător în condițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și să transmită invitația în vederea semnării contractului, mai ales că ofertantul s-a angajat prin ofertă să furnizeze și să pună în funcțiune echipamentul care face obiectul contractului de achiziție publică până la sfârșitul anului.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că raportat la art. 127 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 66 alin. (3) din același act normativ și cu art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în mod nelegal și netemeinic, decizia de anulare a procedurii nr. ... este semnată numai de către conducătorul autorității contractante, respectiv de către Managerul Interimar d-na Simona Carmen Hirtea.

Pe cale de consecință, ... consideră că decizia de anulare a procedurii este lovită de nulitate absolută, fiind luată exclusiv de managerul autorității contractante cu încălcarea și neluarea în considerare a atribuțiilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor legale anterior menționate

În susținerea afirmației sale, cu privire la caracterul nelegal și netemeinic al deciziei de anulare a procedurii, contestatoarea invocă art. 224 alin. (1) lit. b), j), k), l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 227 din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., oferta depusă de ... pentru lotul 6, punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, plus orice alte documente considerate de aceasta edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cuprinsul acestuia, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că a solicitat, în data de 15.12.2017, documentele suport pentru îndeplinirea DUAE până la data de 20.12.2017, pentru toți ofertanții clasați pe locul I, în clasamentul intermediar, inclusiv pentru ....

Autoritatea contractantă arată că ... a depus, în SEAP, documentele solicitate în data de 18.12.2017, ora 17:46, perioadă aflată în afara programului de lucru al personalului său.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că principala activitate a membrilor comisiei de evaluare este activitatea medicală, convocarea acestora nu poate fi făcută de la o oră la alta.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare este aceiași pentru toate loturile din procedură și nu poate fi convocată pentru fiecare document în parte, depus de către operatorii economici.

Totodată, comisia de evaluare constituită la nivelul ... menționează că în data de 19.12.2017, a solicitat aprobarea pentru prelungirea perioadei de evaluare, pentru următoarele motive:

- numărul de loturi 15: microscop digital binocular, microscop cu sistem achiziție digitală și analiză a imaginii, ecograf cu sondă intraoperatorie, ecograf pediatrie, ecograf medicină nucleară, sistem electrochirurgical cu sigilare vasculară, set chirurgie laparoscopică, monitoare multiparametru, etuva termostată, DXA densitometru cu soft TBS, tonometru portabil, dispozitiv automat de măsurare a indicelui gleznă-braț, colposcop cu sistem video, analizator ionogramă mobil, centrifugă de laborator de mare capacitate de răcire;
- numărul de oferte depuse – 21 de ofertanți: ...;
- complexitatea ofertelor tehnice de evaluat (evaluarea s-a făcut prin identificarea specificațiilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică a ofertanților, respectiv în fișele tehnice, în manualul aparatului, documente care cuprind mai multe zeci de pagini);
- zilele libere 30.11.2017, 01.12.2017 din perioada sărbătorilor legale;
- solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, ofertanților privind prețul pentru aparatele din lotul 1, 8, 9 și 15;
- în data de 15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților de pe locul 1 depunerea documentelor pentru demonstrarea modului de îndeplinire a DUA cu termen-limită de 20.12.2017 pentru depunere documente.

În aceeași ordine de idei, ... arată că nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare cu nr. 5035/20.12.2017 nu a fost aprobată, drept urmare a emis decizia de anulare a procedurii nr. ..., în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a mai existat timp fizic pentru încheierea și derularea contractului în anul 2017, având în vedere că până la data-limită din 19.12.2017 nu a reușit finalizarea evaluării ofertelor.

Totodată, ... menționează că în fișa de date a achiziției a constatat erori și neconcordanțe între datele înscrise în aceasta, privind durata contractului și anume:

- la pct. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției este menționat: ”(...) se va încheia un contract de furnizare cu operatorul economic câștigător, valabil până la 31.12.2017 (...)”;

- la pct. II.3) - Durata contractului/acordului-cadru/sau termenul de finalizare este menționat: ”30 zile începând de la data atribuirii contractului (...)”;

- la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează: ”Alocarea fondurilor bugetare este pentru anul 2017. În aceste condiții livrarea echipamentelor trebuie să se facă până cel târziu la data de 16.12.2017”.

Autoritatea contractantă susține că pentru aceste motive – având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 – s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, a finaliza evaluarea ofertelor și de a încheia contractul de achiziție publică.

Având în vedere că ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise, reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației și arătând în plus că argumentele autorității contractante referitoare la faptul că: ”(...) în fișa de date a achiziției s-au constatat erori și neconcordanțe între datele înscrise în aceasta privind durata contractului și anume:

La pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului achiziției este menționat «(...) se va încheia un contract de furnizare cu operatorul economic câștigător, valabil până la 31.12.2017 (...)»

La pct. II.3) Durata contractului/acordului-cadru/sau termenul de finalizare este menționat «30 zile începând de la data atribuirii contractului (...)»

La pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează «Alocarea fondurilor bugetare este pentru anul 2017. În aceste condiții livrarea echipamentelor trebuie să se facă până cel târziu la data de 16.12.2017»” au fost invocate pentru prima dată în fața CNSC, aceste motive nefiind regăsite în documentele de la dosarul achiziției, care au stat la baza deciziei de anulare a achiziției (nota justificativă nr. 5035/19.12.2017, procesul-verbal nr. A3672/20.12.2017 și Decizia nr. ....

În aceeași ordine de idei, ... menționează că autoritatea contractantă nu a emis o notă justificativă sau alt document prin care să propună anularea procedurii și pentru aceste motive. Astfel, decizia de anulare a procedurii sub aspectul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi reținută, fiind lovită de nulitate. Reprezentantul legal al autorității contractante poate dispune, în cadrul desfășurării procedurii de atribuire, numai pe baza propunerilor comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE APARATURĂ MEDICALĂ”, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 8, lot 10, coduri

CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2); 38434500-1 – Analizoare biochimice (Rev.2); 38510000-3 – Microscoape (Rev.2); 42931100-2 – Centrifuge de laborator și accesorii (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.533.613,44 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii, la procedură au participat, cu ofertă, un număr de 21 operatori economici, pentru cele 15 loturi, printre care și ..., ... și ....

Consiliul reține că, prin decizia nr. ..., autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 214 alin. (3) din Legea 98/2016, decizie atacată prin contestațiile depuse de ..., ... și ....

Preliminar analizării contestațiilor, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a prevederilor înscrise în documentația de atribuire, procedarea în alt mod, de către autoritatea contractantă, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reține, în soluţionare, că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a înscris *mențiuni exprese* în referire la durata contractului/data de livrare a echipamentelor/data limită de evaluare a ofertelor, respectiv:

- pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: *Pentru fiecare lot in parte se va încheia un contract de furnizare cu operatorul economic câștigător, valabil pana la 31.12.2017. În cazul in care contractul nu poate fi îndeplinit până la 31.12.2017, acesta se poate prelungi până cel târziu 30.04.2018, fără modificarea cantităților și/ sau a valorii contractului inițial.*
- la pct. II.3) - Durata contractului/acordului-cadru/sau termenul de finalizare este menționat: *”30 zile începând de la data atribuirii contractului* (...)”;
- pct. IV.3.8 – Condiții de deschidere a ofertelor: "Data (reprezintă data limită de evaluare a ofertelor) 19.12.2017";
- la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează: ”Alocarea fondurilor bugetare este pentru anul 2017. În aceste *condiții livrarea echipamentelor trebuie să se facă până cel târziu la data de 16.12.2017*”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile ... - potrivit cărora, raportat la art. 59 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea nu avea obligația de a respecta termenul legal de

așteptare pentru încheierea contractului, întrucât, contestatoarea a fost singurul ofertant participant la loturile 3, 4, 5, 10, astfel încât exista posibilitatea semnării contractului de achiziție publică în data de 27.12.2017, iar până la finalul anului 2017, contestatoarea avea la dispoziție 3 zile lucrătoare pentru a furniza produsele contractate – dat fiind faptul că, dacă ar fi procedat astfel, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile exprese ale fișei de date în referire la termenul limită de furnizare a echipamentelor, respectiv, 16.12.2017.

În acest context, Consiliul reține că, finalizarea evaluării ofertelor după data de 16.12.2017, duce la încălcarea cerinței exprese de la pct. pct. IV.3.8 , în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut ca dată limită de evaluare a ofertelor, data de 19.12.2017, iar, ca durată a contractului, conform pct. II.3) din fișa de date, ”*30 zile începând de la data atribuirii contractului*”.

Prin raportare la cele arătate la alineatele precedente, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut *cerințe contradictorii* în documentația de atribuire, care au ca efect imposibilitatea de a adopta măsuri corective, termenul de livrare al echipamentelor fiind stabilit înainte de termenul limită de finalizare a evaluării ofertelor, ceea ce face imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Astfel, chiar în condițiile în care comisia de evaluare ar fi finalizat evaluarea ofertelor în termenul limită prevăzut în documentația de atribuire, cerințele contradictorii ale fișei de date, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, afectează procedura de atribuire, făcând imposibilă încheierea contractului, nefiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în raport cu alți potențiali ofertanți.

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect, a emis decizia nr. ..., de anulare a procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, criticile contestatoarelor ..., ... și ..., în acest sens, fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ... și ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de

10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ... și ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.