



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2280/C5/2470/2688

Data: 10.12.2020

Prin contestația nr. 1377/06.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 48949/09.11.2020 și, respectiv, sub nr. 48949/09.11.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2470/2020**, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., a contestat raportul procedurii nr. 46034/29.10.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 47137/05.11.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți” – Lot 1 – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și instrumentar în secții cu risc mare, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 1, cu datele de identificare ale produsului ofertat de societatea declarată câștigătoare ... SRL și prețul ofertei acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor ...SRL, ...SRL și ...SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. 1434/02.12.2020, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior

depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52924/02.12.2020 și, respectiv, sub nr. 53758/07.12.2020, care formează **obiectul Dosarului nr. 2688/2020**, prin care ...SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, a contestat raportul procedurii nr. 46034/ 29.10.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 47137/05.11.2020 și a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei depusă de ... SRL și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 2470/2020, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, potrivit raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 este cea depusă de ... SRL, însă autoritatea contractantă nu a indicat numele produsului ofertat și nici prețul ofertei acesteia. Mai mult, se arată că în conținutul comunicării rezultatului procedurii există o discrepanță în ceea ce privește prețul ofertei câștigătoare, în sensul că acesta apare ca fiind 940.000 lei, respectiv, 94.000 lei.

Invocând prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea observă că, în conformitate cu raportul procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un preț de 142.000 lei, în tabelul cu clasamentul final fiind „ascunse de autoritatea contractantă atât numele produsului ofertat de ... SRL, cât și prețul ofertei acesteia”, transparența actului decizional al deciziei de atribuire fiind astfel înlăturată, autoritatea contractantă încălcând principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea face trimitere la art. 57 din Legea nr. 98/2016 și arată că ... SRL a declarat că toate documentele din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, o astfel de obligație de păstrare a confidențialității nemaexistând în situația comunicării rezultatului procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 65 alin. (2) din Legea nr. nr. 98/2016, susținând că acordarea acoperirii de confidențialitate a detaliilor ofertei ... SRL s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar ofertantul nu a făcut nicio dovadă a confidențialității informațiilor cuprinse în oferta sa, astfel încât autoritatea contractantă nu avea dreptul de a oblitera informațiile esențiale ale ofertei.

Sub acest aspect, ...SRL invocă jurisprudența curților de apel, solicitând obligarea autorității contractante la comunicarea numelui produsului ofertat de ... SRL și a prețului ofertei acestuia, urmând ca, în raport de datele comunicate, să se formuleze o nouă contestație.

Un alt aspect adus în discuție de către ...SRL îl reprezintă evaluarea financiară greșită, în opinia acesteia, a ofertelor celorlalți ofertanți, arătând că analiza comparativă trebuia să aibă în vedere prețul unui litru soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 60 de minute.

În ceea ce privește produsul oferat de ...SRL (VIRUSOLVE +), contestatoarea prezintă un calcul care, în opinia sa, trebuie luat în considerare la analiza comparativă, având în vedere că diluția necesară pentru realizarea întregii activități solicitată de către autoritatea contractantă este de 5%:

Preț total ofertă - 110.000 lei

Cantitate maximă acord-cadru - 2.000 litri concentrat

Diluția necesară - 5 %

Preț/litru soluție de lucru - 110.000 lei : 2.000 litri concentrat x 5%
= 2,75 lei/litru soluție de lucru.

Referitor la oferta depusă de ...SRL (produs INCIDIN ACTIV), contestatoarea prezintă un calcul care, în opinia sa, trebuie luat în considerare la analiza comparativă, având în vedere că diluția necesară pentru realizarea întregii activități solicitată de către autoritatea contractantă este de 3%:

Preț total ofertă - 200.000 lei

Cantitate maximă acord-cadru - 2.000 litri concentrat

Diluția necesară - 1 %

Preț/litru soluție de lucru - 200.000 lei : 2.000 litri concentrat x 1%
= 1 lei/litru soluție de lucru.

De asemenea, și pentru oferta depusă de ...SRL (produs INCIDIN ACTIV), contestatoarea prezintă un calcul care, în opinia sa, trebuie luat în considerare la analiza comparativă, având în vedere că diluția necesară pentru realizarea întregii activități solicitată de către autoritatea contractantă este de 1%:

Preț total ofertă - 130.000 lei

Cantitate maximă acord-cadru - 2.000 litri concentrat

Diluția necesară - 1 %

Preț/litru soluție de lucru - 130.000 lei : 2.000 litri concentrat x 1%
= 0,65 lei/litru soluție de lucru.

În ceea ce privește oferta sa (produs ANIOS OXY'FLOOR), contestatoarea prezintă un calcul care, în opinia sa, trebuie luat în considerare la analiza comparativă, având în vedere că diluția necesară pentru realizarea întregii activități solicitată de către autoritatea contractantă este de 0,5 %:

Preț total ofertă - 142.000 lei

Cantitate maximă acord-cadru - 2.000 litri concentrat

Diluția necesară - 0,5 %

Preț/litru soluție de lucru - 142.000 lei : 2.000 litri concentrat x 0,5%
= 0,35 lei/litru soluție de lucru.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea concluzionează că oferta sa are cel mai bun preț (0,35 lei/litru soluție de lucru).

În final, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 49386/2470/C5/10.11.2020, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original, însoțită de următoarele înscrisuri: împuternicirea avocațială a dnei. Tomescu Codruța, Recipisa de consemnare nr. 206632099/1 din 05.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 6.400 lei, ambele în original, precum și actele atacate din care să rezulte data luării acestora la cunoștință.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 48306/13.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50067/13.11.2020, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei. Astfel, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației solicită reevaluarea propunerilor financiare depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL și nu a propriei oferte. Invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator putea, prin dreptul conferit de lege, să solicite în cadrul contestației reevaluarea propriei ofertei și nu a altor ofertanți, iar odată cu o astfel de solicitare, se proceda la reevaluarea ofertelor și a celorlalți participanți în cadrul procedurii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și nelegală.

În ceea ce privește capătul de cerere privind completarea Raportului procedurii referitor la lotul 1 cu datele de identificare ale produsului ofertat de ... SRL și prețul ofertei acestui operator economic, autoritatea contractantă îl consideră, de asemenea, ca fiind nefondat. Astfel, se arată că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 30.10.2020, iar contestatoarei i-a fost comunicat în data de 05.11.2020, prin adresa nr. 47137/05.11.2020, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016. În cadrul comunicării rezultatului procedurii i s-au adus la cunoștință ...SRL denumirea ofertei câștigătoare precum și prețul propunerii financiare ofertat de ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, în mod tendențios, susține contestatoarea că propunerea financiară a ofertei câștigătoare nu poate fi înțeleasă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 47137/05.11.2020, deoarece sunt trecute valori contradictorii în cadrul acesteia. Sub acest aspect, se arată că, la pag. 3 din comunicare, este indicat în mod clar că „oferta câștigătoare Lotul 1 SC ... SRL cu o propunere financiară în sumă de 94.000 lei”, iar raportat la valoarea estimată pe lot, de 320.000 lei, aceasta este valoarea reală, valoarea de 940.000 lei indicată în tabel fiind o eroare materială.

Autoritatea contractantă precizează că ... SRL a depus în cadrul documentației de atribuire o declarație de confidențialitate solicitând, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, confidențialitatea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară, motivând prejudiciul intereselor legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, iar dezvăluirea acestora ducând la prejudicierea intereselor operatorului economic.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că nu a făcut decât să respecte dispozițiile art. 57 Legea nr. 98/2016, având obligația păstrării confidențialității și în cazul publicării raportul procedurii în SEAP și în comunicarea rezultatului procedurii, conform dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât finalizarea procedurii de atribuire are loc odată cu semnarea contractului/acordului-cadru și nicidecum odată cu comunicarea rezultatului procedurii, iar în conformitate cu prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, din cadrul dosarului achiziției publice nu fac parte propunerea tehnică și financiară, iar autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile pe care ofertanții le-au pus la dispoziția acesteia.

În concluzie, raportat la prevederile legale menționate și la declarația de confidențialitate depusă de către ... SRL, ... apreciază că a respectat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1406/16.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50249/16.11.2020, ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat solicitarea de obligare a autorității contractante la comunicarea datelor de identificare ale produsului ofertat de ... SRL, acesta fiind ofertat în mai multe proceduri de achiziție, fără să fie declarat confidențial.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă, contestatoarea învederează că a fost prejudiciată nu numai prin ascunderea datelor de identificare ale produsului ofertat de ... SRL, ci și prin modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea financiară a celorlalți participanți la procedură.

Sub acest aspect, contestatoarea subliniază că nu a fost prejudiciată de modul în care s-a efectuat evaluarea ofertei sale. Invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ...SRL consideră că este titularul unui drept pe care îl exercită prin contestație, și anume, acela de a se plânge împotriva unui act al autorității contractante.

În consecință, ...SRL solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, privind lipsa calității procesuale active și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Punctul de vedere al autorității contractante ..., nr. 48306/13.11.2020, a fost transmis și în original, prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 50589/17.11.2020, iar la acesta a fost atașat dosarul achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, precum și propunerile financiare depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51787/24.11.2020, contestatoarea a transmis, în original, împuternicirea avocațială a dnei. Tomescu Codruța, seria B 5611712/2020.

Prin adresa nr. 51922/2470/C5/24.11.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 25.11.2020 în vederea studierii dosarului cauzei, atrăgându-i atenția că termenul de o zi lucrătoare este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise” și nu pentru completarea contestației cu noi motive.

Contestatoarea a confirmat prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51993/25.11.2020, transmisă prin mijloace electronice, primirea acestei adrese.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 2688/2020, autoarea acesteia aduce la cunoștință că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 30.10.2020, iar comunicarea rezultatului procedurii, la data de 05.11.2020, ambele acte ascunzând datele de identificare ale ofertei ... SRL.

Totodată, contestatoarea arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, a putut identifica produsul oferat de ... SRL, astfel încât, data de la care termenul de decădere din dreptul de a formula contestație împotriva evaluării ofertei acesteia începe să curgă este data de 25.11.2020 (când a fost în măsură a cunoaște în totalitate actul prejudiciator săvârșit de autoritatea contractantă).

Astfel, ...SRL reamintește faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului 1 oferta depusă de ... SRL, fără a indica numele produsului cu care acest operator economic a venit în competiție, nici prețul ofertei sale (în raportul procedurii nu există asemenea indicație, iar valoarea indicată în comunicarea rezultatului procedurii este contradictorie - 940.000 lei, respectiv 94.000 lei), date care sunt prezente în cazul tuturor celorlalți participanți la procedură și pe care ar fi trebuit să le publice conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea observă că, singura motivare a ... SRL pentru care a solicitat protecția confidențialității pentru întreaga sa ofertă, a fost „/.../ în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: dezvăluirea acestora poate prejudicia interesele societății noastre”.

Contestatoarea reiterează faptul că nu există nicio dovadă privind potențialitatea prejudicierii intereselor ... SRL prin comunicarea datelor ofertei sale, cu atât mai puțin, vreo dovadă a caracterului clasificat/secret al informațiilor pe care aceste date l-ar avea, prin

urmare, autoritatea contractantă încălcând legislația achizițiilor publice, afișând o complicitate fățișă cu actul nelegal al acestui ofertant.

...SRL învederează că prețul ofertei sale a fost de 0,35 lei/litru soluție de lucru (conform modului de efectuare a analizei comparative stabilite prin caietul de sarcini al lotului), în timp ce prețul ... SRL este de 0,47 lei/litru soluție de lucru, rezultând astfel că evaluarea financiară efectuată de autoritatea contractantă cu privire la ofertele tuturor celorlalți competitori pentru atribuirea acordului-cadru al lotului 1 a fost greșită, aceasta fiind obligată să refacă evaluarea, în raport de criticile sale din ambele contestații.

În ipoteza admiterii contestației, ...SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat în sumă de 1.000 lei), întrucât, prin refuzul acesteia de a avea atitudinea transparentă și echidistantă impusă de lege, a obligat-o la promovarea prezentei contestații, presupunând noi eforturi financiare și logistice.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53290/2688/C5/04.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice contestația, în original, însoțită de împuternicirea avocațială a dnei. ...și de Recipisa de consemnare nr. 206674501/1 din 26.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 6.400 lei, ambele în original.

Autoritatea contractantă ... a transmis prin fax și în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 51573/04.12.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 53641/07.12.2020 și, respectiv, sub nr. 54131/08.12.2020, referitor la contestația ce formează obiectul Dosarului nr. 2688/2020, prin care a invocat excepția tardivității acesteia, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că actele atacate au fost publicate în SEAP la data de 30.10.2020, respectiv 05.11.2020, iar contestația a fost depusă la data de 02.12.2020.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, i-a adus la cunoștință contestatoarei denumirea ofertei câștigătoare și prețul ofertat de aceasta, respectiv „oferta câștigătoare Lotul 1 SC ... SRL cu o propunere financiară în sumă de 94.000 lei”, valoarea de 940.000 lei indicată de tabel fiind o eroare materială.

Autoritatea contractantă susține că ... SRL a depus în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate privind propunerea tehnică precum și prețurile și caracteristicile tehnice din propunerea financiară, prin urmare, a aplicat dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind obligativitatea autorității contractante de a păstra confidențialitatea informațiilor declarate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53758/07.12.2020, contestatoarea a depus, în original, contestația, însoțită de Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206674501/1 din data de 26.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 6.400 lei.

De asemenea, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53937/08.12.2020,

autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 54095/2688/C5/08.12.2020, Consiliul a informat contestatoarea ...SRL că poate transmite susțineri față de excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 51573/04.12.2020.

...SRL a răspuns prin adresa nr. 1487/ 08.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 54062/08.12.2020, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, întrucât termenul a început să curgă de la data de 25.11.2020, atunci când a luat la cunoștință de actele considerate nelegale, după studierea dosarului achiziției publice.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu face nicio apărare în sprijinul analizei financiare a ofertelor concurenților săi.

În concluzie, contestatoarea reiterează cererea sa de admitere a celor două contestații.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 54542/10.12.2020, contestatoarea a transmis, în original, împuternicirea avocațială a dnei. Tomescu Codruța, seria 5611723/2020.

Aspecte privind confidențialitatea

Având în vedere cererea formulată de către contestatoarea ...SRL privind studierea dosarului cauzei și „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 51385/2470/C5/ 20.11.2020, a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 51578/23.11.2020, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, invocând art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și susținând că își menține solicitarea de a păstra caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică referitoare la rapoartele de testare și precizând următoarele:

„Societatea noastră comercializează pe teritoriul României produse biocide fabricate în alte state ale Uniunii Europene.

În vederea plasării pe piață pe teritoriul României, am obținut pentru produsele biocide avizele în conformitate cu legislația specifică. Parte integrantă a documentației depuse o reprezintă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs. Rapoartele de testare privind activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare sunt efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Aceste teste sunt efectuate la solicitarea producătorului, în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, iar aceste rezultate sunt confidențiale și sunt destinate în exclusivitate persoanei sau entității solicitante și celor autorizați să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia.

Punerea la dispoziția terților a rapoartelor de testare, fără a se asigura protecția datelor furnizate, aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a producătorului și a angajamentului nostru pentru păstrarea confidențialității.

În ceea ce privește Propunerea financiară aceasta reprezintă o justificare a prețurilor reflectând, pe de o parte, soluțiile propuse prin oferta tehnică și, pe de altă parte, detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de Ofertant cu furnizorii de produse.

Motivat de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din cadrul experienței pe care o deținem în domeniul de activitate, respectiv a produselor și rețetelor proprii pe care le deținem, a dotării specifice cu personal și experiența profesională de care dispunem, am solicitat autorității contractante confidențialitatea acestora.

În cazul în care s-ar permite accesul contestatoarei la astfel de informații, interesele comerciale ale societății noastre ar fi prejudiciate de faptul că aceasta ar avea acces la informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal și utilaje, experiența anterioară, produsele oferite, consumurile, structura costurilor și a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat.

Astfel, dacă contestatoarea ar avea acces la astfel de informații s-ar compromite șansele societății, respectiv posibilitatea reală de a adjudeca alte proceduri de achiziție având un obiect similar/identific cu al prezentei proceduri, prejudiciind interesele noastre economice.

Obligațiile autorității contractante prevăzute de art. 57 din Legea 98/2016 subzistă indiferent de opțiunea ofertanților de a uza de prevederile art. 123 din HG 395/2016.

Considerăm că prin indicarea acestor date ca fiind confidențiale, în deplin acord cu prevederile legale, nu există o restricționare nejustificată a accesului la documentele dosarului achiziției și nu constituie o limitare efectivă a actelor autorității contractante.

Dacă s-ar permite acest lucru, respectiv accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, respectiv comercianții (operatorii economici indiferent de

obiectul de activitate) sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale.

Considerăm că este respectat întrutotul principiului transparenței și al tratamentului legal, având în vedere modul de desfășurare a procedurii, prin care Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP toate documentele, iar în cadrul contestației depuse, Consiliul are posibilitatea soluționării acesteia, cu respectarea confidențialității documentelor arătate de societatea noastră”.

Analizând susținerile ofertantului ... SRL, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară declarate confidențiale de ofertantul în discuție.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”* și analizând susținerile ofertantului declarat câștigător, ... SRL, a constatat că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor declarate confidențiale.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și luând în considerare art. 217 alin. (4) și (5) din același act normativ, coroborat cu dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis ca toate documentele aflate la dispoziția sa să poată fi studiate de contestatoare care și-a manifestat dorința de a avea acces la dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic, pentru achiziția publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 10.08.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 112.120 lei și 2.925.000 lei.

Procedura de atribuire este împărțită în 10 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 1 – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și instrumentar în secții cu risc mare, având o valoare estimată, fără

TVA, cuprinsă între 16.000 lei și 320.000 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 160.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus oferte șase operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 35191/18.08.2020. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 46034/29.10.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu o valoare ofertată de „940.000” lei menționată în clasament și „94.000 lei” menționată în finalul raportului procedurii, oferta depusă de ...SRL, cu o valoare ofertată de 142.000,00 lei, fiind declarată necâștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat despre care a luat cunoștință din cadrul raportului procedurii publicat în SEAP la data de 30.10.2020 și a comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 47137/03.11.2020, respectiv de neindicarea de către autoritatea contractantă, în cadrul actelor atacate, a prețului corect ofertat de ofertantul declarat câștigător și a produsului ofertat de acesta, precum și de modul de aplicare a criteriului de atribuire în ceea ce privește celelalte oferte admisibile, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul **Dosarului nr. 2470/2020**.

Ca urmare a accesului la dosarul cauzei, la sediul CNSC, la data de 25.11.2020, ...SRL a luat la cunoștință de produsul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, motiv pentru care a depus contestația care face obiectul **Dosarului nr. 2688/2020**.

În ceea ce privește contestația care face obiectul **Dosarului nr. 2470/2020**, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 6.400 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206674501/1 din 26.11.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

În ceea ce privește contestația care face obiectul **Dosarului nr. 2688/2020**, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 6.400 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206632099/1 din 05.11.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că, în cadrul contestației care face obiectul **Dosarului nr. 2470/2020**, autoarea contestației a criticat modul de aplicare a criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile (...SRL, ...SRL, ...SRL), mai puțin ofertei declarată câștigătoare (... SRL), în legătură cu care reclama lipsa informațiilor referitoare la prețul ofertei și produsul ofertat, iar în cadrul contestației care face obiectul **Dosarului nr. 2688/2020**, autoarea contestației a criticat și modul de aplicare a criteriului de atribuire ofertei declarată câștigătoare, Consiliul va analiza în mod unitar cele două contestații.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă, privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei (considerând că autoarea contestației nu este o persoană vătămată), întemeiată pe faptul că ...SRL ar fi putut solicita, prin intermediul contestației, doar reevaluarea propriei oferte nu și a celorlalți ofertanți, precum și a tardivității depunerii contestației având în vedere, atât data raportului procedurii cât și data comunicării rezultatului.

În soluționarea excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

f) **persoană** care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Analizând cuprinsul contestațiilor în discuție, Consiliul reține că ofertantul ...SRL critică modalitatea de stabilire a clasamentului aferent lotului 1, respectiv poziționarea în clasament a 4 dintre ofertele depuse în acest lot. Așa cum rezultă din conținutul actelor atacate rezultă că, în speță, membrii comisiei de evaluare nu au întocmit un clasament al ofertelor admisibile, așa cum stipulează art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci doar au stabilit oferta câștigătoare a lotului 1, în legătură

cu celelalte oferte (pentru 4 oferte printre care și cea a contestatoarei) menționând „necâștigător”, respectiv „neconform” (pentru una dintre oferte). În aceste condiții, din conținutul informațiilor existente în actele atacate, realizând un clasament al ofertelor admisibile, în baza ofertelor de preț consemnate de autoritatea contractantă în raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia, Consiliu constată că autoarea contestației a avut o propunere financiară care ar poziționa-o pe locul 4.

În consecință, având în vedere:

- textele legale incidente menționate la pagina anterioară a prezentei decizii;

- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, respectiv locul 4, dar și criticile formulate în contestație care vizează atât ofertele situate în clasament înaintea sa cât și oferta situată pe locul 5, Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim, născut și actual.

Astfel, în situația în care Consiliul ar constata că modalitatea de stabilire a clasamentului este greșită, iar poziționarea ofertelor aflate în clasament înaintea sa este eronată, contestatoarea ar avea șansa de a se poziționa pe primul loc și de a fi declarată câștigătoare, aceasta obținând, astfel, un folos practic și actual.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației ar fi avut calitate procesuală activă doar dacă ar fi solicitat și reevaluarea propriei oferte, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care dispozițiile art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă trebuie interpretate în coroborare cu cele ale art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, citate într-unul din paragrafele anterioare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației care face obiectul Dosarului nr. 2688/2020, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care autoarea contestației a luat la cunoștință de produsul ofertat de către ... SRL (ofertant câștigător) și, implicit, de corectitudinea aplicării criteriului de atribuire acestei oferte, abia la data de 25.11.2020, cu ocazia studierii dosarului cauzei la CNSC, aceste informații neregăsindu-se în cadrul raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, acte atacate în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. 2470/2020.

Consiliul constată că sesizarea care face obiectul Dosarului nr. 2688/2020 s-a făcut în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [„ (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”], incident în speță în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, mai mare decât pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 07.12.2020 (5 și 6 decembrie 2020 fiind zile libere nelucrătoare).

Analizând critica autoarei contestației referitoare la lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a numelui produsului ofertat de către ... SRL, ofertant declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

În cadrul raportului procedurii nr. 46034/29.10.2020, publicat în SEAP la data de 30.10.2020, în legătură cu lotul 1, comisia de evaluare a menționat, după evaluarea propunerilor financiare, următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Produs	Valoare lot/lei	Câștigător/ Necâștigător
1	...	Anios oxyfloor	140.000,00	necâștigător
2	...	Incidin activ	200.000,00	necâștigător
3	...	Virusolve+	110.000,00	necâștigător
4	...	Klintensiv sporicid	Neconformă tehnic	
5	...	Incidin activ	130.000,00	necâștigător
6	...		940.000,00	câștigător

De asemenea, în cadrul aceluiași document, în capitolul 5 - Concluzii și semnături, s-a precizat că oferta câștigătoare a lotului 1 este cea aparținând „... SRL cu o propunere financiară în sumă de **94.000** lei fără TVA”.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 471347/05.11.2020, autoritatea contractantă a reiterat informațiile din raportul procedurii.

Din conținutul acestor documente rezultă, în legătură cu oferta declarată câștigătoare, că autoritatea contractantă nu a indicat numele produsului ofertat, iar în ceea ce privește valoarea ofertată, informațiile comunicate sunt contradictorii, în condițiile în care în cadrul tabelului întocmit după evaluarea propunerilor financiare s-a menționat valoarea de „940.000 lei”, iar în capitolul „Concluzii”, s-a reținut valoarea „94.000 lei”.

În acest context, având în vedere, pe de o parte, faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că indicarea valorii de 940.000 lei este o eroare materială, iar pe de altă parte, că autoarea contestației a avut acces la Consiliul, la dosarul cauzei, luând astfel la cunoștință din propunerea financiară depusă de ... SRL, de valoarea reală a acesteia și de numele produsului ofertat, Consiliul constată ca fiind rămasă fără obiect această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la poziționarea în clasament a ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că, pentru aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a prevăzut în finalul specificațiilor tehnice aferente lotului 1, următoarele:

- „Prețul ofertat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie)
 - prețul unui litru concentrat;
 - prețul litru soluție de lucru, prevăzut pentru analiza comparativă.
- Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectru de acțiune solicitat în timp de maxim 60 de minute”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a efectua analiza comparativă a ofertelor și de a aplica criteriul de atribuire prin raportare la prevederile expres stabilite în documentație.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii, valorile, fără TVA, oferite de cei 5 ofertanți din lotul 1, a căror oferte au fost declarate admisibile, în ordine crescătoare au fost următoarele:

- ... SRL - 940.000,00 lei – locul 1;
- ...SRL - Virusolve+ - 110.000,00 lei – locul 2;
- ... SRL - 130.000,00 lei – locul 3;
- ...SRL - 140.000,00 lei – locul 4;
- ...SRL - 200.000,00 – locul 5.

Din conținutul formularelor de oferte și a anexelor la acesta, depuse de ofertanții ... SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL, rezultă următoarele:

- ... SRL – 94.000 lei, fără TVA, prețul unitar fiind de 47 lei, concentrația 1%, iar prețul/l soluție de lucru de **0,47 lei**;
- ...SRL – 110.000 lei, fără TVA, prețul unitar fiind de 55 lei, prețul/l soluție de lucru de **2,75 lei**, produsul acționând „în doar 5 min la diluție de 5%, 1 litru concentrat = 20 litri soluție”;
- ...SRL – preț unitar 65 lei, concentrația 1%, prețul pentru analiza comparativă **0,65 lei**/litru soluție de lucru;
- ... SRL – valoare ofertată 142.000 lei, preț unitar 71 lei, concentrație 0,5%, analiza comparativă/litru soluție de lucru **0,36 lei**;
- ...SRL - valoare ofertată 200.000 lei, preț unitar 100 lei, concentrație 1%, prețul /litru soluție de lucru **1,00 leu**.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la formularele de ofertă și anexele la acestea, depuse de ofertanții enumerați anterior, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 45357/26.10.2020, aceștia au consemnat doar valorile aferente soluțiilor concentrate și au stabilit oferta câștigătoare raportându-se la cea mai mică valoare ofertată pentru soluția concentrată.

Ori, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 1 s-a stabilit că analiza comparativă se

va face prin raportare la prețul unui litru soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectru de acțiune solicitat în timp de maxim 60 de minute.

Consiliul constată că aplicarea acestei reguli stabilită de autoritatea contractantă, ar fi condus la stabilirea unui alt rezultat al procedurii, în condițiile în care, așa cum rezultă din propunerile financiare depuse de ofertanții ... SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL, cel mai mic preț al soluției de lucru ofertat în cadrul lotului 1 este 0,36 lei și aparține contestatoarei, ofertantul declarat câștigător de autoritatea contractantă (... SRL) având prețul unitar al soluției de lucru de 0,47 lei, mai mare decât al contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod eronat criteriului de atribuire aferent lotului 1, deși, potrivit art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revenea această atribuție [*„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*].

Rezultă astfel că, în aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în realizarea analizei comparative, așa cum a fost aceasta prevăzută în cadrul documentației de atribuire obligatorii, comisia de evaluare nu a respectat propriile reguli, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației care face obiectul Dosarului 2470/2020, în valoare de 1500 lei, dovedite prin factura nr. 132/01.11.2020 și ordinul de plată nr. 347 din 02.11.2020, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.500 lei și reprezintă onorariu avocat ...facturate cu factura seria 1 nr. 132 din 01.11.2020 și achitate, prin OP nr. 347 în data de 02.11.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 750 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. Tomescu Codruța, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.500 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 750 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.500 lei, la suma de 750 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse anterior, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare, cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. 2470/2020 și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 750 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 750 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației care face obiectul Dosarului 2688/2020, în valoare de 1000 lei, dovedite prin factura nr. 139/25.11.2020 și ordinul de plată nr. 384 din 26.11.2020, Consiliul o va admite, în parte, apreciind că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, în speță fiind relevante considerentele prezentate la paginile 16-18 ale prezentei decizii.

Astfel, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul Dosarului nr. 2688/2020 și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate

de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei (Dosar nr. 2470/2020) și a tardivității contestației (Dosar nr. 2688/2020).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (Dosar nr. 2470/2020 și Dosar 2688/2020) va anula, în parte, raportul procedurii nr. 46.034/29.10.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la evaluarea propunerilor financiare depuse în lotul 1, implicit la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea propunerilor financiare depuse de ... SRL, ...SRL, ...SRL și ..., conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei (Dosar nr. 2470/2020) și a tardivității contestației (Dosar nr. 2688/2020).

Admite, în parte, contestațiile formulate de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (Dosar nr. 2470/2020 și Dosar 2688/2020), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 46.034/29.10.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la evaluarea propunerilor financiare depuse în lotul 1, implicit la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea propunerilor financiare depuse de ... SRL, ...SRL, ...SRL și ..., conform celor reținute în motivare.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare, cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul **Dosarului nr. 2470/2020** și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 750 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 750 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul **Dosarului nr. 2688/2020** și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.