



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1462/11.01.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a depozitului de deșeuri și a instalațiilor de tratare a deșeurilor – inclusiv stația de sortare de la ... - din cadrul centrului de management integrat al deșeurilor ..., județul ...”*, s-a solicitat: obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire și publicarea acestora în SEAP, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică o serie de cerințe și clauze cuprinse în documentația de atribuire elaborată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând adoptarea măsurilor de

remediere a documentației de atribuire. În acest sens, contestatoarea enumeră o serie de nereguli apreciate de aceasta ca fiind grave, inclusiv elemente de nelegalitate, în susținerea cererii de anulare a procedurii.

Totodată, aceasta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Pe fondul cauzei, contestatoarea argumentează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, precizând, printre altele, următoarele:

„(...) a. Calitatea de „Delegatar” a fost stabilită în favoarea ADI și nu în favoarea Consiliului Județean.

b. Dacă Delegatarul este ADI, Documentația de atribuire nu a fost în mod corespunzător aprobată. UAT membre ADI nu sunt proprietarii bunurilor concesionate.

c. Datele statistice ce stau la baza fundamentării tehnico-economică a procedurii sunt vechi/nu mai sunt actuale.

d. Consiliul Județean nu are dreptul să delege operarea stației de sortare Sânsimion și serviciul de colectare și transport a deșeurilor periculoase din județ;

e. Autoritatea contractantă a inclus în contract costuri nejustificate în sarcina operatorului, respectiv obligația de a alimenta fondul IID din veniturile obținute din vânzarea materialelor reciclabile suplimentar față de redevență”.

Prin adresa nr. 33799/18.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 2862/19.01.2021, autoritatea contractantă a comunicat că, având în vedere aspectele prezentate în contestația depusă, referitor la documentația de atribuire, consideră că este necesar completarea și modificarea documentației de atribuire, iar aspectele necesar a fi remediate sunt aspecte majore astfel că, prin nota nr. 33772/18.01.2021, a decis anularea procedurii.

Față de adoptarea acestei măsuri de către autoritatea contractantă, Consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației, raportat la măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 33799/18.01.2021.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 150/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3597/22.01.2021, prin care admite că într-adevăr contestația a rămas fără obiect, solicitând Consiliului să procedeze în conformitate cu art 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 34427/25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4046/26.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației în baza art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *„delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a depozitului de deșeuri și a instalațiilor de tratare a deșeurilor – inclusiv stația de sortare de la ... - din cadrul centrului de management integrat al deșeurilor ..., Județul ...”, JUDEȚUL ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de concesiune de servicii, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 206763446/1/13.01.2021, în valoare de 220.000 lei, constituită la CEC BANK, Sucursala Miercurea Ciuc.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit punctului de vedere nr. 33799/18.01.2021 și a postării din SEAP, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, aceasta făcând dovada comunicării măsurii (prin poșta electronică) și către contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că, prin contestația formulată, SC ... SRL a solicitat anularea cerințelor criticate prin contestație și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire. Deși nu a formulat un capăt de cerere distinct privind anularea procedurii de atribuire, totuși, în cuprinsul contestației (pag. 7), SC ... SRL face referire la faptul că elementele de nelegalitate ale documentației de atribuire sunt de natură a o determina să solicite anularea procedurii de atribuire („28. Principalele elemente de nelegalitate invocate în susținerea cererii de anulare a procedurii sunt următoarele:”).

În luarea deciziei Consiliul va reține că, prin nota nr. 33772/18.01.2021, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de concesiune având ca obiect *„delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a depozitului de deșuri și a instalațiilor de tratare a deșeurilor – inclusiv stația de sortare de la ... - din cadrul centrului de management integrat al deșeurilor ..., județul ...”*.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare, solicitare ce constituie, în fapt, obiectul subsidiar al contestației, respectiv anularea procedurii de atribuire. Mai mult, însăși contestatoarea este mulțumită de hotărârea autorității contractante, apreciind că *într-adevăr contestația a rămas fără obiect*.

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererea de suspendare și petitele referitoare la anularea cerințelor criticate, obligarea autorității contractante la modificarea

documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.