

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 752/07.06.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 07.06.2021 ora 16:30, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29506 din data de 08.06.2021, și depusă la poștă în data de 07.06.2021, (AWB: VA09977685052), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29956/09.06.2021, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 23.06.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 32413 din data de 23.06.2021, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... și convențional de „... – Societate profesională de avocați cu răspundere limitată”, cu sediul profesional îni, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5893040 din data de 07.06.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind Narcisa Claru precum și orice angajat al societății de avocatură, lider al asocierii ..., împotriva raportului procedurii nr. 9.7/25.05.2021, comunicat la data de 26.05.2021, precum și împotriva adresei nr. 1257/26.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în localitatea, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu art. 58 și următoarele din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor deținute de CNAB SA la punctele de lucru AIHCB și AIBB-AV*”, cod CPV principal 797130005-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 9.7/25.05.2021 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de;
- anularea adresei nr. 1257/26.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de ..., SICURO INVEST SRL și TIGER SECURITY SERVICES SA ca inacceptabile și neconforme.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 8580/17.06.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 17.06.2021 ora 19:48, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31732 din data de 18.06.2021, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. 8695 din data de 01.07.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 34121 din data de 02.07.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal ..., vizând contestația din dosarul nr. 1416/2021, formulată de ..., republicată de entitatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 09.06.2021 ora 12:17, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației ca netemeinică, nefondată și nelegală și obligarea entității contractante la finalizarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

II. În continuare, prezintă considerații cu privire la interesul legitim în formularea cererii de intervenție.

III. Contestatoarea prezintă considerații cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei

1. Cu privire la nedepunerea garanției de participare, în original.

Contestatoarea arată că prin fișa de date la art. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei, punctul 3, lit. a) a fost solicitată prezentarea garanției de participare, în original, însă .. nu s-a conformat acestei solicitări, în consecință oferta sa trebuia declarată ca inacceptabilă și neconformă.

2. Aspecte privind oferta tehnică.

(i) Modul de prezentare a ofertei tehnice.

Contestatoarea arată că nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, sub forma tabelară, solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât entitatea contractantă să poată atesta în mod clar faptul că serviciile oferite sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult arată că din propunerea tehnică rezultă că aceasta nu cuprinde o parte din cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Concluzionând, susține că atâta timp cât respectarea condițiilor de formă și a cerințelor minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire este imperativă, iar oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, oferta trebuia considerată inacceptabilă de către entitatea contractantă.

(ii) Procedura de management a resurselor umane privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului.

Autoarea contestației menționează că oferta declarată câștigătoare nu a prezentat în mod clar, în conformitate cu cerințele Legii nr. 333/2003, procedura de management a resurselor umane privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului care desfășoară activitatea de paza, așa cum acestea sunt descrise și în modelul Regulamentului de Organizare și Funcționare a unei societăți specializate în paza și protecție, prezentat pe site-ul Poliției Române, la secțiunea Unități Centrale/Direcția de Ordine Publică/Serviciul de Sisteme de Securitate Private/Informații Utile/Modele documente/Anexa nr. 23.

Totodată, menționează că oferta depusă deL nu conține modalitățile de selecție, atestare, angajare a personalului de securitate, și nici justificarea dotării personalului care execută serviciile de pază.

Prin urmare, susține că procedura de management a resurselor umane este una generală, nefiind raportată la prevederile Legii nr. 333/2003, astfel cum s-a solicitat în mod imperativ prin Nota de la punctul b), pagina 9 din Fișa de date, propunerea tehnică trebuind să fie declarată neconformă de către entitatea contractantă.

(iii) Dovada deținerii dotărilor tehnice

Susține că nu a făcut dovada deținerii și asigurării dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale de îndeplinire a contractului.

(iv) Programă de pregătire continuă a personalului de execuție pentru anul 2021

Autoarea contestației susține că în oferta depusă de ... nu se regăsește programă de pregătire continuă a personalului de execuție pentru anul 2021, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât arată că, Programul intern/Planul tematic de pregătire trebuia să fie emis în mod clar de organizația de pregătire autorizată pentru pregătirea personalului, în conformitate cu programa de pe site-ul Poliției Române pentru anul 2021.

(v) Medicina muncii

Contestatoarea arată că nu a făcut dovada valabilității contractului prezentat pentru medicina muncii, respectiv a prelungirii tacite a acestuia, prin prezentarea ultimelor facturi emise și a plăților efectuate.

(vi) Autorizarea ANCOM

Susține că nu a făcut dovada că deține autorizare ANCOM pentru stațiile proprii ce vor fi utilizate pe toată perioada de derulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, conform cerinței din caietul de sarcini, pentru județul Ilfov, aspect care atrage în mod evident neconformitatea ofertei depuse.

3. Aspecte privind oferta financiară

(i) Nivelul de salarizare a personalului

Contestatoare susține că nivelul de salarizare prezentat de nu poate asigura calitatea serviciilor prestate și evitarea fluctuației de personal, acesta în mod clar neasigurând o salarizare corespunzătoare pentru personalul de pază.

Arată că acest aspect rezultă în mod evident dintr-o simplă vizualizare a anunțurilor de angajare agenți securitate existente în acest moment pe site-urile de recrutare, unde salariile minime pentru agenții de securitate încep de la 1.700 lei (net) pe lună.

Aceasta menționează că nivelul de salarizare minim pe economie folosit de foarte multe firme de pază și protecție nu se poate aplica la obiectivele AIHCB și AIBB-AV, deoarece se solicită în mod legal ture de câte 12 ore, ceea ce implică costuri mari de deplasare pentru agenții de securitate.

Concluzionând, susține că ofertantul nu a luat în calcul acoperirea riscurilor (financiare/comerciale, modificări legislative etc.) menționate la Nota de la art. IV.4.2 lit. c) și care au fost solicitate în mod expres la lit. d), prin urmare, propunerea financiară depusă de acesta nu cuprinde toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și trebuia declarată ca fiind inacceptabilă.

(ii) Norma legală de muncă

Contestatoarea arată că pentru calculul tarifelor, a utilizat elemente care să o ajute să obțină o valoare a ofertei cât mai mică, utilizând în mod eronat norma legală de muncă pentru anul în curs, având în vedere că durata acordului-cadru este de 4 ani.

Aceasta consideră că acest element al costului trebuia prevăzut ca și o medie pentru cei 4 ani aferenți acordului-cadru.

Astfel, apreciază că oferta financiară a acestuia trebuia declarată ca fiind neconformă.

(iii) Elemente de cost ce nu au fost luate în calcul de către ofertant

Consideră ca ofertantul ... și-a redus în mod artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, nerespectând astfel toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Precizează că în cazul în care nu a prevăzut un cost cu fondul de handicap sau a prevăzut un cost mai mic, acest lucru trebuia dovedit prin demonstrarea calității de angajați a respectivelor persoane cu grad de handicap (extras din REVISAL) și cu dovada ca aceștia dețin grad de handicap (certIFICATELE de încadrare în grad de handicap) și, de asemenea, trebuia prezentată modalitatea de calcul exactă a acestui fond.

De asemenea, precizează că în cazul în care în detalierea tarifelor, ofertantul ... a prevăzut acordarea de bonuri de masă, acesta trebuia să prevadă și costul cu impozitul aferent acordării acestor bonuri, respectiv 10% din valoarea acordată.

În ceea ce privește profitul, contestatoarea arată că profitul solicitat de ofertant pentru fiecare tip de post în parte este foarte mic, aspect care atrage în mod evident o reducere artificială a prețului oferat de către

(iv) Cheltuieli dotări personal, autoturisme și elemente constitutive

Contestatoarea susține că mici, fără a demonstra în mod clar de unde au rezultat aceste sume.

Astfel, arată că lipsesc dotările posturilor cu registrele aferente fiecărui post de pază conform Legii nr. 333/2003 (proces-verbal de predare-primire post, buletinul posturilor, autovehicule, persoane, evenimente, control), binocluri, fluier, vestă reflectorizantă, ecusoane, spray, lanternă, aparat de vedere pe timp de noapte, girofaruri mașini intervenție și patrulă.

Mai arată că din detalierea tarifelor pentru echipa de intervenție nu rezultă costurile aferente utilizării mijloacelor de transport.

De asemenea, menționează că nu rezultă nici costul cu asigurarea de răspundere civilă pentru societăți de pază (în cuantum de minim 5% din valoarea fiecărui contract subsecvent), și nici nu rezultă costurile cu asigurarea dotării cu binocluri, echipament de vedere nocturnă, girofaruri galbene etc.

Mai mult, precizează că, costul cu cheltuielile aferente autoturismelor este în mod evident subdimensionat, acesta acoperind doar în mică parte combustibilul consumat, fără a acoperi celelalte costuri derivate din utilizarea mijlocului de transport (cum ar fi amortizarea autoturismelor, mentenanța lunară/anuală, rovinietă, asigurare auto, impozitul pe mașină etc).

(v) Convenția AJOFM

Contestatoarea susține că în cazul în care a declarat în cadrul ofertei financiare transmise că beneficiază de subvenții acordate de AJOFM, în sensul de a depune convențiile încheiate cu AJOFM și anexa la acestea, acest lucru nu este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și nu respectă principiul tratamentului egal.

De asemenea, susține că era necesar ca acesta să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul acestui proiect (existența convențiilor implică faptul că aceste persoane sunt deja angajate în alte proiecte).

În acest sens, arată că ofertantul trebuia să aibă acordul expres al respectivelor persoane, în sensul că acestea sunt de acord să fie mutate la alte obiective (printr-o declarație de disponibilitate).

Apreciază că entitatea contractantă a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor.

Concluzionând, susține că entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferat.

IV. Considerații cu privire la oferta depusa de ...

1. Nedepunerea garanției de participare în original

Contestatoarea susține că având în vedere faptul că SICURO INVEST SRL nu a depus, în original, garanția de participare, entitatea contractantă trebuia să declare oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, și neconformă, cât timp aceasta nu respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

2. Aspecte privind oferta tehnică.

(i) Modul de prezentare a ofertei tehnice

Autoarea contestației menționează că SICURO INVEST SRL nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, conform documentației de atribuire, sub formă tabelară, astfel încât entitatea contractantă să poată atesta în mod clar faptul că serviciile oferite sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, arată că din propunerea tehnică rezultă că aceasta nu cuprinde parte din cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

(ii) Procedura de management a resurselor umane privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului.

Menționează că SICURO INVEST SRL nu a prezentat în mod clar, în conformitate cu cerințele Legii nr. 333/2003, procedura de management a resurselor umane privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului care desfășoară activitatea de pază, așa cum acestea sunt descrise și în modelul Regulamentului de Organizare și Funcționare a unei societăți specializate în pază și protecție, prezentat pe site-ul Poliției Romane, la secțiunea Unități Centrale/Direcția de Ordine

Publică/Serviciul de Sisteme de Securitate Private/Informații Utile/Modele documente/Anexa nr 23.

Prin urmare, procedura de management a resurselor umane este una generală, nefiind raportată la prevederile Legii nr. 333/2003, astfel cum s-a solicitat în mod imperativ prin Nota de la punctul b), pagina 9 din Fișa de date, propunerea tehnică trebuind, să fie declarată neconformă de către entitatea contractantă.

Totodată, menționează că oferta depusă de SICURO INVEST SRL nu conține modalitățile de selecție, atestare, angajare a personalului de securitate, și nici justificarea dotării personalului care execută serviciile de pază.

Prin urmare, susține că procedura de management a resurselor umane este una generală, nefiind raportată la prevederile Legii nr. 333/2003, astfel cum s-a solicitat în mod imperativ prin Nota de la punctul b), pagina 9 din Fișa de date, propunerea tehnică trebuind să fie declarată neconformă de către entitatea contractantă.

(iii) Dovada deținerii dotărilor tehnice

Susține că SICURO INVEST SRL nu a făcut dovada deținerii și asigurării dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale de îndeplinire a contractului.

(iv) Programă de pregătire continuă a personalului de execuție pentru anul 2021

Autoarea contestației susține că în oferta depusă de SICURO INVEST SRL nu se regăsește programă de pregătire continuă a personalului de execuție pentru anul 2021, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât arată că, Programul intern/Planul tematic de pregătire trebuia să fie emis în mod clar de organizația de pregătire autorizată pentru pregătirea personalului, în conformitate cu programă de pe site-ul Poliției Române pentru anul 2021.

(v) Medicina muncii

Contestatoarea arată că SICURO INVEST SRL nu a făcut dovada valabilității contractului prezentat pentru medicina muncii, respectiv a prelungirii tacite a acestuia, prin prezentarea ultimelor facturi emise și a plăților efectuate.

(vi) Autorizarea ANCOM

Susține că SICURO INVEST SRL nu a făcut dovada că deține autorizare ANCOM pentru stațiile proprii ce vor fi utilizate pe toată perioada de derulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, conform cerinței din caietul de sarcini, pentru județul Ilfov, aspect care atrage în mod evident neconformitatea ofertei depuse.

3. Aspecte privind oferta financiară

(i) Nivelul de salarizare a personalului

Contestatoare susține că nivelul de salarizare prezentat de SICURO INVEST SRL nu poate asigura calitatea serviciilor prestate și evitarea fluctuației de personal, acesta în mod clar neasigurând o salarizare corespunzătoare pentru personalul de pază.

Arată că acest aspect rezultă în mod evident dintr-o simplă vizualizare a anunțurilor de angajare agenți securitate existente în acest moment pe site-urile de recrutare, unde salariile minime pentru agenții de securitate încep de la 1.700 lei (net) pe luna.

Aceasta menționează că nivelul de salarizare minim pe economie folosit de foarte multe firme de pază și protecție nu se poate aplica la obiectivele AIHCB și AIBB-AV, deoarece se solicita în mod legal ture de câte 12 ore, ceea ce implică costuri mari de deplasare pentru agenții de securitate.

Concluzionând, susține că ofertantul SICURO INVEST SRL nu a luat în calcul acoperirea riscurilor (financiare/comerciale, modificări legislative etc.) menționate la Nota de la art. IV.4.2 lit. c) și care au fost solicitate în mod expres la lit. d), prin urmare, propunerea financiară depusă de acesta nu cuprinde toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și trebuia declarată ca fiind inacceptabilă.

(ii) Norma legală de muncă

Contestatoarea arată că pentru calculul tarifelor, SICURO INVEST SRL a utilizat elemente care să o ajute să obțină o valoare a ofertei cât mai mică, utilizând în mod eronat norma legală de muncă pentru anul în curs, având în vedere că durata acordului-cadru este de 4 ani.

Consideră că acest element al costului trebuia prevăzut ca și o medie pentru cei 4 ani aferenți acordului-cadru.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta financiară a acestuia trebuia declarată ca fiind neconformă.

(iii) Elemente de cost ce nu au fost luate în calcul de către ofertant

Consideră ca ofertantul SICURO INVEST SRL și-a redus în mod artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, nerespectând astfel toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Arată că pentru echipa de intervenție și pentru echipa de patrulă, ofertantul SICURO INVEST SRL nu a luat în calcul toate elementele de cost solicitate de entitatea contractantă, după cum urmează:

- nu există spor pentru orele suplimentare;
- nu există spor cu concediile de odihnă;
- nu există cost pentru orele suplimentare efectuate de agenții de securitate care rămân să acopere și orele neprestate de agentul de securitate aflat în concediu medical;
- nu există cost cu asigurarea de răspundere civilă solicitată în mod clar în caietul de sarcini.

Concluzionând, susține că ofertantul SICURO INVEST SRL nu a avut în vedere toate aceste elemente de cost, astfel că oferta acestuia trebuie declarată ca fiind neconformă.

(iv) Cheltuieli dotări personal, autoturisme și elemente constitutive

Contestatoarea susține că lipsesc dotările posturilor cu registrele aferente fiecărui post de pază conform Legii nr. 333/2003 (proces-verbal de predare-primire post, buletinul posturilor, autovehicule, persoane, evenimente, control), binocluri, fluier, vestă reflectorizantă, ecusoane, spray, lanternă, aparat de vedere pe timp de noapte, girofaruri mașini intervenție și patrulă.

Mai arată că din detalierea tarifelor pentru echipa de intervenție nu rezultă costurile aferente utilizării mijloacelor de transport.

De asemenea, menționează că nu rezultă nici costul cu asigurarea de răspundere civilă pentru societăți de pază (în cuantum de minim 5% din valoarea fiecărui contract subsecvent), și nici nu rezultă costurile cu asigurarea dotării cu binocluri, echipament de vedere nocturnă, girofaruri galbene etc.

Mai mult, precizează că, costul cu cheltuielile aferente autoturismelor este în mod evident subdimensionat, acesta acoperind doar în mică parte combustibilul consumat, fără a acoperi celelalte costuri derivate din utilizarea mijlocului de transport (cum ar fi amortizarea autoturismelor, mentenanța lunară/anuală, rovinietă, asigurare auto, impozitul pe mașină etc).

V. Considerații cu privire la oferta depusă de

1. Aspecte privind oferta tehnică.

(i) Modul de prezentare a ofertei tehnice.

Autoarea contestației menționează că TIGER SECURITY SERVICES SA nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, conform documentației de atribuire, sub formă tabelară, astfel încât entitatea contractantă să poată atesta în mod clar faptul că serviciile oferite sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, arată că din propunerea tehnică rezultă că aceasta nu cuprinde parte din cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

(ii) Rezerva de personal

Susține că TIGER SECURITY SERVICES SA a prezentat în propunerea tehnică, metodologia de prestare a serviciului, unde sunt descrise Structura Administrativă și Dispozitivul General de pază.

Arată că acesta și-a asumat ca, în vederea asigurării continuității serviciului de securitate, va asigura rezerva de personal necesară pentru asigurarea concediilor de odihnă sau a concediilor medicale, învoirilor și zilelor libere acordate, estimând o rezervă de personal de 12-14% din numărul personalului de securitate titular pe post.

(iii) Procedura de management a resurselor umane privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului.

Menționează că TIGER SECURITY SERVICES SA nu a prezentat în mod clar, în conformitate cu cerințele Legii nr. 333/2003, procedura de management a resurselor umane privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului care desfășoară activitatea de pază, așa cum acestea sunt descrise și în modelul Regulamentului de Organizare și Funcționare a unei societăți specializate în pază și protecție, prezentat pe site-ul Poliției Române, la secțiunea Unități Centrale/Direcția de Ordine Publică/Serviciul de Sisteme de Securitate Private/Informații Utile/Modele documente/Anexa nr. 23.

Totodată, menționează că oferta depusă de TIGER SECURITY SERVICES SA nu conține modalitățile de selecție, atestare, angajare a personalului de securitate, și nici justificarea dotării personalului care execută serviciile de pază.

Prin urmare, susține că procedura de management a resurselor umane este una generală, nefiind raportată la prevederile Legii nr. 333/2003, astfel cum s-a solicitat în mod imperativ prin Nota de la punctul b), pagina 9 din Fișa de date, propunerea tehnică trebuind să fie declarată neconformă de către entitatea contractantă.

(iv) Dovada deținerii dotărilor tehnice

Susține că nu a făcut dovada deținerii și asigurării dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale de îndeplinire a contractului.

(v) Programă de pregătire continuă a personalului de execuție pentru anul 2021

Autoarea contestației susține că în oferta depusă de ... nu se regăsește programă de pregătire continuă a personalului de execuție pentru anul 2021, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât arată că, Programul intern/Planul tematic de pregătire trebuia să fie emis în mod clar de organizația de pregătire autorizată pentru pregătirea personalului, în conformitate cu programă de pe site-ul Poliției Române pentru anul 2021.

(vi) Medicina muncii

Contestatoarea arată că TIGER SECURITY SERVICES SA nu a făcut dovada valabilității contractului prezentat pentru medicina muncii, respectiv a prelungirii tacite a acestuia, prin prezentarea ultimelor facturi emise și a plăților efectuate.

3. Aspecte privind oferta financiară

(i) Nivelul de salarizare a personalului

Contestatoare susține că nivelul de salarizare prezentat de nu poate asigura calitatea serviciilor prestate și evitarea fluctuației de personal, acesta în mod clar neasigurând o salarizare corespunzătoare pentru personalul de pază.

Arată că acest aspect rezultă în mod evident dintr-o simplă vizualizare a anunțurilor de angajare agenți securitate existente în acest

moment pe site-urile de recrutare, unde salariile minime pentru agenții de securitate încep de la 1.700 lei (net) pe lună.

Aceasta menționează că nivelul de salarizare minim pe economie folosit de foarte multe firme de pază și protecție nu se poate aplica la obiectivele AIHCB și AIBB-AV, deoarece se solicită în mod legal ture de câte 12 ore, ceea ce implică costuri mari de deplasare pentru agenții de securitate.

Concluzionând, susține că ofertantul .. nu a luat în calcul acoperirea riscurilor (financiare/comerciale, modificări legislative etc.) menționate la Nota de la art. IV.4.2 lit. c) și care au fost solicitate în mod expres la lit. d), prin urmare, propunerea financiară depusă de acesta nu cuprinde toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și trebuia declarată ca fiind inacceptabilă.

(ii) Norma legală de muncă

Contestatoarea arată că pentru calculul tarifelor, ... a utilizat elemente care să o ajute să obțină o valoare a ofertei cât mai mică, utilizând în mod eronat norma legală de muncă pentru anul în curs, având în vedere că durata acordului-cadru este de 4 ani.

Consideră că acest element al costului trebuia prevăzut ca și o medie pentru cei 4 ani aferenți acordului-cadru.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta financiară a acestuia trebuia declarată ca fiind neconformă.

(iii) Elemente de cost ce nu au fost luate în calcul de către ofertant

Consideră ca ofertantul și-a redus în mod artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, nerespectând astfel toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Arată că pentru echipa de intervenție și pentru echipa de patrulă, ofertantul ... nu a luat în calcul toate elementele de cost solicitate de entitatea contractantă, după cum urmează:

- nu există spor pentru orele suplimentare;
- nu există spor cu concediile de odihnă;
- nu există cost pentru orele suplimentare efectuate de agenții de securitate care rămân să acopere și orele neprestate de agentul de securitate aflat în concediu medical;
- nu există cost cu asigurarea de răspundere civilă solicitată în mod clar în caietul de sarcini.

Concluzionând, susține că ofertantul ... nu a avut în vedere toate aceste elemente de cost, astfel că oferta acestuia trebuie declarată ca fiind neconformă.

(iv) Cheltuieli dotări personal, autoturisme și elemente constitutive

Contestatoarea susține că lipsesc dotările posturilor cu registrele aferente fiecărui post de paza conform Legii nr. 333/2003 (proces-verbal de predare-primire post, buletinul posturilor, autovehicule, persoane,

evenimente, control), binocluri, fluiere, vesta reflectorizanta, ecusoane, spray, lanterna, aparat de vedere pe timp de noapte, girofaruri mașini intervenție și patrulă.

Mai arată că din detalierea tarifelor pentru echipa de intervenție nu rezulta costurile aferente utilizării mijloacelor de transport.

Mai mult, precizează că, costul cu cheltuielile aferente autoturismelor este în mod evident subdimensionat, acesta acoperind doar în mică parte combustibilul consumat, fără a acoperi celelalte costuri derivate din utilizarea mijlocului de transport (cum ar fi amortizarea autoturismelor, mentenanța lunara/anuala, rovinieta, asigurare auto, impozitul pe mașină etc).

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1129/10.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 30544/11.06.2021, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ...

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție, invocă:

- excepția neconstituirii cauțiunii, sub sancțiunea respingerii contestației;
- excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal al asocierii și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional al avocatului ...;
- excepția lipsei de interes în promovarea contestației.

Cu privire la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal al și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional al avocatului ..., entitatea contractantă arată ca, contestatoarea nu a făcut dovada calității de reprezentant privind dreptul de exercitare a contestației în numele asocierii și în subsidiar nu face dovada calității de reprezentant convențional al avocatului ..., tot în numele ofertantului.

Cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016. art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din același act normativ, art. 32 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

Autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile legale, care conferă dreptul formulării unei contestații, nu se pot reține a fi întrunite condițiile formulării contestației depuse, în sensul în care ..., operator economic diferit de grupul de operatori economici ce au constituit asocieria ...) și ... (asociat) în vederea depunerii unei candidaturi/oferte comune, nu:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedura de atribuire (prin neparticipare în calitate de candidat si/sau ofertant cu o oferta individuala) și

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire ;

- are capacitate procesuală, în condițiile legii; are calitate procesuală; formulează o pretenție; justifică un interes.

Pe fondul contestației, precizează faptul că, contestatoarea nu a studiat documentele depuse de ..., astfel sunt contestate doar aspecte presupuse.

Aceasta arată că în cadrul contestației nu a fost expus niciun argument care să evidențieze caracterul nelegal al actului/actelor autorității contractante, prin prisma rezultatului procedurii, ca urmare a analizării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire, nejustificând în nici un fel neîndreptățirea/vătămarea sa, prin luarea deciziei de către entitatea contractantă.

În susținerea celor afirmate, menționează că însuși legiuitorul a prevăzut ca, în cuprinsul contestației, să se regăsească „motivarea în fapt și în drept” a acesteia (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), părțile având obligația de a „expune situația de fapt la care se refera pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute” (art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016).

Menționează că ... și-a exprimat propria analiză, în favoarea sa, denaturând atât cele înscrise în oferte, cât și cerințele autorității contractante și analiza efectuată de către comisia de evaluare.

Arată că reiese foarte clar atât din ofertele depuse, cât și din analiza comisiei de evaluare, expusă în procesul verbal nr. 9.5/13.05.2021 pentru analizarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate și în procesul verbal nr. 9.6/25.05.2021 pentru evaluarea propunerilor financiare și a răspunsurilor la clarificările solicitate, că analiza autorității contractante s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire, care a stat la baza atribuirii acordului-cadru.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Față de susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu au fost respectate cerințele de formă privind descrierea serviciilor oferite, respectiv în formă tabelară, menționează faptul că cele trei oferte îndeplinesc cerințele minime obligatorii, prevăzute în documentația de atribuire.

Consideră că ofertele, în mod corect, au fost declarate conforme, astfel cum reiese și din procesul verbal nr. 9.5/13.05.2021 de analiza a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate.

2. Față de toate actele emise de diverse entități publice direct sau bazate pe alte documente care erau solicitate în vederea emiterii

acestora, la care se face referire în cadrul contestației, entitatea contractantă precizează că nu se poate exprima cu privire la legalitatea acestora, fiind apanajul instituțiilor abilitate în acest sens.

Cu privire la susținerile contestatoarei față de nerespectarea cerinței de la Cap. IV.4.1. lit. a) din Fișa de Date - Procedura de management a resurselor umane privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului, menționează faptul că cei trei ofertanți dețin licența de funcționare emisă în baza Legii nr. 333/2003 de către MAI-IGPR-DOP.

3. Cu privire la dovada deținerii dotărilor tehnice, menționează faptul că, în caietul de sarcini, entitatea contractantă a descris dotările ce vor fi utilizate în fiecare element de dispozitiv, pe parcursul derulării acordului-cadru/contractului subsecvent, sens în care cei trei ofertanți specificați în contestație au declarat și și-au asumat cerința cu privire la dotări.

4. Față de susținerile privind Programul intern/Planul tematic de pregătire elaborat în conformitate cu cerințele prevăzute în Legea nr. 333/2003, menționează faptul că cerința autorității contractante este cea de la Cap. IV.4.1. lit. b) din Fișa de Date, iar cei trei ofertanți au depus întocmai documentele solicitate.

5. Contrar mențiunilor din cadrul contestației cu privire la medicina muncii pentru cei trei ofertanți clasați pe locurile 1, 2 și 3, entitatea contractantă arată că aceștia au prezentat dovada deținerii unui contract pentru medicina muncii, iar din răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante au făcut dovada că acestea sunt în vigoare, inclusiv prin depunerea de facturi actuale, astfel cum reiese din documentele depuse și din procesul verbal nr. 9.5/13.05.2021 de analiză a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate.

6. Cu privire la cerința prevăzută în Nota (1) de la Capitolul X din Caietul de sarcini, precizează că fiecare din cei trei ofertanți au depus:

- contract de prestări servicii încheiat cu o societate abilitată;
- licența ANCOM, din care rezultă că aria furnizării rețelei este pentru cea a autorității contractante;
- autorizarea de asignare a frecvențelor, emisă de ANRC - Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații.

7. Cu privire la cerința privind detalierea prețului, prevăzută la Capitolul IV.4.2 din Fișa de date, arată că aceasta a fost solicitată pentru situația în care, pe parcursul derulării acordului-cadru/contractelor subsecvente, se impune ajustarea tarifelor oferite, ca urmare a majorării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin Hotărâre de Guvern, astfel încât entitatea contractantă să poată calcula tarifele, aplicând ajustarea doar față de elementul de cost cheltuieli cu salariile, respectiv salariul de încadrare (brut) și elementele ce derivă, ca procent din acesta, direct proporțional cu modificările salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la nivel național.

Aceasta arată că nu a impus anumite elemente de cost și nici toate elementele de cost, astfel cum susține contestația.

8. Menționează că în cadrul contestației sunt cuprinse aceleași observații (inclusiv ca text) pentru ..., .. și SA.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat diligent pe toată perioada de evaluare a ofertelor, iar decizia de atribuire a fost adoptată în mod corect și legal.

Prin cererea de intervenție nr. 8580/17.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 31732/18.06.2021, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că în ceea ce privește motivele invocate de contestație cu privire la oferta sa și la ofertele celorlalți operatori economici, evaluările comisiei de evaluare sunt corecte și legale, contestația neindicând în concret niciun element privind conformitatea sau inadmisibilitatea ofertei.

Susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire, atât în ceea ce privește oferta tehnică, cât și în ceea ce privește oferta financiară.

Cu privire la criticile contestației, menționează că acestea au caracter general.

De asemenea menționează că, în lipsa unor critici concrete, realizarea unei comparații între valorile propunerilor financiare este lipsită de relevanță, atâta timp cât în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței "prețurile produselor și tarifelor serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei".

Urmare studierii dosarului cauzei, punctului de vedere emis de entitatea contractantă și cererii de intervenție formulată de ..., contestația ... a transmis documentul "Concluzii scrise" fără număr de înregistrare din data de 23.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 32413/23.06.2021, solicitând:

- respingerea excepției inadmisibilității contestației, pentru lipsa constituirii cauțiunii, ca neîntemeiată;
- respingerea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant legal și excepția lipsei calității de reprezentant convențional, ca neîntemeiate;
- respingerea excepției lipsei de interes ca neîntemeiată;
- respingerea cererii de intervenție formulată de ca neîntemeiată;
- admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

I. Considerații cu privire la excepția inadmisibilității

Contestația arată că a depus, în termen legal, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207256639/1, astfel excepția inadmisibilității pentru lipsa cauțiunii este vădit neîntemeiată.

II. Considerații cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant legal și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant legal, contestatoarea învederează dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, arată că în cadrul ofertei a depus:

- Formularul nr. 1 - Cerere de participare la procedură (formularul impus de Autoritatea Contractantă), prin care se arată la punctul 7 că persoana împuternicită să reprezinte asocierea la procedură este, administratorul liderului asocierii, respectiv administratorul .. (acesta fiind și persoana care a semnat oferta);

- Împuternicire, prin care administratorul liderului ..., domnul ... împuternicit să îndeplinească toate formalitățile necesare procedurii și să semneze toate documentele aferente procedurii, semnătura acestuia fiind opozabila atât asociaților, cât și terților;

- Certificat constatare din care rezultă că persoana împuternicită (administratorul.. este ...

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant convențional, arată că o copie a împuternicirii avocațiale seria B nr. 5893040/07.06.2021 (originalul fiind depus la dosarul Consiliului) a fost transmisă și autorității contractante odată cu contestația.

III. Considerații cu privire la excepția lipsei de interes

Contestatoarea arată că mențiunea din preambulul contestației, potrivit căreia ... este operator economic care a depus o oferta individuală, reprezintă o eroare materială, iar critica autorității contractante nu poate fi susținută nici de documentele din dosarul achiziției și nici de criticile ... aduse în cuprinsul contestației [cu referire, în principal, la prezentarea situației de fapt, în cuprinsul căreia s-a arătat că ofertantul este asocierea constituită din ... (lider) și .. (membru)].

De asemenea, menționează că în toate documentele transmise către entitatea contractantă și Consiliu, conțin mențiunea depunerii cauțiunii în numele asocierii constituite din .. și ... iar titulatura folosită este: ... - lider asociere.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, susține că acesta nu poate fi raportat decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. 1 Cod Procedură Civilă, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natura să justifice admisibilitatea acesteia.

IV. Considerații cu privire la temeinicia contestației

IV.1. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, aceasta menționează că entitatea contractantă demonstrează fără putință de tăgadă faptul că ignoră prevederile legale (considerând că nu aceasta trebuie să le verifice și să le aplice, ci alte instituții) și nu înțelege să își asume răspunderea pentru conținutul propriei documentații.

Precizează că documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru operatorii economici, cât și pentru entitatea contractantă care nu poate afirma că cerințele sunt "orientative", facultative și că fiecare operator economic poate depune oferta în funcție de "necesitățile sale".

IV.2 Cererea de intervenție în interesul autorității contractante

Cu referire la cererea de intervenție formulată în interesul autorității contractante de către, apreciază că aceasta este nefondată și nu aduce niciun argument contrar criticilor sale, de natura a demonta criticile și a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Susține că cererea de intervenție este menită, tot în acord cu punctul de vedere al autorității contractante, să acopere evaluarea precară a ofertei sale, deși aceasta ar fi trebuit să susțină, cu dovezi, ca aspectele din contestația ... sunt nefondate.

IV.3. Temeinicia contestației

IV.3.1. Cu privire la oferta depusă de ..., contestatoarea arată că, având în vedere faptul că din studiul dosarului achiziției a reieșit că X ... a depus, în original, garanția de participare, înțelege să renunțe la această critică.

În continuare reiterează susținerile prezentate în contestație.

IV.3.2. Cu privire la oferta depusă de ..., reiterează susținerile prezentate în contestație

IV.3.3. Cu privire la oferta depusă de SA, contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație.

Urmare studierii dosarului cauzei, intervenienta a transmis documentul "Concluzii scrise", solicitând respingerea ca netemeinică, nefondată și nelegală și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire.

Aceasta reiterează susținerile expuse în cererea de intervenție.

Urmare studierii dosarului cauzei, intervenienta ... a transmis documentul "Concluzii scrise" nr. 8695/01.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 34121/02.07.2021, solicitând respingerea contestației ..., ca netemeinică, nefondată și nelegală și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii.

Aceasta reiterează susținerile prezentate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 1401/05.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 34525/05.07.2021, entitatea contractantă a transmis "Concluzii" solicitând respingerea contestației ..., ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă reiterează motivele expuse în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 1401/05.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 34525/05.07.2021, entitatea contractantă a transmis "Concluzii" solicitând respingerea contestației .., ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile expuse în punctul de vedere, menționând că, ..., prin concluziile scrise aduce noi capete de contestare față de oferta ..., sens în care consideră că aceste noi considerente trebuie respinse ca inadmisibile.

Față de oferta depusă de ...

1. Cu privire la criticile contestatoarei de nerespectare a modului de prezentare al propunerii tehnice depusă către ..., precizează că aceasta a prezentat o descriere a serviciilor ofertate prin care a demonstrat conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, astfel solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

2. Cu privire la susținerile contestatoarei față de nerespectarea cerinței de la Cap. IV.4.1. lit. a) din Fisa de date, arată că ... a depus procedura solicitată, din care rezultă minim procesul de selecție și angajare și procesul de asigurare continuă a capacităților și aptitudinilor medicale ale personalului angajat.

În acest sens, precizează că a prezentat înscrisul: "Procedura de management a resurselor umane", care cuprinde Procesul de selecție și angajare și procesul de asigurare continuă a capacităților și aptitudinilor medicale ale personalului angajat. Anexat, a depus contractul de prestări servicii pentru medicina muncii nr. 378/31.10.2017 și Actul adițional nr. 1 la acesta, încheiat cu Emamed Clinical Services SRL).

3. Față de susținerile privitoare la dovada deținerii dotărilor tehnice, susține că a făcut dovada deținerii și asigurării dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv în parte, astfel cum acesta a precizat, în mod expres, în propunerea tehnică, precum și prin documentul intitulat: "Declarația privind echipamentul de lucru (...)" depusă.

Cu privire la înscrisurile solicitate în Nota de la Cap. X din caietul de sarcini, susține că .. a depus înscrisurile solicitate, astfel încât aceasta a demonstrat că are capacitatea tehnică și profesională de îndeplinire a contractului.

5. Față de susținerile privind nerespectarea cerinței Cap. IV.4.1. lit. b) din Fișa de date privitor la Programul intern/Planul tematic de pregătire, menționează că demonstrează, prin înscrisurile depuse, precum și prin conținutul acestora, îndeplinirea cerințelor de la Cap. IV.4.1. lit. b) din Fișa de date, cu privire la Programul intern/Planul tematic de pregătire, elaborat în conformitate cu art. 44 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, sens în care, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate.

6. Referitor la aspectele financiare criticate de către ..., reiterează faptul că cerința autorității contractante cu privire la detalierea prețului a fost solicitată pentru situația în care, pe parcursul derulării acordului-cadru/contractelor subsecvente, se impune ajustarea tarifelor ofertate, ca urmare a majorării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin Hotărâre de Guvern, astfel încât entitatea contractantă să

poată calcula tarifele, aplicând ajustarea doar față de elementul de cost cheltuieli cu salariile, respectiv salariul de încadrare (brut) și elementele ce deriva, ca procent din acesta, direct proporțional cu modificările salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la nivel național.

Față de oferta depusă de ...

1. Cu privire la criticile contestatoarei cu privire la nedepunere a garanției de participare în original, menționează că această cerință a fost respectată.

2. Cu privire la criticile contestatoarei de nerespectare a modului de prezentare al propunerii tehnice depusă către ..., prin nedepunerea acesteia sub "forma tabelară", menționează că aceasta a prezentat o descriere a serviciilor oferite prin care a demonstrat conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, sens în care, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

3. Cu privire la susținerile cu privire la nerespectarea cerinței de la Cap. IV.4.1. lit. a) din Fisa de date arată că, contrar susținerilor contestatoarei, care prezintă cerința entității în mod trunchiat, ... a descris în cadrul propunerii tehnice procesul de selecție și angajare și procesul de asigurare continuă a capacităților și aptitudinilor medicale ale personalului angajat.

De asemenea, susține că a prezentat: contractul de prestări servicii pentru medicina muncii nr. 645 din 17.07.2017 și contractul de prestări servicii psihologice nr. 01/03.02.2014, iar prin răspunsul la clarificări, ... a prezentat dovezi, respectiv act adițional nr. 1 și facturi, din care derivă faptul că nu a intervenit denunțarea lor, prin urmare, acestea sunt în vigoare.

Astfel, concluzionează că ... a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, sens în care, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

4. Față de susținerile privitoare la dovada deținerii dotărilor tehnice, menționează că ... a făcut dovada deținerii și asigurării dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv în parte, astfel cum aceasta a precizat, în mod expres, în propunerea tehnică, precum și prin documentul intitulat: "Declarația privind echipamentul de lucru (...) "depusă.

Cu privire la înscrisurile solicitate în Nota de la Cap. X din Caietul de Sarcini, menționăm că aceasta a depus înscrisurile solicitate, astfel încât aceasta a demonstrat că are capacitatea tehnică și profesională de îndeplinire a contractului.

5. Față de susținerile privind nerespectarea cerinței Cap. IV.4.1. lit. b) din Fisa de Date privitor la Programul intern/Planul tematic de pregătire, menționează că ... a depus înscrisurile:

- program de pregătire;
- programa de pregătire teoretică și practică continuă "agent de securitate" pe anul 2021, postată pe pagina web a Inspectoratului General al Poliției Române, din care reiese îndeplinirea cerinței stabilite

la Cap. IV.4.1. lit. b) din Fisa de Date și a dispozițiilor art. 44 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Prin urmare, precizează că ... demonstrează îndeplinirea cerințelor, sens în care, solicită respingerea criticilor ca nefondate.

6. Cerința prevăzută în Nota (1) de la Cap X din caietul de sarcini", ca ... a îndeplinit aceasta cerință și a dovedit prin depunerea următoarelor documente:

- contract de prestări servicii încheiat cu Radiomobil Design SRL;
- licența ANCOM, din care rezultă că aria furnizării rețelei este pentru cea a autorității contractante;
- autorizarea de asignare a frecvențelor, inclusiv pentru județul Ilfov, emisă de ANDRC nr.MT/0312/2015(B).

Autoritatea contractantă menționează că ... are o interpretare proprie și personală, cu privire la modul prin care ... trebuia să îndeplinească cerința, iar în lipsa unor critici pertinente, contestă raportul juridic încheiat între ... și Radiomobil Design SRL, care, consideră acesta, în lipsa argumentelor legale, că ar trebui să fie contract „de cesiune” și nu contract „contra cost”.

De asemenea, arată că petenta amintește Decizia ANCOM nr. 353/2015 fără să indice, în mod clar dispoziția/articolul din Decizie, încălcat de către ... sau de către Radiomobil Design SRL.

7. Referitor la aspectele financiare criticate de către ..., reiterează faptul că cerința autorității contractante cu privire la detalierea prețului, prevăzută la Cap. IV.4.2 din Fișa de date, a fost solicitată pentru situația în care, pe parcursul derulării acordului cadru/contractelor subsecvente, se impune ajustarea tarifelor ofertate, ca urmare a majorării salariului de baza minim brut pe țara garantat în plată prin Hotărâre de Guvern, astfel încât entitatea contractantă să poată calcula tarifele, aplicând ajustarea doar fata de elementul de cost cheltuieli cu salariile, respectiv salariul de încadrare (brut) și elementele ce derivă, ca procent din acesta, direct proporțional cu modificările salariului de baza minim brut pe țara garantat în plată la nivel național.

Subliniază că entitatea contractantă nu a impus anumite elemente de cost și nici toate elementele de cost, ci un minim orientativ de elemente de cost, astfel încât potențialii ofertanți să poată înțelege corect cerința autorității contractante. Astfel, cerința nu a avut în vedere verificarea în detaliu a acestor elemente de cost, ofertanții având libertatea de a-și constitui tariful funcție de necesitățile lor, care în mod evident diferă, neputând fi comparabile.

Față de oferta depusă de ...

1. Cu privire la criticile contestatoarei de nerespectare a modului de prezentare al propunerii tehnice depusă de către .., prin nedepunerea acesteia sub "forma tabelară", menționează că aceasta a depus depune înscrisul: Analiza comparativă a cerințelor conform caietului de sarcini.

Precizează că aceasta a prezentat o descriere a serviciilor oferite prin care a demonstrat conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, sens în care, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

2. Cu privire la criticile contestatoarei față de rezerva de personal, arată că ..., din nou se erijează în entitatea contractantă și are propriile păreri cu privire la cum a fost elaborată documentația de atribuire.

Susține că, contrar părerilor contestatoarei, entitatea contractantă a luat în calcul, atât la stabilirea cantităților aferente acordului cadru/contractului subsecvent, cât și la estimarea valorilor acestora, rezerva de personal, care este necesară asigurării continuității serviciului ce urmează a se presta - prin asigurarea concediilor de odihnă sau a concediilor medicale, învoierilor și zilelor libere acordate.

3. Față de Cap. IV.4.1. lit. a) din fișa de date, arată că, contrar susținerilor contestatoarei, care prezintă cerința entității în mod trunchiat, .. a depus procedura management resurse umane și procedura de recrutare și selecție.

De asemenea, arată că a prezentat contractul de prestări servicii medicale nr. CNTR-COM 09/27.03.2017, încheiat cu ..., iar prin răspunsul la clarificări, a depus dovezi, respectiv Lista facturilor, din care derivă faptul că nu a intervenit denunțarea lui, prin urmare, acesta este în vigoare.

Astfel, arată că aceasta a demonstrat îndeplinirea cerinței, sens în care, solicită respingerea criticii ca nefondată.

4. Față de alegațiile contestatoarei privitoare la dovada deținerii dotărilor tehnice, menționează că ... a făcut dovada deținerii și asigurării dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv în parte, astfel cum aceasta a precizat, în mod expres, în propunerea tehnică, precum și prin documentul intitulat: "Declarația privind echipamentul de lucru (...)" depusă.

Cu privire la înscrisurile solicitate în Nota de la capitolul X din caietul de sarcini, menționează că ... a depus înscrisurile solicitate astfel încât aceasta a demonstrat că are capacitatea tehnică și profesională de îndeplinire a contractului.

5. Față de susținerile privind nerespectarea cerinței Cap. IV.4.1. lit. b) din Fișa de Date privitor la Programul intern/Planul tematic de pregătire, menționează că ... a depus:

- adeverința nr. 077/31.12.2020;
- autorizația emisă de către Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională din județul Prahova seria PH nr. 001448;
- autorizația emisă de către Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională din Municipiul București seria B nr. 0012791;
- programa de pregătire continuă "agent de securitate" pe anul 2020, postată pe pagina web a Inspectoratului General al Poliției Române;

- programa de pregătire continuă "agent de securitate" pe anul 2021, postată pe pagina web a Inspectoratului General al Poliției Române,

din care reiese îndeplinirea cerinței stabilită la Cap. IV.4.1. lit. b) din fișa de date și a dispozițiilor art. 44 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Astfel, precizează că ... demonstrează, prin înscrisurile depuse, precum și prin conținutul acestora, îndeplinirea cerințelor solicitate, sens în care, solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate.

6. Referitor la aspectele financiare criticate de către ..., reiterează faptul susținerile cu privire la detalierea prețului, prevăzută la Cap. IV.4.2 din Fișa de date.

Subliniază că cerința nu a avut în vedere verificarea în detaliu a acestor elemente de cost, ofertanții având libertatea de a-și constitui tariful în funcție de necesitățile lor, care în mod evident diferă, neputând fi comparabile.

Mai mult decât atât, arată că departajarea propunerilor financiare, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" s-a realizat doar pe baza prețului total ofertat, astfel, s-au comparat prețurile totale ofertate și nu componentele acestora, respectiv tarifele orare.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta .. a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data republicării în SEAP a contestației (09.06.2021)].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația restrânsă, desfășurată în conformitate cu art. 58 și următoarele din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 29.12.2020, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor deținute de CNAB SA la punctele de lucru AIHCB și AIBB-AV*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza 59 din Ordonanța

de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 10.02.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 04.01.2021, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 64.640.189,12 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 35.117.149,84 lei, fără TVA).

În vederea soluționării contestației depuse de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de entitatea contractantă.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

[...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

- art. 134 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) valoarea estimată, fără TVA, a contractului de produse sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei a 428.000 euro;”

- Comunicarea Comisiei privind Valorile corespunzătoare ale pragurilor prevăzute în Directivele 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului (Test cu relevanță pentru SEE) (2019/C 370/01) publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 370 din 31 octombrie 2019:

Valorile corespunzătoare ale pragurilor prevăzute în Directivele 2014/23/UE ⁽¹⁾, 2014/24/UE ⁽²⁾, 2014/25/UE ⁽³⁾ și 2009/81/CE ⁽⁴⁾, exprimate în monede naționale altele decât euro, sunt următoarele:

„428 000 EUR	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]
	RON	Leu nou românesc	2 001 114
	[...]	[...]	[...]”

Procedând la verificarea excepției neconstituirii cauțiunii, invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207256639/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia în data de 09.06.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportându-se prin asimilare la prevederile art. 134 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 800.000,00 lei, adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, dar nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii invocată de entitatea contractantă și procedează la examinarea excepției lipsei calității procesuale active a societății

Procedând la verificarea excepției lipsei calității procesuale active a ... deoarece contestatoarea nu a făcut dovada calității de reprezentant privind dreptul de exercitare a contestației în numele asocierii, invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”*.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității procesuale active a invocată de entitatea contractantă și procedează la analiza excepției lipsei dovezii calității de reprezentant

convențional a Societății profesionale de avocați cu răspundere limitată – „Mocanu și Asociații”.

Procedând la verificarea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant convențional a Societății profesionale de avocați cu răspundere limitată – „.....”, invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere împuternicirea avocațială Seria B nr. 5893040 din data de 07.06.2021, depusă în original la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional a Societății profesionale de avocați cu răspundere limitată – „Mocanu și Asociații” invocată de entitatea contractantă și procedează la analiza excepției lipsei de interes în promovarea contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Verificând dacă, în speță, contestatoarea este persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației are interes în formularea contestației, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.

1257 din data de 26.05.2021 (vol. 2/4 – fila 47 – dosarul achiziției) prin care se arată următoarele:

„3. Clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» este:

<i>Denumirea ofertantului</i>	<i>Poziția în clasament</i>
<i>S...</i>	<i>1</i>
<i>S...L.</i>	<i>2</i>
<i>S....</i>	<i>3</i>
<i>..</i>	<i>4</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>

4. Conform Raportului procedurii nr. 9.7/25.05.2021, întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor, având în vedere rezultatul după aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C... la prețul total de 53.333.579,52 RON, exclusiv TVA.”

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. 9.7 din data de 25.05.2021 (vol. 2/4 – fila 48 – dosarul achiziției) oferta ... a fost clasată pe primul loc, oferta .. a fost clasată pe locul 2, iar oferta .. a fost clasată pe locul 3.

În aceste condiții, contestația depusă de .., este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de interes, invocată de entitatea contractantă și procedează la examinarea contestației formulate în prezenta cauză.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 1257 din data de 26.05.2021 prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta depusă de asocieria a fost declarată acceptabilă și conformă, și pe cale de consecință admisibilă, întrucât îndeplinește toate cerințele din Fișa de Date a documentației de atribuire. În aceeași adresă, entitatea contractantă comunică faptul că după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta asocierii ... a fost clasată pe locul 4 în clasamentul final, ofertele clasate pe primele 3 locuri fiind cele depuse de – locul 1, – locul 2, respectiv .. – locul 3.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 9.7/25.05.2021 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...;
- anularea adresei nr. 1257/26.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de ..., ... și .. ca inacceptabile și neconforme.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ..., a clasării pe locul 2 a ofertei depuse de .., precum și a clasării pe locul 3 a ofertei depuse de ..., prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează neprezentarea dovezilor privind deținerea și asigurarea dotărilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale de îndeplinire a contractului.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii în cauză, s-au solicitat o serie de dotări tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte.

Consiliul va reține în soluționare susținerile entității contractante potrivit cărora aceasta a descris în caietul de sarcini dotările ce vor fi utilizate în fiecare element de dispozitiv, pe parcursul derulării acordului cadru/contractului subsecvent, sens în care cei trei ofertanți specificați în contestație au declarat și și-au asumat cerința cu privire la dotări.

În urma acestor declarații, Consiliul stabilește că nu e suficientă simpla declarație în vederea îndeplinirii cerinței privind dotările tehnice.

Se observă, așadar că dotarea tehnică era necesar a fi cuprinsă în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă de orice operator economic implicat în această procedură.

Este de notorietate faptul că ofertanții elaborează ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertelor.

Analizând propunerile tehnice depuse de ..., .. și ..., Consiliul reține că acestea au întocmit propunerile tehnice fără a evidenția dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod greșit entitatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor depuse fără să solicite clarificări în acest sens.

Consiliul reține că entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 176 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare și anume să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate.

Potrivit dispozițiilor art. 176 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 114/2011, cu completările ulterioare, entitatea contractantă nu are

dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat entității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că entitatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, entitatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor stabilite, intenția entității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În documentația de atribuire nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor ulterior depunerii ofertelor.

Din analiza actelor dosarului achiziției, se reține faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ofertantelor clasate pe primele trei locuri niciun fel de clarificare vizând dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la ofertele depuse de ..., .. și ..., comisia de evaluare avea dreptul de a cere acestora depunerea unor documente revizuite sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

În acest context, Consiliul constată că motivele de admitere a ofertelor invocate de către entitatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia admiterii ofertelor clasate pe primele 3 locuri fără a solicita acestora clarificări în referire la dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere că .., în contestația formulată, nu prezintă argumente concrete din care să rezulte că propunerile financiare depuse de ..., .. și . nu respectă Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind propunerile financiare depuse de .., ... și

De asemenea, Consiliul stabilește că sunt nefondate celelalte critici ale contestatoarei privind propunerile tehnice depuse de .., și

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii .., în contradictoriu cu .., și să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1257 din data de 26.05.2021, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 9.7 din data de 25.05.2021 în partea dedicată ofertelor depuse de .., .. și ..

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite ofertantelor ..., ... și ... și să analizeze documentele revizuite privind dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii în contradictoriu cu

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1257 din data de 26.05.2021, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 9.7 din data de 25.05.2021 în partea dedicată ofertelor depuse de și

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile

lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite ofertantelor ... și să analizeze documentele revizuite privind dotările tehnice pentru fiecare element de dispozitiv de securitate în parte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .. în ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.