

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., cu sediul în oraș ..., str. ... nr. ..., cam. ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV, de ..., cu sediul în orasul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- să i se acorde acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta oferta ofertantului câștigător;
- anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului nr. ..., reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător - asocierea ... SRL (Ofertant lider), ... SRL (Ofertant).

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție;
- anularea raportului procedurii nr. ... și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;
- reevaluarea ofertelor clasate pe primele 2 locuri, deci inclusiv a ofertei declarate câștigătoare și constatarea neconformității, respectiv a inacceptabilității acestora;
- întocmirea unui nou raport de atribuire;
- realizarea unor noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL, ... SRL, ..., în cadrul dosarului nr. ..., cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și conventional prin avocat ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., corp ..., et. ..., birou ..., ..., sector ..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingerea contestației formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL, ... SRL, ..., în cadrul dosarului nr. ..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingerea contestației formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de ... **SRL** (dosar nr. ...), contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final.

A. Cu privire la cererea sa de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta oferta câștigătoare.

Astfel, autoarea contestației menționează că, prin comunicarea nr. 12735/01.08.2024, i-a fost comunicat rezultatul evaluării ofertei sale - moment la care a luat la cunoștință de prevederile raportului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ...SRL, ... SRL, ... SRL.

După ce autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul procedurii, a constatat faptul că ofertantul câștigător are declarată oferta ca fiind confidențială, deși nu a adus nicio justificare în acest sens, deși potrivit legislației în vigoare ofertantii au obligația de a demonstra confidențialitatea ofertelor, simpla declarație neputând conduce la recunoașterea confidențialității.

Din cauza refuzului achiziției de a-i acorda acces la oferta câștigătoare, a fost în imposibilitatea de a demonstra pe larg ilegalitatea și incorectitudinea procesului de evaluare și faptul că oferta depusă de câștigător trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Pe baza celor de mai sus, contestatoarea solicită să i se acorde acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției.

B. Cu privire la cererea sa de anulare a raportului procedurii nr. 12730/01.08.2024 și a comunicării rezultatului nr. 12735/01.08.2024 - și declararea ofertei câștigătoare ca fiind inadmisibilă

Petenta arată că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se specifică:

a. "Oferta tehnică pentru Proiectare și asistența tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE) și cea de EXECUȚIE lucrări se va realiza conform formularului de ofertă tehnică - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art 137, alin 3 -lit a."

b. Propunerea tehnică va include un concept arhitectural personalizat pentru investiția supusă licitației, volumetria clădirii va respecta indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate. În cadrul acestui concept se va propune și o amenajare peisagistică și urbanistică a zonei de acces și a facilităților cu respectarea indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate atașat. Lipsa acestuia duce la neconformitatea ofertei. Se vor prezenta și dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblu, cu respectarea studiului de fezabilitate. Nerespectarea oricărei indicații de mai sus, duce la respingerea ofertei."

Conform formularului de ofertă tehnică obligatoriu, se solicită:

15. Anexe la Propunerea Tehnică

[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă]

- ofertantii au dreptul/obligația să își prevadă propriile costuri specifice pentru transport, indirecte, profit, lucrări temporare/provizorii, etc

- Se vor prezenta declarații privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

- propunerea tehnică va include un concept arhitectural personalizat pentru investiția supusă licitației, volumetria clădirii va respecta indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate. În cadrul acestui concept se va propune și o amenajare peisagistică și urbanistică a zonei de acces și a facilităților cu respectarea indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate atașat. Lipsa acestuia duce la neconformitatea ofertei.

- Dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblul propus, cu respectarea studiului de fezabilitate.

Contestatoarea precizează că, din analiza documentelor de evaluare la faza tehnică a ofertelor, comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică a câștigătorului aceste cerințe și informații care să

conducă la respectarea lor, motiv pentru care conform PV de evaluare tehnică - comisia a solicitat următoarele clarificări ofertantului câștigător:

a. Conform formular propunere tehnică, s-a solicitat ca operatorul economic să prezinte "Dovezi/calcul cu privire la atingerea cerintelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblul propus, cu respectarea studiului de fezabilitate" în urma verificării propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră nu s-au regăsit aceste informații. Vă rugăm indicați unde regăsim informațiile solicitate.

b. Conform formular propunere tehnică, s-a solicitat ca operatorul economic să prezinte "Propunerea tehnică va include un concept arhitectural personalizat pentru investiția supusă licitației, volumetria clădirii va respecta indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate. În cadrul acestui concept se va propune și o amenajare peisagistică și urbanistică a zonei de acces și a facilităților cu respectarea indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate atasat. Lipsa acestuia duce la neconformitatea ofertei." în urma verificării propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră nu s-au regăsit aceste informații. Vă rugăm indicați unde regăsim informațiile solicitate.

Autoarea contestației precizează că, din cele de mai sus, până la acest moment, rezultă:

- ofertantul câștigător avea obligația includerii acestor informații în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, până la ora și data limită de depunere a ofertelor;

- comisia a constatat lipsa acestora și, deși documentația de atribuire era clară că lipsa acestor informații duce la respingerea ofertei, comisia a solicitat clarificări.

În PV de evaluare tehnică - la faza de evaluare tehnică a ofertelor – pag. 64, comisia de evaluare concluzionează cu privire la cele două solicitări de mai sus: În urma solicitării de clarificări ofertantul a justificat lipsa informațiilor solicitate.

Din cele de mai sus, este evident faptul că oferta depusă de ofertantul câștigător nu conținea cele două tipuri de informații obligatorii, iar membrii comisiei de evaluare au trecut cu vederea acest aspect.

Comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele în concordanță cu propriile cerințe din documentația de atribuire, pe durata evaluării nu are dreptul de a modifica cerințele, sau - așa cum este în cazul de față - să facă abstracție de cerințe și să accepte neîndeplinirea lor.

Așa cum documentația de atribuire indică, neinclusiunea acestor informații în propunerea tehnică a ofertantului câștigător ducea la respingerea ofertei tehnice "*conform prevederilor HG 395/2016, art. 137, alin 3 -lit a*".

De asemenea, contestația arată că, pe durata evaluării ofertei financiare, conform procesului verbal de evaluare a ofertelor la faza financiară, ofertantul a avut o ofertă mai mică de 80% din valoarea estimată a lucrărilor.

În consecință, comisia de evaluare, conform solicitării de clarificări atașate PV, a solicitat ofertantului câștigător următoarele:

1. Verificând oferta dvs financiară se constată că în conformitate cu art. 136 alin(1) din HG nr. 395/2016 se constată că elementele de preț ale ofertei sunt, aparent neobișnuit de mici.

Astfel, valoarea prețului ofertat de dumneavoastră reprezintă: 10.385.635,00: 12.982.059,24: = 79%

Clarificare 1

În baza art 210 din L98/2016, vă solicităm fundamentarea și justificarea prețului ofertat, având în vedere:

1. Calcule matematice de fundamentare
2. Dovezi justificare costuri directe și indirecte
3. Toate informațiile indicate la art 210 din L98/2016:
 - a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
 - b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
 - c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
 - d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
 - e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
 - f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Din cele de mai sus, rezultă că însăși comisia de evaluare a constatat că oferta de preț este sub suspiciunea că are un pret neobisnuit de scăzut.

Petenta consideră că, din răspunsul formulat de ofertantul câștigător, rezultă că acesta nu a avut în vedere o multitudine de elemente de cost, fiind lipsă în a fi justificate.

Conform obiectului contractului, ofertanții trebuiau să aibă în vedere și costurile de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați. Verificarea tehnică a proiectării se face atât la faza DTAC, cât și la faza PTH, în acest sens prevederile legale fiind obligatorii.

Totodată, contestatoarea arată că în acord cu Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor:

"Art. 7. - (1) Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

- a) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism".

Elaborarea DTAC și a documentațiilor pentru avize fac obiectul contractului supus licitației, contract care pune în sarcina ofertantului și verificarea tehnică.

Prin urmare, ofertantul câștigător trebuie să aibă costuri prevăzute și pentru verificarea tehnică pentru *"documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism"*.

Din justificarea transmisă, rezultă că ofertantul a avut în vedere doar activitatea tehnică a proiectării pentru faza PTH (PTH ce se elaborează după ce se obține autorizația de execuție, iar autorizația de execuție se eliberează pe baza DTAC și documentații pentru avize, elaborate în prealabil).

Lipsa acestei activități la faza de evaluare financiară a ofertelor, face ca oferta financiară:

- să nu fie corelată cu prevederile ofertei tehnice - și nici a caietului de sarcini - prin lipsa serviciului de verificare tehnică a ofertelor la faza DTAC și avize;

- să aibă lipsă un cost de ... lei - echivalentul costurilor pe care ofertantul arată că le are pentru verificarea la faza PTH (activitatea fiind similară).

De asemenea, tot din justificarea de pret a ofertantului care ar fi trebui să demonstreze că a avut în vedere toate costurile necesare realizării investiției și că oferta nu este subevaluată, se constată lipsa următoarelor elemente:

a. Conform formularului de oferta tehnică obligatoriu, rezultă că oferta trebuie să conțină

i. Va fi prezentat un plan de organizare a santierului, sub sanctiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește.

ii. Va fi prezentat un plan de pază a santierului, sub sanctiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă.

b. În PV de evaluare tehnică a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au consemnat:

La pag. 586 ofertantul a prezentat planul de pază.

Ofertantul a prezentat organizarea de șantier la pag. 579 -585, în cadrul doc "Propunere tehnica, partea 2, Marasesti - ... CONSTRUCT".

Planșa este prezentată la pag. 585.

În cadrul doc „Propunere tehnica, partea 2, Marasesti - ... CONSTRUCT” la pag. 675, ofertantul a prezentat Lucrările temporare.

c. Întrucât nu a avut acces la oferta tehnică să se convingă că ofertantul chiar a avut pus un plan de pază și un plan de organizare a santierului, contestatoarea precizează că ofertantul trebuie să aibă o sumă în cadrul justificării aduse pentru paza santierului.

d. În justificarea de preț pentru costurile organizării de șantier ofertantul a indicat:

Cap. 5.1 "Organizare de șantier" are valoare de 131 900,00 lei din care: - 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - 90 400,00 lei

a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier 28.500 lei

b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice 7.600 lei

c) grupuri sanitare 6.500 lei

d) rampe de spălare auto 2.250 lei

e) depozite pentru materiale 5.300 lei

f) fundații pentru macarale 0 lei

g) rețele electrice de iluminat și forță 9.750 lei

h) căi de acces auto și căi ferate 1.100 lei

i) branșamente/racorduri la utilități 7.800 lei

j) împrejmuii 8.000 lei

k) panouri de prezentare 1.600 lei

l) pichete de incendiu 2.000 lei

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general 10.000 lei

5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier - 41.500,00 lei

a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de santier - NU

ESTE CAZUL - organizarea santierului se face în incinta santierului, nu necesită o altă autorizație de construire față de cea care va fi emisă pentru executia de lucrări

- b) taxe de amplasament - NU ESTE CAZUL
- c) închirieri semne de circulație - NU ESTE CAZUL
- d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene - NU ESTE CAZUL - nu sunt rețele pe amplasament
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră - NU ESTE CAZUL
- f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate - 5.000 lei
- g) taxe depozit ecologic - 6.500 lei
- h) taxe locale - NU ESTE CAZUL
- i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public - NU ESTE CAZUL - este în incinta santierului
- j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiuni care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 «Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială» din structura devizului general - 5.800 lei
- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor - 4.500 lei
- l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora - NU ESTE CAZUL
- m) paza șantierului - 12.500 lei
- n) asigurarea pompierului autorizat - NU ESTE CAZUL
- o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier - 7.200 lei

e. Se poate vedea că ofertantul a prezentat un plan de pază și a cotațat paza pe durata a 12 luni (durata de execuție ofertată) cu suma de ... lei - suma subevaluată exagerat de mult

f. Pentru a asigura paza, pe timp de noapte, sunt necesari minim 2 persoane, pentru 12 luni. La un salariu minim de 3500 lei/lună, rezultă că un minim de costuri ar trebui să fie de $2 \times 12 \times 3500 = 84.000$ lei, suma de 12.500 nu acoperă nici măcar salariul unui om pentru 4 luni de zile. Astfel, rezultă un cost minim neacoperit de 71.500 lei

g. Un alt element de cost identificat ca fiind subevaluat este împrejmuirea organizării de șantier, element obligatoriu din punct de vedere al securității muncitorilor dar și al securității populației împotriva zgomotului, prafului și vizual, a obligației de a asigura accesul restricționat în șantier. Conform situației locației, a unei minim organizări de șantier, specificul șantierului ar duce la o împrejmuire de minim 500 mp, adică un perimetru de minim 300 ml de împrejmuire + bariera de acces restricționat, costuri care ar trebui să fie de minim 150 lei/ml, adică 45.000,00 lei. Aceste costuri nu pot fi stabilite la suma de 8000 lei, rezultat o subdiminuare de minim 37.000,00 lei;

h. Doar în baza celor identificate de noi mai sus, se constată o eroare în suma de 1,33% din valoarea ofertei (138.200,00 lei raportat la 10.385.635,00 lei), ceea ce face ca să fie aplicabile prevederile HG395/2016, art. 137 - oferta neconformă, abaterea fiind mai mare de 1%.

Tot din cadrul justificării de preț aduse, contestatoarea constată faptul că nu au fost respectate prevederile art. 210 din Legea nr.

98/2016, în ceea ce privește justificarea costurilor cu proiectarea. Astfel, petenta susține că răspunsul ofertantului trebuia să fie argumentat de documente/dovezi/probe, conform prevederilor art. 201 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Invocând prevederile art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației susține că ofertantul nu a transmis decât o simplă enumerare (enumerarea nu conține costurile necesare, iar costurile prezentate sunt mult subevaluate), fără să transmită documente sau dovezi în susținerea justificării.

Costurile proiectării (serviciilor de proiectare și asistență tehnică) sunt cunoscute în detaliu la data ofertării, iar ofertantul avea obligația să le justifice cu dovezi. Simpla lor enumerare nu poate ține loc de "dovezi concludente". De exemplu, ofertantul s-a rezumat la a indica doar structura costurilor - dar fără a aduce nicio dovadă în susținerea costurilor indicate. Astfel, nu se regăsesc dovezi cum că experții indicați și avuți în vedere au un cost egal pentru accesul la aceștia cu cel indicat de 40 lei/oră. Costul specialiștilor/expertilor trebuie demonstrat prin contracte de muncă sau prin acorduri semnate.

Situația este identică și în cazul verificării de proiect, în condițiile în care acestea nu se fac cu personal propriu angajat - atunci ar fi trebuit justificate cu contracte de servicii.

În concluzie, comisia de evaluare nu avea cum să accepte răspunsul ofertantului cu privire la justificarea de preț, nu putea concluziona că prețul nu este neobisnuit de scăzut cât timp acesta nu a fost însoțit de dovezi concludente. Simplele enumerări ale ofertantului nu pot ține loc de dovezi și justificări.

De asemenea, contestatoarea susține că răspunsul transmis de ofertant nu este elocvent, contrar solicitării de clarificări care solicită dovezi în susținerea prețului, nu doar o simplă explicație narativă.

În cazul în care solicitarea de clarificări nu a fost destul de clară, sau în cazul în care ofertantul ar fi considerat că solicitarea de clarificări este excesivă/nelegală, acesta ar fi avut posibilitatea să conteste solicitarea în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016. Având în vedere că ofertantul nu a contestat conținutul solicitării de clarificări, ofertantul avea obligația de a răspunde punctual și concludent la toate solicitările de clarificări, în termenul precizat de comisia de evaluare.

Ofertantul nu a dat curs solicitării, respectiv nu a prezentat dovezi (asa cum comisia a solicitat clar: "*2. Dovezi justificare costuri directe și indirecte*") în solicitarea transmisă la subpunctul 2 - ceea ce face să fie aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a solicitat: admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la cererea de intervenție, intervenienta solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea asocierii ..., de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulate la nivelul orașului Mărășești.

În ceea ce privește solicitarea privind *"acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta oferta ofertantului câștigător"*, intervenienta consideră că se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenienta precizează că, așa cum a consemnat și autoritatea contractantă prin raportul procedurii, asocierea ... a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate cu privire la informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice cât și a răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art. 217 alin. (6) coroborate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revine obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor declarate ca fiind confidențiale, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații. În susținerea acestor afirmații, invocă hotărârea CJUE pronunțată în cauza C- 450/06.

În prezenta procedură, așa cum rezultă din lecturarea contestației depuse, cu ocazia studiului efectuat de asocierea ..., autoritatea contractantă a permis acesteia studierea tuturor documentelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor, în care sunt consemnate informații cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, cât și la informațiile transmise de acest ofertant (asocierea ...) prin răspunsurile la clarificări, respectând astfel dreptul ofertantului asocierea ... la studierea informațiilor privind modalitate de evaluare a ofertei depuse de asocierea

Față de aceste considerente rezultă că autoritatea contractantă a analizat cererea de studiu a contestatoarei (asocierea ...) cu respectarea dispozițiilor legale naționale și comunitare, permițând accesul la toate informațiile care priveau procesul de evaluare al ofertei depuse de asocierea

Din dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 rezultă că și Consiliul ca și autoritatea permit accesul la informațiile din ofertele competitorilor, care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, asigurându-se de menținerea concurenței loiale, precum și de protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În acest sens sunt și considerentele reținute în aceeași hotărâre CJUE, invocată anterior.

În acest context cererea de studiu formulată de contestatoarea asocierea ..., formulată prin contestație, se impune a fi admisă cu respectarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a dreptului

comunitar, în sensul de a i se permite contestatoarei studierea dosarului constituit la Consiliu, doar în ceea ce privește documentele care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

De asemenea, consideră nefondată și susținerea contestatoarei asocierea ..., potrivit căreia "din cauza refuzului achizitorului de a ne acorda acces la oferta câștigătoare, am fost în imposibilitatea de a demonstra pe larg ilegalitatea și incorectitudinea procesului de evaluare și a faptului că oferta depusă de câștigător trebuia să fie respinsă ca INADMISIBILĂ", având în vedere că autoritatea a respectat dreptul contestatoarei de a verifica modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea ..., așa cum a mai arătat.

Față de aceste considerente și de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei asocierea ... de a i se permite "acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției" este nefondată și inadmisibilă.

În sensul respingerii ca inadmisibile a criticilor noi formulate ulterior depunerii contestației, intervenienta invocă Decizia ...

În ceea ce privește critica cu privire la anularea raportului procedurii, intervenienta o consideră nefondată.

În ceea ce privește propunerea tehnică, intervenienta arată că contrar aspectele susținute de contestatoarea sunt prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin răspunsul la clarificări privind documentația de atribuire, postat pe SEAP pe data de ... sub nr. ..., prin care la întrebarea 1 și 2 autoritatea contractantă acceptă eliminarea cerințelor invocate de contestatoare.

Astfel, în raport de modificarea documentației de atribuire prin clarificarea nr. ... ofertantul asocierea ... a răspuns la solicitarea de clarificări privind lipsa acestor informații din propunerea tehnică, context în care în mod corect, comisia de evaluare a reținut că a fost justificată lipsa respectivelor informații.

Prin urmare, susținerile contestatoarei (asocierea ...) sunt nefondate, autoritatea contractantă fiind obligată în raport de prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 să evalueze propunerile tehnice în raport de prevederile documentației, astfel cum a fost modificată.

În ceea ce privește propunerea financiară, intervenienta menționează că, pe parcursul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

La această solicitare de clarificări, a răspuns prin clarificarea nr. ..., justificând prețul ofertat atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru serviciile de execuție, în raport de toate elementele ce conduc la formarea acestuia, anexând la respectivul răspuns documente justificative pentru cele mai importante elemente ale prețului.

Comisia de evaluare a analizat respectivul răspuns, apreciind că acesta este în măsură să justifice prețul ofertat.

Contrar susținerilor contestatoarei *"nu putea concluziona că prețul nu este neobisnuit de scăzut cât timp acesta nu a fost însoțit de dovezi concludente"* este răspunsul la solicitarea de clarificări care, așa cum a arătat, este însoțit de documente justificative pentru principalele elemente de preț.

Mai mult, în situația în care comisia de evaluare aprecia că anumite elemente ale prețului ofertat necesită lămuriri suplimentare, putea solicita o noua clarificare în acest sens, întrucât aceasta este obligată înainte de a dispune respingerea unei oferte de a se asigura că aspectele semnalate pot /nu pot fi clarificate.

În acest sens, intervenienta invocă jurisprudența comunitară din materia achizițiilor publice.

Prin urmare, consideră nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare nu avea cum să aprecieze concludența răspunsului la solicitare.

Astfel, intervenienta precizează că, așa cum a arătat, contrar susținerii contestatoarei sunt informațiile regăsite în răspunsul la clarificări nr. 201/07.07.2024, după cum va arăta punctual pentru fiecare presupus element de cost nejustificat menționat de acesta.

În ceea ce privește lipsa justificării prețului pentru *"verificarea tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism"*, respectiv verificarea documentației din etapa DTAC, intervenienta opinează că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât costurile pentru verificarea PTH conțin și costurile pentru verificarea DTAC, care este parte integrantă a PTH, conform Legii 50/1991.

Astfel, în cadrul Anexei 1 la legea nr. 50/1991 privind CONȚINUTUL-CADRU al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se prevede "Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din prezenta lege și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității pentru protecția mediului competente, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerute prin certificatul de urbanism.

Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se întocmește pentru:

- autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C.; (....)".

Din economia acestor dispoziții rezultă că Documentația Tehnică pentru Autorizarea Construirii (DTAC) este extras din PTH, cu alte cuvinte este derivată din Proiectul Tehnic. DTAC nu poate fi supus unei verificări separate față de Proiectul Tehnic, conform legislației în vigoare.

Astfel, conform art. 7 alin. (1) din Hotărârea nr. 742/2018, (1) Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

a) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;

b) verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz".

În prezenta speță, fiind incidente dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din HG nr. 742/2018, întrucât, proiectul vizează obiective noi de investiții, iar documentația de atribuire nu conține certificatul de urbanism.

Prin urmare, verificatorul de proiect verifică proiectul pentru autorizarea executării lucrării, parte integrantă a proiectului tehnic (PTH) astfel că costurile cu privire la verificarea proiectului pentru autorizația de construire au fost prevăzute în cadrul justificării prețului în cadrul costurilor pentru verificarea PTH-lui.

În raport de dispozițiile legale incidente în materia verificărilor de proiect, intervenienta apreciază nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia " Din justificarea transmisă, rezultă că el a avut în vedere doar activitatea tehnică a proiectării pentru faza PTH (PTH ce se elaborează după ce se obține autorizația de execuție, iar autorizația de execuție se eliberează pe baza DTAC și documentații pentru avize, elaborate în prealabil)", în contextul în care DTAC este parte a PTH, respectiv această Documentație tehnică se dezvoltă în cadrul proiectului tehnic.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia suma de 12.500 lei prevăzută, în cadrul justificării prețului ofertat, pentru paza șantierului este "subevaluată", intervenienta subliniază faptul că liderul asocierii ... are încheiat cu o societate de pază autorizată un contract de supraveghere video, intervenție și pază, pentru toate contractele în derulare (șantierul în lucru). Pentru fiecare șantier este prevăzut un cost de 1000 lei/lună cu oferta fermă. Astfel, având în vedere că ne raportăm la un contract cu un termen de execuție de 12 luni, valoarea de 12.500 lei este acoperitoare.

Intervenienta arată că un al element al prețului pe care contestatoarea îl consideră nejustificat este reprezentat de prețul înprejmuirii organizării de șantier. Pentru a susține această afirmație se raportează la o "suprafață de minim 500 mp, adică un perimetru de 300 ml de înprejmuire + barieră de acces restricționat, costuri care trebuie să fie de minim 150 lei/ml, adică de 45.000 lei".

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează faptul că pentru o suprafață a organizării de șantier de 500 mp, rezultă un perimetru de maxim 100 ml la orice formă geometrică s-ar raporta.

Mai mult, contestatoarea nu a avut în vedere faptul că multe firme de construcții au stocuri de materiale necesare înprejmuirii (panouri/garduri), stocuri de care dispune și societatea ...SRL, lider al asocierii Astfel, având în vedere stocurile de materiale disponibile, în cadrul prețului ofertat au fost avute în vedere doar costurile cu transportul și manopera/montajul respectivelor materiale și nicidecum costul cu achiziția acestora. Prin urmare, prețul de 8.000 lei pentru înprejmuirea organizării de șantier este acoperitor.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia "Doar în baza celor identificate de noi mai sus, se constată o eroare în suma de 1,33% din valoarea ofertei (138.200,00 lei raportat la 10.385.635,00 lei), ceea ce face ca să fie aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 137 - oferta neconformă, abaterea fiind mai mare de 1 %", intervenienta o consideră nefondată, întrucât costul respectivelor prețuri este justificat, așa cum a arătat.

Mai mult decât atât, calculul procentului de 1% se raportează la valori menționate de contestatoare în mod greșit. Astfel, valoarea de 29.600 lei reprezentând costul cu verificarea PT și DDE nu este echivalentă cu valoarea privind verificare proiectului la faza de DTAC, cum greșit se susține.

De asemenea, valoarea de 71.500 privind paza organizării de șantier este incorect calculată, întrucât niciuna dintre societățile membre ale asocierii ... nu este societate care prestează servicii de pază, astfel că nu poate angaja personal pentru prestarea acestor servicii, context în care costurile pentru aceste servicii nu pot fi raportate decât la costurile rezultate din contractele încheiate de respectivele societăți și o societate autorizată să presteze astfel de servicii.

Mai mult decât atât, valoarea indicată de contestatoare de 71.500 lei ca fiind un "cost minim neacoperit" pentru asigurarea pazei este nerealistă, în contextul în care paza șantierului se introduce conform pct. 5.1.2 din Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, Parte integrantă din Hotărâre 907/2016, în cadrul Cheltuielilor conexe organizării de șantier, care potrivit caietului de sarcini (pag. 3) trebuie să se încadreze în valoarea de 45.378,75 lei.

Nici costurile cu împrejmuirea organizării de șantier prevăzute de contestator de 37.000 lei nu sunt corecte, întrucât sunt raportate la o suprafață greșită de 300 ml, în loc de maxim 100 ml care reprezintă împrejmuirea unei suprafețe de 500 mp.

Prin urmare, susținerea contestatoarei este nefondată, întrucât calculând corect valoarea elementelor de cost care se presupune că nu pot fi justificate nu depășește 1%.

Față de aceste considerente, susținerile contestatoarei cu privire la nejustificarea prețului ofertat de asocierea ... sunt netemeinice și nelegale.

În concluzie, intervenienta consideră că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... SRL, ... SRL, ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, este temeinică și legală.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Cu privire critica cum că oferta tehnică depusă de către câștigător nu conține "un concept arhitectural personalizat pentru investiția supusa licitației, volumetria clădirii va respecta indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate", autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de

oferantul declarat câștigător îndeplinește cerințele de conformitate, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire și prin clarificările ulterioare. Modul de îndeplinire a cerințelor este detaliat în cadrul PV de evaluare tehnică, pus la dispoziția contestatoarei, PV existent la dosarul achiziției.

2. Cu privire critică cum că oferta tehnică depusă de câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, achizițtoarea face următoarele precizări:

- Pentru lipsa costurilor cu verificarea tehnică a proiectării la faza DTAC

- chiar dacă ofertantul nu a indicat în răspunsul său, comisia împreună cu expertul cooptat a considerat că suma prezentată pentru verificarea tehnică este acoperitoare. Este adevărat că la nivelul propunerii tehnice și financiare, ofertantul nu a indicat că verificarea se va face atât pentru DTAC cât și pentru PTH și nu a atașat dovezi în susținerea prețului pentru serviciile de verificare tehnică - însă s-a considerat că suma de 29.600,00 lei pentru verificarea tehnică a proiectării este suficientă pentru a acoperi ambele tipuri de verificări, atât la faza DTAC cât și la faza PTH;

- nu consideră că este o necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, și nici o neconformitate a ofertei tehnice prin faptul că ofertantul nu a indicat în oferta sa faptul că asigură atât verificarea tehnică la faza PTH cât și la faza DTAC, verificarea tehnică a proiectării fiind o obligație legală;

- conform documentației de atribuire, termenele erau stabilite astfel:

- 15 zile pentru serviciile de proiectare faza PAC și a documentațiilor în vederea obținerii avizelor și autorizațiilor - începând cu data ordinului de începere a serviciilor. Emiterea Ordinului privind Data de începere a proiectării este condiționată de constituirea garanției de bună execuție a contractului. Ordinul de începere a serviciilor de proiectare se va da în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție a contractului. (includea verificarea tehnică a proiectării la nivel de DTAC).

- 15 zile pentru elaborarea PTH, DDE și a restului de documentații tehnice, începând cu ziua 2 lucrătoare, ulterioară zilei obținerii autorizației de execuție a lucrărilor (Prevederile HG 907/2016, Cap. III, art. 5, punctul IV, alin. (4) - Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor). Obținerea autorizației de execuție a lucrărilor (pe baza documentațiilor tehnice pentru avize și a PAC/DTAC-ului elaborat de către executant/proiectant) este în sarcina achizitorului. Termenul estimat de obținerea a autorizației este de circa 30 zile de la data aprobării PAC/DTAC-ului de către achizitor și a documentațiilor ce stau la baza avizelor solicitate prin certificatul de urbanism. Achizitorul

va pune la dispoziția executantului/proiectantului autorizația în forma completă în termen de 1 zi lucrătoare de la data emiterii acesteia, (includea verificarea tehnică a proiectării la nivel de PTH).

- Prin faptul că în oferta tehnică, ofertantul câștigător nu a indicat detaliat că realizează aceste activități, și le-a cumulat (verificarea tehnică la faza DTAC cu cea de la faza PTH) - acesta nu poate fi un element de neconformitate, cum de altfel, nu poate fi neconformitate nici că nu a adus justificare de pret sau documente doveditoare în susținerea prețului de verificare tehnică împărțită pe cele 2 faze (DTAC și PTH).

- Pentru neseriozitatea prețului cu paza șantierului:

- chiar dacă ofertantul nu a indicat în răspunsul său dovezi în justificarea costului scăzut, comisia a considerat că suma prezentată este acoperitoare ținând cont de amploarea șantierului;

- este adevărat că în planul de pază prezentat, ofertantul câștigător a indicat măsuri diverse și care ar putea presupune costuri, însă autoritatea precizează că este vorba de o proiectare+executie, paza efectivă va fi stabilită la elaborarea PTH;

- Pentru neseriozitatea prețului împrejmuirii de șantier.

- chiar dacă ofertantul nu a indicat în răspunsul său dovezi în justificarea costului scăzut, comisia împreună cu expertul cooptat a considerat că suma prezentată este acoperitoare ținând cont de amploarea șantierului;

- este adevărat că în planul de pază prezentat, ofertantul câștigător a indicat măsuri diverse și care ar putea presupune costuri, însă autoritatea precizează că este vorba de o proiectare +executie, împrejmuirea de șantier va fi stabilită la elaborarea PTH.

- Pentru lipsa dovezilor/justificărilor în susținerea costurilor:

- Ofertantul a transmis fundamentarea costurilor avute, fundamentare care este considerată realistă;

- Chiar dacă fundamentarea nu a fost însoțită de documente justificative, din elementele indicate comisia, împreună cu expertul cooptat, a stabilit că acestea sunt realiste și acoperitoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise împotriva punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., solicitând: anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului nr. ..., precum și reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea solicită Consiliul să constate faptul că autoritatea contractantă recunoaște în Punctul de vedere nr. ... faptul că justificările privind modul de formare al prețului nu au fost complet și corect susținute de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, deși ofertantului i s-a solicitat justificarea modului de formare a prețului, inclusiv autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere faptul că analiza răspunsului la solicitările de clarificări

a avut la bază considerații proprii ale comisiei de evaluare și nu dovezi ale ofertantului.

Atât cu privire la justificările prețului ofertat pentru componentele "Pază șantier" și respectiv "împrejmuire de șantier", solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă continuă în punctul de vedere să confirme cele arătate de societatea sa și, fără a avea posibilitatea de a combate motivele contestației depuse, continuă să confirme faptul că "ofertantul nu a indicat în răspunsul său dovezi în justificarea costului scăzut". Ori, se observă faptul că această abordare în evaluarea ofertelor a condus la eludarea prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, petenta consideră că, prin modul de lucru descris mai sus și adoptarea unei modalități de evaluare bazată pe considerații proprii și nu pe justificările primite, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile stabilite în mod expres prin art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai precizează că, la finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă concluzionează succint faptul că "Chiar dacă fundamentarea nu a fost însoțită de documente justificative, din elementele indicate comisia, împreună cu expertul cooptat, a stabilit că acestea sunt realiste și acoperitoare", deși exact acestea au fost elementele pe care și-a întemeiat contestația și a arătat faptul că nu au fost respectate prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește justificarea costurilor cu proiectarea.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că răspunsul ofertantului trebuia să fie argumentat de documente/ dovezi/ probe, așa cum prevede art. 201 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Pentru argumentele aduse în contestație și în concluziile scrise, petenta consideră că sunt relevante și prevederile art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016. Ori, ofertantul nu a transmis decât o simplă enumerare așa cum a arătat în contestație, enumerarea nu conține costurile necesare, iar costurile prezentate sunt mult subevaluate, fără să transmită documente sau dovezi în susținerea justificării.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului, reiterând solicitările din cererea de intervenție.

Având în vedere că, urmare a studiului efectuat nu au apărut aspecte noi care să necesite completarea cererii de intervenție, intervenienta solicităm respingerea contestației în raport de considerentele prezentate prin cererea de intervenție cât și de documentele regăsite în dosarul achiziției, respectiv din oferta depusă de asocierea ... și răspunsurile la clarificări transmise de acesta pe parcursul evaluării.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările din cererea de intervenție.

- Critica cu privire la anularea Raportului procedurii este nefondată

- În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocierea ...

(1) Având în vedere că prin concluziile scrise transmise pe data de 31.10.2024, contestatorul ... SRL nu aduce argumente noi față de aspectele semnalate cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea ..., vă solicităm respingerea acestei critici având în vedere considerentele din cererea de intervenție cât și prevederile documentației astfel cum au fost modificate.

- În ceea ce privește propunerea financiară depusă de asocierea ...

Intervenienta arată că, prin concluziile scrise depuse de contestatoare în data 31.10.2024 se susține, în ceea ce privește lipsa justificării prețului pentru *"verificarea tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism"* faptul că aspectele *"Este adevărat ca la nivelul propunerii tehnice si financiare, ofertantul nu a indicat ca verificarea se va face atât pentru DTAC cat si pentru PTH si nu a atașat dovezi in susținerea prețului pentru serviciile de verificare tehnica"* precizate de autoritatea prin punctul de vedere confirmă critica formulată.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că sunt toate aspectele prezentate de autoritate în cadrul punctului de vedere în combaterea acestei critici din care rezultă că chiar dacă în cadrul propunerii tehnice "nu a indicat detaliat că realizează aceste activități, și le-a cumulat (verificarea tehnică la faza de DATC cu cea de la faza PTH) - acesta nu poate fi un element de neconformitate cum de altfel, nu poate fi neconformitate nici că nu a adus justificare de preț sau documente doveditoare în susținerea prețului de verificare tehnică împărțită pe cele 2 faze (DTAC și PTH)".

Aceste aspecte precizate de autoritatea contractantă sunt susținute de prevederile documentației de atribuire, de modalitatea în care a fost solicitată justificarea prețului, cât și de prevederile Anexei 1 la legea nr. 50/1991 din care rezultă că, costurile pentru verificarea PTH conțin și costurile pentru verificarea DTAC, care este parte integrantă a PTH și ale prevederilor art. 7 alin. 1 lit. b) din HG nr. 742/2018, întrucât, proiectul vizează obiective noi de investiții, iar documentația de atribuire nu conține certificatul de urbanism.

Prin urmare, verificatorul de proiect verifică proiectul pentru autorizarea executării lucrării, parte integrantă a proiectului tehnic (PTH) astfel că, costurile cu privire la verificarea proiectului pentru autorizația de construire au fost prevăzute în cadrul justificării prețului în cadrul costurilor pentru verificarea PTH -lui.

Totodată, autoarea intervenției subliniază faptul că, din analiza propunerii financiare prezentate de către cei doi contestatori se constată faptul că și aceștia au ofertat verificarea tehnică a proiectului și nicidecum verificarea tehnică a proiectului la faza de DATC și verificarea tehnică la faza de PTH, iar valoarea acestei verificări este apropiată de valoarea ofertată de asocierea ..., chiar ușor mai mică în cazul acestora.

În acest context, în mod corect comisia de evaluare a apreciat informațiile prezentate de către asocieria ... în cadrul răspunsului la clarificări ca fiind suficiente constatând că suma ofertată este acoperitoare.

Mai mult, în situația în care comisia de evaluare aprecia că anumite elemente ale prețului ofertat necesită lămuriri suplimentare, putea solicita o nouă clarificare în acest sens, întrucât aceasta este obligată înainte de a dispune respingerea unei oferte de a se asigura că aspectele semnalate pot /nu pot fi clarificate, cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificări a fost formulată la modul general.

De asemenea, în opinia intervenientei, critica cu privire la costurile privind paza șantierului, cât și imprejmuirilor organizării de șantier, este cel puțin surprinzătoare în contextul în care diferențele dintre prețurile oferite de cei trei participanți la procedură pentru Organizarea de șantier și lucrări conexe organizării de șantier sunt nesemnificative.

Totodată, consideră nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia "comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile stabilite în mod expres prin art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. 395/2016", având în vedere că prețurile a căror nejustificare se susține prezintă diferențe nesemnificative față de prețurile oferite de ceilalți operatori ofertanți.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție, susținerile contestatoarei cu privire la nejustificarea prețului ofertat de asocieria ... sunt netemeinice și nelegale.

În ceea ce privește contestația depusă de ... **SRL** (dosar nr. ...), ca o chestiune prealabilă, contestatoarea solicită deconfidențializarea ofertei și clarificărilor asocierii ...SRL - declarată câștigătoare, având în vedere faptul că prețul oferit de aceasta este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând o sumă sub 80% din prețul estimat al contractului, cu consecința repunerii în termenul de contestație ce va începe să curgă de la data permiterii accesului la aceste înscrisuri.

Contestatoarea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte, oferta asocierii ...SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte, iar oferta sa s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj de 83,26 puncte, în urma ofertei asocierii ... SRL - locul II cu 85,83 puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, petenta critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2, considerându-le neconforme.

În acest sens, susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, prin numeroasele solicitări de clarificări aducând un avantaj ofertanților de pe locurile 1 și 2.

Articolului invocat precizează în ce condiții se pot solicita clarificări, iar în speța dedusă judecătii nu se poate vorbi despre vicii de formă, ci de neconformitatea celor două oferte.

I. Cu privire la oferta asocierii ...SRL

1) Oferta asocierii ...SRL reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, pct. II.1.5, valoarea totală estimată a contractului este de 12.982.059,24 lei, 10.385.635 RON reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări privind justificarea prețului, iar această justificare nu poate rămâne confidențială, ansamblul de lucrări fiind imposibil de realizat cu un asemenea buget.

2) Prin Raportul expertului cooptat - proces verbal de nr. 10286 din 26.06.2024 privind evaluarea conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini se precizează clar faptul că aceasta ofertă este neconformă.

Astfel, la pct. 13, pag. 82-83 a înscrisului anterior menționat se arată: "În urma verificării documentele prezentate de ofertant nu s-au regăsit următoarele informații: Ofertantul nu a prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la fiecare stradă în parte, semnalizarea rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract", iar la pag. 85 se precizează că: "Ofertantul nu a prezentat „Dovezi/ Calcule cu privire la atingerea cerințelor de eficiența energetică nZEB +, în vederea integrării acestuia în ansamblul propus, cu respectarea studiului de fezabilitate."

II. Cu privire la oferta asocierii ... SRL

Conform aceluiași înscris - Raportul expertului cooptat - proces verbal de nr. 10286 din 26.06.2024 privind evaluarea conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, pag. 6, se precizează: "Ofertantul nu a prezentat „Dovezi/ Calcule cu privire la atingerea cerințelor de eficiența energetică nZEB +, în vederea integrării acestuia în ansamblul propus, cu respectarea studiului de fezabilitate."

Punctul 5 al aceluiași document relevă faptul că ofertantul nu a respectat durata contractului precizată prin fișa de date și a prezentat un grafic Gantt eronat întocmit cu data de început 01.07.2024-29.08.2030.

III. Mențiunile din cadrul documentației de atribuire sunt clare și stabilesc sancțiunea neconformității ofertelor depuse cu încălcarea documentelor procedurii.

a) În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul formularului de propunere tehnică se precizează:

"propunerea tehnică va include un concept arhitectural personalizat pentru investiția supusă licitației, volumetria clădirii va respecta indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate. În cadrul acestui concept se va propune și o amenajare peisagistică și urbanistică a zonei de acces și a facilităților cu respectarea indicatorilor tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate atasat. Lipsa acestuia duce la neconformitatea ofertei";

"orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei";

"ofertanții sunt obligați să transmită toate informațiile solicitate, orice clarificare pe durata evaluării ofertei (faza DUAЕ, tehnic și financiară) va avea un termen de răspuns de o zi lucrătoare - fără nici o excepție. Prin participarea la procedură ofertanții își asumă faptul că trebuie să prezinte toate informațiile complete și coerente, clarificările din partea comisiei nu se vor referi la informații ce nu au fost prezentate."

b) De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă specifică clar faptul că nerespectarea oricărei indicații referitoare la modul de întocmire și depunere a propunerii tehnice duce la respingerea ofertei;

„Propunerea tehnică va include un concept arhitectural personalizat pentru investiția supusă licitației, volumetria clădirii va respecta indicatori tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate. În cadrul acestui concept se va propune și o amenajare peisagistică și urbanistică a zonei de acces și a facilităților cu respectarea indicatorilor tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate atasat. Lipsa acestuia duce la neconformitatea ofertei. Se vor prezenta și dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblu, cu respectarea studiului de fezabilitate. Nerespectarea oricărei indicații de mai sus, duce la respingerea ofertei”.

c) Totodată, în cadrul fișei de date a achiziției, sect. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă specifică următoarele:

„Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG 395/2016, art 137, alin 3 -lit a.”,

„Propunerea tehnică va include un concept arhitectural personalizat pentru investiția supusă licitației, volumetria clădirii va respecta indicatorii tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate. În cadrul acestui concept se va propune și o amenajare peisagistică și urbanistică a zonei de acces și a facilităților cu respectarea indicatorilor tehnico-economici aprobați la studiul de fezabilitate atasat. Lipsa acestuia duce la neconformitatea ofertei. Se vor prezenta și dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblu, cu respectarea studiului de fezabilitate. Nerespectarea oricărei indicații de mai sus, duce la respingerea ofertei.”

IV. Raportat la cele expuse anterior, contestatoarea sintetizează următoarele:

- Lipsa unui capitol, a unor cerințe neprezentate odată cu oferta și solicitarea acestora prin clarificări de către autoritatea contractantă, au favorizat cei doi ofertanți în raport cu ceilalți ofertanți care și-au întocmit o ofertă tehnică corectă și completă, nelipsită de informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

- Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 care stipulează atributul autorității de a solicita clarificări formale și de confirmare, însă în niciun caz prin solicitările de clarificări aceasta nu este îndrituită să permită ofertantului să își completeze oferta depusă după data limită de depunere a ofertelor.

- Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că autoritatea contractantă a evaluat cu subiectivitate ofertele tehnice și a ajutat ofertantii să își completeze ofertele inițiale prin transmiterea de solicitări de clarificări prin care s-au încălcat prevederile art.49 alin. (1), art. 209 alin. (2) și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nerespectând principiul tratamentului egal și al transparenței, în detrimentul asocierii ... SRL - STR SRL, care a avut capacitatea de a întocmi o oferta conformă și admisibilă, în care să prezinte toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă încă de la momentul depunerii ofertei.

- De asemenea, având în vedere termenul de la depunere a ofertelor și până la momentul solicitării informațiilor care fac obiectul solicitărilor de clarificări privind propunerile tehnice prezentate, autoritatea contractantă consideră ca fiind un avantaj al ofertanților care au primit solicitările de a prezenta aceste calcule și planuri, aceștia având astfel un timp mult mai îndelungat pentru a le elabora.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a solicitat: admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la cererea de intervenție, intervenienta solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea asocierii ... de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulate la nivelul orașului Mărășești.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei "deconfidențializarea ofertei și clarificărilor asocierii ...SRL - declarată câștigătoare, având în vedere faptul că prețul oferit de aceasta este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând o sumă sub 80% din prețul estimat al contractului, cu consecința repunerii în termenul de contestație ce va începe să curgă de la data perimterii accesului la aceste înscrisuri", intervenienta reiterează cele precizate în cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. ..., cu privire la contestația depusă de ... SRL.

- Referitor la critica comună care vizează atât oferta depusă de asocieria ..., cât și oferta depusă de asocieria ...

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia "*autoritatea a încălcat în mod grav dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, prin numeroasele solicitări de clarificări aducând un avantaj ofertanților clasați pe locul 1 și 2*" și "*În nici un caz în speța dedusă judecății nu se poate vorbi despre vicii de formă, ci de neconformitatea celor două oferte*", având în vedere modalitatea în care a fost formulată, în opinia intervenientei se impune a fi respinsă ca nemotivată, întrucât față de această critică nu este prevăzută motivarea în fapt și în drept, astfel cum prevede la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, cu privire la oferta depusă de asocieria ..., comisia de evaluare a solicitat două clarificări una privind lămurirea unor aspecte din propunerea tehnică și alta privind justificarea prețului oferat, clarificări care sunt permise de dispozițiile legale aplicabile, respectiv art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

- Referitor la critica cu privire la prețul oferat de asocieria ..., intervenienta o consideră nemotivată dar și nefondată.

Astfel, prin contestația formulată se susține că în raport de prețul oferat de asocieria ..., care este sub 80%, autoritatea era obligată să

solicite acestui ofertant clarificări, iar răspunsul la această clarificare nu putea rămâne confidențial.

Așa cum a arătat și cu privire la critica anterioară și această critică se impune a fi respinsă ca nemotivată, cu atât mai mult cu cât din lecturarea contestației rezultă că asocierea BLUE a avut acces la documentele întocmite de autoritate pe parcursul evaluării ofertelor, documente în cadrul cărora este consemnată modalitatea de evaluare a fiecărei oferte, implicit a asocierii

Mai mult decât atât, așa cum se poate constata din procesul verbal întocmit de autoritate contractantă pe parcursul evaluării propunerii financiare, ofertantului asocierea ... i-au fost solicitate clarificări sub aspectul justificării prețului ofertat, clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. ..., justificând prețul ofertat, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru serviciile de execuție, în raport de toate elementele ce conduc la formarea acestuia, anexând la respectivul răspuns documente justificative pentru cele mai importante elemente ale prețului.

- În ceea ce privește critica cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... SRL, intervenienta o consideră nefondată.

Astfel, intervenienta precizează faptul că respectivul raport al expertului cooptat este întocmit înainte ca autoritatea contractantă să solicite lămuriri cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea ... și vizează aspectele pe care respectivul expert le-a constatat.

Autoritatea contractantă nu este obligată să respingă o ofertă fără să verifice dacă aspectele constatate nu pot fi clarificate. Astfel, ulterior întocmirii acestui raport, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea ... lămurirea aspectelor sesizate.

În ceea ce privește prima cerință menționată de contestatoare ca nefiind îndeplinită, intervenienta subliniază faptul că prin clarificarea nr. ..., întrebarea 1, autoritatea a solicitat asocierii ..., "Oferta tehnică pentru execuția lucrărilor trebuia să conțină conform formularului obligatoriu de oferta tehnică "Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract". Vă rugăm să indicați unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs."

La această solicitarea de clarificări, asocierea ... a răspuns prin adresa nr. ..., întrebarea 1, unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate, indicând în mod expres paginile, respectiv: de la pag. 529 la pagina 530: precizări privind lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, iar de la pag. 525 la pagina 529: organizarea de șantier pe durata întregului contract.

Astfel, contrar aspectelor susținute de contestatoare sunt informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de asocieria ..., așa cum a clarificat prin adresa nr. 189/28.06.2024.

De asemenea, contrar susținerii contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind "dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblu, cu respectarea studiului de fezabilitate", intervenienta arată că sunt prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin răspunsul la clarificări privind documentația de atribuire postat pe SEAP pe data de ... sub nr. 5253, prin care la întrebarea 2 autoritatea contractantă acceptă eliminarea acestei cerințe.

Prin urmare, în raport de modificarea documentației de atribuire prin clarificarea nr. ... ofertantul asocieria ... a răspuns la solicitarea de clarificări privind lipsa acestor informații din propunerea tehnică, context în care în mod corect, comisia de evaluare a reținut că a fost justificată lipsa respectivelor informații.

Astfel, susținerile contestatoarei (asocieria BLUE) sunt nefondate, autoritatea contractantă fiind obligată în raport de prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 să evalueze propunerile tehnice în raport de prevederile documentației astfel cum a fost modificată.

În concluzie, intervenienta consideră că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL, ... SRL, ..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare, este temeinică și legală.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Cu privire la critica cum că în cazul ofertei financiare depusă de câștigător nu au fost solicitate clarificări pentru prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea precizează că, așa cum se poate vedea din cadrul proceselor verbal de evaluare, comisia a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului, așa cum indică art. 210 din Legea nr. 98/2016.

2. Cu privire la critica cum că oferta tehnică depusă de câștigător nu conține "planul pentru lucrările temporare", achizitoarea susține că aceasta nu este conformă cu realitatea, situația fiind în felul următor:

Pe durata evaluării ofertelor, a transmis solicitare de clarificări ofertantului să indice unde se regăsește planul cu lucrări temporare (motiv pentru care în PV intermediar a apărut precizarea expertului cooptat că nu are acest plan). Ofertantul câștigător, prin răspunsul la clarificări a adus/transmis acest plan de lucrări temporare. În consecință, ofertantul declarat câștigător a adus în urma clarificărilor acest plan cu privire la lucrările temporare.

3. Cu privire la critica cum că oferta tehnică depusă de câștigător nu conține "conceptul arhitectural și calculare/dovezi NZEB", autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele de conformitate așa cum s-a stabilit prin

documentația de atribuire și prin clarificările ulterioare. Modul de îndeplinire a cerințelor este detaliat în cadrul PV de evaluare tehnică, pus la dispoziția contestatoarei, PV existent la dosarul achiziției.

Cerința la care face referire contestatoarea a fost eliminată prin răspunsul consolidat la clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

4. Cu privire la critica cum că oferta tehnică depusă de ... SRL - ofertant clasat pe locul 2 - nu conține "conceptul arhitectural și calcule/dovezi NZEB", achizitoarea precizează că oferta depusă de ... SRL - ofertant clasat pe locul 2 - îndeplinește cerințele de conformitate, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire și prin clarificările ulterioare.

Modul de îndeplinire a cerințelor este detaliat în cadrul PV de evaluare tehnică, pus la dispoziția contestatoarei, PV existent la dosarul achiziției.

Cerința la care face referire contestatoarea a fost eliminată prin răspunsul consolidat la clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

5. Cu privire la critica cum că oferta tehnică depusă de ... SRL - ofertant clasat pe locul 2 - conține graficul de lucrări până în 2023 - perioadă ce excede termenul de execuție, autoritatea menționează că oferta depusă de ... SRL - ofertant clasat pe locul 2 - are un grafic de lucrări conform caietului de sarcini de maxim 14 luni pentru execuția lucrărilor.

Mențiunea din documentele de evaluare la care face referire contestatoarea este scoasă din context, în condițiile în care ... SRL - ofertant clasat pe locul 2 a fost întrebat pe durata evaluării de ce graficul cuprinde inclusiv anul 2030. La clarificări, ofertantul a indicat că în grafic a prins și perioada de garanție acordată lucrării de 60 luni. Perioada de execuție este de 14 luni, așa cum se solicită în caietul de sarcini. Faptul că ofertantul a indicat în grafic și perioada între semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor, cât și procesul verbal final de recepție, nu poate fi considerată o abatere. După cum se poate vedea în captura de ecran prezentată în continuare, la pag. 781 a propunerii tehnice, ofertantul a indicat clar că între 29.05.2025 și 29.08.2030 sunt prevăzute acțiuni în planul de mentenanță în perioada de garanție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise având în vedere adresa nr. ..., reprezentând punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și, în subsidiar, în raport de argumentele aduse prin notele scrise, constatarea incidenței unor motive de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Contestatoarea menționează că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a impus condiții clare și severe de întocmire a ofertelor ce urmează a fi depuse, reiterând o parte dintre acestea.

De asemenea, solicită Consiliului să observe superficialitatea răspunsurilor oferite de autoritatea contractantă în elaborarea punctului de vedere referitor la cele două contestații formulate, având în vedere modul în care s-a impus de către aceasta prezentarea documentelor ofertelor în cadrul documentației de atribuire, astfel :

La punctul A, răspunsul nr. 2 din punctul de vedere - autoritatea contractantă justifică faptul că aceasta împreună cu expertul cooptat au considerat că „suma prezentată pentru verificarea tehnică este acoperitoare”, deși ofertantul nu a indicat inițial că suma aferentă verificării este aplicabilă și DTAC, nu doar PTH; practic comisia de evaluare și expertul cooptat permit ofertantului să defalce suma inițial ofertată pentru un serviciu- verificare proiect tehnic, în două servicii, respectiv verificare proiect tehnic și verificare DTAC, rezultând astfel o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, necorelare pe care comisia și expertul cooptat o acceptă, deși în cadrul mențiunilor din documentația de atribuire se specifică faptul că orice necorelare între oferta tehnică și cea financiară duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Se mai specifică în cadrul acestui punct și faptul că nu se consideră neconformitate faptul că ofertantul nu a adus justificare de preț sau documente doveditoare în susținerea prețului de verificare tehnică împărțită pe cele două faze (DTAC și PTH)- evident că având în vedere prețul ofertat, ofertantul era obligat să aducă dovezi clare că poate susține prețul ofertat- contracte cu verificatorii de proiecte, oferte de preț de la aceștia s.a.

În fapt, nu a fost vorba despre nicio justificare, practic ofertantul a venit cu o precizare, cu care comisia a fost de acord, realizându-se practic o formalitate și nu o justificare a prețului deosebit de scăzut în condițiile legii.

De asemenea, în ceea ce privește prețurile referitoare la paza șantierului, la prețul împrejmuirii de șantier comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat menționează că au considerat sumele ofertate ca fiind acoperitoare, fără nicio dovadă sau justificare din partea ofertantului. Contestatoarea consideră aceste mențiuni ca fiind dovadă a superficialității cu care s-a făcut evaluarea ofertelor. Nu înțelege mecanismul de evaluare al comisiei și al expertului cooptat și modul în care aceștia au hotărât că prețurile sunt acoperitoare, având în vedere că nici membrii comisiei de evaluare și nici expertul cooptat nu dețin calificări tehnice.

La punctul B, răspuns nr. 2- Autoritatea contractantă specifică faptul că a solicitat clarificare ofertantului asocierea ...SRL, clarificare asupra unei componente a propunerii tehnice ce lipsea cu desăvârșire din cuprinsul acesteia, deși solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, menționează că prin răspunsul la clarificări ofertantul declarat ulterior câștigător a adus/ transmis acest plan de lucrări temporare.

Contestatoarea consideră această practică un mod subiectiv al comisiei, implicit al expertului cooptat, de evaluare a ofertelor, având în vedere mențiunile aceleiași autorități contractante de la nivelul documentației de atribuire, prin care se specifică clar faptul că „lipsa oricărui document din cuprinsul ofertei duce la respingerea acesteia ca neconformă”. Totodată, consideră că perioada între data limită de depunere a ofertelor, acesta fiind momentul 0 la care ofertantul trebuia să prezinte acest plan al lucrărilor temporare și data la care i-a fost solicitat acest plan în urma clarificării, are menirea de a avantaja ofertantul în raport cu ceilalți ofertanți care au prezentat acest plan la depunerea ofertelor. Această practică încalcă grav principiul tratamentului egal al ofertanților.

În niciun caz în speța dedusă judecății nu se poate vorbi despre vicii de formă, ci de neconformitatea ofertei la momentul depunerii acesteia.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal și prevederile art 134 din HG nr. 395/2016 care stipulează atributul autorității de a solicita clarificări formale și de confirmare, însă în nici un caz prin solicitările de clarificări aceasta nu este îndrituită să permită ofertantului să își completeze oferta depusă după data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la răspunsul de la punctul B, nr. 3- Asa cum se poate observa, autoritatea contractantă, în perioada de depunere a ofertelor, a fost de acord cu fiecare solicitare de clarificări a ofertantului declarat ulterior câștigător, prin care acesta solicita renunțarea la diverse componente ale propunerii tehnice - concept arhitectural și calcule/dovezi NZEB, amenajare peisagistică și urbanistică s.a., deși la momentul elaborării documentației de atribuire aceeași autoritate contractantă a subliniat clar importanța prezentării acestor componente, specificând peste tot în cadrul documentației că neprezentarea acestora duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă. Contestatoarea consideră și această renunțare la cerințele inițiale ca fiind încă o dovadă a subiectivității autorității contractante în raport cu ofertantul declarat ulterior câștigător, ajutându-l pe acesta să își elaboreze oferta conform tuturor celor solicitate de către acesta.

c) Totodată, contestatoarea atrage atenția Consiliului că toate Rapoartele expertului cooptat, care stau la baza întregii evaluări a procedurii sunt întocmite și însușite de dl. ...în nume propriu-economist, fără nicio expertiză în domeniul tehnic (inginerie)- așa cum i-a fost adus la cunoștință ulterior.

Contestatoarea înțelege că pentru derularea și finalizarea investiției, autoritatea contractantă, datorita deficitului de personal, apelează la achiziționarea unor servicii de specialitate, de la operatori economici de profil, operatori economici care au atât experiența necesară cât și personal calificat/atestat, or, domnul ...- desemnat expert cooptat în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu poate furniza servicii de

specialitate, acesta nefiind specializat în domeniul în care s-a angrenat să își asume rolul de expert cooptat.

În practică, autoritățile contractante desemnează un expert extern cooptat pentru fiecare din domeniile tehnic, financiar, juridic sau doar pentru unul din acestea (în funcție de necesitățile concrete existente pentru toate domeniile); practica însă a demonstrat că lucrurile nu sunt întotdeauna clare și simple, mai ales în ceea ce privește nivelul concret al experienței și specializării expertului cooptat. Mai ales în cazul contractelor de valori mari, care implică probleme tehnice complexe sau foarte noi, nu întotdeauna autoritățile contractante reușesc să identifice cei mai buni și mai experimentați consultanți, ceea ce, de multe ori, conduce la decizii eronate ale comisiilor de evaluare sau chiar la risipa fondurilor publice. Din acest motiv, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuie să impună și experților cooptați un nivel de experiență și certificare similară sau asemănătoare celui care este cerut prin documentația de atribuire experților cheie ai ofertanților. Numai făcând dovada că au expertiza necesară în domeniu pentru a analiza din punct de vedere financiar, juridic și tehnic ofertele primite consultanții respectivi se pot bucura cu adevărat de credibilitate și pot consilia autoritatea contractantă în mod real și eficient.

Așadar, contestatoarea nu înțelege prezența dlui economist ... și implicarea acestuia, fără nicio calificare și specializare tehnică în evaluarea unor oferte tehnice de construcții civile, de o asemenea complexitate. Întreaga evaluare, cât și procesele verbale care stau la baza evaluării s-au făcut în baza rapoartelor de expert cooptat elaborate de un specialist ce deține cu totul și cu totul altă specializare decât cea necesară pentru verificarea și analiza unor oferte tehnice și financiare în domeniul construcțiilor. Certificările și specializarea dlui economist ... nu îl certifică pe acesta pentru a fi implicat în evaluări tehnice, în verificarea și analiza unor oferte tehnice care implică diverse metodologii de execuție, categorii de construcții, acesta nefiind specializat în acest domeniu.

Având în vedere toate acestea, petenta consideră astfel că evaluarea s-a făcut superficial, de către persoane ce nu dețin competențe în domeniu și care nu sunt certificate să evalueze propuneri tehnice și/sau financiare în domeniul construcțiilor de clădiri, să aprecieze dacă anumite sume ce rezultă din execuția unor lucrări de construcții sunt acoperitoare sau nu, la libera apreciere. Evaluarea ofertelor de către experții cooptați trebuie să se facă de către personal atestat în domeniul specificului achiziției, în acest caz inginerie civilă. Comisia de evaluare a preluat în toate procesele verbale întocmite concluziile expertului cooptat din rapoartele emise de acesta, fără a avea nicio opinie distinctă asupra vreunui aspect identificat în cuprinsul ofertelor.

Mai mult, în rapoartele emise de către expertul cooptat se consemnează cerințele caietului de sarcini, fără a se ține cont de aspectele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, 2 dintre oferte fiind chiar respinse pentru considerente referitoare la conceptul arhitectural și la Dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, or, din această perspectivă rezultă o incoerență semnificativă între intențiile inițiale ale autorității contractante, precizate în cadrul documentației de atribuire, deciziile adoptate în perioada premergătoare depunerii ofertelor și maniera de analiză și evaluare a ofertelor, realizată de expertul cooptat.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe că niciunde în cadrul documentelor, nu se susține modul de adoptare a deciziilor din perioada analizei și evaluării ofertelor, cum cerințe ale caietului de sarcini fie sunt înlăturate, fie sunt analizate și evaluate, fie, acum prin punctul de vedere se susține o altă variantă a documentelor.

Ori, raportat la aceste mențiuni din rapoarte nu există o corelare efectivă între expert și comisie, așa cum nu există note individuale întocmite de membrii comisiei de evaluare care nu ar fi fost de acord cu raportul expertului cooptat, așa cum este prevăzut la art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în opinia petentei, o atare disonanță între documente ar trebui sancționată cu anularea procedurii de achiziție.

Prin urmare, solicită Consiliului, având în vedere cele expuse mai sus să analizeze dacă o evaluare făcută de un expert/specialist fără nicio expertiză în domeniul lucrărilor de construcții civile poate fi considerată edificatoare și dacă în baza rapoartelor de expert cooptat elaborate de un expert cooptat necalificat în domeniul în care acesta și-a desfășurat activitatea, poate fi considerată ca fiind altfel decât superficială și neavizată, având în vedere că nici membrii comisiei de evaluare nu dețin calificări tehnice și au preluat întocmai concluziile expertului cooptat din rapoartele elaborate de către acesta.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea întregii proceduri de atribuire și reluarea acesteia cu un expert cooptat calificat și certificat în domeniul tehnic, respectiv inginerie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările din cererea de intervenție.

- Critica cu privire la prețul ofertat de asocierea ... este nemotivată dar și nefondată

Intervenienta precizează că prin contestația depusă de ... SRL, acesta nu a prezentat motivele pentru care justificarea prețului ofertat de asocierea ... nu este corect, astfel că prin cererea de intervenție s-a invocat excepția respingerii acestei critici ca nemotivată, întrucât nu prevede motivele de fapt și de drept, astfel cum prevede la art. 10 lit. f) din legea nr. 101/2016.

Prin concluziile scrise depuse pe data de 28.10.2024, contestatorul ... SRL își competează critica privind justificarea prețului ofertat de asocierea ..., în raport de aspectele prezentate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, privind critica referitoare la justificarea prețului de către contestatoarea ... SRL.

Aceste completări privind critica referitoare la prețul ofertat de asocierea ... sunt inadmisibile în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Nu în ultimul rând, intervenienta subliniază faptul că ... SRL nu a înțeles să formuleze cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. ..., ce are ca obiect contestația formulată de către ... SRL, astfel că în acest dosar acesta nu are nicio calitate, prin urmare concluziile prezentate nu pot fi apreciate ca fiind în susținerea criticilor formulate de ... SRL.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul trece peste excepția nemotivării contestația cu privire la această critică, cât și a inadmisibilității criticilor noi invocate prin concluziile scrise, în continuare intervenienta arată că susținerile din concluzii scrise cu privire la justificarea prețului sunt nefondate.

Astfel, autoarea intervenției precizează că, așa cum rezultă din dosarul achiziției și cum susține și autoritatea prin punctul de vedere, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia a solicitat asocierii ... justificarea prețului ofertat, în raport de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificare la care s-a răspuns prin adresa nr. 201/07.07.2024, justificând prețul ofertat atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru serviciile de execuție, în raport de toate elementele ce conduc la formarea acestuia, anexând la respectivul răspuns documente justificative pentru cele mai importante elemente ale prețului.

Contrar susținerilor contestatoarei ... SRL, din concluziile scrise, cu privire la "nejustificarea costurilor cu verificarea tehnică a proiectării la faza DTAC" sunt informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări cât și aspectele susținute prin cererea de intervenției depusă în cadrul dosarului nr.

Susținerile contestatoarei ... SRL din concluziile scrise, potrivit cărora "autoritatea contractanta justifică faptul că aceasta împreună cu expertul cooptat au considerat că „suma prezentată pentru verificarea tehnică este acoperitoare”, deși ofertantul nu a indicat inițial că suma aferentă verificării este aplicabilă și DTAC, nu doar PTH; practic comisia de evaluare și expertul cooptat permit ofertantului să defalce suma inițial ofertată pentru un serviciu-verificare proiect tehnic, în două servicii, respectiv verificare proiect tehnic și verificare DTAC, rezultând astfel o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară" sunt nefondate, întrucât contrar acestora costurile pentru verificarea PTH conțin și costurile pentru verificarea DTAC, care este parte integrantă a PTH, conform Legii 50/1991.

Astfel, în cadrul Anexei 1 la legea nr. 50/1991 privind CONȚINUTUL-CADRU al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se prevede "Documentația tehnică -

D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din prezenta lege și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității pentru protecția mediului competente, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerute prin certificatul de urbanism.

Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se întocmește pentru:

- autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C.; (....)"

Din economia acestor dispoziții rezultă că Documentația Tehnică pentru Autorizarea Construirii (DTAC) este extras din PTH, cu alte cuvinte este derivată din Proiectul Tehnic. DTAC nu poate fi supus unei verificări separate față de Proiectul Tehnic, conform legislației în vigoare.

În prezenta speță, sunt incidente dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din HG nr. 742/2018, întrucât proiectul vizează obiective noi de investiții, iar documentația de atribuire nu conține certificatul de urbanism.

Prin urmare, verificatorul de proiect verifică proiectul pentru autorizarea executării lucrării, parte integrantă a proiectului tehnic (PTH) astfel că costurile cu privire la verificarea proiectului pentru autorizația de construire au fost prevăzute în cadrul justificării prețului în cadrul costurilor pentru verificarea PTH -lui.

Din aceste susțineri și din modalitatea în care a fost întocmită propunerea tehnică, propunerea financiară cât și răspunsul la clarificări nu rezultă că asocierea a "defalcat suma inițial ofertată pentru un serviciu-verificare proiect tehnic, în două servicii, respectiv verificare proiect tehnic și verificare DTAC, rezultând astfel o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară" cum greșit susține contestatoarea.

Contrar susținerilor contestatoarei ... SRL din concluziile scrise, cu privire la justificarea prețului pentru paza șantierului și pentru împrejmuirile de șantier, sunt aspectele prezentate prin răspunsul la clarificări, cât și considerentele prezentate în cadrul cererii de intervenției depuse în dosarul nr.

Astfel, cu privire la paza șantierului, intervenienta subliniază faptul că liderul asocierii ... are încheiat cu o societate de pază autorizată un contract de supraveghere video, intervenție și pază, pentru toate contractele în derulare (șantierele în lucru), în cadrul căruia pentru fiecare șantier este prevăzut un cost de 1000 lei / lună cu oferta fermă. Astfel, având în vedere că este un contract cu un termen de execuție de 12 luni, valoarea de 12.500 lei este acoperitoare.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei ... SRL din concluziile scrise, cu privire la împrejmuirii organizării de șantier, autoarea intervenției precizează faptul că valoarea ofertată pentru respectivele împrejmuiuri s-a raportat doar costurile cu transportul și

manopera/montajul materialelor(panouri/garduri), pe care asociatul ...SRL le deține în stoc și, nicidecum costul cu achiziția acestora. Prin urmare, prețul de 8.000 lei pentru împrejmuirea organizării de șantier este acoperitor.

Mai mult, în situația în care comisia de evaluare aprecia că anumite elemente ale prețului ofertat necesită lămuriri suplimentare, putea solicita o nouă clarificare în acest sens, întrucât aceasta este obligată înainte de a dispune respingerea unei oferte de a se asigura că aspectele semnalate pot /nu pot fi clarificate.

De asemenea, în opinia intervenientei, critica cu privire la costurile privind paza șantierului, cât și împrejmuirilor organizării de șantier, este cel puțin surprinzătoare în contextul în care diferențele dintre prețurile oferite de cei trei participanți la procedură pentru Organizarea de șantier și lucrări conexe organizării de șantier sunt nesemnificative.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție, intervenienta solicită respingerea criticii privind justificarea prețului, în principal ca nemotivată și în subsidiar ca nefondată, cât și repingerea motivelor invocate prin concluziile scrise, în susținerea acestei critici, ca inadmisibile.

- Critica cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... este nefondată

Intervenienta arată că prin concluziile scrise transmise pe data de 28.10.2024, contestatoarea ... SRL susține referitor la cerința presupus a fi neîndeplinită, cu privire la "planul pentru lucrările temporale" faptul că prin modalitatea în care a procedat "Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal și prevederile art. 134 din HG 395/2016 care stipulează atributul autorității de a solicita clarificări formale și de confirmare, însă în nici un caz prin solicitările de clarificări aceasta nu este îndrituită să permită ofertantului să își completeze oferta depusă după data limita de depunere a ofertelor".

Contrar acestor susțineri ale contestatoarei din concluziile scrise sunt informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice și în răspunsul la clarificări nr. ..., întrebarea 1, în cadrul căruia au fost indicate paginile care conțin informațiile solicitate, respectiv: de la pag. 529 la pagina 530: precizări privind lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, iar de la pag. 525 la pagina 529: organizarea de șantier pe durata întregului contract.

Prin urmare, prin răspunsul la clarificări ofertantul asocierea ... nu a comunicat planul pentru lucrările temporale, cum greșit susține contestatoarea, ci a comunicat paginile din propunerea tehnică în cadrul cărora se regăsesc informațiile solicitate de autoritate.

Intervenienta arată că o altă critică formulată prin contestație privea presupusa lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ... a informațiilor referitoare "dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblu, cu

respectarea studiului de fezabilitate. Nerespectarea oricărei indicații de mai sus, duce la respingerea ofertei."

Cu privire la această susținere contestatoarei din concluziile scrise " (...) autoritatea contractantă, în perioada de depunere a ofertelor, a fost de acord cu fiecare solicitare de clarificări a ofertantului declarat ulterior câștigător, prin care acesta solicită renunțarea la diverse componente ale propunerii tehnice-concept arhitectural și calcule/dovezi NZEB, amenajare peisagistică și urbanistica s.a., deși la momentul elaborării documentației de atribuire aceeași autoritate contractanta a subliniat clar importanța prezentării acestor componente, specificând peste tot în cadrul documentației că neprezentarea acestora duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă. Considerăm și această renunțare la cerințele inițiale ca fiind încă o dovada a subiectivității autorității contractante în raport cu ofertantul declarat ulterior câștigător, ajutându-l pe acesta să își elaboreze oferta conform tuturor celor solicitate de către acesta", intervenienta le consideră nefondate, aceasta demonstrând o necunoaștere a procesului de achiziției publice. Așa cum se poate observa, în prezenta speță, înainte de depunerea ofertelor au fost solicitată modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării unor cerințe care sunt de executare și nicidecum de calificare, modificare care a fost admisă de către autoritate și postată pe SEAP.

Documentația de atribuire, modificată prin răspunsurile consolidate, postată pe SEAP și necontestată este obligatorie pentru operatori economici interesați de procedură, potrivit art. 75 din Lega nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016, aceștia fiind obligați să întocmească oferta potrivit prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, în raport de prevederile art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, care este obligată să analizeze ofertele în raport de prevederile documentației postate pe SEAP.

În acest context susținerea contestatoarei din concluziile scrise par a fi o critică la documentația de atribuire, respectiv la faptul că autoritatea nu a procedat corect când a modificat documentația de atribuire, însă omite faptul că astfel de critici nu mai pot fi formulate la acest moment fiind tardive, în raport de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contrar susținerii contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind "dovezi/calcule cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblu, cu respectarea studiului de fezabilitate", intervenienta precizează că acestea sunt prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin răspunsul la clarificări privind documentația de atribuire postat pe SEAP pe data de ... sub nr. ..., prin care la întrebarea 2 autoritatea contractantă acceptă eliminarea acestei cerințe.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost modificate prin clarificarea nr. ..., în mod corect, comisia de evaluare a reținut că ofertantul asocierea ... a justificat lipsa respectivelor informații.

Prin urmare, susținerea contestatoarei sunt nefondate, autoritatea contractantă fiind obligată în raport de prevederile art. 133 din HG nr.

395/20161 să evalueze propunerile tehnice în raport de prevederile documentației astfel cum a fost modificată.

- Critica privind expertul cooptat

În ceea ce privește susținerea contestatoarei din concluziile scrise "(....) că toate Rapoartele expertului cooptat, care stau la baza întregii evaluări a procedurii sunt întocmite și însușite de dl. ...în nume propriu- economist, fără nicio expertiză în domeniul tehnic (inginerie)- așa cum ne-a fost adus la cunoștința ulterior", intervenienta o consideră inadmisibilă, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind o critică formulată și prin contestație.

De asemenea, această critică este și nefondată întrucât din informațiile regăsite pe internet rezultă că expertul ...este expert contabil cât și expert în domeniul achizițiilor publice, astfel că, în calitate de expert în domeniul achizițiilor publice acesta putea participa la toate etapele de evaluare a ofertelor.

Dispozițiile invocate de către contestatoare, respectiv dispozițiile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, permit autorității contractantă să apeleze la un expert cooptat pe mai multe domenii printre care și domeniul achizițiilor publice. Astfel, potrivit informațiilor din Raportul procedurii expertul ... a fost desemnat prin decizia nr.

Prin urmare susținerile contestatoarei din concluziile scrise sunt cel puțin surprinzătoare, dar și nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise referitoare la adresa nr. ..., reprezentând concluzii scrise ale ofertantului ...SRL.

Contestatoarea precizează că, din analiza justificării ofertei de preț a ofertantului ...SRL, se poate observa că acesta a prevăzut un tarif orar de 40 lei/h pentru toate categoriile de specialiști (arhitect cu drept de semnătură, desenator, inginer instalații s.a.); acesta nu a defalcat cheltuielile/ specialist în parte; de asemenea, acesta menționează un număr de ore pentru diferite activități, fără a preciza exact ce număr de ore prestează fiecare specialist în parte. În ceea ce privește proiectul- partea desenată - acesta prezintă tabelar în justificare un termen de 9 zile, însă adunând termenele pentru fiecare activitate în parte, rezultă un termen de 16 zile - nu specifică dacă activitățile se derulează concomitent și nu vede cum s-ar putea derula concomitent având în vedere numărul de ore/specialist ce reiese la un simplu calcul matematic pentru fiecare activitate în parte, cât și faptul că același specialist trebuie să lucreze pe mai multe specialități. Aceeași situație se regăsește și în cadrul activității „Elaborare părți scrise- PTH- Memorii tehnice, breviare de calcul, caiete de sarcini, programe de control al calitatii și programe faze determinante, plan SSM".

În ceea ce privește susținerea sa din adresa anterioară potrivit căreia "(...) autoritatea contractantă, în perioada de depunere a ofertelor, a fost de acord cu fiecare solicitare de clarificări a ofertantului declarat ulterior câștigător, prin care acesta solicita renunțarea la diverse componente ale propunerii tehnice- concept arhitectural și calcule/dovezi NZEB, amenajare peisagistică și urbanistică s.a., deși la momentul elaborării documentației de

atribuire aceeași autoritate contractantă a subliniat clar importanța prezentării acestor componente, specificând peste tot în cadrul documentației că neprezentarea acestora duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă. Considerăm și această renunțare la cerințele inițiale ca fiind încă o dovadă a subiectivității autorității contractante în raport cu ofertantul declarat ulterior câștigător, ajutându-l pe acesta să își elaboreze oferta conform tuturor celor solicitate de către acesta", contestatoarea precizează că a făcut această mențiune pentru ca membrii Consiliului să aibă imaginea de ansamblu a cum autoritatea contractantă a încercat să „ajute” ofertantul încă din faza de depunere a ofertelor, acesta fiind singurul ofertant care a solicitat renunțarea la anumite cerințe ale documentației de atribuire, cerințe esențiale însă la momentul elaborării documentației de atribuire, dar la care însă s-a putut renunța cu ușurință ulterior. Această mențiune nu are rolul de a fi „critici la documentatia de atribuire” și nici de a „surprinde” ofertantul declarat câștigător, ci de a crea imaginea întregului mod de desfășurare al procedurii de achiziție.

Cu privire la mențiunile ofertantului ... legate de expertul cooptat-asa cum însuși acesta menționează- dl. ... este expert contabil și expert în domeniul achizițiilor publice.

Aceste aspecte legate de specializările și calificările dlui ... i-au fost aduse la cunoștință ulterior depunerii contestației, astfel încât nu s-au putut respecta prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016. Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să considere excepție vis-a-vis de inadmisibilitatea criticilor noi invocate, având în vedere faptul că la momentul depunerii contestației nu avea cunoștință de aceste aspecte, pe care le-a invocat de îndată ce i-au fost aduse la cunoștință, considerând că sunt abateri majore de la buna-practica în achizițiile publice.

Invocând prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că greșit este faptul că ... consideră că în calitate de expert în domeniul achizițiilor publice, dl. ...putea participa la evaluarea propunerilor tehnice; așa cum însăși articolul de lege specifică faptul că specialistul trebuie să dețină o expertiză aprofundată de natură tehnică [...], specialiști externi. Astfel, având în vedere profesia dlui ..., contestatoarea nu înțelege unde anume se regăsește sau se demonstrează „expertiza aprofundată de natura tehnică” și nici cum acesta poate fi denumit „personal specializat”, având în vedere că nu deține studii în domeniul tehnic, domeniu-cheie pentru evaluarea ofertelor tehnice la prezenta procedura de atribuire.

Simpla deținere a unei diplome de expert în achiziții publice nu conferă celui care o deține și cunoștințe tehnice, ci doar îi oferă capacitatea de a interpreta legile specifice achizițiilor publice, de a utiliza și cunoaște interfața SEAP, cel mult de a evalua o ofertă din punct de vedere al calificării și nicidecum de a analiza ofertele tehnice ale unor lucrări de construcții de complexitate ridicată, așa cum este aceasta.

Contestatoarea înțelege că pentru derularea și finalizarea investiției, autoritatea contractantă, datorită deficitului de personal,

poate apela la achiziționarea unor servicii de specialitate, de la operatori economici de profil, operatori economici care au atât experiența necesară cât și personal calificat/atestat, ori, domnul ...- desemnat expert cooptat în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu poate furniza servicii de specialitate, acesta nefiind specializat în domeniul în care s-a angrenat să își asume rolul de expert cooptat.

Având în vedere toate acestea, petenta consideră astfel că evaluarea s-a făcut superficial, de către persoane ce nu dețin competențe în domeniu și care nu sunt certificate să evalueze propuneri tehnice și/sau financiare în domeniul construcțiilor de clădiri, să aprecieze dacă anumite sume ce rezultă din execuția unor lucrări de construcții sunt acoperitoare sau nu, la libera apreciere. Evaluarea ofertelor de către experții cooptați trebuie să se facă de către personal atestat în domeniul specificului achiziției, în acest caz inginerie civilă. Comisia de evaluare a preluat în toate procesele verbale întocmite concluziile expertului cooptat din rapoartele emise de acesta, fără a avea nicio opinie distinctă asupra vreunui aspect identificat în cuprinsul ofertelor.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului, având în vedere cele expuse mai sus să analizeze dacă o evaluare făcută de un expert/specialist fără nicio expertiză în domeniul lucrărilor de construcții civile poate fi considerată edificatoare și dacă în baza rapoartelor de expert cooptat elaborate de un expert cooptat necalificat în domeniul în care acesta și-a desfășurat activitatea, poate fi considerată ca fiind altfel decât superficială și neavizată, având în vedere că nici membrii comisiei de evaluare nu dețin calificări tehnice și au preluat întocmai concluziile expertului cooptat din rapoartele elaborate de către acesta.

Față de cele ce preced, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea întregii proceduri de atribuire și reluarea acesteia cu un expert cooptat calificat și certificat în domeniul tehnic, respectiv inginerie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ..., ora

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria ...SRL, ... SRL, ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 10.385.635,00 lei,

fără TVA, ... SRL situându-se pe locul 2, iar ... SRL pe locul 3, în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., conexe.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ... și sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ... SRL și ... SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., ...SRL a formulat cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. ... și nr.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,* și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, la data de 12.08.2024, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere

dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ... SRL critică admisibilitatea ofertei clasate pe primul loc, respectiv oferta asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL, oferta contestatorului fiind situată pe locul 2.

Prin contestația depusă ... SRL critică admisibilitatea ofertelor lasate pe locurile 1 și 2 în clasament, respectiv oferta asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL și oferta ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul va analiza cu prioritate criticile formulate de ei doi contestatori relativ la oferta clasată pe primul loc, cu atât mai mult cu cât acestea sunt comune.

Astfel, în ceea ce privește criticile privind propunerea tehnică depusă de asocieria ...SRL, ... SRL, ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Alegațiile contestatorilor referitoare la solicitările de clarificări adresate contracandidatului lor nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu.

Contrar susținerilor acestora, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj ofertantului clasat pe primul loc, acestea contribuind la evaluarea completă a ofertelor, cu atât mai mult cu cât dispozițiile legale impun astfel de clarificări.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (așa cum dealtminteri susține și contestatorul ... SRL) Consiliul reține că autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 10352/27.06.2024, întrebarea 1, a solicitat asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL următoarele: "Oferta tehnică pentru execuția lucrărilor trebuia să conțină conform formularului obligatoriu de oferta tehnică "Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract". Vă rugăm să indicați unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs."

La această solicitarea de clarificări, asocierea ...SRL, ... SRL, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 189/28.06.2024, întrebarea 1, precizând unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate, respectiv: de la pag. 529 la pagina 530: precizări privind lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare strada în parte, semnalizare rutieră, iar de la pag. 525 la pagina 529: organizarea de șantier pe durata întregului contract.

Astfel, contrar celor susținute în contestații, informațiile au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ...SRL, ... SRL, ... SRL, așa cum a fost clarificat prin adresa nr.

De asemenea, contrar susținerii contestatorului ... SRL cu privire la neîndeplinirea cerinței privind "dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblu, cu respectarea studiului de fezabilitate", Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin răspunsul la clarificări privind conținutul documentației de atribuire postat în SEAP în data de ... sub nr. ..., prin care la întrebarea 2 autoritatea contractantă a acceptat eliminarea acestei cerințe.

Prin urmare, în raport de modificarea documentației de atribuire prin clarificarea nr. ..., ofertantul asociere ...SRL, ... SRL, ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări privind lipsa acestor informații din propunerea tehnică, context în care, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că a fost justificată lipsa respectivelor informații.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr.395/2016, *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare. Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a modificat conținutul

documentației de atribuire anterior depunerii ofertelor (modificare adusă la cunoștința operatorilor economici interesați prin postarea în SEAP în data de 01.04.2024), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal la evaluarea ofertei asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL prin raportare la conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost el modificat.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta financiară depusă de asocieria ...SRL, ... SRL, ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (79% din valoarea estimată).

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.... (77 de pagini), ofertantul a justificat prețul ofertat, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru serviciile de execuție în raport de toate elementele ce conduc la formarea acestuia, anexând în susținere documente justificative pentru cele mai importante elemente ale prețului (oferte de preț, facturi achiziție, acte adiționale cuprinzând materiale, utilaje și transportul ofertat) incluzând și marja comercială ca parte din prețul ofertat. Este adevărat că prețul ofertat a fost sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului iar dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016 impun justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (ceea ce în cauză s-a întâmplat), însă Consiliul reține, pe de o parte, faptul că prețul ofertat de asocieria ...SRL, ... SRL, ... SRL nu poate fi apreciat ca fiind unul derizoriu (79 % din valoarea estimată), iar, pe de altă parte, ofertantul asocierie l-a justificat în mod corespunzător, depunând înscrisuri care îi dovedesc sustenabilitatea.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile celor doi contestatori potrivit cărora propunerea financiară depusă de asocierie ...SRL, ... SRL, ... SRL ar fi fost evaluată superficial, având în vedere demersurile făcute de autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale, precum și comportamentul diligent al ofertantului care a înțeles să-și justifice prețul ofertat aducând documete relevante în acest sens. Faptul că autorii contestațiilor încearcă să-și argumenteze criticile sub acest aspect, aducând în susținere calcule proprii, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce acestea sunt în mod evident subiective și nu reflectă oferta financiară depusă de contracandidatul aflat pe primul loc, acesta din urmă, prin cererile de intervenție și notele scrise, depuse atât în ceea ce privește contestația ... SRL cât și în ceea ce privește contestația ... SRL, aducând argumente pertinente pentru a combate cele susținute de contestatori.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind "*acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta oferta ofertantului câștigător*", Consiliul o

apreciază ca fiind, pe de o parte inadmisibilă, în ceea ce privește formularea unor critici noi, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte ca fiind neîntemeiată.

Astfel, așa cum a consemnat și autoritatea contractantă prin raportul procedurii, asocierea ...SRL, ... SRL, ... SRL a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate cu privire la informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice cât și a răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară.

Ori, în opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a

unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în prezenta procedură, așa cum rezultă din cuprinsul contestației depuse, cu ocazia studiului efectuat de ... SRL, autoritatea contractantă a permis acestui ofertant studierea tuturor documentelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor, în care sunt consemnate informații cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, cât și la informațiile transmise de asocierea ...SRL, ... SRL, ... SRL prin răspunsurile la clarificări, respectând astfel dreptul autorului contestației la studierea informațiilor privind modalitate de evaluare a ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și criticile aduse ofertei clasate pe locul 2 de către contestatorul ... SRL, din moment ce caracterul admisibil al ofertei situate pe primul loc nu a fost înlăturat, potrivit celor mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.