

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii -, cu sediul în și punct de lucru în, adresă aleasă în vederea comunicării tuturor actelor de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul profesional în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. și a raportului procedurii de atribuire nr., emis de, cu sediul în și punct de lucru în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocieria

- anularea comunicării autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de evaluare întocmite de comisa de evaluare cu privire la evaluarea ofertei asocierii

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și a ofertei asocierii-.....;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil și conform al ofertei asocierii și constatarea caracterului inacceptabil și/sau neconform al ofertei depusă de către asocieria

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de, lider al asocierii - -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea ca tardivă a contestație formulată de

- respingerea contestației formulată ca nefondată;

- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului proceduri de atribuire, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, precum și declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea

A) În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii

Preliminar, autoarea contestației arată că asocierea -
- a ofertat cu lei mai mult decât asocierea

Susține că pentru a respinge oferta cu prețul mai scăzut, comisia de evaluare a încălcat, în primul rând, principiul proporționalității și implicit principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În acest sens, invocă Decizia civilă nr. 272/03.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția de contencios administrativ și fiscal.

Aceasta menționează că autoritatea contractantă a considerat eronat faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. ar fi fost neconcludent.

În continuare arată că, în mod transparent, a inclus în propunerea financiară suma de lei la trei dintre centrele de cost: „4.1.1. Rezistență”, „4.1.2 Reabilitare fațade” și „4.1.3 Reabilitare spații interioare” în cadrul articolului *„Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care*

Antreprenorul dorește să le evalueze separat", deoarece există riscul ca , cu ocazia realizării Proiectului tehnic la aceste categorii de lucrări să apară lucrări suplimentare. Astfel, din motivul eficientizării costurilor a oferat în mod transparent aceste sume paușale.

..... susține că, din practică cunoaște că, la clădirile istorice apar astfel de activități neprevăzute (a se vedea lucrările pentru reabilitarea unde a majorat semnificativ valoarea inițială a contractului din cauza lucrărilor neprevăzute.

În acest sens, contestatoarea anexează anunțul de participare nr. pentru", ..., valoare estimată fiind de lei, și anunțul de atribuire aferent, din care rezultă că valoarea de atribuire a contractului de lucrări suplimentare a fost de lei.

Această sumă este incomparabil mai mare față de suma de lei oferată de asocierea (..... lei x 3) pentru articolul: "Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat".

Subliniază faptul că ambele contracte de achiziție publică nu sunt finanțate din fonduri europene, astfel cum rezultă din anunțurile de participare publicate de, deci sarcina fiscală fiind a contribuabilului.

Arată că în comunicarea rezultatului proceduri, autoritatea contractantă susține următoarele "Caietul de sarcini stabilește în mod clar ca ori de cate ori ofertantul considera ca pentru finalizarea obiectivului de investiții sunt necesare si alte activități care nu se regăsesc in Centrele de cost, dar care sunt considerate necesare de ofertant, acesta le poate oferta la rubrica „Alte activitățile Antreprenorului".

Astfel, susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut trimitere la dispozițiile caietului de sarcini: „3.3 „Activitățile evaluate în cadrul Centrelor de Cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la "Valoarea de contract acceptată". Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost".

De asemenea, susține că interpretarea comisiei de evaluare, potrivit căreia: „Așa cum se precizează în Secțiunea 2 a Caietului de sarcini, la această rubrica vor fi oferate valori pentru activități si nu o valoare paușală pentru lucrări ipotetice. Comisia de evaluare nu poate accepta ofertarea unei valori globale, nealocate in mod clar unei categorii de lucrări/activități" este scoasă din context.

Precizează că prin Caietul de sarcini - Secțiunea a 2-a, autoritatea contractantă nu interzice ofertanților să oferteze sume globale, din contră. Toate centrele de cost sunt compuse numai din sume globale/forfetare, ceea ce rezultă din prevederile caietului de sarcini:

„1.1. Acest Contract este un contract de proiectare și execuție în suma forfetară, supus ajustărilor de preț în conformitate cu Condițiile de Contract, aprobate prin HG nr. 1/2018.

1.6. Cantitățile reale ale lucrărilor pe care executantul urmează să le execute, vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare, faza Proiect Tehnic de Execuție. Lucrările executate vor fi decontate în baza situațiilor de lucrări verificate și asumate de Dirigintele de șantier prin semnătura și stampilă și acceptate de Autoritatea Contractantă.

1.7. Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile Contractuale, Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul ca lucrarea sau serviciul a necesitat mai multa munca sau a costat mai mult decât a anticipat inițial și de asemenea, Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus.

3.2. Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.

3.3. Activitățile evaluate în cadrul Centrelor de Cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la "Valoarea de contract acceptată". Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

3.5. La prezenta procedură NU se vor prezenta liste de cantități formule F3, Oferta Antreprenorului se va realiza pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3 ale prezentului Caiet de Sarcini."

În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv.

În susținere, invocă Decizia Consiliului nr. 2180/242/C4/1852,1953, 1958,1979 din 30.05.2023.

Chiar și dacă ar fi fost o cerință expresă în caietul de sarcini, susține că oferta asocierii nu putea fi eliminată și nici nu trebuia eliminată deoarece:

- asigură îndeplinirea contractului - autoritatea contractantă nu a eliminat oferta pentru că nu ar fi ofertat o poziție dintr-un centru de cost, ci pentru că a inclus în propunerea tehnică, din precauție, 3 valori globale (..... lei x 3) în cadrul a 3 centre de cost;

- valorile globale au în total o valoare minoră/nesemnificativă - sub EURO (.... lei) = 1,7% din prețul ofertei Asocierii

- valorile respective au fost incluse în oferta asocierii în beneficiul autorității contractante, pentru a evita costuri suplimentare neprevăzute și modificări ale contractului în perioada de execuție;

- chiar si cu aceste sume globale incluse în prețul ofertat, oferta asocierii este cu 7,5 milioane de lei mai redusă decât oferta declarată câștigătoare. Nu se poate justifica sub niciun fel eliminarea unei oferte cu preț mai redus, doar pentru că acesta conține 3 valori globale în plus.

..... susține că a răspuns concludent la întrebarea autorității contractante *"vă solicităm să specificați ce cuprinde valoare de Lei..."*, iar măsura respingerii ofertei sale încalcă principiul proporționalității.

Totodată, susține că, întrucât contractul are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor de reabilitare, la faza de proiectare urmau să fie identificat toate activitățile cotate în propunerea financiară, astfel cum a precizat și prin răspunsul la clarificare.

Concluzionând, arată că oferta sa nu a fost eliminată din procedură deoarece prețul ofertat nu poate asigura îndeplinirea contractului, ci din cu totul alte motive abstracte, neprevăzute de legislația aplicabilă achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta de preț pentru Centul de cost nr. 5.1. Organizarea de șantier, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. a transmis documentele justificative si a informat autoritatea contractantă că listele cu consumuri de forță de muncă si utilaje se întocmesc la faza proiectului tehnic, contractul având două componente - proiectare si execuție.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent: *„deoarece dumneavoastră trebuia să țineți cont la momentul ofertării, de toate activitățile specificate in Centrele de Cost ce vor include absolut toate operațiile care fi trebuit întreprinse de dumneavoastră”*.

În opinia sa, oferta asocierii nu a încălcat cerințele documentație de atribuire, iar răspunsul este concludent, și conform cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Aceasta nu înțelege cum ar fi putut să prezinte consumurile de manoperă și utilaje dacă în caietul de sarcini este specificat că sunt costuri estimate, că nu se folosesc liste de cantități, iar la paza de proiect tehnic de execuție vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare lucrările necesare a fi executate.

În continuare, redă din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Menționează că în practica recentă a CNSC, s-a reținut că ofertarea consumurilor de manoperă si utilaje este specifică unui contract de execuție lucrări pentru care există un proiect tehnic întocmit de un proiectant angajat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere argumentele de fapt și de drept invocate, arată că și acest al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii GEGIER este eronat, în realitate răspunsurile au fost concludente, iar oferta respectă cerințele caietului de sarcini „Secțiunea 2 - Cerințele Beneficiarului - Prețul ofertei - Graficul de eșalonare a prețurilor”.

B) Inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei asocierii (leader) - - și favorizarea acestui ofertant.

În continuare evidențiază argumentele care conduc la respingerea ca inadmisibilă a ofertei asocierii în privința căreia documentația prezentată relevă atât superficialitatea evaluării întreprinse, cât și nerespectarea plafoanelor valorice minimal impuse, ofertantul fiind în mod eronat desemnat câștigător.

- Asocierea nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în executarea lucrărilor de tipul specificat în Fișa de date (Cerința nr. 1).

În vederea susținerii experienței similare, asocierea trebuia să depună recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) din care trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Arată că autoritatea contractantă precizează în Procesul-verbal de evaluare nr. că *"Valoarea totală a celor două contracte prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în lucrări: Lei fără TVA"*, însă această valoare este eronată, comisia de evaluare nu a indicat un mod de calcul transparent, prin care să explice/justifice cum a stabilit această valoare.

Susține că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea a prezentat 2 contracte. Astfel arată că:

- pentru contractul de execuție lucrări de construcții nr. din, încheiat între și și, având ca obiect: "....." valoarea lucrărilor conform contract a fost de lei - fără TVA (inclusiv diverse și neprevăzute). În procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor se precizează valoarea lucrărilor de construcții a fost de lei fără TVA. Nu se precizează valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.

Comisia de Evaluare nu a solicitat documente suplimentare pentru a se explica neconcordanța dintre valorile precizate în Contract și cele din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- pentru Contractul nr. privind Servicii de proiectare faza PT și DDE, studii, documentații, avize și autorizație, asistență tehnică și partea proiectantului plus execuție lucrări, inclusive utilaje, echipamente și dotări aferente din cadrul proiectului ".....", încheiat între și

valoarea lucrărilor a fost de lei fără TVA, restul sumelor fiind aferente serviciilor de proiectare.

În procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor se menționează valoarea lucrărilor de lei fără TVA, din care lei pentru lucrările de construcții și montaj (C+M) fără TVA.

Comisia de evaluare nu a solicitat documente suplimentare (acord de asociere, acte adiționale, situații de lucrări) pentru a se explica neconcordanță dintre valorile precizate în Contract și cele cuprinse în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Asocierea nu îndeplinește, CERINȚA nr. 1 privind experiența similară în execuția lucrărilor, întrucât valoarea cumulată din cele 2 contracte prezentate ca referință nu atinge pragul minim de lei fără TVA impus de autoritatea contractantă.

Susține că evaluarea a fost una superficială și în vădită contradicție cu documentele probatorii care reflectau, dincolo de orice dubiu, valori totale sub plafonul minim impus.

- Asocierea nu a demonstrat nici modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare de tipul specificat (Cerința nr. 2).

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe asocierea trebuia să prezinte lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent.

Susține că asocierea nu a probat, îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de proiectare, întrucât:

- serviciile de proiectare aferente contractului de prestări servicii nr. din încheiat între și având ca obiect: "....." au fost finalizate după limită de depunere a ofertelor;

- nu a fost prezentat niciun document de certificare a prestării serviciilor pentru contractul de prestări servicii nr. din încheiat între și S.R.L. având ca obiect servicii de proiectare pentru obiectivul de Investiții ".....".

În opinia sa, autoritatea contractantă a ignorat cerințele proprii documentației de atribuire. În evaluarea ofertei asocierii, aceasta a încălcat, principiile transparenței și tratamentului egal, în contextul în care prin procesul-verbal de evaluare se confirmă faptul că asocierea nu îndeplinește cerințele minime de experiență similară, evaluarea fiind, desigur, superficială.

Consideră că raportat la argumentele expuse, probate cu actele emise de se poate cu ușurință observa caracterul inadmisibil al ofertei desemnate câștigătoare în lipsa prezentării documentelor obligatorii solicitate în mod expre prin fișa de date.

În susținere invocă Decizia nr. 2499/C2/2562 din 25.11.2022 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 21/16.01.2023 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 642/57/2022.

C) Propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este neconformă.

Arată că prin planul de lucru prezentat în propunerea tehnică Asocieria nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor autorității contractate, respectiv:

- Succesiunea și interrelaționarea acestor activități - activitățile nu au fost corelate între ele, nu apare predecesorul activităților și nici o corelare grafică (legături grafice între activități)

- Punctele cheie de control "jaloanele" contractului - apar niște puncte numerotate pe grafic, de la 1 la 8, fără a descrie ce reprezintă fiecare punct în parte.

- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de implementare a contractului.

- Graficul de execuție este întocmit în excel și nu într-un software de planificare a timpului. Drumul critic reprezentat în graficul asocierii începe în prima lună de execuție și se termină în luna 3 (lucrările de rezistență). Drumul critic are ca dată de start prin definiție start-ul proiectului și data de finish, data finalizării lucrărilor.

Prin documentele prezentate, asocieria nu a demonstrat că: a înțeles prevederile caietului de sarcini; are abilitatea de a transpune prevederile caietului de sarcini într-un plan de lucru fezabil; a înțeles complexitatea proiectului în corelare cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.

Nerespectarea cerinței menționate atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

D) Oferta asocierii este inacceptabilă întrucât nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat pentru centrul de cost 4.1.1 Rezistență, art.13 - Pereți din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți - pereți lift.

Arată că prin solicitare de clarificare nr., comisia de evaluare a solicitat asocierii să justifice prețul ofertat la centrul de cost 4.1.1 Rezistență, art.13 - Pereți din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți - pereți lift.

Prin răspunsul transmis, pentru justificarea prețului pentru pereții din sticlă ai liftului, asocieria a depus o ofertă de preț în valoare de lei de la SRL din, însă din analizarea formularului DUAЕ, rezultă că această societate nu a fost declarată printre subcontractanții asocierii

Mai arată că societatea SRL nu are ca activitate declarată în Registrul comerțului autorizată producția panourilor din sticlă (a se vedea file nr. 15-16 din documentul intitulat Furnizare de Informații nr., emis de).

Astfel, menționează că un alt aspect din care rezultă inadmisibilitatea ofertei ofertantului declarat câștigător este reprezentat de faptul că acesta nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificare primită de autoritatea contractantă.

E) Oferta asocierii este inacceptabilă - Ofertantul câștigător nu a depus documentele justificative privind îndeplinirea cerinței de Capacitate economica si financiară:

Arată că așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. și Solicitarea de clarificare nr. întrucât comisia de evaluare nu a regăsit Documente te justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, în sensul asigurării finanțării, respective documente din care sa reiasă îndeplinirea cerinței minime privind cifra de afaceri, va solicitam prezentarea acestora.

Asocierea nu a prezentat toate documentele justificative DUAЕ înăuntrul termenului de răspuns indicat de Comisia de evaluare și nici nu a solicitat în mod justificat prelungirea termenului de răspuns.

Susține că prin adresa nr., comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016 și a solicitat, din nou, depunerea documentelor justificative către ofertantul câștigător.

Astfel, asocierea a prezentat documentele justificative pentru dovedirea Cerinței privind Capacitatea economică si financiară, abia după o lună de la primirea solicitării nr., astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta asocierii ca inacceptabilă.

De asemenea consideră că autoritatea contractantă a favorizat oferta Asocierii Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, arată că asocierea a depus certificate de cazier judiciar care erau expirate la data transmiterii documentelor justificative DUAЕ (data de 07.07.2023), iar comisia de evaluare a trecut cu vederea acest aspect.

Arată că pentru cetățeanul grec, administrator al subcontractantului a depus certificatul de cazier nr. emis de autoritățile din

Subliniază faptul că potrivit informațiilor existente pe pagina de internet a, valabilitatea certificatului de cazier judiciar este de 3 luni de la data emiterii.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că urmare evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de asocieria (Leader) - a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. (a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de critica contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă a efectuat o evaluare incorectă a propunerii financiare a ofertei asocierii cu încălcarea principiului proporționalității și a specificului procedurii de atribuire, respectiv contract de proiectare și execuție, aceasta consideră că este neîntemeiată

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat *„principiul proporționalității și implicit principiul utilizării eficiente a fondurilor publice”* și nu a urmărit favorizarea unui ofertant în detrimentul asocierii (leader) -

Menționează că motivul pentru care oferta depusă de contestatoare a fost considerată inacceptabilă și neconformă îl constituie modul în care a fost întocmită propunerea financiară, iar prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, de asocieria (leader) -, s-a confirmat caracterul defectuos al întocmirii ofertei, prin consemnarea unor valori paușale, care nu au fost alocate unor activități/categorii de lucrări clar prevăzute în centrele de cost, precum și necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

I. Analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei determinat de neindicarea activităților corespunzătoare sumelor inserate în propunerea financiară la poziția 15, în centrele de cost 4.1.1 (Rezistența); 4.1.2 (Reabilitare fațade); 4.1.3 (Reabilitare spații interioare).

Deși centrele de cost sunt compuse din sume globale, iar antreprenorul are dreptul de a oferta și alte activități, în cazul în care considera necesar, asocieria (Leader) - avea obligația de a include *„absolut toate operațiunile”*, iar nu doar să completeze oferta financiară cu valori paușale pentru lucrări ipotetice.

Din modul în care sunt redactate centrele de cost, în caietul de sarcini, se poate lesne observa că ofertanții au obligația de a enumera punctual toate activitățile considerate necesare, nu doar să prevadă sume pentru activități nedeterminate ulterior completării propunerii financiare.

Astfel, având în vedere sumele ofertate la poziția 15, de contestatoare, în centrele de cost 4.1.1 (Rezistența); 4.1.2 (Reabilitare fațade); 4.1.3 (Reabilitare spații interioare), prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la valorile din

aceste centre de cost, pentru a fi informată cu privire la lucrările corespunzătoare sumelor inserate în propunerea financiară a Asocierii (Leader) -

Ofertantul a răspuns prin intermediul SEAP la solicitarea de clarificări prin adresa cu nr., înregistrată la-SA cu nr., semnată cu semnătură electronică extinsă, precizând că a oferat o valoare pașală pentru posibile lucrări, ce nu au fost descrise în cadrul centrelor de cost și pot apărea în urma proiectării.

Autoritatea contractantă susține că nu poate considera răspunsul concludent, deoarece contestatoarea avea obligația de a indica precis care sunt activitățile pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului. Asocierea (leader) - avea posibilitatea (conform recomandării din caietul de sarcini) să viziteze amplasamentul anterior formulării propunerii financiare și să identifice orice alte activități, care nu ar fi fost prevăzute în centrele de cost.

Arată că analizând textul clauzei 49. Graficul de Eșalonare a Plăților și Sume Previzionate, Sub clauza 49.1 din Anexa nr. 2 a HG nr. 1/2018, act normativ care reglementează acest contract de achiziție publică se observă că fiecare sumă forfetară oferată trebuie să fie alocată unei lucrări sau unei faze de proiectare și nicidecum una pașală.

De asemenea, arată că trebuie avut în vedere faptul că *„Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât anticipat inițial”* trebuie interpretat în sensul că, în derularea contractului, suma forfetară deja oferată și alocată unor lucrări sau faze de proiectare nu poate crește, acest aspect neînsemnând că, în cazul apariției unor lucrări suplimentare, Antreprenorul nu va avea dreptul la plata acestora. Sub rezerva respectării Clauzei 69.a Revendicările Antreprenorului și în concordanță cu prevederile Clauzei 55 Costuri suplimentare antreprenorul va fi îndreptățit la plata unor costuri suplimentare dacă acestea apar.

Cât privește cele afirmate la punctul 44 din contestație, atrage atenția că oferta asocierii nu a fost respinsă pentru ofertarea în plus a trei valori globale, ci pentru că nu a putut aduce justificări de natură a convinge comisia de evaluare cu privire la necesitatea introducerii acestor valori în propunerea financiară, valori care se prezumă că vor trebui decontate de autoritatea contractantă.

II. Analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei determinat de încălcarea acesteia a obligației de a justifica prețul de 110.000,00 lei oferat pentru centrul de cost nr. 5.1 "Organizarea de șantier".

Contestatoarea a transmis o analiză de preț cu o valoare globală, fără cantități și consumuri de materiale și forță de muncă, tarif orar, consumuri de utilaje, transporturi etc., cu mențiunea că *"la acest*

moment, nu exista un proiect tehnic iar consumurile vor fi stabilite prin devizele de ofertă, ce vor fi întocmite la faza de proiectare".

Comisia de evaluare a considerat neconform răspunsul ofertantului, deoarece la momentul fundamentării valorii ofertate, acesta avea obligația să ia în calcul toate activitățile specificate în caietul de sarcini „Secțiunea 2” Cap. 4 „Organizarea de șantier”, așa cum de altfel, ofertantul le-a și descris în propunerea sa tehnică la pagina 24.

Menționează că acest aspect demonstrează faptul că asocieria (leader) - avea cunoștință despre toate aceste activități ce vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului și care, în mod normal, au stat la baza fundamentării prețului privind organizarea de șantier. Concret, acesta trebuia să transpună în masă monetară ceea ce a descris în propunerea tehnică.

Având în vedere atât valoarea propunerii financiare, sub pragul reglementat de Legea nr. 98/2016 actualizată, de 80% din valoarea estimată, dar și valoarea mică ofertată pentru organizarea de șantier, comisia de evaluare era îndreptățită să solicite o justificare a acestei valori. Demersul de clarificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul nu aduce nicio justificare valorii ofertate pentru organizarea de șantier și s-a limitat la a preciza că *"la acest moment, nu exista un proiect tehnic iar consumurile vor fi stabilite prin devizele de ofertă, ce vor fi întocmite la faza de proiectare"*, nefiind depusă o minimă diligență în a convinge comisia de evaluare cu privire la sustenabilitatea valorii ofertate pentru organizarea de șantier. În măsura în care considera că solicitarea de clarificări excede cadrului legal, acesta putea să conteste solicitarea de clarificări. Neexercitarea acestui drept obligă ofertantul să răspundă la solicitarea adresată astfel încât comisia de evaluare să poată lua o decizie.

Cât privește cele arătate la punctele 52 - 54 din contestație, subliniază că solicitarea comisiei nu a fost în sensul de a depune formulare F3 ci justificarea valorii ofertate prin indicarea unor consumuri estimate la momentul ofertării. Aceste consumuri (de ex. nr. de containere, nr. de porți de acces, împrejmuire organizare de șantier, macara, rampe de acces, toalete ecologice, valori alocate pentru paza șantierului, valori alocate pentru consumul de apă și energie în șantier etc.) au fost cunoscute de contestator la momentul ofertării valorii de lei.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei, potrivit căreia oferta acesteia a fost cu lei mai redusă decât oferta asocierii declarate câștigătoare, menționează că trebuie să se rețină că decizia autorității contractante, în selecția ofertelor, se fundamentează pe analiza atât a propunerii financiare cât și a propunerii tehnice, astfel încât să fie asigurată nu doar atribuirea imediată a contractului ci și de executarea

acestui în conformitate cu documentația tehnică cât și cu clauzele contractuale stabilite.

În consecință, în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă apreciază ca acceptarea unei oferte defectuos (incorect) elaborate, atât tehnic cât și financiar, având un preț foarte mic, ce reprezintă doar 78% din valoarea estimată, preț oferit cu unicul scop de adjudecare a contractului, prezintă riscuri majore atât din perspectiva finalizării acestuia cât și cu privire la calitatea serviciilor ce fac obiectul contractului.

În opinia sa, întrucât criticile contestatoarei, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, sunt vădit nefondate, Consiliul urmează a constata lipsa de interes a acesteia de a contesta oferta asocierii (Leader) - -, declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Apreciază contestația ca fiind formulată cu rea credință, încălcând prevederile materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept: art. 14 și 14 din Cod civil, art. 12 Cod proc. Civilă.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Chestiuni prealabile. Justificarea interesului:

În promovarea cererii de intervenție în interes propriu, ..., în calitate de lider al asocierii - -, susține că interesul său este determinat de calitatea sa de ofertant câștigător, precum și de dreptul de a păstra această calitate, din care derivă totodată și calitatea de titular al raportului juridic, soluția pronunțată în această cauză având efect asupra drepturilor dobândite.

În subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este declarată inadmisibilă, solicită calificarea cererii ca una accesorie în interesul autorității contractante

2. Intervenienta invocă excepția tardivității depunerii contestației și respingerea contestației pe excepție, pronunțând respingerea acesteia ca tardiv depusă.

a) Având în vedere că raportul proceduri nr. a fost comunicat contestatoarei la data de, iar contestația a fost depusă la CNSC la data de, apreciază că ultima zi de depunere a contestației a fost

b) Totodată, invocă excepția tardivității inclusiv prin raportare la obligațiile contestatoarei prevăzute de art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a înainta contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată.

I. În ce privește motivele de contestație privind declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, apreciază că acestea sunt neîntemeiate .

Aceasta arată că prin adresa cu nr., ... a răspuns solicitării nr. aferente punctului a), b) și c) comunicând că a decis sa oferteze o valoare pausală pentru posibile lucrări ce nu au fost descrise în cadrul centrelor de cost și pot apărea în urma proiectării. Valoarea urmează a se deconta procentual în funcție de realizarea obiectivului respectiv.

Pentru răspunsul aferent punctului d), ofertantul a transmis analiza de preț cu mențiunea că, la acest moment, nu există un proiect tehnic, consumurile vor fi stabilite prin devizele de ofertă, ce vor fi întocmite la faza de proiectare.

În opinia sa, comisia de evaluare a apreciat în mod întemeiat ca și acest răspuns este neconcludent, deoarece ofertantul trebuia să țină cont, că la momentul ofertării de toate activitățile specificate în Centrele de Cost ce vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-si îndeplini obligațiile în cadrul contractului.

II. În ce privește motivele de contestație privind oferta asocierii
- - în calitate de ofertat câștigător, apreciază că sunt neîntemeiate .

- Referitor la critica potrivit căreia "*Asocierea nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în executarea lucrărilor de tipul specificat în Fisa de date (Cerința nr. 1).*" precum și aceea potrivit căreia "*Prin cele 2 contracte prezentate, Asocierea nu îndeplinește Cerința nr. 1 privind experiența similară, valoarea pentru lucrările executate plasându-se sub plafonul minim impus de*" arată că a respectat în totalitate cerința, depunând lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, din care rezultă foarte clar capacitatea tehnică și profesională, precum și experiența similară în domeniu (un număr de 13 lucrări relevante), iar cele 2 contracte depuse au o valoare totală probată, fără TVA mai mare de pragul solicitat de lei, având o valoare totală însumată de lei fără TVA.

Mai mult decât atât, contestatoarea a omis să se raporteze la toate documentele depuse, relevante fiind și documentele la care contestatoarea nu a făcut referire în contestația sa, dar care sunt depuse în oferta:

- Recomandarea nr. emisă de a și, confirmă valoarea toată a lucrărilor executate și recepționate în baza Contractului de execuție lucrări de construcții nr. din ..., încheiat între și și, la suma de lei fără TVA, oferind inclus sumarul lucrărilor executate prin tabelul inclus;

- Recomandarea nr. emisă de Direcția investiții, drumul județene a, confirmă valoarea totală a lucrărilor executate și recepționate în baza Contract nr. privind Servicii de proiectare faza

PT si DDE, studii, documentații, avize și autorizație, asistenta tehnica s partea proiectantului plus execuție lucrări, inclusiv utilaje, echipamente și dotări aferente din cadrul proiectului ".....", la suma de lei fără TVA aferent execuție lucrări, din care C+M: lei fără TVA.

În ceea ce privește critica potrivit căreia "Asocierea nu a demonstrat nici modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare de tipul specificat (CERINȚA nr. 2)" susține că este neîntemeiată

Aceasta arată că a respectat în totalitate cerințele fișei de date aferente prestării serviciilor de proiectare, comisia de evaluare procedând legal și având la dispoziție toate elementele necesare stabilirii cu exactitate a sume cumulate aferente prestării serviciilor de proiectare, peste pragul valorii cerut.

- În ceea ce privește critica de la paragraful 95 și următoarele, potrivit căreia "*Prin Planul de lucru prezentat în propunerea tehnica Asocierea nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor Autorității Contractante*" este neîntemeiată.

Activitățile din Graficul Gantt sunt evidențiate/marcate în Graficul Gantt cu culoare albastră, cât și succesiunea activităților este evidențiată în acest Grafic. Punctele cheie "jaloanele" sunt numerotate în grafic de la 1 până la 8 și sunt explicate în Grafic în subsol.

Evidențierea de planificare a timpului se poate realiza în orice program atâta timp cât sunt respectate activitățile și subiectivitățile din cadrul proiectului.

- În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta asocieri este inacceptabilă întrucât nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat pentru centrul de cost 4.1.1 Rezistența, art. 13 - Perei din sticlă cu diverse dimensiuni și proprietăți – pereți lift" este neîntemeiată.

Arată că potrivit răspunsului nr. la solicitarea de clarificări nr.:

- a retransmis Anexa la Formularul de oferta, prezentată în cadrul Propunerii financiare la pag. 2, cu prezentarea lucrărilor executate de către subcontractant defalcate, conform acordurilor de subcontractare prezentate;

- a transmis declarația pe propria răspundere a reprezentatului liderului de asociere în care prezenta procentul pentru cheltuieli indirecte, profit și tariful orar al manoperei;

- a transmite formularul Centrul de cost 3. *Proiectare, întocmire documentație si asistenta tehnica*, prezentata in cadrul Propunerii financiare la pag. 5, cu valoarea de proiectare defalcata, conform cerințe din centrul de cost;

- a transmis oferta de preț de la furnizorul pentru echipamentul *Instalație fixă de stingere a incendiilor cu substanța FK-5-1.12.*

e) Cu privire la prețul ofertat pentru centrele de cost:

- Centrul de cost 4.1.1 Rezistenta, art. 13- Pere din sticla cu diverse dimensiuni și proprietăți - pereți lift.

- Centrul de cost 4.1.2 Reabilitare fațade, art. 15 Uși din lemn stratificat, în unul sau mai multe canaturi, complet echipate, cu grad ridicat de fiabilitate, geam termoizolant inclusiv feronerie cu diverse proprietăți etc.

- Centrul de cost 4.1.3 Reabilitare spații interioare - Montaj tâmplării exterioare și interioare, art. 26 - Uși din lemn stratificat, în unul sau mai multe canaturi, complet echipate, cu grad ridicat de fiabilitate, geam terme colant inclusiv feronerie cu diverse proprietăți etc.

- Centrul de cost 4.1.3 Reabilitare spații interioare - Montaj tâmplării exterioare și interioare, art. 28 - Reabilitare tâmplărie (uși, ferestre) prin diverse procedee, înlocuirea, rașchetarea, consolidarea, repararea sau revizuirea diverselor componente - feronerie, cercevele, tocure, praguri, glafuri etc. - inclusiv curățarea vopselei și revopsirea cu diverse tipuri de vopsea de protective.

- Centrul de cost 4.1.6 - Instalații sanitare, art. 8 -Obiecte sanitare - lavoare, pisoare, wc-urii complet echipate cu rezervor, dușuri, cada dus etc. - inclusiv accesorii de grupuri sanitare (port prosop, dispersor săpun, suport hartie igienică, oglinzi, etajeră montată pe perete din porțelan sanitar, ramă wc, uscător de mâini etc.) , inclusiv baterii și ventile scurgere, normale și pentru persoane cu dizabilități, sifon pardoseala, rigole etc.

Apreciază că toate ofertele corespund cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care contestația este neîntemeiată.

-În ceea ce privește critica de la paragraful E pct.111-120, potrivit căreia "*Ofertantul câștigător nu a depus documentele justificative privind îndeplinirea cerinței de Capacitate economica și financiară*", arată că aceasta este neîntemeiată.

Susține că prin adresa nr., a răspuns solicitării de clarificări nr. a transmis documentele justificative solicitate actualizate, prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, din partea ofertantului asocierea (lider) - -, precum și a subcontractanților, ..., ..., ..., ..., ... și,

Totodată, arată că prin adresa nr. a răspuns solicitării de clarificări nr....., prin care a transmis documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, în sensul asigurării finanțării, respectiv documentele din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime privind cifra de afaceri , din partea ofertantului asocierea (lider) - -

- În ceea ce privește critica potrivit căreia "*asocierea a depus certificate de cazier judiciar care erau expirate la data transmiterii documentelor justificative DUAЕ...* ", arată că aceasta este neîntemeiată.

Subcontractantul a prezentat certificatul de cazier nr. pentru administratorul, emis de autoritățile din, cu valabilitate nespecificată .

Subliniază faptul că sursa indicată de contestatoare, respectiv "pagina de internet" nu este opozabilă, sens în care afirmația valabilității certificatului de cazier judiciar de 3 luni este nefondată. Temeiul legal aplicabil și opozabil în România îl reprezintă art. 27 alin. (3) din Legea nr. 290/2004 republicată privind cazierul judiciar.

Prin adresa, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise în combaterea Punctului de vedere nr. al Autorității contractante”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că își menține argumentele din contestație.

Față de exhaustiva expunere din contestație, în continuare evidențiază punctual, următoarele aspecte în combaterea punctului de vedere al autorității contractante:

- în punctul de vedere omite în mod voit să formuleze apărări la criticile asocierii cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei inacceptabil și /sau neconform al ofertei depusă de către asocieria

- reiterează faptul că prin contestație a invocat și dovedit că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară în executarea lucrărilor similare (Cerința nr. 1).

- de asemenea, asocieria nu a demonstrat nici modalitatea de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare (Cerința nr. 2).

- neconformitatea propunerii tehnice - Planul de lucru prezentat în propunerea tehnică asocieria nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor autorității contractate.

- atât din modalitatea de evaluare a ofertei asocierii cât și din modul de formulare a punctului de vedere, rezultă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a favorizat oferta asocierii

- în ceea ce privește oferta asocierii, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, învederează faptul că:

- Asocieria a depus o ofertă conformă;
- Asocieria nu a formulat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare privind propunerea financiară.
- Asocieria nu a încălcat cerințele autorității contractante referitoare la completarea Graficului de eșalonare a prețurilor;
- Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității deoarece a exclus din procedură oferta Asocierii ce a prezentat o

propunere financiară cu 7,5 mil. lei mai ieftină decât oferta declarată câștigătoare.

- Motivele de excludere sunt nelegale.

- prin solicitarea de clarificare nr., autoritatea contractantă a formulat mai mult întrebări cu privire la suma globală de lei, inclusă în Graficul de Eșalonare a prețurilor;

- prin adresa nr., înregistrată la sub nr. ..., asocierea a răspuns în mod concludent solicitării de clarificare, ținând cont de următoarele argumente:

- conținutul solicitării formulate de autoritatea contractantă,
- tipul procedurii de atribuire (Proiectare și execuție),
- cerințele Caietului de sarcini - „Secțiunea 2 - Cerințele Beneficiarului Prețul ofertei - Graficul de eşalonare a prețurilor”:

„Antreprenorul are dreptul să ofereze și alte activități în cazul în care consideră necesar, pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor/studiilor de teren/legilor și normativelor în vigoare (...)

Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.”

- oferta asocierii a fost întocmită în conformitate cerințele autorității contractante, în baza Graficul de Eșalonare a Prețurilor.

- referirile autorității contractante la disp. art. 49 din Contract *“Graficul de eşalonare a prețurilor”* nu sunt relevante întrucât Autoritatea Contractantă a indicat în cadrul Graficului de eşalonare a prețului faptul că: *„Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista activități stipulate în prezentul centru de cost se vor plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție)”*

- asocierea nu a disimulat costuri ci le-a prezentat și justificat în mod transparent, propunerea financiară fiind mult mai redusă decât oferta Asocierii

- autoritatea contractantă nu poate justifica declararea drept câștigătoare a unei oferte cu 7,5 mil lei mai scumpe.

- la fila 10/12 din punctul de vedere autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări ar fi trebuit indicate *“consumuri estimate la momentul ofertării”*, ceea ce reprezintă practic o modificare a solicitării de clarificare cât și o confirmare a faptului că nu se puteau calcula consumurile în lipsa unui proiect tehnic.

- nu se poate reține că, ... ar fi formulat contestația cu rea credință, din contră autoritatea contractantă dă dovadă de rea -credință modificând conținutul solicitării de clarificare, contrar dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

- în ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă la fila nr. 11/ 12 - dar nemotivată în fapt și în drept, arată că aceasta este neîntemeiată având în vedere că

asocierea are interes în contestarea actelor emise de către, atât din perspectiva modalității de evaluare a propriei oferte, cât și a ofertei desemnate câștigătoare întrucât:

a) respingerea ofertei asocierii nu este definitivă - în sensul prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac";*

b) motivele de respingere a ofertei asocierii sunt deopotrivă nelegală și absurde;

c) oferta asocierii este prejudiciată de modalitatea de evaluare, dat fiind că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, al tratamentului egal și al transparenței în evaluarea celor 2 oferte (asocierea și oferta câștigătoare);

d) jurisprudența CJUE statuează expres că *"ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale";*

e) potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016: *"(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

- Nu în ultimul rând, prin invocarea excepției lipsei de interes, autoritatea contractantă încearcă să oprească verificarea de către Consiliul a modalității de evaluare a ofertei câștigătoare, în condițiile în care a invocat și dovedit prin contestația depusă la CNSC: încălcarea principiului tratamentului egal; încălcarea dispozițiilor legale care interzic favorizarea unui ofertant; încălcarea propriilor cerințe din documentația de atribuire (cerințele minime de calificare).

Anexează dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura Seria nr. și Ordinul de plată electronic.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise în combaterea Cererii de intervenție formulată de Asocierea", solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respingerea pe fond a cererii de intervenție accesorie, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Aceasta menționează că își menține toate argumentele din contestație.

A. Argumente în combaterea excepției tardivității formulării contestației:

În ceea ce privește excepția tardivității, solicită respingerea acesteia întrucât asocierea a respectat termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin 1. lit. (a) din Legea nr. 101/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă prin SEAP în data de, termenul de contestație s-a împlinit în data de, într-o zi de sâmbătă, iar potrivit art. 181 alin (3) Cod Proc. civ. „(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”.

B. Argumente în combaterea apărărilor pe fondul cauzei:

Cu privire la apărările pe fondul cauzei referitoare la respingere ofertei sale, contestatoarea răspunde punctual aspectelor învederate de intervenientă, precizând că reia afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr., motiv pentru care apreciază că sunt întru-totul aplicabile și valabile toate argumentele formulate prin Notele Scrise transmise la dosarul CNSC în data de

Urmare studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul "Concluzii scrise" fără număr de înregistrare din data de, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative existente la dosar, respectiv Factura Seria nr. și Ordinul de plată electronic.

Contestatoarea precizează că își menține toate argumentele din contestație și Notele scrise formulate prin care a combătut punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție depusă de

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de - ofertant declarat câștigător al procedurii, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... contestă respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea - -

Văzând excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și excepția tardivității contestației invocate de intervenient, Consiliul le va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

Privitor la lipsa de interes, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât urmărește ca, în situația în care va fi admisă contestația sa, să îi fie reintrodusă în competiția sa, având astfel șansa de a deveni ofertant câștigător.

Așadar, întrucât contestatorul critică actul emis de autoritatea contractantă, fiind nemulțumit de modul de evaluare a ofertei sale și a celei câștigătoare, ... se încadrează în categoria persoanelor vătămate, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. f) din aceeași lege:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) **persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.**”

Relativ la presupusa tardivitate a contestației, Consiliul constată netemeinicia invocării ei, având în vedere că Raportul procedurii a fost emis în 23.08.2023, iar contestația a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, în data de 04.09.2023, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a), [„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare

către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”], coroborate cu cele ale art. 5 [(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.].

Întrucât cele 10 zile au expirat în data de (sâmbătă), termenul de contestare a expirat în data de (luni), ora 24.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că oferta asocierii - a fost respinsă, în etapa de analiză a propunerii financiare, pentru furnizarea unor răspunsuri neconcludente privitoare la modul de respectare a cerințelor caietului de sarcini.

Respingerea ofertei este în legătură cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv din documentul intitulat „*Secțiunea 2 – Cerințele Beneficiarului/Prețul ofertei - Graficul de eşalonare a prețurilor*” (fișier electronic, în SEAP, intitulat „*CS secțiunea 2*”).

Conform formularului „*Prețul ofertei*”, ofertanții trebuiau să includă cheltuielile pentru centrele de cost de la 3 la 5.1.2:

Nr centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare lei (exclusiv TVA)
3.	PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ	
4.	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ	
4.1	CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII	
4.1.1	Rezistență	
4.1.2	Reabilitare fațade	
4.1.3	Reabilitare spații interioare	
4.1.4	Amenajări exterioare	
4.1.5	Instalații termice, climatizare și ventilație	
4.1.6	Instalații sanitare	
4.1.7	Instalații electrice	
4.1.8	Instalații utilizare gaze naturale	
4.2.	MONTAJ UTILAJE, ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE (M) - SECȚIUNEA 3, ANEXA 2	
4.3.	UTILAJE, ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE CU MONTAJ - PROCURARE (P) - SECȚIUNEA 3, ANEXA 2	
4.5	DOTĂRI - SECȚIUNEA 3, ANEXA 1	
5.1	ORGANIZARE DE ȘANTIER	

5.1. 1	Lucrări aferente construcției instalații	
5.1. 2	Cheltuieli conexe	
	Prețul total exclusiv TVA	
	TVA	
	Prețul total cu TVA	

În documentul „*Graficul de eșalonare a prețurilor/C. Formulare de evaluare a prețurilor* (Liste de prețuri)”, din același caiet de sarcini, autoritatea a prezentat activitățile pentru fiecare centru de cost. De exemplu, pentru 4.1.2 Reabilitare fațade, a descris activitățile ce trebuie cotate financiar:

4.1.2. Reabilitare fațade		
Nr crt	Descrierea activității în suma globală	LEI
	Fațade	
1	Desfaceri tencuieli la fațadă, curățare rosturi, spălarea pereților, suflare cu aer, recondiționare prin periere cu peria de sârmă și alte operațiuni premergătoare intervențiilor, etc (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție)	
	(...)	
	Tâmplării fațade	
1	Demontarea tâmplăriei din diverse materiale – uși și ferestre (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție)	
2	(...)	
3	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție): • • •	
TOTAL 4.1.2 lei Fără TVA:		
Notă: În prețurile ofertate se vor include și costurile transporturilor materialelor cu auto la diferite distanțe/prin purtare directă, manipulare materiale și elemente de construcții, macara, automacara, schelă și alte elemente auxiliare necesare executării centrelor de cost, inclusiv taxe de acces zonă		

În propunerea tehnică, ofertantul contestator a inclus, la 3 centre de cost, suma de 158.379 lei pentru „Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat”, astfel:

- la 4.1.1 Rezistența articolul 15;
- la 4.1.2 Reabilitare fațade articolul 17;

- la 4.1.3 Reabilitare spatii interioare articolul 31.

În clarificarea acestor valori, ofertantul contestator a răspuns astfel, la solicitarea comisiei de evaluare: „Ofertantul a decis să ofere o valoare pașală **pentru posibile lucrări ce nu au fost descrise** în cadrul centrelor de cost și **pot apărea** în urma proiectării. Valoarea urmează a se deconta procentual în funcție de realizarea obiectului respectiv.". În contestație, ofertantul explică, suplimentar, că aceste sume reprezintă valoarea alocată „**activităților neprevăzute**”, deoarece „există riscul ca, cu ocazia realizării Proiectului tehnic, la aceste categorii de lucrări să apară lucrări suplimentare”.

În soluționare, Consiliul reține a fi relevant faptul că, potrivit normelor de întocmire a proiectului (regăsite și în caietului de sarcini), proiectantul are obligația respectării HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în care fiecare activitate trebuie inclusă la centrul de cost specific:

Nr. crt.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare ²⁾ (fără TVA)	TVA	Valoare cu TVA
		lei	lei	lei
1	2	3	4	5
CAPITOLUL 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului				
	(...)			
Total capitol 1				
CAPITOLUL 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții				
Total capitol 2				
CAPITOLUL 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică				
	(...)			
Total capitol 3				
CAPITOLUL 4 Cheltuieli pentru investiția de bază				
4.1	Construcții și instalații			
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale			
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj			
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport			
4.5	Dotări			
4.6	Active necorporale			
Total capitol 4				
CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli				
5.1	Organizare de șantier			
	5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier			

	5.1.2. Cheltuieli conexe organizării şantierului			
5.2	Comisioane, cote, taxe, costul creditului			
	(...)			
5.3	Cheltuieli diverse şi neprevăzute			
5.4	Cheltuieli pentru informare şi publicitate			
Total capitol 5				
CAPITOLUL 6 Cheltuieli pentru probe tehnologice şi teste				
6.1	Pregătirea personalului de exploatare			
6.2	Probe tehnologice şi teste			
Total capitol 6				
TOTAL GENERAL				
din care: C + M (1.2 + 1.3 + 1.4 + 2 + 4.1 + 4.2 + 5.1.1)				

Conform regulilor din HG nr. 907/2016, cheltuielile diverse şi neprevăzute se înregistrează în deviz la centrul de cost 5.3, nicidecum în cuprinsul subcapitolelor 4.1. Prin caietul de sarcini, s-a stabilit clar că ofertanţii trebuie să coteze cheltuielile de la centrele de cost incluse în formularului „*Preţul ofertei*” (formular care nu cuprinde subcapitolul 5.3).

Relevant este şi faptul că, în anunţul de participare, achizitorul a arătat componenţa valorii estimate a contractului, pe categoriile de cheltuieli (care nu cuprinde subcapitolul 5.3):

„Valoare estimată a contractului este de lei, fara TVA, respectiv:

- Cap. 3 – Cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica a proiectantului: lei, fara TVA;

- Cap. 4 - Cheltuieli pentru investitia de baza: lei, fara TVA;

Subcap. 4.1 – Constructii si instalatii: lei, fara TVA;

Subcap. 4.2 – Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale: lei, fara TVA;

Subcap. 4.3 – Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj: lei, fara TVA;

Subcap. 4.5 - Dotări: ... lei, fara TVA;

- Cap. 5 – Organizare de santier: lei, fara TVA;

Subcap. 5.1.1 – Lucrari de constructii: lei, fara TVA;

Subcap. 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizarii santierului: lei, fara TVA”

Având în vedere regulile de întocmire a devizului, dar şi faptul că, prin valoarea estimată, nu este alocată sumă pentru cheltuieli diverse şi neprevăzute, precum şi formularul de preţ din caietul de sarcini, nu pot fi luate în considerare valorile celor 3 articole introduse de ofertant în propunerea financiară, respectiv suma de lei (3 x lei).

Pe de altă parte, lucrările cotate financiar de ofertant la articolele 15, 17 şi 31, nu sunt de tipul celor prevăzute în caietul de sarcini. În deviz, la respectivul articol trebuiau incluse activităţi/lucrări care nu se regăsesc detaliate în centrul de cost, dar care au fost identificate de

proiectant a fi necesare. Or, ofertantul face referire la activități pe care nici el nu le-a identificat, ci presupune că pot apărea.

Pentru lucrările neprevăzute/suplimentare arătate de contestator, autoritatea contractantă a prevăzut două tipuri de majorare a valorii din propuse de ofertant:

1. prin intermediul ordinelor de compensare, conform prevederilor din contract de la, pct. 4 (pag. 2), cu posibilitatea de aplicare a procentului de 8% la valoarea devizului:

„Beneficiarul convine cu Antreprenorul să plătească pentru proiectarea, execuția și finalizarea Lucrărilor și remedierea oricăror eventuale defecțiuni ale Lucrărilor suma de ... de lei (în litere) (exclusiv TVA), reprezentând Prețul Contractului la termenele și conform modalităților stipulate în Contract. La această sumă se va adăuga taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Modificarea prețului contractului se va realiza în conformitate cu prevederile legale.

La valoarea prevăzută la art. 4 se adaugă suma de ... lei (exclusiv TVA), respectiv lei (inclusiv TVA), **reprezentând cheltuieli forfetare în quantum de 8% din valoarea devizului**, sume care constituie venituri proprii ale, conform O.G. nr. 25/2001 privind înființarea, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 117/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru realizarea Lucrărilor: “.....”.

Cota forfetară se facturează concomitent de către Beneficiar și Antreprenor. Operațiunea de decontare se va realiza pe baza ordinelor de compensare semnate de ambele părți în baza facturilor intrate în decontare.

Prețul pentru îndeplinirea Contractului este de ... **lei** (inclusiv TVA).

Așadar, cota de 8 % se aplică la valoarea devizului. Acceptarea valorii incluse de ofertant la cele 3 articole, pentru lucrări suplimentare, ar însemna dublarea sumei pentru astfel de lucrări, care ar face obiectul ordinelor de compensare. În consecință, Consiliul nu poate valida susținerile contestatorului privitoare la dreptul ofertantului de a include în deviz sume globale/forfetare.

2. modificare a contractului, prin intermediul unui act adițional, conform Clauzei „37 Modificări”, din contract (pag. 45):

„37.1. În scopul interpretării Contractului, aplicarea directă a prevederilor Condițiilor Contractuale sau ale Cerințelor Beneficiarului, stabilite de la semnarea Contractului și care nu presupune ca vreo hotărâre să fie luată de către Beneficiar, Supervisor sau Antreprenor în legătură cu oportunitatea modificării în cauză, nu reprezintă o Modificare. **Pentru evitarea oricărui dubiu:**

(a) modificarea de către Antreprenor a proiectului său, inclusiv corectarea de către Antreprenor a unei erori de proiectare potrivit prevederilor subclauzei 19.6 [Erori în Documentele Antreprenorului], nu reprezintă o Modificare, cu condiția să nu aducă modificări Cerințelor Beneficiarului sau proiectului sau schiței de proiect din Oferta tehnică;

(b) **aplicarea prevederilor subclauzei 37.4 sau 37.11 [Propunere de Modificare inițiată de către Antreprenor] reprezintă Modificări.**

37.2. Orice Modificare va fi aprobată printr-un Ordin Administrativ sau printr-un act adițional la Contract. Orice Modificare a Condițiilor Contractuale va fi aprobată doar prin act adițional la Contract. Doar Modificările nesubstanțiale în sensul Legii în domeniul achizițiilor publice pot fi aprobate printr-un Ordin Administrativ.

37.3. În cazul în care, ca urmare a aplicării directe a prevederilor Condițiilor Contractuale sau ale Cerințelor Beneficiarului **în condițiile prevăzute la subclauza 37.1 sau a aprobării unei Modificări nesubstanțiale** în sensul Legii în domeniul achizițiilor publice, **este necesară încheierea unui act adițional la Contract al cărui singurul scop este de a mări Prețul Contractului astfel încât plățile aferente să poată fi efectuate**, Beneficiarul va transmite Antreprenorului actul adițional și Antreprenorul îl va returna, semnat, Beneficiarului în termen de 10 zile de la transmitere. Semnarea unui asemenea act adițional de către Antreprenor nu va prejudicia orice alt drept al Antreprenorului. În cazul în care Antreprenorul nu returnează un asemenea act adițional semnat în termen de 10 zile de la transmitere de către Beneficiar, Antreprenorul este decăzut din dreptul de a beneficia de orice plată suplimentară pe care aplicarea directă a prevederilor Condițiilor Contractuale sau ale Cerințelor Beneficiarului sau aprobarea Modificării nesubstanțiale în sensul Legii în domeniul achizițiilor publice ar fi putut să o genereze.”.

În concluzie, valorile pentru lucrările suplimentare neprevăzute, nu pot fi incluse în devizul din ofertă, ele fiind determinate după începerea lucrărilor de către contractor (antreprenor) cu acceptul autorității contractante (beneficiar).

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis de ofertantul contestator, întrucât acesta trebuia să țină cont *„la momentul ofertării, de toate activitățile specificate în Centrele de Cost ce vor include absolut toate operațiile care fi trebuit întreprinse”*.

O eventuală solicitare de clarificări (cum pretinde contestatorul că ar fi fost necesar) nu ar fi adus lămuriri edificatoare, întrucât ofertantul a arătat clar că în articolele reclamate a introduce valori pentru lucrări suplimentare neprevăzute. Pe cale de consecință, Consiliu consideră a fi neîntemeiată critica formulată de privitor la modul de evaluare a ofertei sale.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate considera includerea în ofertă a lucrărilor suplimentare drept erori minore, respectiv abateri tehnice minore, cum pretinde contestatorul, deoarece valoarea acestora este de 1,7% din valoarea propusă, aspect ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016: „ O modificare a propunerii tehnice **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații: a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1%** din prețul total al ofertei”.

Cât privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul consideră că este de prisos analiza acestuia, văzând neconformarea ofertantului la prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește modul de evaluarea a ofertei declarate câștigătoare (asocierea - -), respectiv evaluarea experienței similare a acestuia în prestarea de servicii de proiectare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit următorul criteriu de calificare:

”Cerință nr. 2: Experiență similară în servicii

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, (raportați la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Prin lista serviciilor prestate **însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent**, ofertantul trebuie facă dovada că, **în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor** au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și **duse la bun sfârșit**, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, servicii de proiectare cu **o valoare totală cumulată minim 970.000 Lei fără TVA în cadrul a maxim 2 contracte**.

Pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții vor prezenta:

- un (1) contract având ca obiect servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studiu de Fezabilitate și/sau Documentație tehnică pentru Autorizarea de construire și/sau Proiecte tehnice și/sau Detalii de execuție și/sau DALI aferente unei construcții civile (construire/consolidare/consolidare și/sau extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C

sau superioară;

- în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin contractul aferente unei clădiri de categorie de importanță C sau superioară se poate prezenta încă maxim 1 contract care a avut ca obiect servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studiu de Fezabilitate și/sau Documentație tehnică pentru Autorizarea de construire și/sau Proiecte tehnice și/sau Detalii de execuție și/sau DALI aferente unei construcții civile (construire/consolidare/consolidare și/sau extindere/reabilitare/modernizare) a unei clădiri.

Nota: Dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (6) din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu Notificarea ANAP nr. 1/2021 cu privire la posibilitatea de completare a DUAE conferită de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic. **Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare**, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării

ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare însoțite de traducere autorizată în limba română.”

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, de prezentare a documentelor justificative care au stat la baza întocmirii DUAЕ, a transmis, pentru dovedirea prestării de servicii de proiectare, următoarele documente:

1. **contract de prestări servicii** nr., încheiat între și având ca obiect: ".....", în valoare de euro (echivalent în lei, ... lei, fără TVA), cu **Proces-verbal de recepție a serviciilor de proiectare** nr.;

2. **contract de prestări servicii** nr., încheiat între și, având ca obiect servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții ".....".

Consiliul constată că primul contract nu poate fi luat în considerare în dovedirea experienței similare, de lei, întrucât a fost finalizat în, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, pe

Prevederile anunțului de participare sunt explicite: ofertanții trebuiau să prezinte documente care să reflecte **prestarea** serviciilor **până la data limită** de depunere a ofertelor -, în valoare de lei.

Cât privește cel de al doilea contract, ofertantul nu a depus niciun document în dovedirea finalizării serviciilor. Deși beneficiarul contractului este tot (autoritatea contractantă din prezenta procedură de atribuire), în procesul-verbal nr. comisia de evaluare nu a făcut referire la niciun proces-verbal pe care l-ar fi emis în recepționarea serviciilor din contractul nr.

Văzând că, cel puțin contractul nr., în valoare de lei nu poate fi luat în considerare, Consiliul constată a fi eronată decizia comisiei de evaluare de a stabili îndeplinirea cerinței de experiență similară, de către asocieria - -, consemnată în procesul-verbal nr.

În consecință, fiind evidentă neîndeplinirea cerinței de calificare „Experiență similară în servicii”, în valoare de minim lei, de către asocieria - -, revine comisiei de evaluare să reanalizeze oferta acesteia și să constate caracterul inacceptabil al ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Privitor la celelalte critici formulate de contestator împotriva modului de evaluare a ofertei asocierii - -, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere că rezultatul final al analizei aceste oferte nu poate fi schimbat.

Prin urmare, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii

- - Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, prin respingerea ei ca inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul va respinge, ce nefondată, critica privind reevaluarea ofertei asocierii -

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și o va respinge în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

Privitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de lei, Consiliul o va admite în parte, având în vedere caracterul nefondat al contestației, privitor la criticile aduse ofertei proprii, dar și complexitatea scăzută a criticilor aduse ofertei asocierii - -

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: "Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.";

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de lei, cu TVA, și reprezintă onorariu avocat înscrise în factura nr. din data de și achitate, prin OP, în data de

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în

motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5.000 lei cu titlu de onorariu avocațial pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii - - Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta asocierii - -, prin respingerea ei ca inacceptabilă.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei privind reevaluarea propriei oferte.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de lei, cu titlu de onorariu avocațial pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite cererea de intervenție formulată de, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și o respinge în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....