



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...), cu sediul în (...) și adresa de corespondență în (...) înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator dl. (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare faza SF - Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții «(...)»*”, cod CPV 71241000-9 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/06.11.2025, de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform documentelor justificative ce vor fi depuse anterior pronunțării deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală, întrucât justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost depusă în termen și este corelată cu propunerea tehnică, graficul Gantt și propunerea financiară.

(...) arată că diferența dintre zilele calendaristice și zilele lucrătoare a fost explicată în mod clar, în concordanță cu Codul muncii, fără a afecta respectarea termenelor asumate prin ofertă.

Contestatorul invocă aplicarea unui tratament neunitar, arătând că autoritatea contractantă a acceptat justificări similare ale ofertantului declarat câștigător.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței, reținând în mod nejustificat caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00114] 1. *Contestatie (...)_23.12.2025-(...).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/06.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **pun său d v** cu privire la contestația formulată de (...) prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00116] **PUNCT DE VEDERE (...)** (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/ 06.11.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...) a depus dovada efectuării cheltuielilor de judecată (onorariu avocat – 8.470 lei, în baza facturii seria PDV nr. 129/23.12.2025, achitată la data de 24.12.2025, potrivit ordinului de plată aflat la dosar).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza SF - Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de

investiții «Regularizare pârau (...)»”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/06.11.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.11.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 495.867,77 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 17.11.2025 ora 15:03, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 5 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ACZ/20646/16.12.2025, Comisia de evaluare a respins oferta depusă de (...)SRL și a desemnat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, clasamentul final al ofertelor admisibile fiind următorul: (...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...)SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform documentelor justificative transmise prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) (onorariu avocat – 8.470 lei, în baza facturii seria PDV nr. 129/23.12.2025, achitată la data de 24.12.2025, potrivit ordinului de plată aflat la dosar).

(...)SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211957545/1 din data de 23.12.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 9.918 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ACZ/20662/16.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, adresa conținând motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 19688/04.12.2025, Comisia i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, care reprezintă 59,895 % din valoarea estimată;

- (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 4050/08.12.2025, la care a anexat un tabel privind fundamentarea și detalierea tarifelor și a prețului oferat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică (anexa 1);
- prin adresa nr. 20027/09.12.2025, Comisia i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, analizând răspunsul dvs cu nr. 4050/08.12.2025, a constatat ca termenele de realizare mentionate in Anexa 1 - Fundamentarea si detalierea tarifelor si a pretului oferat, transmsmis de dvs ca raspuns la solicitarea de clarificare cu nr. 19688/04.12.2025, nu sunt corelate cu termenele mentionate de dvs in Anexa la formularul de oferta depus in cadrul propunerii dvs. financiare. De asemenea, comisia de evaluare a constatat ca termenele de realizare din raspunsul dvs cu nr. 4050/08.12.2025 sunt exprimate in zile lucratoare.

Va rugam clarificati!

- (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 4057/10.12.2025, în cadrul căreia a precizat următoarele:

Ca urmare a solicitarii dumneavoastra de clarificare, va transmitem urmatoarele precizari:

Fundamentarea si detalierea tarifelor si a pretului oferat au fost intocmite in conformitate cu legislatia in vigoare, cu cerintele documentatiei de atribuire, precum si cu prevederile Codului Muncii. Toate elementele de calcul au fost realizate cu respectarea stricta a acestor repere.

*Detalierea tarifelor pe zile lucratoare a fost realizata deoarece, desi ne-am asumat executarea activitatilor in termene exprimate in **zile calendaristice**, conform documentatiei de atribuire, expertii propusi vor desfasura efectiv activitatile in **zile lucratoare**, in concordanta cu regimul de lucru prevazut de Codul Muncii. Aceasta abordare a fost reflectata si in Graficul Gantt prezentat in cadrul Propunerii Tehnice.*

Toate perioadele mentionate in Anexa 1-Fundamentarea si detalierea tarifelor si a pretului oferat sunt pe deplin corelate cu duratele asumate atat in Propunerea Financiara, cat si in Propunerea Tehnica. Nu exista neconcordanțe între documente.

Pentru o mai buna intelegere, mentionam explicit:

***120 de zile calendaristice** corespund unui numar de aproximativ **86 de zile lucratoare**, aspect evidentiati si in Graficul Gantt;*

***45 de zile calendaristice** corespund unui numar de aproximativ **33 de zile lucratoare**;*

Numarul final al zilelor lucratoare va fi recalibrat dupa semnarea contractului si emiterea ordinului de incepere, cu respectarea stricta a termenelor calendaristice asumate.

In cadrul duratei totale asumate, anumite activitati sunt planificate a se desfasura concomitent cu implicarea a mai multor experti, conform metodologiei prezentate in Graficul Gantt. Aceasta suprapunere operationala este menita sa asigure respectarea termenelor prevazute fara a afecta calitatea serviciilor.

*In concluzie, reiteram angajamentul ferm al subscrisei de a realiza toate serviciile prevazute in documentatia de atribuire in termenul total de **120 de zile calendaristice**, cu respectarea termenelor intermediare asumate in Propunerea Tehnica respectiv:*

1

Nr.crt.	Documente elaborate	Durata maxima - zile -
1	Etapa I - Studii de teren	
1.1.	Studiu topografic vizat ANCPI - Documentatii cadastrale	45 de zile de la semnarea contractului de catre ambele parti si emiterea ordinului de incepere
1.2.	Studiu geotehnic cu verificare Af	
1.3.	Studiu hidrologic	
2	Etapa A II a Documentatii avize si SF	

2.1 .	Documentatia pentru obtinere Certificat de Urbanism precum si obtinerea avizelor / acordurilor specificate in certificatul de urbanism	45 de zile de la solicitarea in scris a achizitorului
2.2.	Intocmire studiu de impact Intocmire SEICA (daca este cazul)	15 de zile de la solicitarea in scris a achizitorului
2.3.	Intocmire expertiza tehnica (daca este cazul)	45 de zile de la semnarea contractului de catre ambele parti si emiterea ordinului de incepere
2.4.	Intocmirea documentatiilor pentru obtinerea Avizului de gospodarire a apelor si a acordului de mediu	45 de zile de la solicitarea in scris a achizitorului
2.5.	Documentatia faza SF	120 de zile de la semnarea contractului de catre ambele parti
	Etapa A III a	
2.6.	Reactualizare deviz general pana la aprobarea finantarii	7 zile de la solicitarea in scris a achizitorului

În speranța că prezenta clarificare corespunde solicitărilor dumneavoastră, vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru transmiterea oricăror altor documente pe care le-ați putea considera necesare în evaluarea ofertei depuse.

În cadrul Procesului-verbal nr. ACZ/1255/12.12.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la pagina 6, Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului contestator și a concluzionat după cum urmează:
(...)

Prin adresa nr. ACZ/20662/16.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia,

1. a fost considerată inacceptabilă temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.
2. și a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 1 din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

pentru următoarele motive:

- justificarea cu privire la pretul propus neobisnuit de scazut = 59,895% din valoarea estimata, (transmisa de dvs prin intermediul SEAP in data de 08.12.2025 ora 18:20, în termenul precizat de comisia de evaluare, la solicitarea noastra cu nr. 19688/04.12.2025, raspuns inregistrat la sediul AC cu nr. 19936/09.12.2025), coroborat cu raspunsul dvs (transmis prin intermediul SEAP in data de 10.12.2025 ora 20:09, în termenul precizat de comisia de evaluare, la solicitarea noastra nr. 20027/09.12.2025, raspuns inregistrat la sediul AC cu nr. 20215/11.12.2025) nu expliciteaza in mod clar modul de formare al pretului ofertei si nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, deoarece calculul facut pentru justificarea pretului neobisnuit de

scazut se bazeaza pe alti termeni de realizare fata de cei asumati prin propunerea tehnica, graficul Gantt si propunerea financiara (pentru exemplificare: Studii topo /geo /hidro: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 8 si 50 /20 /11 zile lucratoare; Documentatie pentru obtinerea certificat urbanism/avize/acorduri: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 15 zile lucratoare; Intocmire studiu impact/intocmire SEICA: termen in Propunerea Financiara - 15 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 40 zile lucratoare; Intocmire expertiza tehnica: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 5 zile lucratoare; Intocmire documentatii obtinere aviz gospodarierea apelor si acord de mediu: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 15 si 10 zile lucratoare).

(...)

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Deși în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă arată în mod clar motivul de respingere a ofertei contestatoarei, și anume răspuns neconcludent întrucât calculul făcut pentru justificarea prețului neobișnuit de scazut se bazeaza pe alti termeni de realizare fata de cei asumati prin propunerea tehnica, graficul Gantt si propunerea financiara (pentru exemplificare: Studii topo /geo /hidro: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 8 si 50 /20 /11 zile lucratoare; Documentatie pentru obtinerea certificat urbanism/avize/acorduri: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 15 zile lucratoare; Intocmire studiu impact/intocmire SEICA: termen in Propunerea Financiara - 15 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 40 zile lucratoare; Intocmire expertiza tehnica: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 5 zile lucratoare; Intocmire documentatii obtinere aviz gospodarierea apelor si acord de mediu: termen in Propunerea Financiara - 45 zile calendaristice vs. termen in justificarea pretului ofertat - 15 si 10 zile lucratoare).

În cadrul contestației, (...) SRL nu demonstrează că termenele intermediare de realizare evidențiate de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, sunt corelate.

De altfel, deși Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. 20027/09.12.2025, prin care i-a evidențiat acesteia existența unor necorelări între:

- Anexa nr. 1 a răspunsului la clarificări 4050/08.12.2025 care conține un tabel cu privire la fundamentarea și detalierea tarifelor și a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică;

- Anexa la formularul de ofertă depusă în cadrul propunerii financiare, și i-a solicitat să le clarifice, (...) SRL s-a limitat la a preciza că toate perioadele menționate în Anexa nr. 1 sunt deplin corelate cu duratele asumate atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară „*Nu există neconcordanțe între documente*”, aspecte care nu corespund realității așa cum rezultă din tabelul întocmit de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, a cărui exactitate a fost verificată de Consiliu, prin analiza în paralel a propunerii tehnice întocmite de contestatoare, a Anexei la formularul de ofertă depusă în cadrul propunerii financiare precum și a Anexei nr. 1 a răspunsului la clarificări 4050/08.12.2025 întocmit de (...) SRL care conține tabelul privind fundamentarea și detalierea tarifelor și a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică

Documente elaborate	Solicitat prin Caietul de sarcini si asumat in PROPUNEREA TEHNICA	ANEXA 1 - Fundamentarea si detalierea tarifelor si a pretului ofertat pentru serviciile de proiectare si asistenta tehnica
ETAPA I-a Studii de teren		
Studiu topografic vizat ANCPI - Documentatii cadastrale	45 de zile de la semnarea contractului de catre ambele parti si emiterea ordinului de incepere	Pe cele 3 activitati care compun Etapa I, a prezentat mai multi termeni: - Studiu topo - 8 zile lucratoare specialist cadastru si 50 zile lucratoare expertul ANEVAR - Studiu geo - 20 zile lucratoare - Studiu hidro - 11 zile lucratoare Cel mai lung termen din cele enumerate la aceasta Etapa I este de 50 zile lucratoare ceea ce depaseste termenul de 45 zile calendaristice asumat prin propunerea tehnica
Studiu geotehnic cu verificare Af		
Studiu hidrologic		
ETAPA a II-a Documentatii faza SF si avize		
Docum. pentru obtinere C.U. precum si obtinerea avizelor / acordurilor specificate in certificatul de urbanism	45 de zile de la solicitarea in scris a achizitorului	15 zile lucratoare ceea ce este mult sub termenul de 45 zile calendaristice asumat prin propunerea tehnica
Intocmire studiu de impact, Intocmire SEICA (daca este cazul)	15 de zile de la solicitarea in scris a achizitorului	40 zile lucratoare ceea ce depaseste termenul de 15 zile calendaristice asumat prin propunerea tehnica
Intocmire expertiza tehnica (daca este cazul)	45 de zile de la semnarea contractului de catre ambele parti si emiterea ordinului de incepere	5 zile lucratoare ceea ce este mult sub termenul de 45 zile calendaristice asumat prin propunerea tehnica

Intocmire docum. pentru obținere Aviz de gospodărire a apelor și a acordului de mediu	45 de zile de la solicitarea în scris a achizitorului	Pentru aceasta activitate, a prezentat mai multi termeni: - Responsabil avize/autorizatii - 15 zile lucratoare - Expert mediu - 10 zile lucratoare Cel mai lung termen din cele enumerate la acest subcapitol este de 15 de zile lucratoare sau luat cumulativ 25 zile lucratoare ceea ce este sub termenul de 45 zile calendaristice asumat prin propunerea tehnica
Documentatie faza SF	120 de zile de la semnarea contractului de catre ambele parti	86 zile lucratoare ceea ce corespunde termenului de 120 zile calendaristice asumat prin propunerea tehnica

Astfel, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu a fost respinsă, cum eronat susține (...)SRL pentru că „s-a raportat la zile lucrătoare” (de altfel, autoritatea contractantă a evidențiat că cele 86 zile lucrătoare corespund termenului de 120 de zile asumat prin propunerea tehnică) ci pentru necorelarea termenelor intermediare.

În soluționarea cauzei, în opinia Consiliului prezintă relevanță și faptul că, deși punctul de vedere a fost comunicat contestatoarei, potrivit dovezii aflate la dosar, aceasta nu a înțeles să formuleze o replică în cadrul căreia să demonstreze corelarea termenelor intermediare, pe de o parte, din propunerea tehnică întocmită de contestatoare și Anexa la formularul de ofertă depusă în cadrul propunerii financiare, iar pe de altă parte din Anexa nr. 1 a răspunsului la clarificări 4050/08.12.2025 întocmit de (...)SRL care conține tabelul privind fundamentarea și detalierea tarifelor și a prețului oferit pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, context în care Consiliul va respinge ca nefondată, critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În cadrul contestației (...)SRL critică și faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal deoarece ofertantul desemnat câștigător (...)SRL și-ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut „tot prin raportare tot la zile lucrătoare”, iar oferta acestuia a fost acceptată.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru că „s-a raportat la zile lucrătoare” (de altfel, autoritatea contractantă a evidențiat că cele 86 zile lucrătoare corespund termenului de 120 de zile asumat prin propunerea tehnică) ci pentru necorelarea termenelor intermediare, evidențiate în mod clar în cadrul actului atacat.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia (...)SRL a prezentat FUNDAMENTAREA DETALIATĂ A PREȚULUI ȘI PLANIFICAREA RESURSELOR UMANE PE ACTIVITĂȚI, document reprodus de autoritatea contractantă, integral, în cadrul punctului de vedere, la paginile 9 -11.

Având în vedere verificările efectuate de Consiliul cu privire la oferta câștigătoare, coroborat cu faptul că, deși punctul de vedere a fost comunicat contestatoarei, potrivit dovezii aflate la dosar, (...)SRL nu a

înțeles să formuleze o replică în cadrul căreia să demonstreze că oferta desemnată câștigătoare se află în aceeași situație cu oferta sa, respectiv necorelarea unor termene intermediare, în contextul aspectelor precizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că (...)SRL și-a bazat fundamentarea de preț „*pe termenii asumați în propunerea tehnică*”, astfel cum rezultă din tabelul existent în punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă (pagina 12), Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) C.prov. civ. [*„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.

