

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr....., et...., ap...., sector..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr....., reprezentată legal de director general..., cu sediul procesual ales la și reprezentată convențional de Adesman & Asociații -... de Avocați..... Av. Ștefan Sănătescu nr...., et...., sector..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat:

- (i) admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- (ii) în principal: remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire;
- (iii) în subsidiar: anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică documentația de atribuire, susținând că aceasta conține specificații tehnice restrictive care bloc...ă accesul nejustificat al operatorilor economici interesați, inclusiv al său, încălcând principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, precum și dispozițiile art. 18, art. 141, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Nelegalitatea documentației - criticile contestatoarei.

A. Cerința din caietul de sarcini privind depunerea... emis de organism notificat - „se va depune scanat cu semnătură electronică certificatul ce original/real/autentic (așa cum a fost acesta emis de organul de notificare, cu anexele aferente, în care să figureze pentru de

produse a primit certificarea) și traducere autorizată în limba română atât a certificatului ce câștigă și a anexelor - reprezintă o specificație tehnică restrictivă”.

Contestatoarea precizează că la pct. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită depunerea certificatului CE original/real/autentic emis de un organism notificat, cu anexele aferente și traducerea autorizată.

Ea arată că, pentru echipamentele ofertabile de... (Sterilwave440), legislația europeană aplicabilă - Directiva.../42/CE - permite ca evaluarea conformității să fie realizată prin verificări interne ale producției, întrucât echipamentul nu este înscris în Anexa IV a Directivei.

În susținere face trimitere la art. 12 din Directivă, precum și art. 6 alin. (1) din Decizia 768/2008/CE, subliniind că evaluarea conformității poate fi realizată chiar de producător.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că echipamentul Sterilwave440 nu este dispozitiv medical în sensul art.... din Legea nr. 95/2006, astfel că nu este necesară certificarea CE emisă de organism notificat, iar impunerea acestei condiții reprezintă o specificație tehnică restrictivă în raport cu legislația aplicabilă.

Prin urmare, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire și reformularea cerinței, astfel: *„Pentru echipamentele încadrate ca dispozitive medicale se solicită... emis de un organism notificat, pentru echipamentele care nu sunt încadrate la dispozitive medicale, se solicită Certificat/Atestat de conformitate emis de un organism notificat în conformitate cu reglementările internaționale privind echipamentele de tratare termică a deșeurilor medicale”.*

B. Cerința privind *„sistemul integrat (mărunțitor, tocător, sterilizator)”* - *„sistem automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sterilizator)”*.

Contestatoarea susține că denumirea *„sterilizator”* este restrictivă și face trimitere la o tehnologie care utilizează exclusiv căldură umedă (abur) la minim 121°C, specifică autoclavelor, ceea ce limitează în mod nejustificat posibilitatea de ofertare a echipamentelor care asigură același nivel de performanță la temperaturi mai reduse.

Invocă art. 3 din Ordinul nr...., care permite procesarea termică la temperaturi între 105°C și 177°C, prin căldură umedă sau uscată.

Contestatoarea descrie procesul de funcționare al echipamentului Sterilwave440 (încărcare, măcinare, încălzire și decontaminare la 110°C pentru 20 de minute) și arată că acesta îndeplinește nivelul IV de inactivare prevăzut de Ordin. Prin urmare, consideră că cerința impusă nu reflectă o necesitate obiectivă, ci este o specificație restrictivă ce elimină tehnologii echivalente.

Contestatoarea apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire și reformularea cerinței astfel: *„Sistem automat ce*

funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sistem de decontaminare integrat)".

C. Cerințele privind volumul minim... L și capacitatea minim 1... kg/h - *„volumul vasului de tratare minim 450L, respectiv capacitatea de tratare/procesare: minim 100KG/H, în funcție de tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor”.*

Contestatoarea arată că aceste cerințe coincid cu specificațiile echipamentului Newster NW50, ceea ce indică favorizarea acestuia.

Ea precizează că Sterilwave440 are un volum de 440l și o capacitate de 88 kg/h, diferențe nesemnificative (de 10l, respectiv...% din volum), care nu afectează performanța.

Contestatoarea analizează matematic raportul dintre densitatea deșeurilor, numărul... cicluri, timpul maxim de tratare (45 minute) și capacitatea minimă de 1... kg/h, arătând că autoritatea contractantă solicită valori ce nu pot fi determinate fără informații privind tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor, pe care nu le-a furnizat. Compară echipamentele altor producători (Tesalys, Celitron, CISA) și arată că acestea nu pot fi oferite deoarece fie nu operează la presiune atmosferică, fie necesită generator de abur, ceea ce confirmă caracterul restrictiv al cerinței.

Contestatoarea subliniază că Sterilwave440 are un timp de tratare mai scurt (30 minute), având performanțe superioare produsului vizat în caietul de sarcini, ceea ce arată că cerințele nu sunt corelate cu eficiența energetică sau funcțională.

Concluzionează că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de atribuire și pentru operatorii economici care pot oferta echipamente ce au și alte volume apropiate, respectiv capacități de tratate apropiate, impunându-se acceptarea inclusiv a unui echipament ce are volumul vasului de 440L, precum și cu o capacitate de procesare de 88 kg/h la o densitate medie de... kg/L (desigur ca la o densitate a deșeurilor de... kg/L capacitatea de procesare crește la... kg/h = 88 kg/h împărțit la... kg/l).

De aceea, consideră ca nu are relevanță impunerea unei capacități minime de procesare de 100kg/h, fără a oferi informații suplimentare cu privire la tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor, astfel că solicităm eliminarea acestor cerințe sau, după caz, acceptarea inclusiv a unui echipament cu o capacitate de procesare de 88 kg/h la o densitate medie de... kg/l.

D. Cerința privind consumul de apă de maximum 60l/zi - *„echipamentul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică având un consum de apă de maxim... l/zi”.*

Contestatoarea susține că această cerință este neclară, deoarece echipamentele funcționează în funcție de numărul... cicluri, iar autoritatea contractantă nu indică o estimare a acestora.

Ea arată că este imposibil de stabilit un consum zilnic fără a fi comunicat numărul... cicluri, astfel că cerința devine restrictivă, fiind formulată într-o manieră ce nu permite ofertanților să determine obiectul achiziției.

În concluzie, arată contestatoarea, autoritatea contractantă impune o cerință restrictivă mascată sub aparența unui criteriu de performanță, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, Autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. De aceea, se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării cerinței prin raportare la consumul de apă pe ciclu de utilizare pentru a înlătura orice dubiu sau interpretare contrară pentru potențialii ofertanți.

E. Cerința ca deșeurile să fie „sterile” și cuva „decontaminată” - „la evacuare, deșeurile să fie sterile automat și cuva în care au fost tratate să fie decontaminată” - este nelegală, fiind o caracteristică constructivă și restricționând în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Contestatoarea explică faptul că termenul „sterile” implică utilizarea aburului la temperaturi de peste 121°C, ceea ce este specific autoclavelor și exclude echipamentele care operează la temperaturi mai scăzute, dar ating nivelul IV de inactivare microbiologică prevăzut de Ordinul nr.....

Ea subliniază că, într-un sistem integrat, cuva este decontaminată în mod natural odată cu deșeurile, astfel că cerința nu este una funcțională, ci constructivă, favorizând un anumit tip de echipament.

În concluzie, arată contestatoarea, autoritatea contractantă solicită o caracteristică constructivă, mascată sub aparența unui criteriu de performanță. Or, criteriile de performanță ar trebui definite sub forma nivelului de inactivare microbiană, minim gradul IV, conform art. 8 din Ordinul nr.....

Astfel, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect, respectiv reformularea cerinței astfel: „La evacuare, deșeurile să fie decontaminate și să îndeplinească nivelul IV de inactivare microbiană conform Ordinului nr...., iar cuva în care au fost tratate să fie decontaminată”.

F. Cerința privind sistemul de aspirare în mediu umed și uscat - este nelegală, fiind o caracteristică constructivă și restricționând nejustificat accesul la procedură.

Contestatoarea susține că tehnologia bazată pe microunde nu necesită existența unui sistem de aspirare în mediu umed/uscat, acesta fiind specific altor tehnologii. Afirmă că impunerea acestei caracteristici limitează nejustificat posibilitatea operatorilor de a oferta echipamente echivalente.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de atribuire și pentru operatorii economici care pot oferi echipamente de neutralizare, pentru care nu este necesar sistemul de aspirare în mediu umed și uscat.

G. Cerințele privind captatorul de miros și sistemul de ventilație - „*captator de miros cu motor și prindere în perete 800x700x450mm; sistem de evacuare ventilație*” - sunt nelegale, fiind caracteristici pur constructive și cerințe restrictive, ce limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Contestatoarea arată că dimensiunea minimă 8...x7...x... mm este arbitrară și nu are justificare tehnică, având în vedere că producătorii de echipamente oferă alte soluții (ozonometru, sistem de condensare, gel de mascare a mirosurilor). Prin urmare, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect, respectiv eliminarea cerinței privind dimensiunile minime de „800x700x450mm”.

De asemenea, susține că cerința privind sistemul de ventilație este vagă, lipsind precizări privind modul de funcționare, ceea ce permite interpretări diferite și generează un potențial tratament inegal.

Prin urmare, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect, respectiv clarificarea cerinței privind sistemul de ventilație.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (2), art. 49 alin. (1), art. 155, art. 156 și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și normele Directivei 2014/24/UE și jurisprudența CNSC privind caracterul ilegal al specificațiilor restrictive și al caracteristicilor constructive impuse nejustificat, motiv pentru care solicită remedierea documentației iar dacă aceasta nu este posibilă, anularea procedurii.

Totodată, contestatoarea, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului cauzei. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...9] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrată la CNSC cu nr..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca nefondată și menținerea documentației de atribuire în forma publicată, arătând că aceasta a fost elaborată cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016, precum și a legislației speciale în materie de gestionare a deșeurilor medicale periculoase.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de licitație deschisă a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., având ca obiect „...”, iar *documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și celelalte documente componente* - a fost elaborată în conformitate cu cadrul legal aplicabil.

A. În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea Certificatului de conformitate CE, autoritatea contractantă arată că această cerință este fundamentată pe legislația aplicabilă introducerii pe piață a echipamentelor, fiind corelată cu dispozițiile Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale și cu art. 52 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. Se arată că marcajul CE reprezintă dovada parcurgerii procedurilor de evaluare a conformității și a îndeplinirii cerințelor esențiale de siguranță, constituind o condiție legală minimă și obligatorie. Subliniază că, potrivit documentației de atribuire, în situația în care echipamentul ofertat nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale, este permisă depunerea negației emise de Agenția Națională a Medicamentului și a... din România (ANMDMR), aspect care demonstrează caracterul proporțional și nediscriminatoriu al cerinței.

B. Referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini referitoare la un sistem automat cu funcționare integrată, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice au fost stabilite în temeiul art.... din Legea nr. 98/2016, fiind raportate la necesitățile reale ale instituției. Se precizează că cerința este în deplină concordanță cu Ordinul ministrului sănătății nr...., în special cu dispozițiile art. 1, 3, 7, 8, 11, 25... și 33, care reglementează gestionarea și tratarea deșeurilor medicale periculoase. Autoritatea contractantă învederează faptul că procesarea termică la temperaturi joase și procesarea mecanică a deșeurilor (mărunțire/tocare) trebuie realizate într-un sistem sigur, automatizat și controlat, iar experiența practică anterioară a institutului (2...7-...) a demonstrat că utilizarea sistemelor neintegrate sau cu două cuve a generat contaminări încrucișate, necesitatea unor echipamente suplimentare și riscuri crescute pentru personal.

Cu privire la critica referitoare la temperatura de procesare și utilizarea termenului „sterilizare”, autoritatea contractantă arată că procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează, potrivit normelor, în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă sau uscată, corelată cu alți factori precum timpul și presiunea. Menționează că, având în vedere specificul activității institutului și proveniența deșeurilor, în special din secțiile de boli infecțioase, este necesară atingerea unor temperaturi ridicate pentru neutralizarea agenților patogeni. Sunt indicate exemple concrete privind temperaturile necesare pentru neutralizarea E.coli, bacilului tuberculos, precum și a sporilor bacterieni, fiind menționate în mod expres bacteriile din genurile *Bacillus* și *Clostridium*, pentru care sunt necesare

temperaturi de 120°C-180°C. Se precizează că alegerea unei plaje de temperatură superioare urmărește obținerea sterilizării deșeurilor și este justificată epidemiologic și sanitar.

C. În ceea ce privește critica referitoare la volumul minim al vasului de tratare de... litri și capacitatea minimă de procesare de 1... kg/oră, autoritatea contractantă arată că aceste cerințe sunt stabilite în raport cu volumul ridicat de deșeuri medicale periculoase generate de institut și cu obligația legală de a evita stocarea peste noapte a deșeurilor nesterilizate, obligație prevăzută de... nr..... Se menționează că experiența anterioară cu echipamente de capacitate redusă (aprox. 50 litri) a demonstrat caracterul insuficient al acestora, generând timpi excesivi de procesare și riscuri operaționale, motiv pentru care cerințele sunt obiective și proporționale, în conformitate cu art. 156 din Legea nr. 98/2016.

D. Referitor la cerința privind consumul maxim de apă de... l/zi, autoritatea contractantă arată că aceasta reprezintă un plafon maximal, stabilit pentru controlul costurilor operaționale, predictibilitatea cheltuielilor bugetare și utilizarea eficientă a resurselor. Se precizează că cerința nu impune utilizarea apei și nu exclude echipamentele cu consum redus sau zero, fiind menționat că însuși contestatorul declară un consum zero de apă, ceea ce confirmă lipsa oricărui efect restrictiv.

E. Cu privire la cerințele privind sterilizarea automată a deșeurilor și decontaminarea cuvei, autoritatea contractantă arată că acestea sunt impuse de art. 22, 23, 25... și 28 din... nr....., fiind necesare pentru prevenirea expunerii personalului la agenți patogeni reziduali și pentru evitarea contaminării încrucișate între ciclurile de operare.

În același sens, arată autoritatea contractantă, cerința privind... de inactivare microbiologică este justificată prin dispozițiile art. 34 din... nr....., subliniind că nu a impus o tehnologie determinată, ci un rezultat minim obligatoriu, recunoscut chiar de contestator ca fiind îndeplinit de echipamentul oferat.

F. Referitor la cerința privind existența unui sistem de aspirare în mediu umed și uscat, autoritatea contractantă arată că aceasta este justificată de riscurile inerente proceselor de mărunțire și manipulare a deșeurilor medicale, în lipsa unui astfel de sistem existând riscul dispersării particulelor contaminate și al inhalării agenților biologici de către personal.

G. În ceea ce privește cerința privind captatorul de miros și sistemul de evacuare/ventilație, autoritatea contractantă face trimitere expresă la art. 31 din... nr....., arătând că dimensiunile menționate în caietul de sarcini rezultă din măsurători efectuate asupra spațiului existent și din analiza fluxurilor de aer necesare funcționării în siguranță. Se subliniază că documentația utilizează expres sintagma „sau echivalent”, *permițând* ofertarea de soluții alternative.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că toate cerințele tehnice contestate sunt fundamentate pe art.... din Legea nr. 98/2016 și pe... nr...., reflectă necesitățile reale și obiective ale instituției și urmăresc protecția sănătății publice și a personalului, fără a favoriza vreun operator economic. Se solicită, în consecință, respingerea integrală a contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr..... reiterează și menține integral criticile de nelegalitate invocate prin contestație, dezvoltând apărările pe fond și arătând că documentația de atribuire și modul de derulare a procedurii privind achiziția echipamentului de neutralizare a deșeurilor medicale încalcă dispozițiile legale aplicabile, prin formularea unor cerințe tehnice restrictive și nejustificate, apte să limiteze concurența și să favorizeze anumiți operatori economici, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a demonstrat caracterul obiectiv, necesar și proporțional al cerințelor contestate, menționând că acestea depășesc nevoia reală a autorității și nu sunt corelate cu scopul achiziției, astfel cum a fost definit, motiv pentru care se impune intervenția Consiliului pentru remedierea nelegalităților constatate.

În consecință, prin notele scrise... solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și cu considerentele ce urmează a fi reținute de Consiliu. În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu sunt posibile măsuri de remediere.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de...;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”.

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită admiterea acesteia, în principal, remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere.

În soluționarea criticilor formulate cu privire la cerințe din documentația de atribuire, Consiliul va menține numerotarea dată de contestatoare pentru o mai bună parcurgere a considerentelor avute în vedere în luarea deciziei, astfel:

A. Consiliul constată că... invocă nelegalitatea cerinței din caietul de sarcini „se va depune scanat cu semnătură electronică *certificatul ce original/real/autentic (așa cum a fost acesta emis de organul de notificare, cu anexele aferente, în care să figureze pentru ce produse a primit certificarea) și traducere autorizată în limba română atât a certificatului ce cât și a anexelor*” despre care susține că reprezintă o specificație tehnică restrictivă, iar pentru patru motive detaliate în contestație consideră că se impune remedierea documentației de atribuire și reformularea cerinței, astfel: „Pentru echipamentele încadrate ca dispozitive medicale se solicită... emis de un organism notificat, pentru echipamentele care nu sunt încadrate la dispozitive medicale, se solicită Certificat/Atestat de conformitate emis de un organism notificat în conformitate cu reglementările internaționale privind echipamentele de tratare termică a deșeurilor medicale”.

În analiza criticilor formulate, Consiliul constată că în caietul de sarcini la punctul 5. *Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarea cerință:

„Produsul trebuie să aibă marcaj CE.

Rugăm cu insistență ofertanții să ia în considerare cele de mai jos:

a) Se va depune scanat cu semnătură electronică... original/real/autentic (așa cum a fost acesta emis de organismul de notificare, cu anexele aferente, în care să figureze pentru ce produse a primit certificarea) și... în limba română, atât a certificatului CE cât și a Anexelor; ”.

Consiliul, analizând susținerile prezentate în contestație la cele patru puncte, constată că... face trimitere, în esență, la faptul că pentru produsul pe care intenționează să îl oferteze, respectiv Sterilwave440, cât și „pentru echipamentele tehnice (altele decât cele de mai sus), precum cele care privesc metodele alternative de tratament fără presiune ridicată în interiorul camerei, cum este cazul echipamentelor pe care le poate oferta Novaintermmed, (...)”, este suficientă doar depunerea unei declarații de conformitate CE.

Tot în acest sens se referă la Directiva.../42/CE și la Decizia nr. 768/2008/CE a... și a Consiliului și susține că „având în vedere că respectiva categorie de echipamente/mașini, din care fac parte echipamentele

Sterilwave440, nu se află în lista din Anexă (...) este suficientă (...), numai depunerea unei declarații de conformitate CE”, și faptul că „producătorul are posibilitatea de a efectua evaluarea conformității”, fiind astfel suficientă depunerea unei declarații de conformitate CE.

Un alt argument adus de contestatoare în dovedirea caracterului restrictiv al cerinței este acela că „În al treilea rând, **echipamentul care poate fi oferat de Novaintermid**, i.e. Sterilwave440, care folosește tehnologie bazat pe microunde, nu e dispozitiv medical, sens în care **nu se supune avizării de către...**”, **concluzionând** în final că „prin solicitarea certificatului de conformitate CE emis de un organism acreditat, Autoritatea contractantă a impus, în realitate, specificații tehnice restrictive, limitând accesul operatorilor economici la Procedura de achiziție, sens în care a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016”.

Consiliul constată că, în fapt, caracterul restrictiv al cerințelor este raportat exclusiv la un anumit produs pe care, afirmă prin contestație, că dorește să în offerteze în prezenta procedură de atribuire iar cerința privind obligația de a depune... o împiedică să offerteze respectivul echipament.

Relevante în soluționarea criticilor aduse acestei cerințe sunt dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(10) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Este adevărat că potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016 „(6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, însă, pe de altă parte, și operatorii economici au obligația să offerteze produsele de care autoritatea contractantă are nevoie și nu să formuleze critici prin care să încerce să modifice prevederile documentației de atribuire astfel încât să se plieze pe produsele deținute de aceștia.

Or, prin criticile însoțite de argumentele din contestație... nu face altceva decât să demonstreze că cerința este restrictivă pentru produsul Sterilwave440 pe care dorește să îl offerteze și nu că cerința este restrictivă prin raportare la prevederile legale în materie.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că prin critica de la litera B contestă faptul că echipamentul solicitat este un sterilizator iar echipamentul pe care societatea sa dorește să îl offerteze „*folosește tehnologie bazat pe microunde, nu este un dispozitiv medical*”, cerința referitoare la depunerea... a fost stabilită în raport cu tipul de echipament de care autoritatea contractantă are nevoie pentru neutralizarea deșeurilor medicale solide și nu ținând cont de specificațiile

tehnice și tipul de echipament pe care... dorește să îl oferteze în prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, cerința nu are caracter restrictiv ci este adaptată tipului de echipament ce urmează a fi achiziționat prin prezenta procedură de atribuire. Nimic nu împiedică operatorul economic să oferteze un produs conform necesităților autorității contractante, altul decât Sterilwave440 cu care insistă să participe la procedura de atribuire, în condițiile în care acesta este operator economic cu un portofoliu care îi permite ofertarea unui produs care să corespundă nevoilor autorității contractante și nu propriilor interese comerciale.

Consiliul va reține ca relevantă, de asemenea, și susținerea autorității contractate din punctul de vedere potrivit căreia, în situația în care echipamentul oferat nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale, este permisă depunerea negației emise de Agenția Națională a Medicamentului și a... din România (ANMDMR), documente pe care contestatoarea îl poate depune pentru produsul pe care intenționează să îl oferteze, aspect care demonstrează caracterul nerrestrictiv, proporțional și nediscriminatoriu al cerinței.

Astfel, având în vedere cele de mai sus Consiliul va respinge ca nefondate criticele.

B. În ceea ce privește cerința „*Sistem automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, **sterilizator**)*” contestatoarea susține că denumirea „*sterilizator*” este restrictivă și face trimitere la o tehnologie care utilizează exclusiv căldură umedă (abur) la minim 121°C, specifică autoclavelor, ceea ce limitează în mod nejustificat posibilitatea de ofertare a echipamentelor care asigură același nivel de performanță la temperaturi mai reduse.

Contestatoarea invocă art. 3 din Ordinul nr...., care permite procesarea termică la temperaturi între 105°C și 177°C, prin căldură umedă sau uscată și descrie totodată procesul de funcționare al echipamentului Sterilwave440 (încărcare, măcinare, încălzire și decontaminare la 110°C pentru 20 de minute) arătând că acesta îndeplinește nivelul IV de inactivare prevăzut de Ordin, apreciind astfel că cerința impusă nu reflectă o necesitate obiectivă, ci este o specificație restrictivă ce elimină tehnologii echivalente motiv pentru care, în opinia sa, se impune remedierea documentației de atribuire și reformularea cerinței astfel: „*Sistem automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sistem de decontaminare integrat)*”.

Consiliul constată în soluționare că din conținutul Ordinului ministrului sănătății nr...., respectiv Anexa - *Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*, nu rezultă că sistemul/echipamentul trebuie să fie un sterilizator, reținând în acest sens că este prevăzut la:

Secțiunea 1 procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase

Art. 3. - *Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105oC-177oC, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura).*

Art.4. - *Procesele de tratare termică la temperaturi scăzute utilizează energia termică pentru decontaminarea deșeurilor periculoase fără să producă modificări chimice, neavând loc procese de piroliză sau de combustie.*

Art.5. - *Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează fie la temperaturi scăzute, fie prin incinerare, în conformitate cu legislația națională în vigoare:*

Secțiunea 2 procesarea mecanică a deșeurilor medicale periculoase

Art.6. - *Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare.*

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația ca la stabilirea cerinței să țină seama de dispozițiile Ordinul ministrului sănătății nr...., și nu doar de „dispozițiile art. 1, 3, 7, 8, 11, 25... și 33” ale acestuia, după cum susține prin punctul de vedere.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă se limitează la a susține că este necesar ca procesarea mecanică a deșeurilor (mărunțire/tocare), fără însă a mai indica de această dată și procesarea prin „sterilizator”, cum a menționat în mod expres în caietul de sarcini, și că trebuie realizate într-un sistem sigur, automatizat și controlat, având în vedere experiența practică anterioară a institutului (2...7-...) care a demonstrat că utilizarea sistemelor neintegrate sau cu două cuve a generat contaminări încrucișate, necesitatea achiziționării unor echipamente suplimentare și riscuri crescute pentru personal.

Atât din modul în care a fost stabilită cerința cât și din susținerile din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă vizează îndeplinirea unei cerințe constructive a echipamentului ce urmează a fi oferat și nu o cerință funcțională de rezultat.

Faptul că se dorește un sistem integrat, așa cum nici contestatoarea nu critică, nu constituie o cerință restrictivă, însă solicitarea ca echipamentul să fie un „sterilizator” reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la prevederile Ordinul ministrului sănătății nr.... care stabilește că procesarea termică a deșeurilor să se poată face prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer uscat), astfel că autoritatea contractantă nu poate limita/restricționa participarea la procedura de atribuire a echipamentelor care realizează aceleași operațiuni prin căldură uscată.

Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016, însă ținând cont și de prevederile legale care reglementează situațiile în care cerințele devin restrictive, în raport și de alte acte normative aplicabile, așa cum este în prezenta procedură de atribuire ordinul ministrului sănătății.

Relevant în analiza criticilor aduse cerinței este și considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.*

*Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic.** Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard...u, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.*

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma *„Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței.** Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici”.***

Prin urmare, având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire, Consiliul

apreciază că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini este în contradicție cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cât și a prevederilor Ordinul ministrului sănătății nr...., motiv pentru care critica va fi admisă iar autoritatea contractantă va fi obligată la modificarea cerinței criticate urmând ca:

în loc de „Sistem automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sterilizator)”, **se va citi** „Sistem automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sistem de decontaminare integrat)”.

C.... contestă și cerințele din caietul de sarcini referitoare la:

„Volumul vasului de tratare: minim... L

Capacitatea de tratare/procesare: minim 1... kg/h, în funcție de tipologia, densitate și umiditatea deșeurilor”, despre care susține că ar coincide cu specificațiile echipamentului Newster NW50, situație care, în opinia sa, indică favorizarea acestuia.

Ca și în cazul criticilor aduse cerinței referitoare la... contestatoarea prezintă ca argumente faptul că produsul său Sterilwave440 nu poate participa întrucât există niște „diferențe ne semnificative” și „care nu afectează performanța” între cerințele stabilite și specificațiile tehnice ale produsului său, afirmând totodată că acesta are performanțe superioare produsului descris în caietul de sarcini, fără a face dovada că prin cerințele respective autoritatea contractantă încalcă anumite prevederi legale. Contestatoarea solicită eliminarea acestor cerințe sau, după caz, acceptarea inclusiv a unui echipament cu o capacitate de procesare mai mică, respectiv de 88 kg/h la o densitate medie de... kg/l.

Consiliul are în vedere că specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă trebuie să fie în concordanță cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, însă cu justificarea stabilirii respectivelor cerințe în raport cu necesitățile obiective ale autorității contractante.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă justifică stabilirea celor două cerințe prin volumul ridicat de deșeuri medicale periculoase generate de institut și cu obligația legală ce îi revine de a evita stocarea peste noapte a deșeurilor nesterilizate, obligație prevăzută de... nr..... În justificarea cerinței, autoritatea contractantă invocă și situația de fapt cu care s-a confruntat anterior arătând că echipamentele de capacitate redusă (aprox. 50 litri) s-a demonstrat caracterul insuficient al acestora, situație care a generat timpi excesivi de procesare și riscuri operaționale, motiv pentru care consideră că cele două cerințe sunt obiective și proporționale, în conformitate cu art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Or, având în vedere justificarea de către autoritatea contractantă a cerințelor criticate și lipsa unor dovezi concrete din partea contestatoarei (nu doar fișa tehnică a produsului Newster NW50 document care pare a fi copiat dintr-o ofertă depusă de Medist, fiind aplicată ștampila acestei

societăți) din care să rezulte că cerința ar viza exclusiv un anumit produs, Consiliul va respinge ca nefondate criticele.

D. Cu privire la cerința din caietul de sarcini *„Echipamentul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică având un consum de apă de maxim... L/zi”*, contestatoarea susține că această cerință este neclară, deoarece echipamentele funcționează în funcție de numărul... cicluri, iar autoritatea contractantă nu indică o estimare a acestora.

Consiliul constată că legat de această cerință autoritatea contractantă arată că reprezintă un plafon maximal, stabilit pentru controlul costurilor operaționale, predictibilitatea cheltuielilor bugetare și utilizarea eficientă a resurselor, fără a depune vreo dovadă în acest sens, afirmațiile acesteia fiind lipsite de suport concret.

Raportat la necesitatea obiectivă a autorității contractante, Consiliul constată că acesta nu a fost în măsură să justifice temeinic stabilirea cerinței situație care conduce la încălcarea principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și dispozițiile art. 155 și art. 156 din același act normativ, motiv pentru care se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței critica fiind astfel reținută ca fondată.

E. Cerința *„La evacuare deșeurile să fie sterile automat și cuva în care au fost tratate să fie decontaminată”* este considerată de contestatoare nelegală, fiind o caracteristică constructivă care restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În susținerea caracterului nelegal al cerinței contestatoarea arată că termenul *„sterile”* implică utilizarea aburului la temperaturi de peste 121°C, ceea ce este specific autoclavelor și exclude echipamentele care operează la temperaturi mai scăzute, dar ating nivelul IV de inactivare microbiologică prevăzut de Ordinul nr..... De asemenea, arată că, într-un sistem integrat, cuva este decontaminată în mod natural odată cu deșeurile, astfel că cerința nu este una funcțională, ci constructivă, favorizând un anumit tip de echipament.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă solicită o caracteristică constructivă, mascată sub aparența unui criteriu de performanță în condițiile în care criteriile de performanță ar trebui definite sub forma nivelului de inactivare microbiană, minim gradul IV, conform art. 8 din Ordinul nr...., motiv pentru care consideră că este necesară reformularea cerinței astfel: *„La evacuare, deșeurile să fie decontaminate și să îndeplinească nivelul IV de inactivare microbiană conform Ordinului nr...., iar cuva în care au fost tratate să fie decontaminată”*.

În analiza cerinței, Consiliul reține că pentru stabilirea acesteia autoritatea contractantă nu are o justificare întemeiată și pertinentă ci doar susținerile potrivit cărora *„critica (...) ignoră atât caracterul obligatoriu al normelor sanitare, cât și riscurile reale asociate manipulării*

deșeurilor medicale periculoase”, „În lipsa sterilizării automate și a decontaminării cuvei personalul ar fi expus direct agenților patogeni reziduali; s-ar crea premisele contaminării încrucișate între ciclurile de operare; ar fi compromis caracterul controlat și sigur al procesului de tratare”, „Cerința nu reprezintă o opțiune tehnologică preferențială, ci o măsură de protecție a sănătății și securității în muncă, (...)”, cât și faptul că „dispozițiile art. 22, 23, 25... și 28 din... nr...., impun tratarea deșeurilor în condiții care să asigure neutralizarea riscurilor biologice, inclusiv în fazele finale ale procesului, respectiv evacuarea și manipularea reziduurilor”.

Consiliul constată însă că dispozițiile art. 22, 23, 25... și 28 din... nr.... se referă la Dotarea minimă și funcționalitatea sistemului echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, fără a se referi la vreo cerință ca deșeurile „să fie sterile automat” și „cuva să fie decontaminată”, însă prin acestea, nelegal, autoritatea contractantă impune, așa cum s-a regăsit și la cerința „Sistem automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocator, sterilizator)”, **cerințe constructive** care sunt cerințe restrictive în raport cu prevederile ordinului.

Așa cum susține și contestatoarea, nivelurile de inactivare microbiană, pe care autoritatea contractantă le invocă în menținerea cerinței pentru protecția sănătății și securității în muncă, sunt prevăzute la art. 8 din... nr.... iar la art. 7 este prevăzut că „Echipamentele de tratare prin decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase au ca scop principal decontaminarea deșeurilor prin reducerea/distrugerea agenților patogeni atât sub formă vegetativă, cât și sub formă de spori”

Prin urmare, cerința este restrictivă așa cum este formulată motiv pentru care Consiliul va admite critica și va dispune reformularea acesteia urmând ca:

în loc de „La evacuare deșeurile să fie sterile automat și cuva în care au fost tratate să fie decontaminată”

se va citi „La evacuare, deșeurile să fie decontaminate și să îndeplinească nivelul IV de inactivare microbiană conform Ordinului nr...., iar cuva în care au fost tratate să fie decontaminată”.

F. Este criticată, de asemenea, și cerința „Sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat”, despre care contestatoarea susține că este nelegală întrucât este o cerință constructivă care restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Consiliul constată că singura justificare a autorității contractante cu privire la stabilirea acestei cerințe o reprezintă afirmația că cerința este necesară având în vedere riscurile inerente proceselor de mărunțire și manipulare a deșeurilor medicale și că în lipsa unui astfel de sistem există riscul dispersării particulelor contaminate și al inhalării agenților biologici de către personal.

Pentru înlăturarea riscului despre care face vorbire autoritatea contractantă Consiliul reține că nu se impune stabilirea unei soluții constructive, întrucât aceasta este restrictivă, ci poate fi stabilită o cerință care să răspundă nevoii de eliminare a acestui risc, aspect care determină admiterea criticii și obligarea autorității contractante la reformularea cerinței astfel încât prin aceasta să nu se impună o caracteristică constructivă.

G. Cerințele privind captatorul de miros și sistemul de ventilație - „*Captator de miros cu motor și prindere în perete 800x700x450mm; sistem de evacuare ventilație*” sunt, în opinia contestatoarei, nelegale, fiind caracteristici pur constructive și cerințe restrictive, ce limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Consiliul va reține ca fondate criticile contestatoarei privind dimensiunea minimă 8...x7...x... mm, având în vedere caracterul arbitrar și nejustificat tehnic și nedovedit a necesității acestora, având în vedere că, așa cum susține, producătorii de echipamente oferă alte soluții (ozonometru, sistem de condensare, gel de mascare a mirosurilor), situație în care se impune remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței privind dimensiunile minime fixe de „800x700x450mm”.

Și în ceea ce privește cerința „*sistem de evacuare ventilație*”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul fondat al criticilor având în vedere că cerința este într-adevăr vagă, lipsind precizări privind modul de funcționare, fapt ce permite interpretări diferite și generează un potențial tratament inegal astfel că se impune remedierea documentației de atribuire prin clarificarea de către autoritatea contractantă a cerinței privind sistemul de ventilație.

Consiliul constată că legat de cele două cerințe autoritatea contractantă face trimitere la art. 31 din... nr...., arătând că dimensiunile menționate în caietul de sarcini rezultă din măsurători efectuate asupra spațiului existent și din analiza fluxurilor de aer necesare funcționării în siguranță, fără însă a depune la dosarul cauzei documente care să susțină afirmațiile din punctul de vedere. În acest context se reține caracterului nejustificat și nedovedit al necesității stabilirii acestor cerințe, iar menționarea sintagmei „sau echivalent”, *nu poate permite* ofertarea de soluții alternative, pe de o parte, având în vedere că documentația de atribuire nu permite depunerea de oferte alternative (soluții alternative), iar pe de altă parte, dispozițiile art.154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilesc, în mod imperativ, că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Concluzionând, în limita criticilor reținute mai sus ca fiind temeinice și în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fără a crea un

precedent pentru cauzele viitoare, Consiliul va admite contestația..., în contradictoriu cu urmând a obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire conform considerentelor prezentate, pentru a permite accesul la licitație și a..., iar măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în... de..., de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea.... Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a specificațiilor de ordin tehnic. Prezenta decizie nu afectează drepturile și obligațiile autorității stabilite la art. 55 din normele amintite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform considerentelor prezentate, pentru a permite accesul la licitație și a.... Măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în... de..., de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

