

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Prin contestația nr. SSB895/20.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă ...SA, cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitoarei la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...SA.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Restrictivitatea cerinței privind experiența similară
Contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, se indică:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Executarea de lucrări de tipul specificat

Cerința nr. 1

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că în ultimii cinci ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a executat lucrări similare duse la bun sfârșit în valoare cumulată de cel puțin 100.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte. Prin lucrări similare se înțelege: - lucrări de construcții noi, și/sau reparații, și/sau modernizări, și/sau reabilitări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "A". Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare. Prin sintagma "lucrări duse la bun sfârșit" se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a prestat: - servicii de proiectare similare, în valoare totală de 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte. Prin similare autoritatea contractantă înțelege prestări de servicii de proiectare (indiferent de faza proiectării - SF/DALI/PT) derulate la nivelul unui/unor contracte/proiecte în infrastructura de construcții noi, și/sau reparații, și/sau modernizări, și/sau reabilitări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "B". Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare.

După cum se poate observa din cele de mai sus, autoritatea contractantă impune cerința obligatorie de calificare, pentru serviciile de proiectare, ca toate cele 3 contracte să fi avut ca obiect servicii de proiectare "similare" pentru investiții cel puțin din categoria de importanță "B", iar pentru executantul de lucrări toate cele 3 contracte să fi avut ca obiect de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "A".

În opinia petentei, cerința de mai sus este ilegală și cu un pronunțat caracter restrictiv, așa cum va arăta în continuare.

În primul rând, contestatoarea susține că încadrarea obiectivului în categoria A de importanță este eronată. Astfel, arată că, în conformitate cu Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 08.06.1994 - NEXA Nr. 2a), se indică:

"I. Categoria de importanță A - Construcții de importanță excepțională

1. Construcții cu funcțiuni deosebit de importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone foarte extinse.

Exemple: reactoare nucleare, baraje înalte sau amplasate pe terenuri dificile, cu zone intens populate în aval."

Prin urmare, este mai mult decât evident că lucrările de extindere a unui corp de spital nu se încadrează în categoria A de importanță, deoarece:

- nu are nicio legătură cu reactoare nucleare, baraje înalte sau amplasate pe terenuri dificile, cu zone intens populate în aval;

- nu are nicio legătură cu definiția legală conform căreia implică *"riscuri majore pentru societate și natură, pe zone foarte extinse"*.

Încadrarea eronată a obiectivului de investiție nu poate conduce la legalitatea impunerii cerinței de experiență similară pentru componenta de execuție lucrări ca cele 3 contracte să fie toate în domeniul "construcții civile cel puțin din categoria de importanță "A".

De asemenea, autoarea contestației arată că, în cadrul documentației tehnice (caietul de sarcini, studiul de fezabilitate anexat caietului de sarcini), este indicat că obiectul lucrărilor de construcții îl reprezintă: "Construcția propusă este o clădire cu regim de înălțime S+P+4E + Spațiu tehnic heliport + platformă heliport cu destinație "Bloc materno infantil cu heliport" alcătuită din 4 corpuri dispuse cu rost seismic și de dilatare de 10 cm, cu structura de rezistență din cadre din beton armat. La parterul clădirii propuse, va fi amenajat un spațiu destinat serviciilor de CPU - pediatrie, care va fi considerat o extensie a unității CPU existente."

Tot în cadrul studiului de fezabilitate anexat caietului de sarcini, este precizată, inclusiv, destinația fiecărei încăperi construite:

Compartimentare propusă:

Subsol:

- Bloc alimentar - legătură bloc alimentar corp nou cu cel existent
- Magazie bucătărie
- Depozit materiale
- Vestiare personal, prevăzute cu grupuri sanitare și dușuri
- Adăpost ALA
- Centrala termică Parter:
- CPU pediatrie/ adulți - legătură CPU corp nou cu cel existent
- Int./Ext. Pediatrie/ Chirurgie pediatrică
- Int./Ext. Obstetrică Etaj 1:
- Chirurgie pediatrică - 15 paturi
- Spitalizare de zi - 12 paturi Etaj 2:
- Pediatrie - 74 paturi + 12 paturi însoțitori Etaj 3:
- Obstetrică + bloc de nașteri - 36 paturi
- Neonatologie - 11 paturi Etaj 4:
- Bloc operator pediatrie
- ATI - 20 paturi - legătură corp nou cu cel existent

Spațiu tehnic heliport

Heliport

Astfel, se poate observa faptul că este vorba de realizarea unei construcții civile, cu categorii de lucrări, ce nu îndeplinește sub nici un aspect condițiile unei lucrări de construcții din categoria A, aceasta fiind cel mult din categoria B de importanță.

Reducând la absurd și presupunând că obiectivul de investiții se află în categoria de importanță A, ponderea cea mai mare a lucrărilor sunt lucrări comune, executate după normative tehnice legale, din categoria de importanță obișnuită (categoria C de importanță, cel mult din categoria B de importanță).

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit studiului de fezabilitate atașat caietului de sarcini, lucrările vizate sunt:

- Lucrări de structură specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanță, cel mult din categoria B de importanță);

- Lucrări de arhitectură specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanță, cel mult din categoria B de importanță);

- Lucrări de instalații electrice specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanță, cel mult din categoria B de importanță);

- Lucrări de instalații termice specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanță, cel mult din categoria B de importanță);

- Lucrări de instalații ventilație specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanță, cel mult din categoria B de importanță).

Astfel, contestatoarea susține că nu există nicio rațiune sau argument tehnic pentru care autoritatea contractantă ar considera că un operator economic, care are experiență similară în realizarea de lucrări de construcții de spitale, nu este suficient de bun pentru a se califica la prezenta procedură, sau nu ar avea capacitatea de a executa lucrarea vizată.

În al doilea rând, însăși autoritatea contractantă a considerat că pentru a proiecta o astfel de construcție este suficientă experiența în servicii de proiectare "similare" pentru investiții cel puțin din categoria de importanță "B". Cu alte cuvinte, pentru partea de proiectare este suficient să ai experiență în lucrări similare pentru construcții din categoria B de importanță, însă pentru execuția lucrărilor experiența trebuie să rezulte exclusiv din contracte care să fi avut ca obiect de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "A". Nu trebuie nici o altă demonstrație pentru a arăta că autoritatea contractantă a concluzionat că o corectă încadrare a importanței construcției este categoria B de importanță și nu A.

În al treilea rând, autoarea contestației arată că prevederile Legii nr. 98/2016 stabilesc că cerința de experiență trebuie să se refere la "experiența similară" și nu "identică".

Chiar și în cazul în care categoria de importanță a construcției vizate prin licitație ar fi în categoria A, cerința este tot ilegală și cu un puternic caracter restrictiv, cel puțin din punct de vedere al impunerii unei cerințe de experiențe identice și nu similare.

În continuare, arată că Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 - indică imperativ:

- ART. 5 - "(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului."

ART. 6 "(1) Autoritatea/Entitatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte, în relația cu un anumit

nivel minim stabilit pentru experiența similară, excepția menționată la art. 3 alin. (4) fiind aplicabilă după caz:

a) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul unui contract;

b) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);

c) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul unui număr de contracte lăsat la latitudinea operatorilor economici;

d) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul unui contract;

e) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate cumulată a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);

f) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate cumulată a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul unui număr de contracte lăsat la latitudinea operatorilor economici.

După cum se poate observa, din conținutul celor indicate mai sus, Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, nu dă posibilitatea formulării unei cerințe de experiență similară care să privească simultan, atât cantitatea, cât și valoarea, cât și numărul maxim de contracte - tocmai pentru a nu limita accesul ofertanților.

Pe baza celor mai sus indicate, contestatoarea solicită reformularea cerinței de calificare privind experiența similară, în mod nerestrictiv, raportată la similaritatea obiectului contractului supus licitației, astfel:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Executarea de lucrări de tipul specificat

Cerința nr. 1

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că în ultimii cinci ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a executat lucrări similare duse la bun sfârșit în valoare cumulată de cel puțin 100.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte. Prin lucrări similare se înțelege: - lucrări de construcții noi, și/sau reparații, și/sau modernizări, și/sau reabilitări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "B". Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare. Prin sintagma "lucrări duse la bun sfârșit" se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a prestat: - servicii de proiectare similare, în valoare totală de 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte. Prin similare autoritatea contractantă înțelege prestări de servicii de proiectare (indiferent de faza proiectării - SF/DALI/PT) derulate la nivelul unui/unor contracte/proiecte în infrastructura de construcții noi, și/sau reparații, și/sau modernizări, și/sau reabilitări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "B". Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare.

Prin adresa nr. 3341/20.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 3311/20.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat amânarea termenului de transmitere a punctului de vedere și a copiei dosarului achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 30.01.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 211.090.000,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 23.12.2024.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ...SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa restrictivitate a cerinței privind experiența similară. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă impune cerința obligatorie de calificare, pentru serviciile de proiectare ca toate cele 3 contracte să fi avut ca obiect servicii de proiectare "*similare*" pentru investiții din cel puțin din categoria de importanță "B", iar pentru executantul de lucrări toate cele 3 contracte să fi avut ca obiect de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "A".

Contestatoarea reclamă faptul că încadrarea obiectivului în categoria A de importanță este eronată, motivat de faptul că lucrările de extindere a unui corp de spital nu se încadrează în categoria A, fiind vorba de realizarea unei construcții civile, cu categorii de lucrări ce nu îndeplinește sub nici cel mai mic aspect condițiile unei lucrări de construcții din categoria A, aceasta fiind cel mult din categoria B de importanță, motiv pentru care solicită reformularea cerinței de calificare vizând experiența similară pentru executarea de lucrări de tipul specificat să vizeze Prin lucrări similare se înțelege: - lucrări de construcții noi, si/sau reparații, si/sau modernizări, si/sau reabilitări de construcții civile cel puțin **din categoria de importanță "B"**.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere vizavi de cele reclamate de autoarea contestației, aspect care nu împiedică soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.]

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit mențiunilor din fișa de date, de la pct. la pct. II.1.4):

Cladirea ...de Urgenta ...si terenul aferent apartin domeniului public al Municipiului ...fiind inregistrat la pozitia 135 din Anexa 3 la Hotararea Guvernului Romaniei nr. 1356 din 27.12.2001 privind atestarea domeniului public al judetului Neamt, precum si a municipiilor, oraselor si comunelor din judetul Neamt si inregistrat in Cartea Funciara a municipiului ...la nr. 56939.

Spitalul Municipal de Urgență Roman, cea mai importantă unitate medicală din municipiu, spital de urgență, grad III, acreditat ANMCS ciclul II, în categoria a IV- a de acreditare prin Ordinul nr. 258/07.08.2024, cu 666 paturi spitalizare continuă, 33 de paturi spitalizare de zi și 20 paturi însoțitori, deservește locuitorii municipiului ...și pe cei din zonele limitrofe (30 comune, respectiv o populație de circa 200.000 de locuitori), precum și pacienți din județele învecinate, motivat de faptul că distanța față de acest spital este mai mică decât cea față de spitalele din județele respective (de ex.: populația din comunele Mircești, Răchiteni, Ofeleni, Iugani, Tansa, Dagâța și Butea din jud. Iași, din comunele Onișcani și Hârlești din jud. Bacău, din comunele Văleni, Băcești și altele din jud. Vaslui).

Spitalul Municipal de Urgență ...reprezintă un punct central în furnizarea de servicii medicale de urgență și specialitate pentru populația din zonă, având o infrastructură complexă formată din diverse corpuri de clădire. Această infrastructură, care include 6 tronsoane cu regimuri de înălțime variate, este utilizată pentru diverse specialități medicale, având o capacitate totală de 666 de paturi pentru spitalizare continuă și 20 de paturi pentru spitalizare de zi. Deși spitalul îndeplinește funcții esențiale, se confruntă cu o serie de provocări legate de vechimea clădirilor, structurile funcționale și cerințele actuale din domeniul sănătății.

Prin Planul strategic al se urmărește îmbunătățirea continuă a serviciilor medicale acordate pacienților săi.

Descrierea lucrărilor aferente contractului de lucrări se regăsesc detaliate în cadrul caietului de sarcini fiind astfel descrise:

1.1. Descrierea lucrării

(...)

Prin Planul strategic al se urmărește îmbunătățirea continuă a serviciilor medicale acordate pacienților săi. Obiectivele tratează toate sectoarele de activitate din spital, acoperind o paletă foarte largă de acțiuni, de la cele care vizează actul medical în sine, la cele care fac referire la resursa umană conexă sau la parteneriatele necesare pentru funcționarea optimă a unității sanitare, cât și la condițiile hoteliere acordate. De asemenea, obiectivele stabilite permit planificarea investițiilor în concordanță cu nevoile comunității deservite, nevoi care motivează investițiile viitoare.

Printre obiectivele declarate în Strategia de dezvoltare 2020-2025, a căror realizare contribuie la îmbunătățirea serviciilor informatice spitalicești prin intermediul suportului informatic, se număra:

- menținerea acreditării spitalului și reacreditarea acestuia — ciclul III;

- asigurarea continuității actului medical, prin creșterea ponderii serviciilor de specialitate acordate în ambulatoriu și secții de spital;
- practici medicale unitare bazate pe ghiduri de practică și protocoale clinice;
- creșterea competențelor profesionale ale personalului medical;
- dezvoltarea de parteneriate pentru furnizarea de servicii medicale și nemedicale;
- restructurarea și modernizarea spitalului, reinstruirea personalului medical existent, angajarea și dezvoltarea de noi specialități care să pună în valoare aparatura tehnico- medicală de ultimă generație achiziționată de spital;
- dezvoltarea, modernizarea infrastructurii spitalului și dotarea acestuia cu aparatură și echipamente medicale;
- continuarea investiției pentru finalizarea lucrărilor de consolidare-modernizare;
- implementarea unei puternice politici de marketing, promovarea spitalului atât ca
- furnizor de servicii de înaltă calitate, cât și ca centru de excelență în domeniul cercetării,
- învățământului universitar și dezvoltării profesionale;

Investitiile au următoarele caracteristici:

Categorie de importanță - "A" conform HGR 766/1997 Clasă de importanță - I, conform PI00-1/2013. Descrierea detaliată a lucrărilor se regăsește în SF, piese scrise și piese desenate, care face parte din documentația de atribuire a contractului de execuție lucrări, postată în SEAP.

1.2. Indicatorii tehnico - economici ai obiectivului de investiții A. Indicatori tehnici

Construcția propusă este o clădire cu regim de înălțime S+P+4E + Spațiu tehnic heliport + platformă heliport cu destinație "Bloc materno infantil cu heliport" alcătuită din 4 corpuri dispuse cu rost seismic și de dilatare de 10 cm., cu structura de rezistență din cadre din beton armat. La parterul clădirii propuse, va fi amenajat un spațiu destinat serviciilor de CPU - pediatrie, care va fi considerat o extensie a unității CPU existente.

Avantaje:

- Timp redus de execuție;
- Stabilitate structurală bună;
- Protecție antisismică, rezistență la foc, produse neinflamabile, durata de viață ridicată;
- Flexibilitate de recompartimentare a spațiilor interioare;
- Izolare termică și fonică conform standarde actuale;
- Lucrări minime de întreținere în timp;

Clădirea, în varianta propusă, va oferi o anumită posibilitate de flexibilitate pentru schimbarea utilizării sau adaptare a instalațiilor interne atunci când, așa cum se preconizează trecerea la îngrijirile de zi și de scurtă durată va fi impulsionată, iar nevoia de facilități de durată mai scurtă va crește și va scădea necesitatea paturilor tradiționale.

Autoritatea contractantă în Strategia de contractare nr. 100.209 din 06.12.2024 a detaliat aspectele legate de tipul contractului care urmează a fi încheiat, demne de reținut în cauză fiind următoarele:

2.3. Descriere succintă:

Clădirea ...de Urgență ...și terenul aferent aparțin domeniului public al Municipiului ...fiind înscris la poziția 135 din Anexa 3 la Hotărârea Guvernului României nr. 1356 din 27.12.2001 privind atestarea domeniului public al județului Neamț, precum și a municipiilor, orașelor și comunelor din județul Neamț și înscris în Cartea Funciară a municipiului ...la nr. 56939.

Spitalul Municipal de Urgență Roman, cea mai importantă unitate medicală din municipiu, spital de urgență, grad III, acreditat ANMCS ciclul II, în categoria a IV- a de acreditare prin Ordinul nr. 258/07.08.2024, cu 666 paturi spitalizare continuă, 33 de paturi spitalizare de zi și 20 paturi însoțitori, deservește locuitorii municipiului ...și pe cei din zonele limitrofe (30 comune, respectiv o populație de circa 200.000 de locuitori), precum și pacienți din județele învecinate, motivat de faptul că distanța față de acest spital este mai mică decât cea față de spitalele din județele respective (de ex.: populația din comunele ..).

Spitalul Municipal de Urgență ...reprezintă un punct central în furnizarea de servicii medicale de urgență și specialitate pentru populația din zonă, având o infrastructură complexă formată din diverse corpuri de clădire. Această infrastructură, care include 6 tronsoane cu regimuri de înălțime variate, este utilizată pentru diverse specialități medicale, având o capacitate totală de 666 de paturi pentru spitalizare continuă și 20 de paturi pentru spitalizare de zi. Deși spitalul îndeplinește funcții esențiale, se confruntă cu o serie de provocări legate de vechimea clădirilor, structurile funcționale și cerințele actuale din domeniul sănătății.

Prin Planul strategic al se urmărește îmbunătățirea continuă a serviciilor medicale acordate pacienților săi. Obiectivele tratează toate sectoarele de activitate din spital, acoperind o paletă foarte largă de acțiuni, de la cele care vizează actul medical în sine, la cele care fac referire la resursa umană conexă sau la parteneriatele necesare pentru funcționarea optimă a unității sanitare, cât și la condițiile hoteliere acordate. De asemenea, obiectivele stabilite permit planificarea investițiilor în concordanță cu nevoile comunității deservite, nevoi care motivează investițiile viitoare. Printre obiectivele declarate în Strategia de dezvoltare 2020-2025, a căror realizare contribuie la îmbunătățirea serviciilor informatice spitalicești prin intermediul suportului informatic, se număra:

- menținerea acreditării spitalului și reacreditarea acestuia — ciclul III;
- asigurarea continuității actului medical, prin creșterea ponderii serviciilor de specialitate acordate în ambulatoriu și secții de spital;

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind *complexitatea și specificitatea* contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă trebuie să dea eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să depună diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică, principalul obiectiv al soluției propuse care este atingerea eficienței maxime a întregului complex, îmbinând forma cu funcțiunea, valorificând aceste componente pentru a dezvolta un model spitalicesc eficient, printre obiectivele declarate în Strategia de dezvoltare 2020-2025, a căror realizare contribuie la îmbunătățirea serviciilor informatice spitalicești prin intermediul suportului informatic, se număra: menținerea acreditării spitalului și reacreditarea acestuia — ciclul III; asigurarea continuității actului medical, prin creșterea ponderii serviciilor de specialitate acordate în ambulatoriu și secții de spital (...) prin îmbunătățirea serviciilor informatice spitalicești prin intermediul suportului informatic, printre care se număra și practici medicale unitare bazate pe ghiduri de practică și protocoale clinice (creșterea competențelor profesionale ale personalului medical; dezvoltarea de parteneriate pentru furnizarea de servicii medicale și nemedicale; restructurarea și modernizarea spitalului, reinstruirea personalului medical existent, angajarea și dezvoltarea de noi specialități care să pună în valoare aparatura tehnico- medicală de ultimă generație achiziționată de spital (...)) luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

La baza demarării prezentei proceduri, s-a avut în vedere că Spitalul Municipal de Urgență ...reprezintă un punct central în furnizarea de servicii medicale de urgență și specialitate pentru populația din zonă, având o infrastructură complexă formată din diverse corpuri de clădire,

această infrastructură, care include 6 tronsoane cu regimuri de înălțime variate, este utilizată pentru diverse specialități medicale, având o capacitate totală de 666 de paturi pentru spitalizare continuă și 20 de paturi pentru spitalizare de zi, se confruntă cu o serie de provocări legate de vechimea clădirilor, structurile funcționale și cerințele actuale din domeniul sănătății, iar scopul prezentei investiții urmărește îmbunătățirea continuă a serviciilor medicale acordate pacienților săi. Obiectivele tratează toate sectoarele de activitate din spital, acoperind o paletă foarte largă de acțiuni, de la cele care vizează actul medical în sine, la cele care fac referire la resursa umană conexasă sau la parteneriatele necesare pentru funcționarea optimă a unității sanitare, cât și la condițiile hoteliere acordate.

În raport de cele mai sus redată, Consiliul determină că prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public (menținerea acreditării spitalului și reacreditarea acestuia — ciclul III; asigurarea continuității actului medical, prin creșterea ponderii serviciilor de specialitate acordate în ambulatoriu și secții de spital;etc).

Revenind la aspectele reclamate, Consiliul va reda modalitatea în care achizițarea a elaborat cerințele la secțiunea III.1.3.a) dedicată *Capacității tehnica si/sau profesionala-Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

Executarea de lucrari de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Cerința nr. 1

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că în ultimii cinci ani, raportați la termenul limita de depunere a ofertelor, a executat lucrări similare duse la bun sfârșit în valoare cumulată de cel puțin 100.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte. Prin lucrări similare se înțelege:

- **lucrări de construcții noi, si/sau reparatii, si/sau modernizari, si/sau reabilitari de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "A". Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare.** Prin sintagma "lucrări duse la bun sfârșit" se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul va face dovada ca in ultimii trei ani, raportati la termenul limita de depunere a ofertelor, a prestat: - servicii de proiectare similare, în valoare totală de 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte. **Prin similare autoritatea contractanta intelege prestari de servicii de proiectare (indiferent de faza proiectarii – SF/DALI/PT) derulate la nivelul unui/unor contracte/proiecte in infrastructura de constructii noi, si/sau reparatii, si/sau modernizari, si/sau reabilitari de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "B". Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare.**

În situația în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada

de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire: ofertantul va completa cu bifa „Da” sau „Nu” propriul DUAЕ care însoțește Oferta,

Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În cazul asocierii, în vederea depunerii unei oferte comune, cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională pot fi îndeplinite prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Asociații nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 164, art.165, art.167, din Legea 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: ofertantul va completa cu bifa „Da” sau „Nu” propriul DUAЕ care însoțește Oferta; Acordul de asociere.

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar documentele justificative actualizate care probează cele asumate în DUAЕ, respectiv în acordul de asociere.

Informații privind terții susținători – dacă este cazul

Capacitatea tehnică și/sau profesională poate fi dovedită prin susținere, în conformitate cu prevederile alin. (1), art. 182 din Legea 98/2016. Terții susținători nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 164, art.165, art.167, din Legea 98/2016.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Informații privind subcontractanți ofertanți – dacă este cazul

În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la art. 193, alin. (1) lit. a) din Legea 98/2017 actualizată, precum și cele de la art. 193, alin. (1) lit. b) și c) din Legea 98/2016 actualizată, care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a caror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la art. 193, alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul din valoarea contractului de lucrări care va fi îndeplinit de către subcontractanți.

Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art.164, art. 165, art. 167, din Legea 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: ofertantul va completa cu bifa „Da” sau „Nu” propriul DUAЕ care însoțește Oferta.

Ofertantul va prezenta ODATA cu DUAЕ Acordul de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în acordul de subcontractare se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar.

La încheierea contractului, ofertantul câștigător va prezenta contractele încheiate între contractant și subcontractant/ subcontractanți.

Se vor reține și argumentele precizate în cadrul *Strategiei de contractare nr. 100.209 din 06.12.2024* care au stat la baza justificării alegerii criteriului de calificare, respectiv:

Autoritatea contractantă, prin cerința de mai sus dorește să se asigure că ofertanții participanți au experiența necesară pentru execuția unui astfel de contract.

Ofertanții vor avea posibilitatea de a dovedi valoarea experienței similare printr-un număr de max. 3 contracte. Numărul maxim de contracte a fost ales, pe de o parte de a nu restricționa accesul celor care au experiență similară din mai mult de un contract, iar pe de

altă parte pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții au experiența executării de lucrări de valori mai mari și mai importante.

Totodată, ținând cont de valoarea minimă stabilită (100.000.000 lei, fără TVA pentru execuție lucrări și 1.000.000 lei, fără TVA pentru servicii de proiectare), autoritatea contractantă a decis ca experiența similară să fie demonstrată printr-un număr de maximum 3 (trei) contracte pentru a se asigura de participarea acelor ofertanți care pot gestiona contracte ample din punct de vedere valoric, ce presupun utilizarea de resurse tehnice și financiare de o anvergură mai mare.

Pentru a verifica corespondentul în piață și pentru a verifica dacă condiția nu este restrictivă, autoritatea contractantă a consultat anunțurile de atribuire din SEAP pentru activități similare, existând un număr foarte mare de operatori economici care au contracte câștigate pe valori similare.

Informațiile cu privire la terții susținători, asociați și subcontractanți sunt necesare a fi indicate pentru o identificare clară și corectă a tuturor participanților la procedura și la modul în care operatorul participant îndeplinește cerințele de calificare.

Din economia celor anterior redate, așa cum a susținut și contestatoarea autoritatea contractantă a impus cerința de calificare, *pentru serviciile de proiectare*, ca toate cele 3 contracte să fi avut ca obiect servicii de proiectare "similare" pentru investiții din cel puțin categoria de importanță "B", iar pentru executantul de lucrări toate cele 3 contracte să fi avut ca obiect de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "A".

Niciunde în cuprinsul strategiei de contractare nu se regăsește rațiunea care a stat la baza alegerii categoriei de importanță A, pentru lucrările similare privind execuția.

Potrivit Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, art. 6, Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D).

- art. 7. - Categoria de importanță **se stabilește de către proiectant**, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.

- art. 8. - Clasele de importanță se stabilesc prin **reglementări tehnice** și au la bază criterii specifice.

- art. 9. - Clasele de importanță se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității.

Consiliul constată că o clasificare a construcțiilor într-o anumită categorie de importanță nu este stabilită printr-un act normativ, chiar dispozițiile legale citate făcând referire la faptul că această categorie este

stabilită de proiectant pe baza anumitor reglementări tehnice având la bază criterii specifice.

În cuprinsul studiului de fezabilitate a fost prevăzută categoria de importanță A (Categoria și clasa de importanță – categoria de importanță A, clasa de importanță I; Gradul de rezistență la foc II Regim de înălțime S+P+ 4E + Spațiu tehnic heliport + platforma heliport Și Categoria de importanță a obiectivului " ..." se încadrează în:

- clasa I de importanță, conform P100/1-2013.

- categoria 'A' de importanță, corespunzătoare Construcții de importanță excepțională, în conformitate cu Legea 10/1995 și H.G. 766/1997 de aprobare a regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor), însă așa cum a justificat și autoarea contestației, din examinarea lucrărilor descrise în cadrul documentației tehnice (caietul de sarcini, studiul de fezabilitate anexat caietului de sarcini), rezultă că obiectul lucrărilor de construcții îl reprezintă: clădire cu regim de înălțime S+P+4E + spațiu tehnic heliport + platformă heliport cu destinație "Bloc materno infantil cu heliport" alcătuită din 4 corpuri dispuse cu rost seismic și de dilatare de 10cm., cu structura de rezistență din beton armat. Corpul 4 cu dimensiunile în plan de 33.45 m x 23.00 m are structura de rezistență din beton armat.

La parterul clădirii propuse, va fi amenajat un spațiu destinat serviciilor de CPU - pediatrie, care va fi considerat o extensie a unității CPU existente.

Tot în cadrul studiului de fezabilitate anexat caietului de sarcini, este detaliată destinația fiecărei încăperi construite, respectiv:

Compartimentare propusă:

Subsol:

- Bloc alimentar - legatura bloc alimentar corp nou cu cel existent
- Magazie bucatarie
- Depozit materiale
- Vestiare personal, prevazute cu grupuri sanitare si dusuri
- Adapost ALA
- Centrala termica

Parter:

- CPU pediatrie/ adulti - legatura CPU corp nou cu cel existent
- Int./Ext. Pediatrie/ Chirurgie pediatrica
- Int./Ext. Obstetrica

Etaj 1:

- Chirurgie pediatrica - 15 paturi
- Spitalizare de zi - 12 paturi

Etaj 2:

- Pediatrie - 74 paturi + 12 paturi insotitori

Etaj 3:

- Obstetrica + bloc de nasteri - 36 paturi
- Neonatologie - 11 paturi

Etaj 4:

- Bloc operator pediatrie
- ATI - 20 paturi - legatura corp nou cu cel existent

Spațiu tehnic heliport Heliport.

Din lecturarea celor anterior redată și ținând seama de complexitatea și specificitatea contractului, importanța acestuia și rezultate așteptate de la derularea acestuia, rezultă că este vorba de realizarea unei construcții civile, cu categorii de lucrări care se

încadrează în categoria B de importanță - *construcții de importanță deosebită (B)*.

Sunt relevante în soluționarea criticilor și dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

Art. 178. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

Art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

(...)

Potrivit art. 29 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

(2) Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.

(3) Selecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri. Selecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care trebuie să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit.

De asemenea potrivit art. 31 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 31. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului.

(3) În aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Ținând seama de rolul impunerii criteriilor privind experiența similară, conform celor mai sus citate, Consiliul apreciază că eliminarea solicitării **lucrări construcții** încadrate în minim categoria A de importanță se impune, cu aplicarea principiului proporționalității pentru a fi permisă o cât mai largă participare a operatorilor economici la procedura de atribuire, este necesară modificarea cerinței astfel încât criteriul valoric să poată fi atins prin prezentarea Prin lucrări similare se înțelege: - lucrări de construcții noi, si/sau reparatii, si/sau modernizari, si/sau reabilitari de construcții civile **cel puțin din categoria de importanță "B"**.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de contestatoare în favoarea restrictivității cerinței vizavi de executantul de lucrari toate cele 3 contracte sa fi avut ca obiect de constructii civile cel puțin din categoria de importanță "A", respectiv:

(8) Reducand la absurd si presupunand ca obiectivul de investitii se afla in categoria de importanta A, ponderea cea mai mare a lucrarilor sunt lucrari comune, executate dupa normative tehnice legale, din categoria de importanta obisnuita (categoria C de importanta, cel mult din categoria B de importanta).

Conform studiului de fezabilitate atasat caietului de sarcini, lucrarile vizate sunt:

- Lucrari de structura specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanta, cel mult din categoria B de importanta);

- Lucrari de arhitectura specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanta, cel mult din categoria B de importanta);

- Lucrari de instalatii electrice specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanta, cel mult din categoria B de importanta);

- Lucrari de instalatii termice specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanta, cel mult din categoria B de importanta);

- Lucrari de instalatii ventilatie specifice unui obiectiv civil de tip spital (similare celor din categoria C de importanta, cel mult din categoria B de importanta);

Nu exista nicio ratiune sau argument tehnic pentru pentru care Autoritatea Contractanta ar considera ca un operator economic care are experienta similara in realizarea de lucrari de constructii de spitale, nu este suficient de bun pentru a se califica la prezenta procedura, sau nu ar avea capacitatea de a executa lucrarea vizata.

(9) In al doilea rand, insusi Autoritatea Contracta a considerat ca pentru a proiecta o astfel de constructie este suficienta experienta in servicii de proiectare "similare" pentru investitii din cel puțin din categoria de importanță "B". **Cu alte cuvinte, pentru partea de proiectare este suficient sa ai experienta in lucrari similare pentru constructii din categoria B de importanta, insa pentru executia lucrarilor experienta trebuie sa rezulte exclusiv din contracte care sa fi avut ca obiect de constructii civile cel puțin din categoria de importanță "A". Nu trebuie nici o alta demonstratie pentru a arata ca insusi Autoritatea Contractanta a concluzionat ca o corecta incadrare a importantei constructiei este categoria B de importanta si nu A.**

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns contestatoarea respectiv faptul că un operator economic care are experiență similară în realizarea de lucrări de construcții de spital are capacitatea de a executa lucrarea vizată și faptul că, prin modalitatea în care a solicitat demonstrarea experienței similare pentru serviciile de proiectare pentru

investiții cel puțin din categoria de importanță "B", rezultă că încadrare corectă a importanței construcției este categoria B de importanță, și nu A.

Sunt judicioase și argumentele care privesc precizările ANAP din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, potrivit cărora:

(10) In al treilea rand, prevederile L98/2016, stabileste ca cerinta de experienta trebuie sa se refere la "experianta similara" si nu "indentica".

Chiar si in cazul in care categoria de importanta a constructiei vizate prin licitatie ar fi in categoria A, cerinta este tot ilegala si cu un puternic caracter restrictiv, cel puțin din punct de vedere al impunerii unei cerinte de experiente identice si nu similare.

Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 - indica imperativ:

- ART. 5 - "(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului."

ART. 6 "(1) Autoritatea/Entitatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, excepția menționată la art. 3 alin. (4) fiind aplicabilă după caz:

a) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul unui contract;

b) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);

c) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul unui număr de contracte lăsat la latitudinea operatorilor economici;

d) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul unui contract;

e) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate cumulată a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);

f) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate cumulată a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul unui număr de contracte lăsat la latitudinea operatorilor economici.

Dupa cum se poate observa din continutul celor indicate mai sus, Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, nu da posibilitatea formulării unei cerinte de experienta similara care sa priveasca simultan, atat cantitatea, cat si valoarea, cat si numarul maxim de contracte - tocmai pentru a nu limita accesul ofertanților

Luând în considerare ansamblul celor anterior expuse, Consiliul determină caracterul întemeiat al celor reclamate de ...SA, impunându-

se modificarea cerinței privind experiența similară în acord cu solicitarea contestatoarei, respectiv:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Executarea de lucrari de tipul specificat

Cerința nr. 1

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că în ultimii cinci ani, raportați la termenul limita de depunere a ofertelor, a executat lucrări similare duse la bun sfârșit în valoare cumulată de cel puțin 100.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte. Prin lucrări similare se înțelege: - lucrări de construcții noi, si/sau reparatii, si/sau modernizari, si/sau reabilitari de construcții civile **cel puțin din categoria de importanță "B"**. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare. Prin sintagma "lucrări duse la bun sfârșit" se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Modificarea va fi efectuată în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării deciziei și va fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea ei în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Autoritatea contractantă va fi obligată să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind experiența similară privind contractele de achiziție de lucrări, în sensul impunerii ca pragul valoric să poată fi atins prin prezentarea unor lucrări similare astfel: Prin lucrări similare se înțelege: - lucrări de construcții noi, si/sau reparatii, si/sau modernizari, si/sau reabilitari de construcții civile **cel puțin din categoria de importanță "B"**.

Modificarea va fi efectuată în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării deciziei și va fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea ei în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini