

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., județul..., înregistrată la Registrul comerțului sub nr...., având CUI..., cu sediul procesual ales la sediul profesional al Societății civile de avocați BASARAB, TODOR..., str.... nr....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL..., cu sediul în strada.... nr...., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție execuție lucrări necesare obiectivului de investiție «... DEJ - BISTRITA»" inițiată prin anunțul de participare CN1... din data de..., *s-a solicitat Consiliului să admită contestația și, în consecință să dispună:*

1. suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea cauzei;
2. remedierea documentației de atribuire, în speță a fișei de date și a anunțului de participare, în sensul:

... modificării cerinței din cadrul criteriilor de calificare și selecție ce vizează execuția lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de drumuri cu minim 2 benzi pe sens încadrate în clasa tehnică minim III (conform Ordinelor 1295/... și 1296/...), prevăzute la Cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și anunțul de participare, în sensul excluderii necesității unui număr de 2 benzi pe sens și reformulării cerinței de o manieră care să corespundă obiectului procedurii, respectiv drumuri din clasa tehnică III sau superioară, conform Ordinelor 1295/... și 1296/...;

... modificării algoritmului aferent factorului de evaluare: „Experiența expertului cheie/Manager de contract/Coordonator Contract/echivalent, prevăzut la cap. II.... Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, în sensul excluderii componentei din cerință care vizează execuția de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de drumuri cu minim 2 benzi pe sens încadrate în clasa tehnică minim III (conform

Ordinelor nr.... și nr....) Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene și reformulării componentei din algoritmul de calcul de o manieră care să corespundă obiectului procedurii, respectiv drumuri din clasa tehnică III sau superioară, conform Ordinelor nr.... și nr. nr....;

3.obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire elaborată de MUNICIPIUL..., arătând că cerințele de calificare privind experiența similară și factorul de evaluare referitor la experiența expertului-cheie impun în mod nelegal și disproporționat execuția de drumuri cu minimum 2 benzi pe sens, deși obiectul contractului vizează un drum de clasa tehnică III, cu o bandă pe sens. În susținere, contestatoarea arată că aceste cerințe nu sunt corelate cu caracteristicile reale ale investiției, contravin principiului proporționalității și restrâng artificial concurența, încălcând dispozițiile Legii nr.... și ale instrucțiunilor ANAP incidente. În consecință, solicită suspendarea procedurii, remedierea documentației prin eliminarea cerinței privind cele 2 benzi pe sens atât din criteriile de calificare, cât și din algoritmul factorului de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., prin reprezentantul legal administrator..., a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul dosarului nr...., având în vedere faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația înregistrată la... cu nr...., formulată de..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 (trei) pagini.