

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67665/12.12.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de echipamente și materiale în vederea dotării Spitalului Orășenesc ... Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6*”, se solicită, pentru lotul 5, admiterea contestației, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate, iar în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 5 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului achiziției publice constituit la Consiliu, precum ridicarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică prevederi ale documentației de atribuire.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt. Considerații preliminare

În fapt, la data de 29.11.2023, prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de furnizare „*Achiziția de echipamente și materiale*”.

în vederea dotării SPITALULUI ORĂȘENESC ... Loturile 1,2,3,4,5,6", valoarea estimată a acesteia fiind de 21.018.291 lei. Procedura a fost împărțită în 6 loturi.

Analizând prevederile documentației de atribuire aferente lotului 5 al procedurii, s-a constatat că acestea încalcă și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Pe scurt, în cadrul lotului 5 al procedurii, conform specificațiilor din caietul de sarcini, inclusiv anexe, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia.

Prin acest comportament, autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, având consecința evidentă a încălcării scopului aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv *„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

II. Nelegalitatea documentației de atribuire

2.1. Considerații generale despre nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii

Cu titlu preliminar, contestatorul notează că, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, se evocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și considerentului (74) al Directivei 24/2014, citat.

Principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea

contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu titlu exemplificativ, se redă interpretarea dată de Curte recent, într-o cauză având drept obiect chiar atribuirea unui contract prin care se urmărea achiziționarea de produse medicale, respectiv cauza C-413/17.

Nu în ultimul rând, se evocă și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății, Curtea statuând că, deși în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite și se citează pct. 82 și 83 din cauza C296/15.

Rezultă astfel din jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea unor cerințe minime obligatorii restrictive, nejustificate și nelegale, pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat, blocând libera concurență, conduită nepermisă și nelegală în procedurile de achiziții publice.

Față de cele mai sus menționate, precum și pentru argumentele pe care le va expune în continuare, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente lotului 5 al procedurii, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

2.2. Legislația specifică în materia echipamentelor de neutralizare deșeurilor infecțioase prevede în mod expres și clar care sunt cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea acesteia

În materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (cum sunt și echipamentele ce fac obiectul acestei proceduri), există o legislație specifică - respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase („Ordinul nr. 1279/2012”) - ce nu poate fi nesocotită în cadrul achizițiilor publice cu

acest obiect, autoritățile contractante fiind obligate să respecte prevederile acestui ordin în redactarea specificațiilor tehnice aferente acestui tip de echipamente și se citează prevederile art. 2 și art. 12 din anexa Ordinului.

Astfel, orice echipament care întrunește condițiile și cerințele stipulate în Ordinul nr. 1279/2012 este un echipament performant, ce folosește o tehnologie inovatoare și optimă pentru tratarea deșeurilor și care are un impact minim asupra mediului. Totodată, un echipament care nu întrunește toate criteriile de evaluare reglementate de Ordinul nr. 1279/2012, nu ar putea fi achiziționat de către autoritatea contractantă.

În acest context, deși autoritatea contractantă face referire la Ordinul nr. 1279/2012 în cadrul caietului de sarcini, aceasta nu îl respectă, ci impune cerințe restrictive, ce contravin prevederilor Ordinului.

Astfel, prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a Spitalului - decontaminarea deșeurilor medicale - la același nivel de performanță și calitate.

De aceea, orice limitare impusă de autoritatea contractantă ce restricționează achiziția doar la anumite procedee/tehnologii dintre cele aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, este restrictivă și restrânge nejustificat concurența.

III. Nelegalitatea specificațiilor tehnice stabilite în cadrul lotul 5 al procedurii de atribuire

Contestatorul precizează faptul că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase, care ar putea îndeplini necesitățile Spitalului, însă detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, după cum a procedat autoritatea contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează, în mod nejustificat, libera concurență.

Ceea ce este relevant în prezenta cauză este dacă autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, a permis participarea operatorilor economici aflați în competiție în condițiile stabilite de dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin maniera de redactare a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a impus numeroase limitări – nejustificate, prin raportare la o nevoie reală și care încalcă flagrant legislația specifică în materie, respectiv Ordinul nr. 1279/2012 - prin includerea în caietul de sarcini a

unor caracteristici constructive și care nu exprimă nevoile sale obiective, reale.

În concret:

3.1. În ceea ce privește cerința *„Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi”*

Cerința este restrictivă pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - deci limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.

Mențiunea „sau echivalent” este lipsită de efect practic, având în vedere ansamblul specificațiilor tehnice care favorizează tehnologia cu microunde și chiar un anumit produs specific din piața de profil, doar acesta putând fi ofertat cu succes în cadrul lotului 5.

În acest context, contestatorul atrage atenția că art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 prevede următoarele: *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura).”*

Astfel, contrar prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 - ce stipulează alternativ două metode de tratare (stabilind echivalența acestora, fără ca vreuna să fie superioară/ mai performantă sau mai eficace decât cealaltă), respectiv tehnologiile care tratează prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), iar nicidecum sistemul cu microunde care realizează decontaminarea prin unde electromagnetice (!) - autoritatea contractantă solicită expres doar un anumit procedeu, cu limitarea nejustificată a liberei concurențe.

Doar prin solicitarea acestei tehnologii pe bază de microunde, autoritatea contractantă încalcă flagrant Ordinul nr. 1279/2012 la care face și trimitere expresă în documentația de atribuire.

De asemenea, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice impunerea unui anumit procedeu care caracterizează produsul *„cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului”*.

Așadar, impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, când acest lucru este justificat de obiectul contractului, ceea ce impune autorității contractante să justifice existența excepției. Or, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există o justificare temeinică a acestei derogări de la regula impusă prin art. 156.

După cum s-a antamat deja în prezenta contestație, prin impunerea acestei cerințe specifice ce indică o anumită tehnologie și un anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea

celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă manifestă o conduită nelegală, ce încalcă flagrant prevederile legislative din materia achizițiilor publice, dar și pe cele specifice reglementând echipamentele de tratare a deșeurilor medicale periculoase, alegând să impună un anumit procedeu și se îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

Tehnologia de tratare este preluată din specificațiile tehnice ale echipamentului favorizat Sterilwave 250, echipament căruia autoritatea contractantă i-a creat o poziție privilegiată, prin copierea specificațiilor acestui produs în caietul de sarcini: *„Technology: Grinding through rotating blade microwave 800 W heating – Cea mai compactă soluție care combină mărunțirea și încălzirea cu microunde într-o singură incintă”*.

În consecință, autoritatea contractantă nu a justificat existența excepției, astfel că se impune eliminarea acestor cerințe nelegale și acceptarea ofertei oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

Oricum, o astfel de justificare nu este posibilă, deci excepția nu ar putea fi susținută în niciun scenariu – se arată în acest sens că Organizația Mondială a Sănătății a evaluat tehnologiile de decontaminare a deșeurilor (și cea cu microunde care nu este prevăzută de Ordinul nr. 1279/2012 și cea pe care contestatorul ar putea să o propună în scenariul remedierii caietului de sarcini), acordându-le punctaj similar.

Astfel, soluția admiterii contestației în această privință, este cu atât mai evidentă.

3.2. În ceea ce privește cerința *„Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0,1 kg; Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”*

Din simpla lecturare a cerințelor, prima observație care se impune este că acestea nu reprezintă altceva decât o preluare a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul Sterilwave 250, după cum reiese din broșura tehnică a acestuia: *„STERILWAVE 250*

Volumul camerei de sterilizare : 250L

Capacitate de tratare : 500L/oră, până la 50 kg/h”*

Aceste capacități fixe impuse expres sunt de natură a limita total libera concurență, având în vedere că doar echipamentul favorizat le poate îndeplini. Cu titlu ilustrativ, se arată că solicitările autorității contractante sunt disproporționate prin raportare la capacitatea Spitalului din ..., nefiind prezentată nicio informație concurentă din care să rezulte volumul de deșeuri pe care îl tratează autoritatea contractantă în prezent și nici prin raportare la celelalte echipamente disponibile în piața de profil:

- Echipamentul NW15 - potențial de procesare 340 L/h, volumul vasului 170 L;
- Echipamentul STERISCHRED 250 - volumul vasului 170 L;
- Echipamentul Celitron ISS-575 - volumul camerei 150L, potențial de procesare 46-67 kg/h;
- Echipamentul CISA MWT150 - volumul camerei 150L.

De asemenea, cerința prezintă caracter restrictiv întrucât condiționează capacitatea la procesare de o anumită densitate a deșeurilor, de $1\text{ l} = 0,1\text{ kg}$.

Or, prin raportare la realitate din unitățile medicale, densitatea deșeurilor ce urmează a fi tratat este aproximativă - nu poate fi fixă de $1\text{ l} = 0,1\text{ kg}$ - având în vedere că nu este permisă manipularea deșeurilor ulterior colectării acestora pentru a verifica dacă deșeurul are o anumită densitate fixă.

De aceea, Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge în această privință. Astfel, autoritatea contractantă impune restricții nejustificate prin condiționarea capacității de procesare de o anumită densitate fixă a deșeurilor.

În acest context, pentru ca documentația de atribuire să fie clară și să asigure informarea precisă, completă și corectă a operatorilor economici interesați, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, se solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „la o densitate de $1\text{ l} = 0,1\text{ kg}$ ”, din cuprinsul acestei cerințe și la redefinirea acesteia prin raportare la necesitatea reală, dovedită a Spitalului, cu permiterea liberei concurențe.

3.3. În ceea ce privește cerința *„Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, fără să necesite generator suplimentar de abur, compresor suplimentar de mare presiune sau stație de dedurizare a apei”*

Cerința este restrictivă pentru că impune caracteristici constructive specifice tehnologiei pe bază de microunde și solicită expres ca echipamentul să nu aibă anumite elemente constructive (generator de abur, compresor, stație de dedurizare), care sunt necesare altor tehnologii de neutralizare, deci elimină ofertarea altor tehnologii de tratare, în mod nelegal și nejustificat.

Astfel, prin această cerință este favorizat echipamentul Sterilwave 250, care funcționează pe bază de microunde, eliminând din competiție toate echipamentele din piața de profil care decontaminează deșeurile prin utilizarea unei tehnologii diferite și care respectă condițiile și cerințele de performanță impuse prin Ordinul nr. 1279/2012 - cum ar fi cele produse de CISA, Angelantoni, Newster, Tuttnauer, Celitron, Ecodas, Sterigem, Machata etc.

Față de cerințele constructive specifice unei anumite tehnologii, Consiliul a reținut în practica sa recentă că este excesivă impunerea acestora și pentru alte tehnologii, motiv pentru care Consiliul a dispus

eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini: „*caracteristici specifice unei anumite tehnologii - autoclavare - fiind excesivă impunerea acesteia și pentru alte tehnologii - motiv pentru care Consiliul va dispune eliminarea acestor cerințe, care reprezintă soluții constructive, restricționând nejustificat accesul la procedură.*”

Astfel, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe excesive, care impune caracteristici specifice exclusiv unei anumite tehnologii de decontaminare și acceptarea ofertării oricărui echipament, conform cu Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

3.4. În ceea ce privește cerința „*Echipamentul trebuie să poată procesa:*

- *Materiale plastice, sticlă, înțepătoare și tăietoare mici, instrumente chirurgicale mici, dializoare, pungi de sânge, pungi de urină, țesuturi, părți anatomice mici, placentă, mostre de biopsie - Deșeu infecțios (cod 180103);*

- *Ace sau sisteme înțepătoare (cod 180101) în acord cu ordinul ministrului sănătății și conform Anexei 2 a Directivei europene pentru managementul waste-ului.*

- *Materiale plastice.*

- *Instrumente chirurgicale de unică folosință.*

- *PPE material.*

- *Containere de ace.*

- *Deșeuri de la dializă.”*

Cerința impune tipurile de deșeuri pe care să le poată trata echipamentul, autoritatea contractantă enumerând mai multe materiale, care pot avea înțelesuri largi și interpretabile, ce excedă reglementării imperative din art. 2 al Ordinului nr. 1279/2016.

În acest sens, se atrage atenția că tipurile de deșeuri ce pot fi neutralizate de către echipamentul ce face obiectul lotului 5 sunt expres reglementate de legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate solicita ca echipamentul să neutralizeze și alte tipuri de deșeuri, în afara celor expres prevăzute de lege.

Prevederile exprese și obligatorii ale Ordinului nr. 1279/2012 - care transpun legislația europeană - reglementează explicit, în art. 2, următoarele:

„Categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1.226/2012 și cu lista deșeurilor prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție doar următoarele categorii:

- a) deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03*;*

b) deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01."

Iar potrivit anexei nr. 2 a H.G. nr. 856/2002:

18 01 01	<i>obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03)</i>
18 01 02	<i>Fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge și sânge conservat (cu excepția 18 01 03)</i>
18 01 03*	<i>Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor</i>

Față de aceste prevederi exprese și clare și față de faptul că pot fi tratate doar categoriile de deșeuri medicale cuprinse de cele doua coduri amintite mai sus, solicitarea autorității contractante ca sistemul să poată trata celelalte tipuri de deșeuri enumerate, este nejustificată.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul arată și că sintagma „*părți anatomice mici*” poate desemna și deșeuri anatomo-patologice care sunt încadrate într-o categorie de deșeuri aferentă unui alt cod decât cele două permise - 18 01 01 și 18 01 03*. Astfel, „*placenta*” se încadrează în categoria de deșeuri anatomo-patologice ce nu pot fi decontaminate și neutralizate prin folosirea echipamentului ce face obiectul lotului în discuție.

Pentru ca documentația de atribuire să fie clară și să asigure informarea precisă, completă și corectă a operatorilor economici interesați, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și cu Ordinul nr. 1279/2012, se apreciază că o formulare care ar respecta prevederile legislației în vigoare este următoarea: „*Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03**”.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței în linie cu prevederile exprese și imperative ale art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012, mai sus expuse.

3.5. În ceea ce privește cerința „*Posibilitatea de reducere a volumului de waste să fie de minim 75% și greutatea cu minim 20%*”

Din simpla citire a cerinței reiese caracterul excesiv de detaliat al specificațiilor tehnice impuse - autoritatea contractantă solicită ca două caracteristici ale deșeurilor post-procesare, volumul și greutatea, să fie reduse cu anumite procente fixe - volumul cu minimum 75%, iar greutatea cu minimum 20%.

Dincolo de gradul disproporționat de detaliere al cerinței, aceasta prezintă caracter abuziv și prin raportare la Ordinul nr. 1279/2012, care nu distinge în acest sens, ci doar prevede – art. 29 din anexa la ordin, cu titlu obligatoriu, că toate echipamentele de tratare trebuie să dețină un sistem de compactare în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.

Astfel, Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește un anumit procent al volumului/ greutatea deșeurilor ce trebuie să fie redus în urma procesării, ci doar impune operațiunea compactării ce asigură reducerea acestora,

fără a impune și limite ce ar conduce doar la restrângerea artificială a concurenței.

Așadar, toate echipamentele de tratare a deșeurilor existente în piață reduc atât volumul, cât și greutatea deșeurilor în urma procesării acestora, dar procentajele de reducere variază între producători, astfel că impunerea unor anumite procentaje fixe doar limitează nejustificat concurența, fără a reflecta o caracteristică de performanță a echipamentelor.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin decizia nr. 2632/08.11.2023, reținând expres că aceste solicitări nu redau o caracteristică de performanță și din care se citează.

Contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament, în acord cu Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

3.6. În ceea ce privește cerința *„Să utilizeze inactivare biologică și decontaminare în acord cu legislația în vigoare: pentru bacterii, fungi, viruși, paraziți - minim 6log10 reducere și minim 8log10 pentru spori”*

Cerința este restrictivă pentru că impune o reducere minim 8log10 pentru spori, o valoare diferențiată de inactivare bacteriană în cazul acestora, nejustificată și care constituie un obstacol pentru libera concurență.

Solicitarea ca echipamentul să asigure o inactivare bacteriană de până la 8log10 este neclară, restrictivă și nejustificată.

Or, din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, temperatura este unicul criteriu de performanță relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor. Mai precis, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile conținute de deșeurile infecțioase.

De aceea, Ordinul nr. 1279/2012 reglementează instituția *„nivelului de inactivare microbiană”*, definindu-l expres în cadrul art. 1 lit. e): *„nivel de inactivare microbiană reprezintă gradul de distrugere a unei categorii de populație microbiană (forme vegetative sau spori) de concentrație cunoscută, supusă unui proces de inactivare”*.

Astfel, potrivit Ordinului nr. 1279/2012, există patru niveluri de inactivare microbiană, cel care asigură cea mai eficace sterilizare fiind nivelul IV: *„Nivelul IV - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților, micobacteriilor și sporilor de Bacillus stearothermophilus și a sporilor de Bacillus subtilis printr-o reducere de 6log10 sau mai mult.”*

Iar potrivit art. 9 alin. (2) din același act normativ: *„(2) Reducerea de 6log10 (sau o distrugere de 10⁶) este echivalentă cu o probabilitate de supraviețuire de 1/1.000.000 dintr-o populație microbiană sau o reducere de 99,9999% din numărul inițial de microorganisme, ca urmare a procesului de tratare.”*

În acest context, art. 33 și 34 din Ordinul nr. 1279/2012 impun achiziționarea exclusiv a echipamentelor de tratare a deșeurilor ce corespund nivelului IV de inactivare, fiind irelevante orice cerințe funcționale impuse de autoritatea contractantă: „Art. 33 Solicitantul trebuie să ateste că echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase corespunde nivelului IV de inactivare, conform STAATT.

Art. 34 La intrarea în vigoare a ordinului, echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute se vor achiziționa numai dacă acestea corespund nivelului IV de inactivare microbiologică.”

Astfel, Ordinul nr. 1279/2012 reglementează în art. 33 și 34 obligativitatea îndeplinirii nivelului IV de inactivare și nu a unor cerințe funcționale, precum cele solicitate de autoritatea contractantă.

Relevante sunt și prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia („Ordinul nr. 1761/2021”), care definește expres ce presupune procedeul de sterilizare: „g) decontaminarea - procesul de neutralizare/îndepărtare a unor substanțe periculoase sau radioactive, inclusiv a încărcăturii microbiene de pe un obiect, o suprafață sau persoană; etapă importantă în dezinfecție și sterilizare;

l) sterilizare - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de 10-6 (1/1.000.000) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate;”

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care nu reflectă o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

3.7. În ceea ce privește cerința „Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar”

Cerința este cel puțin neclară prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, constituind un obstacol nejustificat.

Solicitarea ca deșeurile tratate să nu necesite niciun tratament suplimentar, este vagă, imprecisă și neclară, nefiind clar ce înțelegere a atribuit autoritatea contractantă sintagmei „tratament suplimentar” și se atrage atenția că art. 28 și art. 29 din Ordin reglementează următoarele: „Art. 28 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să funcționeze astfel încât deșeurile rezultate din echipamentul de

decontaminare termică la temperaturi scăzute să fie nepericuloase și de nerecunoscut.

Art. 29 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.”

Astfel, în urma ciclului de decontaminare, deșeurile trebuie să fie compactate, adică trebuie să urmeze operațiunea obligatorie de compactare. Deși această operațiune nu constituie un „tratament suplimentar” al deșeurilor în urma ciclului - acestea fiind nepericuloase și de nerecunoscut - este o operațiune obligatorie, suplimentară ciclului de tratare, impusă de Ordinul nr. 1279/2012, necesar a fi realizată. Or, în aceste condiții, conținutul cerinței este neclar, imprecis și creează premisele evaluării neunitare a ofertelor.

Prin urmare, pentru claritate, se solicită eliminarea acestei mențiuni, respectiv *„fără un alt tratament suplimentar”* din cadrul cerinței.

De asemenea, deșeul decontaminat nu poate fi *„aruncat direct la gunoiul municipal”*, conform art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, în urma procesului de tratare și compactare, deșeul decontaminat este predat agentului economic ce se ocupă de colectarea deșeurilor în vederea eliminării lor finale în depozitele regionale de deșeuri. Prin urmare, și solicitarea ca deșeul să fie aruncat direct la gunoiul municipal contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

În acest context, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care nu reflectă o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016, și care contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

Astfel, se solicită eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament ce realizează compactarea în acord cu Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

3.8. În ceea ce privește cerințele:

- *„Camera de încărcare trebuie să fie din inox inoxidabil”*

- *„Camera de tocare trebuie să fie compusă dintr-o singură cameră în care are loc atât mărunțirea, cât și sterilizarea.*

Mărunțirea cu lame rotative și încălzirea cu microunde fără presurizarea camerei de procesare.”

Din interpretarea gramaticală coroborată a acestor cerințe reiese faptul că autoritatea contractantă solicită ca sistemul de neutralizare a deșeurilor ofertat să fie prevăzut cu o cameră de încărcare distinctă de camera de tocare/decontaminare/procesare.

Ceea ce conferă caracter restrictiv acestei cerințe este tocmai solicitarea existenței a două camere diferite pentru încărcarea și decontaminarea deșeurilor.

Se arată că majoritatea echipamentelor destinate neutralizării deșeurilor existente pe piața concurențială dispun de o singură cameră, fabricată din oțel inoxidabil, ce deservește toate operațiunile - încărcare, tocare și decontaminare.

Or, această cerință nu este relevantă întrucât existența unei singure cuve/incinte poate prezenta și un avantaj tehnico-financiar pentru autoritatea contractantă. Cu titlu exemplificativ, în cazul unei defecțiuni, aceasta se poate remedia imediat, fiind necesar să se opereze service doar asupra unui singur dispozitiv simplu și nu asupra unor dispozitive distincte, legate în serie și costisitoare. Tratarea deșeurilor într-o singură cuvă este mai eficientă și mai sigură, fără a implica mai multe echipamente legate în serie și multiple componente diferite în procesul de tratare.

Astfel, această cerință reflectă o caracteristică funcțională a unui anumit produs - în acest caz STERILWAVE 250 - și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante. Mai mult, prin solicitarea unei caracteristici funcționale specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

Față de această specificație criticată în Dosarul nr. 2828/C1/2020, CNSC a emis Decizia nr. 216/C1/2828 din 29.01.2021, din care se citează: *„De asemenea, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice de ce un neutralizator care are două camere, respectiv una de încărcare și una de decontaminare, corespunde necesității sale, în timp ce un neutralizator cu o singură cameră nu ar corespunde necesității. Simpla dorință a autorității contractante de a achiziționa un produs cu două camere nu poate constitui un motiv suficient pentru a impune cerințe specifice unui anumit produs. Același raționament este aplicabil și în situația cerințelor ca echipamentul să dispună de un generator de abur și sistem de dedurizare a apei și pompă de presiune și pompă de vid și tablou electric ventilat.”*

De asemenea, autoritatea contractantă impune și materialul din care să fie fabricată camera de încărcare, respectiv *„inox inoxidabil”* - ceea ce este neclar. Se apreciază că a fost strecurată o eroare materială, iar materialul la care autoritatea contractantă a vrut să facă referire este oțel inoxidabil și, în acest sens, se solicită clarificarea conținutului cerinței.

Oricum, impunerea unui anumit material din care să fie confecționată camera este restrictivă prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1279/2012, care nu disting în acest sens. Este evident chiar și pentru un neprofesionist în domeniu că acestea reflectă o caracteristică pur constructivă, fiind evident că impun o descriere

excesivă a unei soluții constructive, indicând detalii precum materialul din care este fabricată camera de inactivare - detalii care nu constituie criterii relevante pentru evaluarea acestui tip de echipament, relevant pentru autoritatea contractantă fiind nivelul de inactivare pe care acesta îl poate asigura.

Dincolo de impunerea materialului din care să fie fabricată camera, autoritatea contractantă impune numeroase alte detalii constructive - ca mărunțirea să fie realizată de lame rotative, în condițiile în care este indiferent și irelevant pentru aceasta modul concret în care este realizată mărunțirea (prin lame rotative sau fixe, verticale etc.). De altfel, Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge în acest sens.

Contestatorul atragem atenția și că, prin a doua teză a ultimei cerințe, autoritatea contractantă favorizează, din nou, echipamentele ce funcționează pe bază de microunde, în mod nejustificat și nelegal.

Pentru motivele mai sus expuse, se apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe - care reflectă strict caracteristici constructive excesiv de detaliate ale unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a Spitalului, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

3.9. În ceea ce privește cerința *„Echipamentul să fie livrat cu cinci rezerve complete, pentru înlocuirea părții de tocare/mărunțire”*

Solicitarea ca echipamentul să fie livrat cu 5 rezerve complete pentru înlocuirea părții de tocare/mărunțire este neclară, restrictivă și nejustificată.

Nu este clar ce presupun cele 5 „rezerve complete” solicitate de autoritatea contractantă, cerința fiind vagă și, cel mai probabil, fiind copiată din broșura echipamentului favorizat, întrucât aceasta nu este o cerință obiectivă, general valabilă pentru toate echipamentele.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, formulând o specificație tehnică vagă, probabil specifică doar unui anumit echipament, care nu asigură informarea clară, completă și precisă a operatorilor economici.

În măsura în care autoritatea contractantă, prin cerința în discuție, dorește să solicite un anumit număr de seturi de consumabile necesare funcționării echipamentului, atunci aceasta ar fi trebuit să formuleze cerința de așa natură încât să permită ofertarea oricărui echipament - echipamentele sunt diferite (tehnologii, construcție, design diferite), astfel că, implicit, și consumabilele necesare acestora sunt diferite. Contestatorul apreciază că necesitatea obiectivă a autorității contractante putea fi satisfăcută, cu permiterea liberei concurențe, prin precizarea unui număr de cicluri de decontaminare pentru care să fie puse la dispoziție consumabilele sau prin precizarea unei anumite perioade de timp exacte, cu menționarea cantității de deșeuri estimată a fi procesată în acea perioadă de timp.

Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la clarificarea conținutului cerinței, cu excluderea oricăror caracteristici constructive sau specifice unui anumit echipament, astfel încât să fie permisă ofertarea oricăror echipamente ce îndeplinesc Ordinul nr. 1279/2012.

3.10. În ceea ce privește cerința *„Sistemul trebuie să fie echipat cu sistem de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și sau alți parametri de operare”*

Cerința este cel puțin neclară, restrictivă și nejustificată, pentru că impune caracteristici irelevante față de nevoia obiectivă a Spitalului - aceasta impune ca echipamentul să aibă un sistem de *„control și alarme”* pentru anumite situații specifice, respectiv supraîncărcare, supraîncălzire și alți parametri de operare.

Față de această specificație tehnică excesiv de detaliată, în mod nejustificat, se atrage atenția că în art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 sunt reglementate expres funcțiile pe care trebuie să le dețină un astfel de echipament pentru a îndeplini standardele necesare de performanță, respectiv:

„Art. 25. Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului. Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici.”

Astfel, având în vedere că Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge între *„deficiențele”* ce pot apărea în timpul desfășurării procesului, impunând ca echipamentul să aibă un sistem de avertizare, iar nu un *„sistem de control și alarme”* - solicitare vagă, imprecisă - cerința în discuție este nejustificată, disproporționată și excesiv de detaliată.

Pentru ca documentația de atribuire să fie clară și să asigure informarea precisă, completă și corectă a operatorilor economici interesați, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și cu Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul apreciază că o formulare care ar respecta prevederile legislației în vigoare este următoarea:

„Echipamentul să fie echipat cu sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului”.

Astfel, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței în linie cu prevederile exprese și imperative ale art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, mai sus expuse.

3.11. În ceea ce privește cerința „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”

Cerința este restrictivă pentru că solicită (1) ca echipamentul să păstreze în memorie informații despre ciclurile de sterilizare efectuate și (2) ca echipamentul să aibă imprimantă incorporată.

În ceea ce privește prima solicitare, ca echipamentul să păstreze în memorie informații despre ciclurile de sterilizare efectuate, se precizează că aceasta este nejustificată și restrictivă, constituind un obstacol nejustificat prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012.

Potrivit art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012: „Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici.”

Astfel, solicitarea ca echipamentul să rețină aceste informații în memoria sa - care, potrivit Ordinului nr. 1279/2012, trebuie să fie arhivate pe un calculator și în format pe suport hârtie. În mod obligatoriu - este nejustificată și contravine prevederilor imperative ale legislației în vigoare.

În al doilea rând, în ceea ce privește solicitarea ca echipamentul să aibă imprimantă incorporată, se arată că aceasta impune exclusiv o caracteristică constructivă, irelevantă pentru necesitatea obiectivă a Spitalului și care restrânge în mod nejustificat concurența, eliminând - în mod nelegal - de la ofertare echipamentele care sunt dotate cu imprimantă externă.

Raportul cu informațiile despre procesul de tratare pe suport de hârtie poate fi listat și de o imprimantă externă conectată la echipament, iar nu în mod obligatoriu doar de o imprimantă integrată - fiind irelevant pentru autoritatea contractantă dacă imprimanta este încorporată sau atașată echipamentului.

Acest argument este susținut și de Consiliu, care a reținut în practica sa constantă că imprimanta integrată (în cazul oricăror tipuri de echipamente) este o soluție constructivă, fără relevanță și care constituie un obstacol nejustificat pentru libera concurență și se citează un extras din decizia CNSC nr. 1821/C3/1964/18.08.2021, pag. 12.

În acest context, fiind evident că autoritatea contractantă este obligată de rigorile legislației în vigoare să accepte ambele tipuri de imprimantă pentru a nu restrânge concurența, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe - care reflectă strict caracteristici constructive excesiv de detaliate ale unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a Spitalului, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

3.12. În ceea ce privește cerința „Să existe posibilitatea de a se printa o dată cu parametrii îndepliniți și numele spitalului, numele operatorului, timpul per ciclu, statusul ciclului (efectuat/anulat/eșuat)”

Cerința este restrictivă pentru că impune ca pe fișa cu date despre procesul de tratare să apară anumite informații - respectiv numele spitalului, numele operatorului, statusul ciclului (efectuat/anulat/eșuat) - care nu sunt prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012 și care sunt irelevante pentru scopul obiectiv al activității de arhivare a datelor relevante, trasabilitatea proceselor de tratare și a eficienței acestora.

Astfel cum s-a arătat mai sus, art. 25 reglementează că informațiile necesar a fi arhivate sunt informații despre procesul de tratare, precum și despre parametrii de funcționare specifici - adică timpul de desfășurare a ciclului și temperatura de sterilizare - iar nu și detalii despre spital sau operator sau afișarea faptului că ciclul a fost efectuat/anulat/eșuat. Afișarea statusului ciclului este o caracteristică constructivă specifică unui anumit echipament, care este irelevantă pentru că:

- în cazul în care ciclul este efectuat, aceasta reiese din informațiile despre procesul de tratare (durata acestuia și temperatura de sterilizare, adică parametrii procesului conform Ordinului nr. 1279/2012), astfel că mențiunea „ciclu efectuat” este superfluă și irelevantă; mai mult, raportul final cu aceste informații despre procesul de tratare este emis de echipament indiferent de rezultatul procesului de tratare (steril sau nu).

- în cazul în care ciclul este anulat, nu este necesară emiterea unui raport cu informațiile de mai sus pentru că ciclul nu s-a desfășurat, deci echipamentul nu poate furniza nicio informație, comanda de anulare a ciclului fiind dată oricum de operatorul echipamentului; de aceea, afișarea acestui status „ciclu anulat” este irelevantă și neraportată la realitatea din Spital;

- în cazul în care ciclul eșuează, echipamentul declanșează sistemul de avertizare pentru că au fost întâmpinate deficiențe în timpul procesului de tratare, astfel că operatorul este atenționat cu privire la această situație, deci emiterea unui raport cu mențiunea „ciclu eșuat” este irelevantă.

Astfel, este evident că menționarea acestor detalii reprezintă o caracteristică pur constructivă a unui anumit echipament, ce nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante și care nu poate face obiectul unei specificații tehnice în sensul Legii nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict caracteristici constructive excesiv de detaliate ale unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a Spitalului, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

IV. Prin modalitatea de definire a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a favorizat echipamentele pe bază de microunde, cu excluderea nejustificată a celorlalte tehnologii echivalente

Contrar prevederilor exprese ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime obligatorii care impun ofertarea de echipamente de tratare ce funcționează exclusiv pe baza tehnologiei cu microunde.

Or, impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, când acest lucru este justificat de obiectul contractului, ceea ce impune autorității contractante să justifice existența excepției. Or, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există o justificare temeinică a acestei derogări de la regula impusă prin art. 156.

După cum s-a antamat deja în prezenta contestație, prin impunerea acestei cerințe specifice ce indică o anumită tehnologie și un anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă manifestă o conduită nelegală, ce încalcă flagrant prevederile legislative din materia achizițiilor publice, dar și pe cele specifice reglementând echipamentele de tratare a deșeurilor medicale periculoase, alegând să impună un anumit procedeu.

În fapt, echipamentele pe bază de microunde prezintă numeroase dezavantaje, detaliate punctual, în continuare, astfel că favorizarea acestor echipamente nu își găsește nicio justificare.

(a) Există îndoieli rezonabile că echipamentul vizat de autoritatea contractantă nu îndeplinește scopul PNRR

Din ansamblul specificațiilor tehnice solicitate rezultă că autoritatea contractantă vizează achiziția unui echipament ce funcționează pe bază de microunde, respectiv Sterilwave 250 produs de Bertin.

Acest echipament tratează deșeurile medicale cu ajutorul microundelor/undelor electromagnetice, la o temperatură scăzută de până la 110°C.

Astfel, contestatorul atragem atenția, în acest sens, că:

- potrivit, Ordinului nr. 1279/2012, procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C;

- iar din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, temperatura este unicul criteriu de performanță relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor. Mai precis, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile conținute de deșeurile infecțioase.

Se observă că echipamentul Sterilwave se află la limita inferioară de temperatură pentru sterilizarea deșeurilor, efectuând neutralizarea acestora pe bază de microunde la o temperatură de cel mult 110°C.

Or, față de faptul că prezenta procedură este finanțată prin PNRR al cărui scop este reducerea riscului de infecții nosocomiale și față de scopul declarat al autorității contractante că procedura vizează „să scadă

substanțial riscul infecțiilor nosocomiale prin dezvoltarea și simplitatea implementarea de sisteme integrate de igienă și dezinfecție la nivelul tuturor secțiilor și compartimentelor din unitatea sanitară solicitantă”, se atrage atenția că este necesară diligența sporită a autorităților contractante în definirea specificațiilor tehnice și alegerea criteriilor de performanță relevante în ceea ce privește echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Este de notorietate faptul că anumiți viruși și bacterii prezenți/existenți în deșeurile medicale, și mai ales în deșeurile medicale periculoase, nu pot fi neutralizați la temperaturi de 110°C, ci la temperaturi mult mai ridicate. Pentru claritate, se precizează că formele cu cea mai ridicată termorezistență sunt formele sporulate ale bacteriilor din genurile *Bacillus* și *Clostridium*, care necesită o sterilizare de la 120°C timp de min. 20 min, în medii umede și de 160°C-180°C timp de 40 - 60 min în mediu uscat. Or, *Clostridium* este o bacterie ce generează multe infecții nosocomiale.

Astfel, nu există niciun argument tehnic sau obiectiv care să justifice existența unei excepții pentru echipamentele ce funcționează pe bază de microunde, existând îndoieli serioase cu privire la capacitatea acestor echipamente de a îndeplini scopul procedurii și cel al PNRR.

(b) Tehnologia pe bază de microunde presupune autorizarea specială a personalului operator

Echipamentele pe bază de microunde prezintă și dezavantajul major că implică, în mod obligatoriu, autorizarea personalului operator pentru exploatarea echipamentului.

Operatorii ar trebui să fie instruiți în mod corespunzător cu privire la siguranța utilizării echipamentelor cu microunde. Aceasta include cunoașterea riscurilor asociate cu expunerea la microunde, precum și modalitățile de prevenire a accidentelor. În unele cazuri, autoritățile sau organizațiile de reglementare pot cere o certificare sau autorizație specifică pentru operatorii de echipamente cu microunde/cu unde electromagnetice. Aceasta poate implica parcurgerea unor cursuri de formare acreditate sau obținerea unei certificări specifice pentru manipularea acestui tip de echipament.

Or, autorizările personalului operator reprezintă demersuri suplimentare în sarcina furnizorilor unor astfel de echipamente, demersuri ce sunt de natură a limita libera concurență, favorizând un singur producător.

În ciuda acestor autorizări suplimentare necesare, autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

În consecință, autoritatea contractantă nu a justificat existența excepției, astfel că se impune eliminarea tuturor cerințelor nelegale care favorizează tehnologia cu microunde și acceptarea ofertării oricăreia

dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

Contestatorul reiterează și faptul că, deși autoritatea contractantă a specificat, cu titlu general în fișa de date a achiziției că: *„Orice referire în documentele achiziției care indică o anumită origine, sursă, producție, producător, procedeu special, un standard, un normative, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipul de produs/serviciu ca și concept și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii/lucrări. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent», iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor/serviciilor/lucrărilor aferente cu cele solicitate, dacă este cazul. Având în vedere prevederile Directivei 18/2004 și Directivelor 2014/24/UE, respectiv 2014/25/UE, specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire care fac trimitere la standarde naționale sau la transpunerile unor standarde europene se vor citi «sau echivalent»”.*

În fapt, aceste mențiuni sunt pur formale, având în vedere că cerințele tehnice sunt restrictive și conțin caracteristici constructive, iar față de acestea nu poate fi, în mod obiectiv, stabilită o echivalență.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 5, admiterea contestației, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate, iar în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 5 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului achiziției publice constituit la Consiliu, precum ridicarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

Prin adresa nr. 6176/13.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 68689/15.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă, *„afirmație bazată pe următoarele aspecte:*

- *contestația vizează documentația de atribuire care a fost publicată în data de 29.11.2023, o dată cu publicarea anunțului de participare în SEAP, așa cum însăși societatea precizează în contestația depusă*

- *contestația a fost transmisă prin email în data de 11.12.2023, așa cum reiese din extras EMAIL, respectiv la 12 zile de la data publicării documentației de atribuire.*

- *prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv articolul 8:*

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii - NEAPLICABIL ÎN SPEȚA DE FAȚĂ

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. - NEAPLICABIL ÎN SPEȚA DE FAȚĂ

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire - APLICABIL ÎN SPEȚA DE FAȚĂ - EXCEPȚIE PRIN CARE TERMENUL DE CONTESTARE, FAȚĂ DE PREVEDERILE ALIN. 1, NU CURGE ÎNCEPÂND CU ZIUA URMĂTOARE LUĂRII LA CUNOȘTINȚĂ DESPRE ACTUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, CI DE LA DATA LUĂRII LA CUNOSTINȚĂ, RESPECTIV DATA PUBLICĂRII, ÎN CAZUL DE FAȚĂ 29.11.2023, EXCEPȚIA FIIND ȘI DE LA APUCAREA PREVEDERILOR ARTICOLULUI 5. ALIN 2: Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

• jurisprudența și comentariile universului juridic conform cărora o dată cu publicarea OUG 23/2020 prin care s-a modificat inclusiv Legea nr. 101/2016 «Se stabilește că, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Implicit, termenul în care poate fi formulată contestația împotriva documentației de atribuire începe să curgă de la data publicării acesteia în SEAP.» Această prevedere exista anterior în Legea nr. 101 (la art. 6 alin. 3), însă fusese abrogată odată cu intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 45/2018. În practică însă, contestațiile care nu respectau acest termen au fost respinse în toate situațiile ca tardiv depuse, posibilitatea formulării de clarificări la documentația de atribuire și răspunsul nemulțumitor al autorității contractante neîndreptățind

operatorii economici să fie repuși în termen sau să li se aplice un nou termen pentru contestare

- *numeroasele decizii CNSC care confirmă afirmațiile de mai sus, dovada fiind deciziile publicate pe portalul CNSC în anii 2021, 2022 și 2023*

- *deciziile Curților de Apel referitoare la interpretarea și aplicarea articolului 8, alin. 2 din Legea nr. 101/2016, prin care se confirmă excepția calculării termenului privind contestarea documentației de atribuire*

- *data menționată pe plicul prin care s-a transmis contestația în original este data de 11.12.2023, termen care depășește termenul legal impus de Legea nr. 101/2016, respectiv 08.12.2023*

În baza celor anterior precizate, suntem de părere că societatea avea dreptul legal de a contesta documentația de atribuire aferentă lotului nr. 5 până la data de 08.12.2023, inclusiv întrucât calculându-se 10 zile de la data luării la cunoștință a actului contestat (conform excepției legiferate prin alin. 2 al articolului 8 din Legea nr. 101/2016) rezultă că cele 10 zile în care s-ar fi putut elabora și transmite contestația sunt:

29.11.2023 - ziua publicării anunțului de participare/D.A. - ziua luării la cunoștință

30.11.2023

01.12.2023

02.12.2023

03.12.2023

04.12.2023

05.12.2023

06.12.2023

07.12.2023

08.12.2023 - inclusiv

Așadar, prin prezentul document invocăm excepția tardivității stipulată în articolul 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare ȘI CONSIDERĂM CĂ NU ESTE NEVOIE DE ANALIZA PE FOND A CONTESTAȚIEI, nefiind respectat termenul legal impus pentru criticarea documentației de atribuire, aspect reliefat de alineatul 2 al articolului 8 din Legea nr. 101/2016 și de jurisprudența și literatura de specialitate.

Având în vedere informațiile prezentate mai sus, solicităm onoratului complet din cadrul CNSC-ului să admită excepția invocată și să respingă contestația depusă de către ... ca tardiv introdusă."

Prin adresa nr. 5/2789/20.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69735/21.12.2023, ... transmite Note Scrise în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat sub nr. 6176 din 13.12.2023, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată

de autoritatea contractantă ca neîntemeiată și, prin urmare, să se admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Excepția tardivității este neîntemeiată

Interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor legale care stabilesc termenul de contestare a conținutului documentației de atribuire prevăzut de Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele prevăzute în Codul de Procedură Civilă, este eronată și de natură să conducă la (a) inducerea în eroare a Consiliului și a celorlalți operatori economici interesați de procedură și (b) obstrucționarea exercitării dreptului de contestare a documentației de atribuire și a dreptului fundamental la apărare.

În fapt, la data de 29.11.2023, prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziția de echipamente și materiale în vederea dotării SPITALULUI ORĂȘENESC ... Loturile 1,2,3,4,5,6”, valoarea acesteia fiind estimată la 21.018.291 lei. Procedura a fost împărțită în 6 loturi.

În data de 11.12.2023, s-a transmis contestația împotriva documentației de atribuire aferente lotului 5 către Consiliu și către ..., prin intermediul serviciilor poștale (a se vedea Anexa nr. 1 - Dovada transmiterii contestațiilor către Consiliu și autoritatea contractantă) și prin e-mail (a se vedea Anexa nr. 2 - confirmările primite ca urmare a transmiterii contestației către Consiliu și autoritatea contractantă).

Ulterior, în 15.12.2021, ... a transmis prin e-mail „Punct de vedere contestație, dosar nr. 3474, Spitalul ..., ...”, în care a solicitat Consiliului, în mod vădit neîntemeiat, admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației pe motiv că aceasta a fost transmisă (aparent) tardiv, cu încălcarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ciuda faptului că în punctul său de vedere au fost redactate articolele relevante din Legea nr. 101/2016 și că însăși ... admite că:

- pag. 1 „*contestația a fost transmisă prin email în data de 11.12.2023*”,

- pag. 3 „*data menționată pe plicul prin care s-a transmis contestația în original este față de 11.12.2023*”.

Autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare, susținând că termenul de depunere a contestațiilor împotriva documentației de atribuire expiră în data de 08.12.2023 și, prin urmare, contestația ar fi fost formulată tardiv.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. (a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” [...]

(2) **În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”**

Având în vedere cele de mai sus, contrar susținerilor neîntemeiate ale autorității contractante, este evident că alin. (2) al art. 8 definește explicit ce se înțelege prin „data luării la cunoștință” în cazul în care actul considerat nelegal al autorității contractante constă în documentația de atribuire. În consecință, acest alineat nu este de sine stătător și nu reglementează un mod de calcul diferit al termenului pentru situația în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, nefiind o excepție de la regula stabilită de alin. (1) care reglementează expres că momentul de început al curgerii termenului este ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, termenul de 10 zile pentru contestarea documentației de atribuire - care se calculează începând cu ziua următoare (30.11.2023) luării la cunoștință (29.11.2023) a actului autorității contractante considerat nelegal (documentația de atribuire pentru lotul 5) expiră în data de 11.12.2023, fiind prorogat legal în baza art. 5 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016 – „Art. 5. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Or, atât din dovezile/documentele vizate de Poștă (Anexa nr. 1), cât și din confirmările primite pe e-mail (Anexa nr. 2) ca urmare a transmiterii contestației, reiese că aceasta a fost transmisă în data de 11.12.2023, deci în termen și nu în afara lui, cum susține, în mod eronat și cu rea-credință,

Susținerile neîntemeiate ale autorității contractante și interpretarea distorsionată a prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu pot fi reținute, acestea fiind oricum nedovedite - autoritatea contractantă a invocat prevederile O.U.G. nr. 23/2020 prin care a fost introdus alin. (2) al art. 8 și „numeroase decizii CNSC”, fără a prezenta, în concret, vreo decizie care să susțină interpretarea sa distorsionată a prevederilor legale în vigoare.

De altfel, practica CNSC în această privință este unitară, constantă și consolidată, Consiliul reținând expres că termenul începe să curgă în ziua următoare publicării documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul redă un extras relevant din decizia CNSC nr. 337/2021 (pag. 82-83).

De asemenea, aceeași concluzie a fost reținută și prin decizia CNSC nr. 1958/2022.

În acest context, se notează și că art. 68 din Legea nr. 101/2016 statuează că: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”*

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 183 din Codul de Procedură Civilă și evocă Decizia nr. 45 din 22 iunie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Astfel, indiferent de ora/modalitatea de transmitere a actelor de procedură - fax, e-mail, acestea sunt considerate a fi depuse în termen, chiar dacă au fost transmise în ultima zi a termenului procedural, după ora la care activitatea a încetat la instanță/autoritate administrativ-jurisdicțională. Se subliniază faptul că ultima zi a termenului procedural pentru depunerea contestațiilor, calculat potrivit normelor în vigoare, este 11.12.2023, iar contestația a fost depusă în această dată, atât prin intermediul serviciilor poștale, cât și prin e-mail.

Pentru toate argumentele expuse în contestație și mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 6332/21.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69851/21.12.2023, ... transmite punctul său de vedere la Notele Scrise transmise de contestator, prin care arată că *„își menține punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației primite, afirmație bazată pe următoarele elemente:*

- *contestația vizează documentația de atribuire care a fost publicată în data de 29.11.2023, o dată cu publicarea anunțului de participare în SEAP, așa cum însăși societatea precizează în contestația depusă și în notele scrise depuse*

- *contestația a fost transmisă prin email în data de 11.12.2023, așa cum reiese din extras EMAIL, respectiv la 12 zile de la data publicării documentației de atribuire*

▪ prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv articolul 8 alin. (2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire - EXCEPȚIE PRIN CARE TERMENUL DE CONTESTARE, FAȚĂ DE PREVEDERILE ALIN. 1, NU CURGE ÎNCEPÂND CU ZIUA URMĂTOARE LUĂRII LA CUNOȘTINȚĂ DESPRE ACTUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, CI DE LA DATA LUĂRII LA CUNOȘTINȚĂ, RESPECTIV DATA PUBLICĂRII, ÎN CAZUL DE FAȚĂ 29.11.2023, EXCEPȚIA FIIND ȘI DE LA APLICAREA PREVEDERILOR ARTICOLULUI 5, ALIN. 2: Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare,

▪ jurisprudența și comentariile universului juridic conform cărora o dată cu publicarea OUG 23/2020 prin care s-a modificat inclusiv Legea nr. 101/2016 „Se stabilește că, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Implicit, termenul în care poate fi formulată contestația împotriva documentației de atribuire începe să curgă de la data publicării acesteia în SEAP. Această prevedere exista anterior în Legea nr. 101 (la art. 6 alin. 3), însă fusese abrogată odată cu intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 45/2018. În practică însă, contestațiile care nu respectau acest termen au fost respinse în toate situațiile ca tardiv depuse, posibilitatea formulării de clarificări la documentația de atribuire și răspunsul nemulțumitor al autorității contractante neîndreptățind operatorii economici să fie repuși în termen sau să li se aplice un nou termen pentru contestare.

Legat de notele scrise ale contestatorului, vom aborda punctual afirmațiile prin care se încearcă demontarea tardivității contestației invocată de către subscrisa, după cum urmează:

Legat de afirmațiile: ...

Facem precizarea că nu am precizat în niciun moment faptul că data transmiterii contestației nu ar fi 11.12.2023, ci doar că data limită de transmiterea a contestației a fost data de 08.12.2023, conform articolului 8, alin. 2, care instituie excepție de la alin. 1 al aceluiași articol și de la articolul 5, alin. 2, toate din cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare; pe lângă aceste argumente, o altă dovadă a neaplicării prevederilor alin. 1 al articolului 8 din Legea nr. 101/2016 este reprezentat de lipsa unui act procedural deoarece în speța de față se vizează:

- documentația de atribuire care NU ESTE ACT PROCEDURAL, ci este definită conform articolului 3 alin. 1 lit. z din Legea nr. 98/2016: z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde

cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv; condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

- specificații tehnice care nu reprezintă ACTE PROCEDURALE, ci sunt definite de Legea nr. 98/2016: rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

Astfel, atât articolul 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, cât și articolul 5 alin. 2 din aceeași lege fac referire la acte procedurale, care în speța de față NU EXISTĂ, întrucât obiectul contestației este documentația de atribuire/specificațiile tehnice care sunt clar definite în legislația incidentă, acte procedurale presupunând conform doctrinei de specialitate, întotdeauna o activitate de aduce la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse în actul procesual, motiv pentru care în situația de față sunt incidente prevederile alin. 2 al articolul 8 din Legea nr. 101/2016 care reprezintă o excepție aplicată contestațiilor care au ca obiect documentația de atribuire. Actele procedurale în materie de achiziții publice sunt reprezentate de răspunsurile consolidate ale autorității contractante, scrisorile de comunicare privind rezultatul final al evaluării și NU DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE. Astfel afirmațiile contestatoarei referitoare la: ...

NU ESTE APLICABILĂ ÎN SPEȚA DE FAȚĂ întrucât termenul de 10 zile pentru contestarea documentației de atribuire curge de la data luării la cunoștință și nu începând cu ziua următoare, fiind aplicabil alin. 2 al articolului 8 din Legea nr. 98/2016 și NU ALIN. 1 al articolului 8 coroborat cu articolul 5 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, dat fiind obiectul contestației este reprezentat de documentația de atribuire, fiind incidente prevederile articolului 8 alin. 2 coroborat cu prevederile articolului 16 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult de atât, afirmațiile din notele scrise referitoare la ... ,facem precizarea că în conformitate cu principiul de drept „specialia generalibus derogant”, în situația de față norma specială, respectiv Legea nr. 101/2016 primează în fața normei generale (C.Pr.Civ.), ceea ce dovedește că norma specială adică articolul 8 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 este de strictă interpretare în speța de față.

Având în vedere informațiile prezentate mai sus, solicităm onorabilului complet din cadrul CNSC-ului să admită excepția invocată și să respingă contestația depusă de către ... ca tardiv introdusă, fără a fi nevoie de analizarea pe fond a cauzei, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin adresa nr. 5/2792/22.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 70357/27.12.2023, ... transmite Note Scrise în replică față de punctul de vedere suplimentar nr. 6332/21.12.2023 formulat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată și, prin urmare, să se admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Excepția tardivității este neîntemeiată

Prin punctul de vedere suplimentar formulat, autoritatea contractantă menține și reia aceeași interpretare distorsionată a prevederilor legale - clare, exprese și precise - ce reglementează modul de calcul și curgere a termenului pentru formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire.

Fără a relua argumentația expusă în cadrul notelor scrise depuse prin adresa nr. 5/2789/20.12.2023, se reiterează faptul că termenul pentru formularea unei contestații și modul de calcul al acestuia sunt explicit și clar reglementate de art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - respectiv termenul curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință, deci începând cu ziua următoare publicării documentației de atribuire în SEAP - iar alin. (2) al art. 8 NU instituie o excepție pentru scenariul contestării documentației de atribuire, ci doar definește ce se înțelege prin „data luării la cunoștință” în acest scenariu.

Contestatorul reiterează că termenul de 10 zile pentru contestarea documentației de atribuire - care se calculează începând cu ziua următoare (30.11.2023) luării la cunoștință (29.11.2023) a actului autorității contractante considerat nelegal (documentația de atribuire pentru lotul 5) expira în data de 11.12.2023, fiind prorogat legal în baza art. 5 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016.

Or, după cum reiese din dovezile de comunicare prezentate, contestația a fost transmisă în data de 11.12.2023, deci în cadrul termenului legal reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, față de decizia CNSC prezentată de autoritatea contractantă odată cu punctul său de vedere suplimentar, se precizează că aceasta NU reflectă susținerile Spitalului formulate în invocarea excepției tardivității.

Se atrage atenția că practica Consiliului și a instanțelor este unanimă în sensul aplicării art. 8 alin. (1) în coroborare cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în privința modului de curgere a termenului pentru formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire.

Deși autoritatea contractantă persistă în susținerea - neîntemeiată - a excepției tardivității, cu reluarea interpretării sale distorsionate și eronate ale legislației, de altfel clare, în vigoare, pe fondul contestației, aceasta nu formulează nicio apărare. Față de această conduită procesuală a autorității contractante, se solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Pentru toate argumentele expuse în contestație și mai sus, ... solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 6383/28.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 70960/28.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată și pe fond, ca lipsită de temeinicie.

Autoritatea contractantă reia motivarea transmisă anterior cu privire la tardivitatea introducerii contestației și precizează că s-a invocat excepția tardivității stipulată în articolul 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și consideră că nu este nevoie de analiza pe fond a contestației, nefiind respectat termenul legal impus pentru criticarea documentației de atribuire, aspect reliefat de alin. (2) al art. 8 din Legea nr. 101/2016 și de jurisprudența și literatura de specialitate.

Reprezentanții instituției susțin în continuare necesitatea respingerii contestației pe motiv de tardiv introdusă, însă constatând lipsa unei interpretări unitare a legislației incidente la nivel de CNSC cu privire la excepția invocată, precizează că ... nu oferă argumente de natură tehnică și financiară care să demonstreze că tehnologia propusă este mai avantajoasă decât cea solicitată de unitatea medicală, limitându-se a invoca aspecte legale care nu precizează că o anumită tehnologie nu poate fi solicitată, atâta timp cât este fundamentată și satisface nevoile unității spitalicești.

Înainte de lansarea achiziției publice pentru „Echipamente de neutralizare a deșeurilor” (lotul 5), s-au efectuat cercetări de piață cu privire la soluțiile disponibile pe piața națională și globală, pentru a identifica cea mai bună tehnologie disponibilă (BAT). Această cercetare s-a concentrat pe înțelegerea soluțiilor disponibile, a punctelor slabe asociate acestora și a celor mai bune practici internaționale.

Specificațiile tehnice elaborate pentru această achiziție sunt în conformitate cu reglementările naționale, în special Ordinul nr. 1279/2012. Acestea sunt adaptate pentru a satisface nevoile și cerințele specifice ale spitalului, asigurându-se că dobândește cea mai eficientă tehnologie pentru neutralizarea deșeurilor. Scopul său este să adere la standardele legale în timp ce îndeplinește nevoile operaționale ale organizației. ... s-a folosit de orice argumente, corecte sau nu, pentru a depune contestația, fără a transmite nicio clarificare cu privire la aspectele tehnice solicitate, aspect determinat de lipsa unor argumente clare care să determine modificarea parametrilor tehnici. Multe dintre argumentele enumerate în preambulul contestației se referă la achiziția de echipamente medicale, în timp ce echipamentul din Lotul 5 nu este considerat echipament medical, nici în România și nici în UE.

Echipamentele de tratare a deșeurilor medicale sunt considerate echipamente industriale.

Ordinul nr. 1279/2012 (privind aprobarea Criteriilor de Evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase) enumeră cerințele minime pentru echipamentele de tratare a deșeurilor. Prin urmare, echipamentele care se instalează în România trebuie să respecte în mod obligatoriu cel puțin Ordinul nr. 1279/2012, dar acest ordin impune condiții minime și nu maxime ce trebuie respectate de echipamentele de tratare deșeuri. Scopul urmărit în definirea specificațiilor tehnice a fost să se obțină cea mai potrivită tehnologie, pe baza următoarelor cerințe:

- Certificare românească în urma Ordinului nr. 1279/2012
- Tipologia deșeurilor medicale pe care autoritatea contractantă le generează (compoziția deșeurilor medicale este diferită pentru fiecare spital, în funcție de tipul de tratament oferit, numărul de paturi etc.)
- Cantitatea de deșeuri generată pe zi
- Consumul de energie electrică
- Consumul de apă
- Periculozitatea
- Interfață de utilizator ușoară
- Costul și timpul de întreținere
- Robustețe
- Eco-friendliness
- Prețul (investiția).

În continuare, autoritatea contractantă descrie principalele tehnologii aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, cu avantaje și dezavantaje:

Autoclavă cu tocător integrat: deșeurile sunt încărcate, apoi mărunțite, apoi apa este încălzită și transformată în abur. În același timp, presiunea în interiorul vasului este crescută cu până la 3,5 bari pentru a permite temperaturii să crească până la 134°C. Creșterea temperaturii este foarte lentă și necesită multă energie și consumabile suplimentare pe durata de viață ca: dedurizator de apă. Necesită elemente suplimentare precum: generator de abur, compresor de aer pentru creșterea presiunii etc. Punctele slabe ale tehnologiei sunt: consum important de apă curată (apa este folosită în procesul de sterilizare), consum important de energie (pentru a transforma apa în abur), post-tratarea deșeurilor este ușoară și grea, procesul de tratare produce mirosuri foarte neplăcute, precum și îmbibarea deșeurilor cu apă, tocătoarele grele implică costuri importante pentru întreținere, periculozitate din cauza presiunii ridicate, efluenți lichide: apa utilizată în procesul de epurare este evacuată fără filtrare în canalizare, obligând să fie efectuate lunar numeroase și costisitoare teste (cererea 1279/2012).

Tratament termic umed prin frecare cu tocător integrat: deșeurile sunt încărcate, mărunțite de lame rotative, căldura este generată de frecarea lamelor care se rotesc la viteză extrem de mare. Căldura de frecare permite să crească până la 150°C pentru o perioadă scurtă de timp. Căldura decontaminează agenții patogeni, apoi se pulverizează apă pentru a distruge agenții patogeni rămași (proces de căldură umedă).

Literatura profesională și utilizatorii indică că o astfel de tehnologie poate fi: consum important de apă curată: se folosesc sute de litri de apă pe oră (apa este folosită în procesul de sterilizare și în procesul de răcire), consum important de energie (pentru a crea frecarea necesară - este implementat un motor puternic, care consumă multă energie electrică), deșeurile moi nu pot fi tratate: deoarece acestea nu generează suficientă frecare pentru a creșterea temperaturii. Prin urmare, ciclurile pot fi nesfârșite, procesul de tratare este foarte urât mirositor (atunci când temperatura crește până la 150°C - plasticul începe să ardă și să genereze mirosuri neplăcute și greață), viteza de rotație extrem de mare - face ca lamele tocătorului să fie consumate mult mai rapid decât orice altă tehnologie, efluenți lichide: apa stropită pentru răcire este evacuată fără filtrare în canalizare, obligând să fie efectuate lunar numeroase și costisitoare teste (cererea 1279/2012).

Tratamentul cu microunde cu tocător integrat: deșeurile sunt încărcate într-un vas, apoi tocate, apoi generatorul de microunde este pornit. Microundele generează o căldură uscată care permite o creștere foarte rapidă a temperaturii la 110°C (și chiar mai mult), iar această temperatură este menținută într-o anumită perioadă de timp pentru a decontamina deșeurile cu un nivel foarte ridicat de eficiență (până la $8\log_{10}$).

Literatura profesională și utilizatorii au indicat că o astfel de tehnologie poate: trata toate tipurile de deșeuri (solide și moi) datorită sistemului cu microunde, apa nu este consumată în timpul procesului, consumul de energie este foarte mic, siguranță: deoarece funcționează la presiunea ambientală, nu este nevoie de resurse suplimentare, 100% electric.

În comparație cu alte soluții, tratamentul cu microunde și echivalentele acestuia oferă multe avantaje autorității contractante. Într-adevăr, unitatea medicală caută să devină mai ecologică (reducerea consumului de apă), să își reducă amprenta de carbon și să facă economii financiare. Tehnologia cu microunde oferă cel mai bun raport calitate/preț, având cea mai mică investiție inițială și mai puține consumabile de înlocuit pe durata de viață a echipamentului. Consumul de apă este un punct foarte important. Aceasta este o resursă vitală pentru țara noastră, pe care trebuie să o păstrăm pentru generațiile viitoare, iar consumul a câteva sute de litri de apă curată pentru tratarea deșeurilor (autoclavă, tehnologii de tratare termică prin frecare) nu este eco-friendly și nu asigură protecția mediului. În plus, în prezent există

mulți producători care produc echipamente pentru tratarea deșeurilor medicale pe bază de microunde, o căutare rapidă a permis să se găsească companii producători din Austria, Franța, Spania, Coreea de Sud, India. Privind specificațiile tehnice - comisia poate vedea că acestea sunt deschise, permițând întotdeauna să propună „alt echivalent” și/sau prin formularea „mai puțin” sau „mai mult”, etc. Se oferă puncte suplimentare tehnologiei mai ecologice, mai puțin mirositoare, tehnologiei ce oferă un raport de cost mai bun și tehnologiei mai bine adaptată la realitatea operațională a organizației noastre. Specificațiile tehnice sunt realizate în urma unui studiu amănunțit al tehnologiilor disponibile și al nevoilor interne, urmând regulile naționale de tratare a deșeurilor și permit participarea multor producători: țări europene și extraeuropene.

Referitor la afirmația contestatorului: *„22. Astfel, prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a Spitalului - decontaminarea deșeurilor medicale - la același nivel de performanță și calitate”,* care reprezintă o simplă afirmație, fără argumente legate de avantajele soluției tehnice a aparatului aflat în portofoliul de echipamente ale societății contestatoare, respectiv de natură tehnică, aspecte financiare etc. prin comparație cu specificațiile tehnice solicitate; deși contestatorul face referire la Ordinul nr. 1279/2012 care legiferează criteriile de performanță la modul general, în întregul cuprins al contestației, nu se oferă argumente care să dovedească că soluția tehnică propusă este mai avantajoasă, ci simplu raționament că aparatul aflat în portofoliul lor funcționează pe bază de aburi, însă fără a fundamenta pe baza următoarelor aspecte din Ordinul invocat, respectiv:

b) descrierea echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (caracteristici tehnice);

c) capacitatea reală de procesare a echipamentului;

d) categoriile de deșeuri care urmează să fie tratate;

e) descrierea procesului de tratare;

f) eficiența de inactivare microbiologică, așa cum rezultă din:

f1) buletinele de analiză a eficacității microbiologice, emise de laboratoare de specialitate acreditate sau din cadrul structurilor subordonate Ministerului Sănătății;

f2) documentele eliberate de alte instituții acreditate din străinătate, care vor fi traduse la birouri de traduceri legalizate în limba română și care privesc evaluarea microbiologică a procesului de tratare;

g) modul de funcționare a echipamentului;

h) gradul de automatizare a echipamentului;

i) opțiuni privind utilitățile (apă, canalizare, gaze, energie electrică, generator de abur) pentru funcționarea corespunzătoare a echipamentului;

j) gradul de reducere a volumului de deșeuri;

k) emisii în mediu (apă uzată, încărcare microbiologică a aerului), zgomot, miros etc., rezultate în urma procesului de tratare prin decontaminare termică, așa cum rezultă din:

k1) documentele care atestă determinări de ape uzate rezultate din funcționarea echipamentului, în conformitate cu reglementările legislației în vigoare;

k2) documentele care atestă determinări de zgomot în timpul funcționării echipamentului în conformitate cu reglementările legislației în vigoare;

l) credibilitatea producătorului în ceea ce privește standardele de calitate și de mediu;

m) costuri privind operarea și întreținerea echipamentului;

n) siguranța și protejarea angajaților la locul de muncă;

o) atestarea și formarea personalului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că soluția tehnică cu abur este dezavantajoasă din următoarele perspective:

- generarea de abur este mai costisitoare decât cea cu UV

- autorizarea unui astfel de echipament implică aprobări de la mediu, pe când tehnologia cu UV nu necesită autorizații/documentații suplimentare și implicit costuri mai mari pentru spital

- tehnologia cu aburi determină deșeuri care trebuie deversate în sistemul de canalizare, pe când cea cu UV nu, aspect ce impactează pecuniar spitalul.

În ceea ce privește afirmațiile: „28. În concret:

3.1. În ceea ce privește cerința «Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi»

29. Cerința este restrictivă pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - deci limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.”

Se face precizarea că ... nu dovedește, cu documente justificative, „numeroase echipamente” și nu detailează „performanță similară” a tehnologiei propuse; mai mult de atât, se afirmă că se încalcă prevederile Ordinului nr. 1279/2012, fără a dovedi acest lucru, baza legală respectivă făcând referire la două metode de decontaminare termică, faptul că unitatea medicală a solicitat una din ele nereprezentând încălcarea respectivului ordin; în consecință, aceste afirmații sunt lipsite de fundament.

Referitor la afirmația din contestație: „32. Astfel, contrar prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 - ce stipulează alternativ două metode de tratare (stabilind echivalența acestora, fără ca vreuna să fie superioară/ mai performantă sau mai eficace decât cealaltă), respectiv tehnologiile care tratează prin căldură umedă (abur) căldură uscată (aer cald), dar nicidecum sistemul cu microunde care realizează decontaminarea prin unde electromagnetice (!) - autoritatea contractantă solicită expres doar un anumit procedeu, cu limitarea nejustificată a liberei concurențe”, se face precizarea că baza legală invocată menționează doua metode de tratare, nefiind obligatorii ambele, utilizându-se „SAU”, iar autoritatea contractantă din motive tehnice (soluția tehnică solicitată satisface nevoile unității medicale), motive pecuniare (costuri mai scăzute) și lipsa obținerii de autorizații/avize de mediu suplimentare, în comparație cu soluția bazată pe aburi, aspecte care dovedesc legalitatea parametrilor tehnici și lipsa de temeinicie a contestației depuse.

Referitor la afirmația din contestație: „38. Așadar, autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă”, se poate constata că deși contestatorul precizează ca descrierea tehnică direcționează către un singur tip de echipament, prin afirmația de mai sus se demonstrează o atitudine inconstantă, făcând referire la anumite echipamente, nu echipament, justificarea cerințelor tehnice solicitate existând, așa cum s-a demonstrat mai sus.

Referitor la specificațiile tehnice contestate, se analizează, în continuare, punctual, fiecare cerință a contestatorului:

La punctul 3.1 „28. În concret:

3.1. În ceea ce privește cerința «Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi», s-a solicitat o tehnologie cu microunde sau echivalent, pentru numeroasele avantaje pe care le oferă unității. Legea permite să se selecteze o anumită tehnologie în cazul în care există mai mulți producători care pot aplica - ceea ce este clar cazul aici, așa cum se vede în anexă. Cu toate acestea, toate ofertele vor fi analizate și evaluate cu atenție, de aceea s-a indicat formularea „echivalent”.

La punctul 32: „32. Astfel, contrar prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 - ce stipulează alternativ două metode de tratare (stabilind echivalența acestora, fără ca vreuna să fie superioară/ mai performantă sau mai eficace decât cealaltă), respectiv tehnologiile care tratează prin căldură umedă (abur) căldură uscată (aer cald), dar nicidecum sistemul cu microunde care realizează decontaminarea prin unde electromagnetice (!) - autoritatea contractantă solicită expres doar un anumit procedeu, cu limitarea nejustificată a liberei concurențe.”

Sistemul cu microunde nu realizează decontaminarea prin unde electromagnetice!

Modul de funcționare al tehnologiei cu microunde este următorul: microundele generate fac ca moleculele să se miște și să genereze căldură uscată; căldura crește temperatura, ceea ce ucide bacteriile, virusurile, sporii etc.

La punctul 41, contestatorul indică un tabel care rezumă tehnologiile presupuse disponibile pentru tratarea deșeurilor medicale. Analizând criteriile ordinului nr. 1279/2012, nu toate sunt autorizate în România. Mai mult, reclamantul încearcă din nou să inducă în eroare. Într-adevăr, în tabelul 1 nu este listat echipamentul bazat pe tehnologia cu microunde și mărunțire integrată într-un singur vas compact, ci doar tehnologia cu microunde fără mărunțire și tratamentul continuu cu microunde, care se folosește în stațiile mari de tratare a apei.

La punctul 42, 43 și 44 : privind capacitatea de tratare (volum și kg): „42. Astfel, soluția admitterii contestației în această privință este cu atât mai evidentă.

3.2. În ceea ce privește cerința „Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0,1 kg; Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”

Capacitatea de tratare este una dintre caracteristicile cele mai importante ale dispozitivelor de tratare a deșeurilor. Prin alegerea acestei capacități, s-a ales o soluție care să ofere cel mai bun raport cantitate/timp pentru a optimiza utilizarea dispozitivului, forța de muncă umană care operează dispozitivul și consumul de energie electrică. Spitalul are zilnic o cantitate de + 300 kg de deșeuri medicale, însă în caz de pandemie, această cantitate crește dramatic la fel și în cazul epidemiilor ce sunt mult mai dese. Având în vedere rolul important al spitalului în aria geografică și a situației din domeniul sănătății, trebuie să se prevadă ce se poate întâmpla în viitorul apropiat. Având un aparat cu o capacitate de tratare de la 500L/oră (50Kg/oră), se va permite să aibă capacitate de decontaminare și neutralizare suplimentară în caz de nevoie. Mai mult, se vor putea trata deșeurile medicale în mai puțin timp decât s-ar putea face cu dispozitivele mai mici.

Un dispozitiv de capacitate mai mică ar obliga autoritatea contractantă să aibă un operator complet dedicat pentru tratarea deșeurilor (ceea ce înseamnă cost suplimentar de resurse umane), dispozitivul ar trebui să ruleze mai multe ore pentru a trata aceeași cantitate de deșeuri, ceea ce înseamnă mai multă energie electrică pentru consum, mai multă întreținere de făcut, mai multe consumabile/piese de schimb. Numărul solicitat este capacitatea care ar oferi cel mai bun raport al costurilor.

În concluzie, se păstrează cerința pentru un dispozitiv care oferă capacitate în jur de/de la 500L/oră (50kg/oră). În baza studiului de piață, mulți producători pot oferi o astfel de capacitate.

La punctul 45:

Într-adevăr, pe baza literaturii de specialitate, coeficientul de transformare utilizat în domeniul deșeurilor medicale este între 0,09 și 0,12kg/L. Aplicând coeficientul de densitate mediu și cel mai utilizat, care este de 0,1kg/L, se obține o capacitate de tratare în volum de 500L/oră și întrucât ciclul de tratare a deșeurilor este de 30 de minute, rezultă că un vas de 250L poate trata 500L/oră, adică 50kg/oră.

La punctul 48: „3.3. În ceea ce privește cerința «Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, fără să necesite generator suplimentar de abur, compresor suplimentar de mare presiune sau stație de dedurizare a apei»

49. Cerința este restrictivă pentru că impune caracteristici constructive specifice tehnologiei pe bază de microunde și solicită expres ca echipamentul să nu aibă anumite elemente constructive (generator de abur, compresor, stație de dedurizare) care sunt necesare altor tehnologii de neutralizare, deci elimină ofertarea altor tehnologii de tratare, în mod nelegal și nejustificat.”

Se face precizarea că s-a solicitat un echipament care nu necesită investiții suplimentare.

Tehnologiile tip autoclav necesită generator de abur suplimentar, compresor de înaltă presiune suplimentar sau stație de dedurizare a apei. În plus, fiecare dintre aceste echipamente necesită întreținere separată, piese de schimb separate și instruire individuală. Toate acestea măresc considerabil costurile de achiziție, instalare și funcționare.

Referitor la punctul 60: „60. Astfel, solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței în linie cu prevederile exprese și imperative ale art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012, mai sus expuse.

3.5. În ceea ce privește cerința «Posibilitatea de reducere a volumului de waste să fie de minim 75% și a greutateii cu minim 20%»”

Un tocător integrat eficient permite reducerea considerabilă a volumului deșeurilor tratate.

Reducerea greutateii reprezintă un mare avantaj, deoarece permite reducerea numărului de camioane care vor colecta deșeurile tratate, permite reducerea semnificativă a amprente de carbon, prin reducerea poluării cu motorină pentru camioanele de deșeuri. Procesul de tratare cu reducerea volumului/reducerea greutateii este mai mare conduce la mai puține camioane pentru a colecta deșeurile și mai puțină poluare cu CO₂/motorină.

Toți producătorii cunoscuți disponibili pe piața din România susțin că reducerile de volum sunt de până la 80% și mai mult, prin urmare nu se înțeleg criticile aduse de către contestator.

Referitor la punctul 67: „3.6. În ceea ce privește cerința «Să utilizeze inactivare biologică și decontaminare în acord cu legislația în

vigoare: pentru bacterii, fungi, viruși, paraziți - minim 6log10 reducere și minim 8log10 pentru spori»

67. Cerința este restrictivă pentru că impune o reducere minim 8log10 pentru spori, o valoare diferențiată de inactivare bacteriană în cazul acestora, nejustificată și care constituie un obstacol pentru libera concurență.”

Așa cum s-a menționat și mai sus, Ordinul nr . 1279/2012 impune cerințe minime și nu maxime. Astfel, inactivarea microbiană doar până la 6log10, este o cerință minimă, însă scopul a fost să se obțină o tehnologie mai eficientă, cu un nivel mai ridicat de decontaminare. Se solicită să se aibă în vedere inclusiv faptul că ordinul menționat este din 2012, iar în ultimii 10 ani tehnologiile au evoluat, iar scopul unei astfel de proceduri este achiziționarea unor echipamente noi, de ultimă generație.

Referitor la punctul 69: *„Din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, temperatura este unicul criteriu de performanță relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor. Mai precis, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile conținute de deșeurile infecțioase.”*

Reclamantul induce din nou în eroare Consiliul. Ca unitate de sănătate publică, se știe foarte bine că pentru abilitățile de inactivare ceea ce este important nu este doar temperatura, ci și raportul dintre temperatură și timp (durata). Astfel, o temperatură de 150°C timp de câteva minute este mult mai puțin eficientă decât 110°C timp de 20 de minute. O durată mai lungă a ciclului permite atingerea tuturor agenților patogeni într-un mod omogen, în timp ce o durată scurtă va expune doar o anumită cantitate din deșeuri. Acest lucru este deosebit de important atunci când se vorbește despre cantitățile mari de deșeuri medicale.

Referitor la punctul 76: *„3.7. În ceea ce privește cerința «Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar»*

76. Cerința este cel puțin neclară prin raportare la prevederile exprese ale Ordinului nr. 1279/2012, constituind un obstacol nejustificat.”

Această cerință este foarte importantă. Se dorește o tehnologie care să permită evitarea oricărui proces de tratare ulterioară. Reziduurile tratate prin echipamentul de neutralizare trebuie să fie colectate de serviciile de salubritate municipale fără a fi nevoie de procese suplimentare consumatoare de timp și costuri.

În ceea ce privește punctele 89 și 90: echipamentele de tratare a deșeurilor sunt realizate din oțel inoxidabil foarte rezistent la coroziune. Ordinul nr. 1279/2012 impune mărunțirea deșeurilor. Conform acestuia,

există doar două sisteme, disponibile pentru mărunțire: tocător bazat pe cilindri rotativi și tocător bazat pe lamele rotative.

Este important de precizat că cilindri rotativi pe bază de tocător sunt foarte grei (zeci de kilograme) și foarte scumpi pentru întreținere (cost de zeci de mii de euro), iar înlocuirea acestora este foarte dificil de efectuat.

Tocătoarele bazate pe lamele rotative sunt foarte ușor de înlocuit și au costuri mult mai mici. Prin urmare, se solicită un sistem ce dispune de tocător bazat pe lamele rotative.

Referitor la punctul 116: Toate ofertele vor fi evaluate transparent, iar specificațiile sunt deschise, permițând „echivalent” și acceptând „mai puțin” sau „mai mult”, etc.

Referitor la punctul 121: „121. Atragem atenția, în acest sens, că:

- potrivit Ordinului nr. 1279/2012, procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C;

- iar din perspectiva abilităților de inactivare a virusurilor, temperatura este unicul criteriu de performanță relevant aferent acestui tip de echipamente de neutralizare a deșeurilor. Mai precis, cu cât temperatura la care are loc sterilizarea și neutralizarea este mai ridicată, cu atât procesul de decontaminare este mai sigur și mai eficient, indiferent de virusurile conținute de deșeurile infecțioase.”

Contestatorul încearcă din nou să convingă că unicul criteriu de performanță este temperatura. Așa cum s-a explicat și mai sus, importantă nu este temperatura ridicată, ci raportul dintre temperatură și timp (durata). Astfel, o temperatură de 134°C timp de 10 minute este mult mai puțin eficientă decât 110°C timp de 20 de minute. O durată mai lungă permite atingerea tuturor agenților patogeni într-un mod omogen, în timp ce o durată scurtă va expune doar o anumită cantitate din deșeuri.

Referitor la 124:

În calitate de unitate medicală, se constată că reclamantul induce în eroare Consiliul. Căldura uscată la o temperatură de 110°C timp de 20 de minute permite distrugerea diferiților spori de *Bacillus* și *Clostridium*. Anterior (la punctul nr. 67), contestatorul a solicitat reducerea cerinței pentru o inactivare eficientă de la 8log10 la 6log10, în ciuda faptului că aici se susține că nu poate efectua 6log10 necesar.

Referitor la punctul 126: „125. Astfel, nu există niciun argument tehnic sau obiectiv care să justifice existența unei excepții pentru echipamentele ce funcționează pe bază de microunde, existând îndoieli serioase cu privire la capacitatea acestor echipamente de a îndeplini scopul Procedurii și cel al PNRR.

(b) Tehnologia pe bază de microunde presupune autorizarea specială a personalului operator

126. Echipamentele pe bază de microunde prezintă și dezavantajul major că implică, în mod obligatoriu, autorizarea personalului operator pentru exploatarea echipamentului.

127. Operatorii ar trebui să fie instruiți în mod corespunzător cu privire la siguranța utilizării echipamentelor cu microunde. Aceasta include cunoașterea riscurilor asociate cu expunerea la microunde, precum și modalitățile de prevenire a accidentelor. În unele cazuri, autoritățile sau organizațiile de reglementare pot cere o certificare sau autorizație specifică pentru operatorii de echipamente cu microunde/cu unde electromagnetice. Aceasta poate implica parcurgerea unor cursuri de formare acreditate sau obținerea unei certificări specifice pentru manipularea acestui tip de echipament.

128. Or, autorizările personalului operator reprezintă demersuri suplimentare în sarcina furnizorilor unor astfel de echipamente, demersuri ce sunt de natură a limita libera concurență, favorizând un singur producător.”

Contestatorul induce din nou în eroare Consiliul. Echipamentul cu microunde nu necesită o certificare de pregătire specifică. Fiecare deține un cuptor cu microunde acasă, care este ușor și sigur de utilizat. Milioane de oameni folosesc cuptorul cu microunde în fiecare zi fără nicio problemă și fără nicio certificare specifică. În plus, indiferent de tipul echipamentului de neutralizare ce va fi achiziționat, instruirea personalului este obligatorie și solicitată în cadrul caietului de sarcini contestat.

În consecință, dacă membrii CNSC nu vor considera tardivă contestația depusă, în baza argumentelor de mai sus, ... susține legalitatea, oportunitatea și necesitatea menținerii specificațiilor tehnice și, în consecință, lipsa de temeinicie a contestației depuse.

Totodată, în susținerea afirmațiilor de mai sus, respectiv a inexistenței mai multor producători ai unui echipament solicitat de autoritatea contractantă, se precizează faptul că există mai mulți producători, dintre care se amintesc: South-Coreea - IREA-TECH, India – SAMBION, Austria – METEKA, China – HAYER.

Prin adresa nr. 5/2795/09.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1320/09.01.2024, ... transmite Note Scrise, față de punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023 formulat de autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. la data de 08.01.2024, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată, obligând autoritatea contractantă la remedierea specificațiilor tehnice aferente lotului 5.

I. Aspecte preliminare relevante

1. Preliminar, se notează că, față de susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu s-au formulat clarificări privind

specificațiile tehnice contestate, decizia de a nu uza acest drept nu împiedică formularea unei contestații.

În cele ce urmează, contestatorul arată că nu combate interpretările distorsionate atribuite de Spital susținerilor sale, ci reiterează, în concret, prin raportare la apărările formulate de autoritatea contractantă, nelegalitatea documentației de atribuire.

Prin punctul său de vedere în ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă încearcă - în mod tendențios și nelegal - să răstoarne sarcina probei către acesta, în legătură cu justificarea tehnologiei de neutralizare.

Se reiterează că, prin raportare la prevederile exprese ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, când acest lucru este justificat de obiectul contractului, ceea ce impune autorității contractante să justifice existența excepției. Astfel, atât raportat la prevederile Legii nr. 98/2016, cât și la prevederile Ordinului nr. 1279/2012, autoritatea contractantă este ținută să justifice alegerea unei anumite tehnologii și limitarea ofertei exclusiv la această tehnologie.

În aceste condiții, se atrage atenția că nici documentele din dosarul achiziției, nici apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu sunt în măsură să releve îndeplinirea acestei obligații legale a autorității contractante referitoare la justificarea limitării impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorului nu îi revine obligația de a demonstra că tehnologia folosită de echipamentul pe care l-ar putea oferta este „mai avantajoasă” decât cea nelegal impusă pentru a demonstra caracterul restrictiv al caietului de sarcini. Caracterul restrictiv reiese în mod evident din simplul fapt că este permisă ofertarea unei singure tehnologii, deși pe piață există tehnologii echivalente.

Prin urmare, toate susținerile autorității contractante de la pag. 7 din punctul de vedere sunt neîntemeiate, contestatorul nefiind ținut de o astfel de fundamentare a tehnologiei pe care o propune, fundamentarea solicitată de autoritatea contractantă fiind specifică și incidentă în cazul unei proceduri de consultare a pieței.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a efectuat o cercetare de piață *„pentru a identifica cea mai bună tehnologie disponibilă”*.

Totuși, nici din informațiile publicate în SEAP, nici din documentele aflate în dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi desfășurat, prioritar inițierii acestei proceduri, o procedură transparentă de consultare a pieței, unde să poată participa orice operator economic interesat și să expună echipamentele pe care le-ar putea oferta și avantajele acestora prin raportare la nevoile din laborator.

Astfel, susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse, având în vedere că aceasta nu face dovada unei

consultări transparente a pieței, cu posibilitatea participării tuturor operatorilor economici interesați. Chiar prin aceste susțineri, autoritatea contractantă confirmă că specificațiile tehnice au fost redactate după o ofertă preconstituită, cu limitarea liberei concurențe - conduită nepermisă și nelegală într-o procedură de licitație deschisă.

Această concluzie este susținută și de apărările autorității contractante din punctul de vedere de la pag. 4-5, unde aceasta a enumerat cerințele pe care le-a avut în vedere pentru a obține „*cea mai potrivită tehnologie pentru organizația noastră*”, respectiv „1. *Certificare românească [...]* 9. *Robustețe*, 10. *Eco-friendlyness*, 11. *Prețul (investiția)*” - aceste cerințe sunt preluate în aceeași ordine regăsită în broșura echipamentului favorizat, Sterilwave.

Argumentația autorității contractante este sumară, susținerile acesteia întemeiate pe analiza realizată de spital au caracter general, nefiind însoțite de argumente concrete care să justifice alegerea tehnologiei de decontaminare cu microunde.

În esență, față de susținerile generale și neîntemeiate ale autorității contractante, contestatorul arată următoarele:

- autoritatea contractantă prezintă modul de funcționare și presupusele dezavantaje a 3 tehnologii de tratare - autoclavare, tratament termic umed prin frecare și microunde - formulând susțineri generale, vagi, care nu demonstrează în concret de ce tehnologia cu microunde ar fi cea mai performantă. Oricum, o astfel de susținere nu ar fi veridică, cele 3 tehnologii comparate fiind ECHIVALENTE. Niciun act normativ specific nu indică faptul că una ar fi superioară celorlalte;

- se atrage atenția că susținerile generale care tind să „descalifice” orice altă tehnologie în afara celei cu microunde în viziunea autorității contractante nu pot justifica limitarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă - poziția acesteia este părtinitoare, pentru primele două tehnologii prezentând doar dezavantaje (care oricum sunt neîntemeiate și pot fi combătute facil doar prin lecturarea Ordinului nr. 1279/2012) și omițând total orice puncte forte ale acestora, iar în cazul tehnologiei cu microunde sunt prezentate doar pretinse avantaje;

- înainte de a combate susținerile Spitalului, punctual, se notează că prezentarea ciclului de funcționare făcută și în cazul autoclavării și în cazul tratamentului termic prin frecare, este inexactă, eronată și descrisă distorsionat, pentru a minimaliza eficiența acestor două tehnologii.

- în concret, în ceea ce privește tehnologia de autoclavare, se redă pe scurt modul de desfășurare a unui ciclu de decontaminare:

- După încărcare, deșeurile sunt mărunțite și imediat, aproape în același timp apa este transformată în abur cu ajutorul unui generator de abur, la presiune, apa preluată din stația de demineralizare/de dedurizare a apei (apă curată) și este ridicată la temperatură într-un interval scurt de timp, între 20 - 60 minute, timp în care se realizează întreg procesul de decontaminare a deșeurilor medicale periculoase.

Autoclavele dezvoltă o temperatură de 134°C, mult mai ridicată decât echipamentul Sterilwave favorizat de Spital. Autoclavarea este în mod echivalent performantă, după cum rezultă și din Ordinul nr. 1279/2012.

- pretensele dezavantaje ale tehnologiei de autoclavare menționate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate și neveridice, pentru următoarele motive, redată pe scurt:

- în niciun proces de sterilizare nu se poate utiliza alt tip de apă decât apă curată de la rețeaua orașelor sau apă produsă de o stație de dedurizare/demineralizare a apei;

- consumul de energie pentru transformarea apei în abur pentru efectuarea ciclului de tratare/sterilizare a deșeurilor este același ca cel utilizat de echipamentul Sterilwave în timpul ciclului de tratare;

- la sfârșitul ciclului de tratare, deșeurile sunt în aceeași stare/situație ca și cele evacuate din echipamentul Sterilwave, dar cu mult mai puțin praf generat în atmosferă, mențiune primită de la utilizatorii care au folosit pentru scurt timp echipamentul Sterilwave, nefiind mulțumiți de modul de funcționare;

- procesul de tratare a deșeurilor medicale generează aceleași mirosuri neplăcute indiferent de tipul echipamentului de decontaminare/eliminare folosit, indiferent de temperatura generată în timpul ciclului de tratare, chiar și la utilizarea echipamentului Sterilwave care utilizează și el un sistem cu ozonometru pentru a reduce mirosul generat de deșeurile clinice - oricum, Ordinul nr. 1279/2012 impune ca aceste echipamente să fie în mod obligatoriu însoțite de captatoare de miros;

- sistemele de tocare, indiferent de modul de prezentare (tamburi, axe, cuțite, lame etc.) nu sunt „grele”, ci sunt raportate la dimensiunea echipamentului și la cantitatea de deșeu ce trebuie tratată, susținerile Spitalului privind costurile de întreținere fiind nedovedite și neîntemeiate;

- pericolozitatea datorată presiunii ridicate este similară cu cea a utilizării microundelor în cazul echipamentului Sterilwave, a iradierii cu microunde/unde electromagnetice, motiv pentru care se solicită la livrarea și instalarea acestor echipamente, autorizații ISCIR pentru unitatea medicală, cât și pentru operatorii care vor lucra cu aceste echipamente;

- în ceea ce privește susținerile privind „*efluenți lichide*”, autoritatea contractantă se află în eroare – se atrage atenția că Ordinul nr. 1279/2012 impune ca, indiferent de tipul echipamentului de decontaminare termică la temperaturi scăzute, indiferent de tehnologia utilizată, chiar și pentru echipamentul STERILWAVE, trebuie să efectueze teste și buletine de analiză microbiologică, potrivit art. 38-47.

- în ceea ce privește tehnologia cu tratament termic prin frecare, se redă pe scurt modul de desfășurare a unui ciclu de decontaminare:

- imediat după încărcare, deșeurile sunt mărunțite/tocate și în același timp/în același interval de timp apa/lichidele conținute de deșeuri este transformată în abur la presiune atmosferică, iar întreaga masă de deșeuri este ridicată la temperatură ridicată de 150 °C, într-un interval scurt de timp, durata întregului ciclu de tratare între 12 – max. 40 minute, (în funcție de densitatea, tipologia și umiditatea deșeurilor introdus), timp în care se realizează întreg procesul de decontaminare a deșeurilor medicale periculoase;

- de asemenea, pretențiile dezavantaje ale tehnologiei cu tratament termic prin frecare menționate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate și neveridice, pentru următoarele motive redată pe scurt:

- echipamentul care realizează tratare termică prin căldură umedă (abur) prin frecare cu tocător integrat, nu utilizează sute de litri de apă pe oră în timpul ciclului de tratare, chiar este dotată cu sistem de recirculare a apei, utilizând o cantitate foarte mică de apă direct de la rețeaua orașului fără a necesita niciun fel de tratament, nu folosește generator de abur, nu folosește stație de dedurizare, nu lucrează sub presiune, ci la presiune atmosferică, nu utilizează magnetron pentru emiterea microundelor/undelor electromagnetice, nu necesită autorizări ISCIR sau CNCAN;

- această tehnologie nu implică un „consum important de energie” (astfel cum susține tendențios Spitalul în scopul inducerii în eroare a Consiliului), ci consumul de energie este similar celui utilizat în cazul echipamentului Sterilwave sau chiar inferior acestuia;

- susținerea că acest echipament nu tratează „deșeuri moi” este tendențioasă, nedocumentată și neadevărată. Echipamentul poate trata toate tipurile de deșeuri (solide și moi) datorită tehnologiei utilizată și dezvoltată;

- indiferent de temperatură, așa cum s-a menționat și în cazul autoclavului cu tocător sau a echipamentului Sterilwave cu microunde, mirosul deșeurilor tratate este același, cu mențiunea că la echipamentul de decontaminare termică în mediu umed (abur) prin frecare cu tocător integrat, mirosul este redus și estompat de un sistem de deodorizare și dezinfectare ce nu permite emanarea de mirosuri așa cum afirmă neîntemeiat autoritatea contractantă. Acest tip de echipament nu folosește în timpul ciclului procesul de ardere/incinerare;

- susținerile autorității contractante privind uzarea lamelor din cauza vitezei de rotație sunt nedovedite și neîntemeiate - aceasta nu precizează, comparativ, valori ale vitezei de rotație folosite de echipamente cu diferite tehnologii pentru a putea trage concluzia că în cazul tehnologiei cu tratament termic prin frecare, lamele s-ar uza mult mai repede decât la orice altă tehnologie; Oricum, aceste produse beneficiază de garanție, astfel că motivele invocate de Spital sunt irelevante;

▪ În ceea ce privește susținerea privind „efluenți lichide”, sunt aplicabile pe deplin argumentele prezentate mai sus în cazul autoclavării, ce demontează apărările Spitalului; imediat după instalare, firma care livrează echipamentul și îl instalează, asigură pe cheltuiala sa toate testele solicitate de Ordinul 1279/2012 pentru a demonstra buna funcționare a echipamentului în parametri optimi, respectarea legislației, respectarea mediului și sănătății personalului operator din unitățile medicale achizițoare. Apa sau lichidele continuate în deșeuri sunt evaporate în timpul ciclului de tratare termică, iar apa utilizată la răcire după utilizare, evacuată din sistemul de recirculare, la finalul programului, este deversată în canalizare în parametri ce respectă normele de calitate prevăzute în Normativul NTPA 002, privind deversarea apelor în canalizarea orașelor. La toate tipurile de echipamente de decontaminare termică la temperaturi scăzute, este obligatoriu ca efluenții să fie sterili, decontaminați sau evaporați, caracteristică pe care autorul punctului de vedere nu și-a însușit-o din literatura de specialitate și nici din legislație.

- față de susținerile părtinitoare ale Spitalului referitoare la tehnologia pe bază de microunde, se notează următoarele:

▪ Ciclul de decontaminare se desfășoară astfel: deșeurile sunt mai întâi tocate, apoi la pornirea generatorului/magnetronului de microunde sunt expuse până se atinge temperatura maximă de 110 °C, nicidecum „chiar mai mult”, această susținere nefiind dovedită de nicio informație tehnică din broșura echipamentului favorizat;

▪ Deșeurile medicale periculoase care se pot trata cu acest tip de echipament sunt aceleași ca și în cazul celorlalte tehnologii - respectiv, 18 01 01 și 18 01 03, prevăzute exclusiv de Ordinul nr. 1279/2012;

▪ Echipamentul Sterilwave este obligat să mențină deșeurile tratate timp de 20 de minute la temperatura generată de microunde, pentru a putea asigura decontaminarea acestora;

▪ Consumul de energie al echipamentelor Sterilwave este asemănător cu cel al celorlalte echipamente de tratare a deșeurilor existente pe piață, raportat la dimensiuni și capacitate de tratare;

▪ Compararea unui echipament de tratare cu microunde Sterilwave cu un cuptor cu microunde casnic este greșită - cele două echipamente nu suportă comparație, cu atât mai mult cu cât și studiile de specialitate au demonstrat de-a lungul timpului că nu este sănătoasă utilizarea acestuia;

▪ Declarația că nu este nevoie de resurse suplimentare este falsă, deoarece în manualul de utilizare se spune că necesită apă, curent, ventilație etc.

▪ Echipamentul Sterilwave este 100% electric, la fel ca toate celelalte echipamente de decontaminare la temperatură scăzută existente pe piața internă și internațională. Acest tip de echipament utilizează doar alimentare cu energie electrică.

Or, prin această conduită, autoritatea contractantă confirmă favorizarea unui anumit echipament, în lipsa oricărei justificări de natură obiectivă.

De asemenea, față de susținerile neîntemeiate ale Spitalului că soluția tehnică cu abur este dezavantajoasă, se precizează că autoritatea contractantă face confuzie între generarea de abur, generarea de ultraviolete și probabil generarea de microunde, care sunt diferite, având în vedere o documentare specializată tehnico-medicală; Astfel, se impune respingerea acestor apărări nedovedite și neîntemeiate ale Spitalului.

S-a arătat deja prin contestație că Organizația Mondială a Sănătății a stabilit că tehnologia cu microunde este echivalentă și similară din punctul de vedere al protecției mediului și al impactului asupra acestuia cu tehnologiile prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012, cele 3 obținând același punctaj în această privință.

Mai mult, acest pretins avantaj invocat de autoritatea contractantă nu este un criteriu de performanță al echipamentului, care să poată justifica eliminarea celorlalte tehnologii echivalente, ci este un element ce ar fi putut fi punctat superior, prin sistemul unor factori de evaluare, iar nu stabilit drept cerință minimă obligatorie.

Oricum, faptul că un echipament prezintă avantajul că are un consum de apă inferior altora nu denotă superioritatea netă a acestuia, putând prezenta alte dezavantaje substanțiale, prin comparație - cu titlu ilustrativ, incapacitatea tehnologiei de neutralizare pe bază de microunde de a neutraliza Clostridium, bacterie responsabilă de numeroase infecții nosocomiale ce necesită temperaturi mult mai ridicate decât cele atinse de această tehnologie.

Astfel, toate susținerile autorității contractante referitoare la caracterul eco-friendly al tehnologiei cu microunde, ca motiv pentru justificarea alegerii acestei tehnologii și excluderea celorlalte, sunt neîntemeiate, acest motiv impunându-se a fi respins.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a demonstrat că există mai mulți producători care pot furniza astfel de echipamente și nu a prezentat argumente și probe care să demonstreze că alți producători ar furniza produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ prin caietul de sarcini.

Aceasta s-a limitat la a susține că a identificat „companii producători din: Austria, Franța, Spania, Coreea de Sud, India”, indicând în finalul punctului de vedere următoarele: South-Korea - IREA-TECH, India - SAMBION, Austria - METEKA, China - HAYER, însă fără a arăta că presupusul echipament îndeplinește toate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini. După cum se va arăta în concret mai jos, niciunul dintre echipamentele nominalizate nu îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice, deci niciunul nu este eligibil în procedură. Astfel, susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate și nu combat

criticile privind blocarea nejustificată a accesului în procedură formulate de contestator.

Astfel, susținerile autorității contractante sunt nedovedite și neîntemeiate, impunându-se a fi respinse.

În acest context, soluția admiterii contestației este cu atât mai evidentă.

II. Apărările formulate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate

(i) Cerința 3.1. *„Metoda utilizată de decontaminare termică să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi”*

Autoritatea contractantă justifică impunerea exclusivă a acestei tehnologii de neutralizare invocând următoarele trei motive:

1. Motive tehnice (soluția tehnică solicitată satisface nevoile unității medicale);

Or, autoritatea contractantă nu a justificat de ce o altă soluție echivalentă nu i-ar putea satisface nevoile obiective, reale prin raportare la obiectul procedurii - respectiv de neutralizare a deșeurilor infecțioase - deși avea obligația legală în acest sens. Aceasta se limitează la a invoca anumite presupuse avantaje ale tehnologiei pe bază de microunde, cu ignorarea dezavantajelor prezentate de această tehnologie (precum îndoiala serioasă că bacteriile Clostridium, generatoare de I.A.A.M. nu pot fi neutralizate la temperaturile folosite de tehnologia cu microunde), iar nu la prezentarea unor caracteristici de performanță în legătură cu neutralizarea în sine.

2. Motive pecuniare (costuri mai scăzute);

Nici acestea nu pot justifica limitarea ofertării exclusiv la o anumită tehnologie de neutralizare într-o procedură de licitație deschisă, factorul de evaluare stabilit pentru acest lot fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Oricum, aceste apărări sunt neîntemeiate - după cum s-a arătat deja prin contestație, tehnologiile echivalente puse în discuție (microunde, căldură umedă sau uscată) au obținut punctaj identic în ceea ce privește costurile implicate în analiza realizată de Organizația Mondială a Sănătății.

3. Lipsa obținerii de autorizații / avize de mediu suplimentare;

Fără a reitera cele pe larg expuse în contestație, utilizarea echipamentelor pe bază de microunde trebuie să respecte prevederile exprese ale art. 30 din Ordinul nr. 1279/2012, citat.

Deci, indiferent de tipul, capacitatea, tehnologia utilizată, autoritatea contractantă nu va putea utiliza echipamentul achiziționat fără să dețină referat tehnic de evaluare emis de Institutul de Sănătate Publică și Autorizație de mediu emisă pe baza documentației depusă la Agenția de Mediu regională. Oricum, obținerea unei Autorizații de Mediu este facil de obținut, fără documentații suplimentare și fără costuri mari

pentru spital, având în vedere că acesta este obligat să dețină autorizație de mediu și, cu atât mai mult, să o actualizeze anual.

Oricum, împrejurările privind impactul asupra mediului nu sunt de natură a justifica limitarea liberei concurențe într-o procedură de licitație deschisă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că *„Legea ne permite să selectăm o anumită tehnologie în cazul în care există mai mulți producători care pot aplica - ceea ce este clar cazul aici, așa cum se vede în anexă”*.

Autoritatea contractantă prezintă 3 broșuri ale unor echipamente diferite:

- MediSter 160, produs de METEKA GmbH, Austria - acest produs nu asigură tocarea/mărunțirea deșeurilor și nici compactarea, fiind neconform, deci neeligibil în procedură;

- IR-MWGS-150S, produs în Coreea - acest echipament are capacitate de aprox. 30 kg/h, inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, fiind neconform, deci neeligibil în procedură;

- YFXDG100, produs în China - acest echipament are capacitate 5 kg/h într-un volum al camerei de sterilizare de 50 L, fiind neconform, deci neeligibil în procedură;

- nici echipamentul Sambion, produs în India, exemplificat în altă secțiune a punctului de vedere nu este eligibil în procedură, fiind neconform - din simpla vizionare a prezentării echipamentului rezultă că în urma procesului de tratare, deșeul tocat este foarte mare, ceea ce contravine prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, care reglementează imperativ că deșeul neutralizat trebuie să fie de nerecunoscut.

Oricum, prezentarea unor produse și anexarea broșurilor tehnice specifice acestora nu demonstrează că „există mai mulți producători”, deci nu demonstrează permiterea liberei concurențe - autoritatea contractantă trebuia să arate, în concret, că echipamentele ilustrate de aceasta îndeplinesc cumulativ toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În lipsa unei astfel de dovezi, susținerile sale sunt nedovedite și neîntemeiate.

În acest context, contestatorul reiterează și că mențiunea „sau echivalent” este pur formală, având în vedere că cerințele tehnice sunt restrictive și conțin caracteristici constructive, favorizând doar o anumită tehnologie de neutralizare, iar față de acestea nu poate fi, în mod obiectiv, stabilită o echivalență.

Prin urmare, se solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(ii) Cerința 3.2. *„Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0,1 kg*

Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”

Contestatorul reiterează că această cerință este copiată 1:1 din broșura echipamentului favorizat, Sterilwave 250 și exclude, în mod nejustificat, libera concurență.

Autoritatea contractantă motivează această cerință invocând următoarele:

- „*Spitalul are zilnic o cantitate de + 300 kg de deșeuri medicale, însă în caz de pandemie această cantitate crește dramatic la fel și în cazul epidemiilor ce sunt mult mai dese*” și faptul că un dispozitiv de capacitate mai mică ar presupune mai multe costuri pentru aceasta;

Or, prin raportare la nevoia obiectivă a Spitalului, de neutralizare a aprox. 300 kg pe zi, solicitările sale sunt disproporționate, iar motivele invocate nu pot justifica limitarea liberei concurențe.

- „*În baza studiului nostru de piață: mulți producători pot oferi o astfel de capacitate*”

Or, acest „studiu de piață” nu a fost efectuat în condițiile transparente ale unei proceduri de consultare a pieței, fiind confirmată, prin această mențiune, favorizarea unui anumit echipament și a temeiniciei criticilor invocate de contestator.

Pentru aceste motive, se solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește teza cerinței „*la o densitate de 1 litru = 0,1 kg*”, contestatorul arată că renunță la criticile formulate.

(iii) Cerința 3.3. „*Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, fără să necesite generator suplimentar de abur, compresor suplimentar de mare presiune sau stație de dedurizare a apei*”

Cerința este restrictivă pentru că este complementară cerinței care impune exclusiv tehnologia pe bază de microunde.

Justificare autorității contractante se rezumă la faptul că aceasta își dorește „un echipament care nu necesită investiții suplimentare”, când celelalte tehnologii ar presupune mai multe elemente ce necesită întreținere separată și instruire individuală.

Or, întreținerea și instruirea specifică sunt necesare în cazul oricărui echipamente de neutralizare indiferent de tehnologia acestora. Mai mult, autoritatea contractantă nu ar trebui să fie interesată de caracteristicile constructive ale acestor echipamente - detaliate în cerința în discuție - întrucât echipamentul are un preț unitar, iar ceea ce interesează în final este nivelul de performanță neutralizării, iar nu elementele constructive ale echipamentului.

Pentru aceste motive, se solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(iv) Cerința 3.5. „*Posibilitatea de reducere a volumului de waste să fie de minim 75% și a greutății cu minim 20%*”

Contestatorul arată că renunță la criticile formulate în ceea ce privește această cerință.

(v) Cerința 3.6. *„Să utilizeze inactivare biologică și decontaminare în acord cu legislația în vigoare: pentru bacterii, fungi, viruși, paraziți - minim 6log10 reducere și minim 8log10 pentru spori”*

Autoritatea contractantă susține că *„inactivarea microbiană doar până la 6log10 este o cerință minimă, însă scopul nostru a fost obținem o tehnologie mai eficientă cu nivel mai ridicat de decontaminare”*. În acest sens, autoritatea contractantă susține și caracterul învechit al Ordinului nr. 1279/2012.

Aceste susțineri sunt irelevante, având în vedere că nivelul IV (care presupune o reducere de 6log10 sau mai mult) este cel mai înalt nivel de inactivare microbiană prevăzut și asigură neutralizarea în proporție de 99,9999% din numărul inițial de microorganisme - astfel, orice echipament care îndeplinește nivelul IV de inactivare microbiană neutralizează în mod complet și eficient toate microorganismele existente în deșeuri.

În consecință, contrar a ceea ce încearcă autoritatea contractantă să insinueze, inactivarea de până la 8log10 nu este o cerință de performanță în cazul acestor echipamente, ci doar o cerință care restrânge în mod nejustificat libera concurență și favorizează anumiți producători.

Este garantat că orice echipament ce atinge nivelul IV de inactivare microbiană realizează sterilizarea în mod complet, eficient și la un nivel înalt calitativ, reducând în proporție de 99,9999% numărul inițial de microorganisme.

Prin urmare, se solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(vi) Cerința 3.7. *„Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoiul municipal fără un alt tratament suplimentar”*

Apărările sunt neîntemeiate și relevă lipsa prospectării de piață a echipamentelor existente, favorizând un anumit echipament. Se atrage atenția că se impun a fi respectate prevederile art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, citat.

Astfel, deșeurile decontaminate, indiferent de tehnologie și echipamentul utilizat, trebuie să fie compactate, iar operațiunea de compactare se realizează cu un sistem de compactare, dispozitive care nu sunt consumatoare nici de timp și nici de costuri suplimentare, acesta făcând parte din configurația echipamentului ce urmează a fi achiziționat. După compactare, deșeurile pot fi colectate de agenții de salubritate responsabili acreditați.

Prin urmare, se solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(vii) Cerințele 3.8. *„Camera de încărcare trebuie să fie din inox inoxidabil”* și *„Camera de tocare (...)”*

Autoritatea contractantă formulează apărări care nu au nicio legătură cu criticile contestatorului. Mai mult, aceasta adaugă o cerință prin punctul de vedere - ceea ce este nepermis și nelegal într-o procedură de achiziție publică, fiind încălcate principiile achizițiilor publice.

Prin urmare, se solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(viii) În ceea ce privește cerințele:

3.4. *„Echipamentul trebuie să poată procesa: (...)”*

3.9. *„Echipamentul să fie livrat cu cinci rezerve complete, pentru înlocuirea părții de tocare/mărunțire”*

3.10. *„Sistemul trebuie să fie echipat cu sistem de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și sau alți parametri de operare”*

3.11. *„Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”*

3.12. *„Să existe posibilitatea de a se printa o dată cu parametrii îndepliniți și numele spitalului, numele operatorului, timpul per ciclu, statusul ciclului (efectuat/anulat/eșuat)”*.

În privința acestor cerințe, autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare prin punctul de vedere, achiesând astfel la criticile invocate de contestator.

Prin la raportare la această conduită procesuală a autorității contractante, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta a achiesat la criticile sale și, prin urmare, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora contestatorul a indus în eroare Consiliul, acesta precizează că sunt neîntemeiate - acesta a susținut că temperatura este unicul criteriu de performanță, însă nu privit în mod izolat (cum încearcă să susțină tendențios Spitalul), ci prin corelare cu ceilalți parametri tehnici de desfășurare a unui ciclu de neutralizare.

Astfel, o temperatură de neutralizare de 150°C timp de 20 de minute este evident mai eficientă decât o temperatură de 110°C timp de 20 de minute (parametrii în cazul echipamentului favorizat de Spital).

Spitalul susține că *„o temperatură de 134°C timp de 10 minute este mult mai puțin eficientă decât 110°C timp de 20 minute”* - afirmație irelevantă deoarece studiile științifice demonstrează că cu cât temperatura este mai mare, cu atât procesul de decontaminare este

suficient pentru a demonstra distrugerea tuturor microorganismelor în mod rapid, eficient și sigur.

Susținerea Spitalului conform căreia „căldura uscată la o temperatură de 110°C timp de 20 de minute permite distrugerea diferiților spori de *Bacillus* și *Clostridium*” sunt nedovedite, pur declarative.

În final, contestatorul atrage atenția și că prezenta procedură de atribuire este finanțată prin PNRR, iar finanțarea contractului din fonduri europene nu creează o excepție de la aplicabilitatea prevederilor legale privind achizițiile publice, ci, dimpotrivă, impune o analiză chiar mai riguroasă în acest caz, pentru a satisface exigențele de asigurare a pistei de audit a proiectului și a evita corecțiile financiare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 203/11.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2009/12.01.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la Notele Scrise transmise de către ... și înregistrate în data de 09.01.2023 la sediul autorității contractante, comunicând faptul că își menține toate argumentele cu privire la netemeinicia contestației, în plus precizând următoarele:

Se prezintă un extras din Notele Scrise (pct. 5-7) și se reiterează faptul că, atât Legea nr. 98/2016, cât și Ordinul nr. 1279/2012 NU îngrădește dreptul autorității contractante de a alege o tehnologie (aspect total diferit de un anume produs, întrucât s-a dovedit că există mai multe produse similare pe piață și care folosesc tehnologia solicitată), motiv pentru care alegațiile de mai sus sunt lipsite de temeinicie; mai mult de atât, s-a precizat că tehnologia dorită existentă la mai multe echipamente permite neutralizarea atât a deșeurilor menajere, cât și a celor medicale, tehnologia echipamentului propus de ..., permițând, cu preponderență macerarea deșeurilor menajere, implicând costuri suplimentare, atât cu infrastructura conexă necesară utilizării echipamentului, cât și a elaborării de documentații în vederea obținerii de autorizații, cu precădere autorizație de mediu, care, în condițiile tehnice existente la sediul spitalului, NU permit obținerea acestei autorizații, putând determina achiziția unui echipament ce nu poate fi valorificat, cu impact asupra utilizării defectuoase a fondurilor publice.

Faptul că în portofoliul contestatorului există doar acest echipament cu o tehnologie costisitoare, nu reprezintă caracter restrictiv al procedurii de achiziție publice, de vreme ce s-a dovedit că există mai multe produse similare, motiv pentru care afirmațiile contestatorului de la pct. 9-11 sunt lipsite de fundament, întrucât contestatorul interpretează eronat afirmațiile din punctul de vedere transmis; astfel, s-a afirmat că a existat o consultare de piață pe care, conform legislației incidente, se

poate face fie online (prin intermediul SEAP-ului), fie offline (prin transmiterea de cereri de ofertă vis email); astfel, în mod legal și corect, s-au solicitat oferte, dovada fiind că s-a demonstrat, contrar afirmațiilor contestatorului, faptul că există mai multe produse similare, cu aceeași tehnologie, fără a se afecta libera concurență ori cu o conduită nelegală; așa cum s-a afirmat anterior, faptul că o societate nu poate participa la procedură din cauza tehnologiei echipamentului deținut în portofoliu nu reprezintă restrictivitate, atâta timp, cât s-a dovedit că pe piața de profil există mai mulți producători și că tehnologia solicitată este mai performantă și mai puțin costisitoare.

Autoritatea contractantă solicită să se constate lipsa de argumente de natură tehnică și financiară a contestatorului în apărarea echipamentului propus, acesta reiterând ideile din punctul de vedere al autorității pct. 13 și 14 citate.

În plus, afirmațiile:

- *în niciun proces de sterilizare nu se poate utiliza alt tip de apă decât apă curată de la rețeaua orașelor sau apă produsă de o stație de dedurizare/demineralizare a apei;*

- *consumul de energie pentru transformarea apei în abur pentru efectuarea ciclului de tratare/sterilizare a deșeurilor este același ca cel utilizat de echipamentul Sterilwave în timpul ciclului de tratare;*

- *la sfârșitul ciclului de tratare, deșeurile sunt în aceeași stare/situație ca și cele evacuate din echipamentul Sterilwave, dar cu mult mai puțin praf generat în atmosferă, mențiune primită de la utilizatorii care au folosit pentru scurt timp echipamentul Sterilwave, nefiind mulțumiți de modul de funcționare;*

- *procesul de tratare a deșeurilor medicale generează aceleași mirosuri neplăcute indiferent de tipul echipamentului de decontaminare/eliminare folosit,*

sunt lipsite de temeinicie întrucât:

- *consumul de energie al echipamentului propus de ... este mai mare;*

- *tehnologia diferă, iar mirosurile nu sunt aceleași, în cazul tehnologiei propuse de către contestator generându-se mirosuri neplăcute;*

- *tehnologia propusă de către contestator implică monitorizarea cantității de abur și a gradului de poluare (autorizarea de către agenția de mediu), care implică costuri suplimentare și o amplasare specifică,*

la fel ca și afirmațiile:

- *sistemele de tocare, indiferent de modul de prezentare (tamburi, axe, cuțite, lame, etc.) nu sunt „grele”, ci sunt raportate la dimensiunea echipamentului și la cantitatea de deșeu ce trebuie tratată, susținerile Spitalului privind costurile de întreținere fiind nedovedite și neîntemeiate;*

- pericolozitatea datorată presiunii ridicate este similară cu cea a utilizării microundelor în cazul echipamentului Sterilwave, a iradierii cu microunde/unde electromagnetice, motiv pentru care se solicită la livrarea și instalarea acestor echipamente, autorizații ISCIR pentru unitatea medicală, cât și pentru operatorii care vor lucra cu aceste echipamente;

- în ceea ce privește susținerile privind „efluenți lichide”, autoritatea contractantă se află în eroare – se atrage atenția că Ordinul nr. 1279/2012 impune că, indiferent de tipul echipamentului de decontaminare termică la temperaturi scăzute, indiferent de tehnologia utilizată, chiar și pentru echipamentul STERILWAVE, trebuie să efectueze teste și buletine de analiză microbiologică, potrivit art. 38-47,

deoarece echipamentul propus de ... nu este performant și util pentru nevoile unității medicale, inclusiv prin raportare la cantitatea și tipurile de deșeuri rezultate; procesul de utilizare între tehnologii sunt diferite, cel specific echipamentului propus de ... implicând riscuri mai mari, mai ales de natură a impactului asupra mediului; în plus, în notele scrise se precizează:

- echipamentul care realizează tratarea termică prin căldură umedă [abur] prin frecare cu tocător integrat, nu utilizează sute de litri de apă pe oră în timpul ciclului de tratare, chiar este dotat cu sistem de recirculare a apei, utilizând o cantitate foarte mică de apă direct de la rețeaua orașului, fără a necesita niciun fel de tratament, nu folosește generator de abur, nu folosește stație de dedurizare, nu lucrează sub presiune, ci la presiune atmosferică, nu utilizează magnetron pentru emiterea microundelor/undelor electromagnetice, nu necesită autorizări ISCIR sau CNCAN;

- această tehnologie nu implică un „consum important de energie” (astfel cum susține tendențios Spitalul în scopul inducerii în eroare a Consiliului), ci consumul de energie este similar celui utilizat în cazul echipamentului Sterilwave sau chiar inferior acestuia;

- susținerea că acest echipament nu tratează „deșeuri moi” este tendențioasă, nedocumentată și neadevărată - în acest sens, notăm că există state a căror legislație permite utilizarea acestui echipament și el este utilizat și pentru deșeurile anatomo-patologice, deșeuri cu consistență moale sau pentru tratarea în vederea eliminării deșeurilor rezultate din activitatea veterinară. Echipamentul poate trata toate tipurile de deșeuri [solide și moi] datorită tehnologiei utilizată și dezvoltată,

fapt pentru care autoritatea contractantă arată că își menține ideile conform cărora consumul cu apă în cazul echipamentului ... este mult mai mare decât în cazul tehnologiei din documentația de atribuire, situație similară cu consumul de energie și imposibilitatea sau dificultatea de a trata „deșeurile moi”.

Cu privire la afirmațiile contestatorului:

„19. Autoritatea contractantă prezintă 3 broșuri ale unor echipamente diferite:

- MediSter 160, produs de METEKA GmbH, Austria - acest produs nu asigură tocarea/mărunțirea deșeurilor și nici compactarea, fiind neconform, deci neeligibil în procedură;

- IR-MWGS-150S, produs în Coreea - acest echipament are capacitate de aprox. 30 kg/h, inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, fiind neconform, deci neeligibil în procedură;

- YFXDG100, produs în China - acest echipament are capacitate 5 kg/h într-un volum al camerei de sterilizare de 50 L, fiind neconform, deci neeligibil în procedură;

- nici echipamentul Sambion, produs în India, exemplificat în altă secțiune a punctului de vedere nu este eligibil în procedură, fiind neconform - din simpla vizionare a prezentării echipamentului rezultă că în urma procesului de tratare, deșeul tocat este foarte mare, ceea ce contravine prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 care reglementează imperativ că deșeul neutralizat trebuie să fie de nerecunoscut.”,

Autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să analizeze broșurile transmise și să constate că echipamentele sunt eligibile și îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire. După o analiză a procedurilor de achiziție publică, respective SEAP și portalul CNSC, s-a constatat că ... a contestat mai multe proceduri care au același obiect, demonstrându-se încă o dată, vânzarea echipamentelor care au rămas în stoc și pentru care beneficiarii finali nu reprezintă o soluție tehnică menită să satisfacă cerințele acestora.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Achiziția de echipamente și materiale în vederea dotării Spitalului Orășenesc ... Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 21.018.291 lei fără TVA, respectiv de 1.800.000 lei fără TVA pentru lotul 5 contestat.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209755368/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 06.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3474/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a invocat *excepția tardivității* contestației formulate de către ..., motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresele nr. 5/2789/20.12.2023 și nr. 5/2792/22.12.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 69735/21.12.2023 și nr. 70357/27.12.2023, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă la data de 11.12.2023, prin e-mail și prin Poșta Română.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia: „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

- art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. .../29.11.2023 (21.018.291 lei) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen,

respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 29.11.2023.

Urmare vizualizării și analizării documentației de atribuire, pentru lotul 5, ... a transmis către Consiliu și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail și prin poșta română, la data de 11.12.2023, fiind înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 67665/12.12.2023 și nr. 68377/14.12.2023, respectându-se termenele legale prevăzute la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) – 10 zile - din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ... la data de 11.12.2023, având în vedere că data luării la cunoștință despre documentația de atribuire postată în SEAP a fost 29.11.2023 și în interiorul celor 10 zile se calculează și această dată ca fiind prima zi luată în calcul, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de contestare de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul publicat în SEAP (data luării la cunoștință) pentru formularea contestației, calculat conform dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederi din documentația de atribuire emisă de către autoritatea contractantă, ... fiind nemulțumit de specificațiile tehnice ale produsului din cadrul Lotului 5.

Preliminar, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale vizavi de criticile care fac obiectul contestației, în sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (1) *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...)*

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 156 alin. (1) *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

b) *prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";*

c) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;*

d) *prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.*

(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) *Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".*

(4) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.*

(5) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă*

aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

Așadar, rezultă din dispozițiile legale citate că, în situația în care, ca excepție, achizitoarea alege să stabilească specificațiilor tehnice prin trimitere la un anumit producător, aceasta are obligația prevederii mențiunii "*sau echivalent*", însă fiind vorba despre o situație de excepție, este evidentă necesitatea justificării încadrării într-o astfel de situație.

Mai mult, trebuie justificate nevoile proprii ale beneficiarei produsului și care atrag impunerea anumitor specificații tehnice.

Dacă autoritatea contractantă recunoaște că specificațiile sunt proprii unui anumit producător, corelativ trebuie să existe justificări obiective în privința specificațiilor tehnice impuse raportat la propria sa necesitate.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante vizavi de contestația formulată de ..., Consiliul constată că, pentru specificațiile tehnice contestate, achizitoarea a considerat că nu este necesară luarea unor măsuri de remediere, prezentând considerații formale, generale, fără prezentarea unor argumente concrete care să justifice respectivele specificații tehnice impuse.

Prezintă relevanță în cauză a se sublinia faptul că, pentru produsul aferent lotului 5 „*Echipament de neutralizare deșeuri, conform specificațiilor din caietul de sarcini, inclusiv anexe*” în documentația de atribuire, achizitoarea nu a justificat alegerea tehnologiei de sterilizare aleasă, motivată, *eventual*, de un studiu al pieței de profil, pentru a demonstra că stabilirea acestei metode nu este restrictivă, ci ar permite multor operatori economici să participe la procedură.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu în condițiile în care se subliniază că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase, care ar putea îndeplini necesitățile achizitoarei, iar prin stabilirea doar a unei singure tehnologii de sterilizare și prin detalierea aparent excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, nu se urmărește satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționarea liberei concurențe.

Analizând punctual criticile, Consiliul constată că, într-o primă critică, autoritatea contractantă nu a descris nevoia sa obiectivă de a utiliza doar o anumită metoda de decontaminare, respectiv „*să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi*”, întrucât, conform celor evidențiate de contestator, cerința este restrictivă pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - ce limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în care în piața de profil

există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 iar mențiunea „sau echivalent” este lipsită de efect practic, având în vedere ansamblul specificațiilor tehnice care favorizează tehnologia cu microunde și chiar un anumit produs specific din piața de profil, doar acesta putând fi oferat cu succes în cadrul lotului 5.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentul achizitoarei, exprimat în cadrul punctului de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C cu nr. 70960/28.12.2023 conform căruia, în opinia sa, ... nu dovedește, cu documente justificative, „numeroase echipamente” și nu detailează „performanță similară” a tehnologiei propuse iar vizavi de încălcarea prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, contestatorul nu dovedește acest lucru, baza legală respectivă făcând referire la două metode de decontaminare termică, iar faptul că unitatea medicală a solicitat una din ele nereprezentând încălcarea respectivului ordin, afirmațiile fiind lipsite de fundament.

Analizând susținerile părților prin raportare la prevederile legale incidente în cauză, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de ..., în condițiile în care, în Ordinul nr. 1279/2012 *privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*, la art. 3 se prevede „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura).”

Or, chiar din textul legal citat se constată că procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), așadar de interes pentru achizitoare este operațiunea în sine de **procesare termică a deșeurilor medicale** periculoase la temperaturi scăzute, iar nu neapărat metoda aleasă.

Mai mult, impunerea cerinței ca metoda utilizată de decontaminare termică „să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi”, este restrictivă, aceasta neregăsindu-se între cele două metode stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012, metoda cu ajutorul microundelor reprezentând clar o anumită tehnologie, de natură să restrângă concurența între operatorii economici interesați să participe la procedură, care pot oferta una dintre metodele reglementate de lege - *căldură umedă (abur) **sau** căldură uscată (aer cald)*.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform căroră „Cerința este restrictivă pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - deci limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în

care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.

Mențiunea „sau echivalent” este lipsită de efect practic, având în vedere ansamblul specificațiilor tehnice care favorizează tehnologia cu microunde și chiar un anumit produs specific din piața de profil, doar acesta putând fi oferit cu succes în cadrul lotului 5”.

Argumentele achizitoarei conform cărora baza legală invocată de contestator menționează două metode de tratare, nefiind obligatorii ambele, utilizându-se „SAU”, iar din motive tehnice (*soluția tehnică solicitată satisface nevoile unității medicale*), motive pecuniare (*costuri mai scăzute*) și lipsa obținerii de autorizații/avize de mediu suplimentare, în comparație cu soluția bazată pe aburi, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, metoda de decontaminare aleasă (microunde) nu se regăsește printre cele două metode, clar și limitativ, prevăzute de lege, ci presupun o tehnologie diferită, respectiv cea cu microunde.

În măsura în care această tehnologie era aferentă vreuneia dintre cele două metode stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012 (*căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald)*), achizitoarea era ținută de obligația de a demonstra faptul că necesitatea sa **obiectivă** nu putea fi satisfăcută decât prin această tehnologie, trebuia să demonstreze că pe piața de profil există concurență și că sunt echipamente similare, produse de mai mulți operatori economici, care au tehnologia cu microunde pentru decontaminare și astfel nu este restrânsă concurența și că este respectat principiul tratamentului egal.

Or, în condițiile în care, în documentele achiziției publice, transmise la dosarul cauzei de către Spitalul Vișeu de Sus, prin adresa nr. 6271/18.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68763/18.12.2023, **nu** se regăsesc astfel de înscrisuri (*nota C.N.S.C.: în Anexa 1-Cerere de finanțare PNRR/2022/C12/MS/12.4-12.4 Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale*”, la punctul III. *Alte echipamente și materiale destinate reducerii infecțiilor nosocomiale, s-a menționat: Sistem de tratare (neutralizare) și compactare deșeuri medicale, etc.*), ci numai o fișă tehnică aferentă lotului 5, unde se regăsesc stipulate specificațiile tehnice minime, inclusiv cea privind metoda de decontaminare aleasă, Consiliul constată că achizitoarea nu a fost în măsură să justifice o astfel de cerință minimă impusă, iar aserțiunile exprimate în punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70960/28.12.2023, conform cărora *tehnologia cu microunde sau echivalent* prezintă numeroase avantaje pe care le oferă unității, nu pot fi luate în considerare nefiind în măsură să acopere/înlăture obligația pe care autoritatea contractantă o avea în ceea ce privește elaborarea și întocmirea documentației de atribuire, incidente în cauză fiind prevederile art. 1 alin. din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

Într-o atare situație, constatându-se că susținerea contestatorului, conform căreia cerința în discuție este restrictivă *„pentru că impune o singură tehnologie de sterilizare - sterilizarea prin microunde - deci limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia pe bază de microunde - în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Ordinului nr. 1279/2012.*

Mențiunea „sau echivalent” este lipsită de efect practic, având în vedere ansamblul specificațiilor tehnice care favorizează tehnologia cu microunde și chiar un anumit produs specific din piața de profil, doar acesta putând fi oferat cu succes în cadrul lotului 5”, Consiliul admite critica și obligă autoritatea contractantă să elimine cerința privind metoda de decontaminare, respectiv *„să fie cu ajutorul microundelor sau echivalent, fără să implice un generator de aburi”* și să accepte ofertarea oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, sens în care va aduce la cunoștința operatorilor economici această acceptare, prin publicarea unei clarificări în acest sens în SEAP, spre cunoștința tuturor celor interesați de procedură.

Totodată, achiziția va modifica orice cerință/specificație tehnică din caietul de sarcini, lot 5, care are legătură cu respectiva metodă de decontaminare – a cărei eliminare s-a dispus – urmărindu-se corelarea cu respectiva modificare, pentru a nu se crea vreo ambiguitate/neclaritate legată de conținutul documentației.

În ceea ce privește cerința *„Capacitatea de procesare 500 litri/oră sau 50 kg/oră la o densitate de 1 litru = 0,1 kg; Capacitate cameră de procesare minim 250 litri”* vizavi de care ... susține că acesta nu reprezintă altceva decât o preluare a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul Sterilwave 250, după cum reiese din broșura tehnică a acestuia: *„STERILWAVE 250 Volumul camerei de sterilizare : 250L, Capacitate de tratare : 500L/oră, până la 50 kg/h*”* fiind capacități fixe, de natură a limita total libera concurență, având în vedere că doar echipamentul favorizat le poate îndeplini, Consiliul conștientizează caracterul întemeiat în parte al criticii, și anume sub aspectul lipsei din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, lot 5, a informațiilor referitoare la *volumul estimativ de deșeuri pe care îl tratează spitalul*, motiv pentru care admite, în parte, critica formulată de către ... și dispune obligarea autorității contractante la măsuri de remediere ce vor consta în **completarea** informațiilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini lot 5, prin menționarea estimativă a volumului de deșeuri pe care îl tratează spitalul, informație ce este necesară ofertanților – după cum se va observa – pentru alegerea echipamentului aferent unei astfel de cantități.

În susținere, Consiliul are în vedere faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat să se impune o astfel de cerință, care i-ar satisface o nevoie obiectivă, cerință care se referă la anumite caracteristici tehnice ale echipamentului pe care intenționează să-l achiziționeze, aceasta era obligată să furnizeze o minimă informație legată de *volumul estimativ de deșeuri pe care îl tratează spitalul*, în condițiile în care, pe piața de profil, astfel cum a exemplificat contestatorul, există mai multe echipamente (ex: *Echipamentul NW15 - potențial de procesare 340 L/h, volumul vasului 170 L; Echipamentul STERISCHRED 250 - volumul vasului 170 L; Echipamentul Celitron ISS-575 - volumul camerei 150L, potențial de procesare 46-67 kg/h; Echipamentul CISA MWT150 - volumul camerei 150L*).

Or, în măsura în care achizitoarea ar furniza informația referitoare la volumul estimativ de deșeuri pe care îl tratează spitalul, aceasta ar fi în avantajul ambelor părți, pe de-o parte, Spitalului care ar obține un echipament performant și care ar putea face față volumului de deșeuri din unitatea spitalicească iar operatorilor economici interesați de procedură pentru că ar putea oferta un echipament dintre cele aflate pe piața de profil.

De altfel, în susținerea faptului că autoritatea nu a avut în vedere un volum estimativ al deșeurilor atunci când a stabilit o capacitate fixă – iar nu o marjă – se constată că în punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70960/28.12.2023, aceasta a susținut că *„Spitalul are zilnic o cantitate de + 300 kg de deșeuri medicale, însă în caz de pandemie, această cantitate crește dramatic la fel și în cazul epidemiilor ce sunt mult mai dese”*.

Or, informația referitoare la cantitatea estimativă de deșeuri medicale trebuia să se regăsească în documentele achiziției pentru a se determina legalitatea cerinței privind o anumită capacitate de procesare și pentru a fi cunoscută de operatorii economici interesați de procedură, în alegerea echipamentului pe care urmau să-l ofereze.

Mai mult, se constată că, deși Spitalul a susținut în punctul de vedere că are *„zilnic o cantitate de + 300 kg de deșeuri medicale”*, acesta nu a permis decât *„un aparat cu o capacitate de tratare de la 500L/oră (50Kg/oră)”*, restrângând artificial și nejustificat concurența.

Într-adevăr, este demnă de reținut considerația Spitalului conform căreia *„Capacitatea de tratare este una dintre caracteristicile cele mai importante ale dispozitivelor de tratare a deșeurilor”*, însă impunerea unei capacități fixe, fără vreo justificare, apare ca fiind excesivă, impunându-se completarea informațiilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini lot 5, prin menționarea estimativă a volumului de deșeuri pe care îl tratează spitalul, informație ce este necesară ofertanților, pentru alegerea echipamentului aferent unei astfel de cantități.

Totodată, legat de condiționarea capacității la procesare de o anumită densitate a deșeurilor, de 1 l = 0,1 kg, se constată caracterul

întemeiat al criticii, în condițiile în care densitatea deșeurilor ce urmează a fi tratat este una aproximativă, iar nu fixă - de 1 l = 0,1 kg – pertinente sub acest aspect fiind susținerile contestatorului conform cărora „nu este permisă manipularea deșeurilor ulterior colectării acestora pentru a verifica dacă deșeul are o anumită densitate fixă. De aceea, Ordinul nr. 1279/2012 nu distinge în această privință. Astfel, autoritatea contractantă impune restricții nejustificate prin condiționarea capacității de procesare de o anumită densitate fixă a deșeurilor”.

Într-o atare situație, constatând că achizitoarea nu a fost în măsură să justifice impunerea unei densități fixe a deșeurilor, Consiliul admite critica și dispune obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „la o densitate de 1 l = 0,1 kg”, din cuprinsul cerinței în analiză.

În ceea ce privește cerința „Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, fără să necesite generator suplimentar de abur, compresor suplimentar de mare presiune sau stație de dedurizare a apei”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul întemeiat al criticii, în condițiile în care aceasta este în corelare cu prima critică ce a fost analizată anterior, când s-a constatat că achizitoarea a impus o anumită tehnologie. Or, cerința „Echipamentul să fie simplu de instalat și utilizat, fără să necesite generator suplimentar de abur, compresor suplimentar de mare presiune sau stație de dedurizare a apei” impune caracteristici constructive specifice tehnologiei pe bază de microunde – analizată anterior.

Într-o atare situație, impunerea ca echipamentul oferat să nu aibă anumite elemente constructive (*generator de abur, compresor, stație de dedurizare*), care sunt necesare altor tehnologii de neutralizare decât celor prin microunde, conduce la restrângerea concurenței, impunându-se corelarea cerinței cu cea analizată anterior, referitoare la metoda de decontaminare, respectiv eliminarea acesteia din documentația de atribuire, caietul de sarcini, lot 5.

În susținerea deciziei de admitere a criticii aduse de către ..., Consiliul are în vedere practica jurisdicțională, când într-o speță similară, organismul administrativ-jurisdicțional a dispus eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini: „caracteristici specifice unei anumite tehnologii - autoclavare - fiind excesivă impunerea acesteia și pentru alte tehnologii - motiv pentru care Consiliul va dispune eliminarea acestor cerințe, care reprezintă soluții constructive, restricționând nejustificat accesul la procedură.”

În ceea ce privește cerința „Echipamentul trebuie să poată procesa: - Materiale plastice, sticlă, înțepătoare și tăietoare mici, instrumente chirurgicale mici, dializoare, pungi de sânge, pungi de urină, țesuturi, părți anatomice mici, placentă, mostre de biopsie - Deșeu infecțios (cod 180103);

- Ace sau sisteme înțepătoare (cod 180101) în acord cu ordinul ministrului sănătății și conform Anexei 2 a Directivei europene pentru managementul waste-ului.

- Materiale plastice.

- Instrumente chirurgicale de unică folosință.

- PPE material.

- *Containere de ace.*

- *Deșeuri de la dializă*”, Consiliul constată caracterul pertinent al critici în condițiile în care legislația incidentă în cauză prevede, în mod clar și fără dubiu, tipurile de deșeuri ce pot fi neutralizate.

Astfel, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012 *privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*, categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt prevăzute la art. 2, unde se prevede, în mod expres, că **doar** anumite categorii de deșeuri pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, Consiliul urmând a reda în integritate conținutul art. 32 din Ordinul nr. 1279/2012, și anume:

„Art. 2. - *Categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1.226/2012 și cu lista deșeurilor prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție doar următoarele categorii:*

a) *deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03**;

b) *deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01.*”

În soluționare, se are în vedere faptul că, potrivit anexei nr. 2 a H.G. nr. 856/2002, cele două coduri menționate anterior prevăd următoarele tipuri de deșeuri, și anume:

-18 01 01 *obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03)*

-18 01 02 *Fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge și sânge conservat (cu excepția 18 01 03)*

-18 01 03* *Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor*”.

Or, în condițiile în care prevederile legale redată anterior prevăd, fără dubiu, **doar** anumite categorii de deșeuri medicale ce pot fi neutralizate, solicitarea autorității contractante ca sistemul să poată trata și alte tipuri de deșeuri apare ca fiind o cerință excesivă și restrictivă, critica formulată de ... urmând a fi admisă de către Consiliu, impunându-se remedierea acesteia, prin eliminarea acelor tipuri de deșeuri, care exced cadrului legal și reformularea cerinței după cum urmează: „*Echipamentul să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03**”.

În ceea ce privește cerința „*Posibilitatea de reducere a volumului de waste să fie de minim 75% și greutatea cu minim 20%*”, Consiliul constată caracterul întemeiat al acesteia, sens în care admite critica, în condițiile în care se constată, pe de-o parte, lipsa unei justificări tehnice din partea achizitoarei care ar fi stat la baza impunerii acestor caracteristici (și pentru a putea fi verificate de către Consiliu) iar pe de altă parte, în

condițiile în care Ordinul nr. 1279/2012 aplicabil în cauză - nu stabilește un anumit procent al volumului/greutății deșeurilor ce trebuie să fie redus în urma procesării, ci doar impune operațiunea compactării ce asigură reducerea acestora, fără a impune și limite, la art. 29 din anexa la Ordin fiind prevăzut că „Art. 29. - Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.”

Or, în condițiile de mai sus, nefiind adusă nicio justificare tehnică de către achizitoare, care să fi stat la baza impunerii unei astfel de cerințe, Consiliul determină că susținerile contestatorului conform cărora „toate echipamentele de tratare a deșeurilor existente în piață reduc atât volumul, cât și greutatea deșeurilor în urma procesării acestora, dar **procentajele de reducere variază între producători**, astfel că impunerea unor anumite procentaje fixe doar limitează nejustificat concurența, fără a reflecta o caracteristică de performanță a echipamentelor” sunt pertinente, impunându-se modificarea cerinței în sensul permiterii reduceri deșeurilor sau al greutății în funcție de specificațiile impuse de producători acestei cerințe.

În considerente, Consiliul are în vedere și practica unitară la nivelul C.N.S.C., într-o speță similară reținându-se următoarele:

„Pentru cerința de la pct. 4.2.15: să reducă volumul deșeurilor introduse până la 20 - 25% din volumul inițial; Greutatea finală a deșeurilor să fie redusă cu 70 - 75 % din greutatea inițială, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere reformulând cerința astfel: Să reducă volumul deșeurilor introduse până la 20 - 25% din volumul inițial, adică cu 75-80%”; „Greutatea finală a deșeurilor să fie redusă cu 70 - 75 % din greutatea inițială, adică cu 20-30%”.

Cum a arătat și contestatoarea prin concluziile scrise, autoritatea contractantă nu a invocat dispozițiile legale sau modul în care a ajuns la stabilirea volumului deșeurilor și a greutății acestora.

Așadar, nu este impusă o caracteristică de performanță, nefiind indicată nevoia obiectivă și reală a achizitoarei.

Astfel fiind, se impune modificarea cerinței în sensul permiterii reduceri deșeurilor sau al greutății în funcție de specificațiile impuse de producători.”

În ceea ce privește cerința „Să utilizeze inactivare biologică și decontaminare în acord cu legislația în vigoare: pentru bacterii, fungi, viruși, paraziți - minim $6\log_{10}$ reducere și minim $8\log_{10}$ pentru spori”, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, motiv pentru care o va admite, în condițiile în care singurele argumente ale achizitoarei - ce nu se regăsesc în vreun document al achiziției publice, ci în punctul de vedere exprimat pe fondul cauzei - constau în faptul că Ordinul nr. 1279/2012 ar impune cerințe minime și nu maxime, precum și că inactivarea microbiană doar până la $6\log_{10}$, este o cerință minimă, însă scopul a fost să se obțină o

tehnologie mai eficientă, cu un nivel mai ridicat de decontaminare, subliniind și faptul că ordinul menționat este din 2012, iar în ultimii 10 ani tehnologiile au evoluat, iar scopul unei astfel de proceduri este achiziționarea unor echipamente noi, de ultimă generație.

Or, contrar susținerilor acestuia, se are în vedere faptul că potrivit Ordinului nr. 1279/2012, există patru niveluri de inactivare microbiană, cel care asigură cea mai eficientă sterilizare fiind nivelul IV: *„Nivelul IV - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților, micobacteriilor și sporilor de Bacillus stearothermophilus și a sporilor de Bacillus subtilis printr-o reducere de 6log10 sau mai mult.”* iar potrivit art. 9 alin. (2) din același act normativ: *„(2) Reducerea de 6log10 (sau o distrugere de 106) este echivalentă cu o probabilitate de supraviețuire de 1/1.000.000 dintr-o populație microbiană sau o reducere de 99,9999% din numărul inițial de microorganisme, ca urmare a procesului de tratare.”*

Astfel, prin raportare la prevederile art. 33 (*„Solicitantul trebuie să ateste că echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase corespunde nivelului IV de inactivare, conform STAATT)* și art. 34 (*„La intrarea în vigoare a ordinului, echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute se vor achiziționa numai dacă acestea corespund nivelului IV de inactivare microbiologică”*) din Ordinul nr. 1279/2012 achiziționarea urmărește ca echipamentele de tratare a deșeurilor să corespundă nivelului IV de inactivare, fiind pertinente susținerile contestatorului conform cărora *„sunt irelevante orice cerințe funcționale impuse de autoritatea contractantă”*, precum și trimiterile acestuia la prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, care definește expres ce presupune procedeul de sterilizare: *„g) decontaminarea - procesul de neutralizare/îndepărtare a unor substanțe periculoase sau radioactive, inclusiv a încărcăturii microbiene de pe un obiect, o suprafață sau persoană; etapă importantă în dezinfecție și sterilizare;*

l) sterilizare - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de 10-6 (1/1.000.000) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate;”.

Or, în condițiile de mai sus, ținând seama și de faptul că achizițarea nu a fost în măsură să justifice motivul care a stat la baza impunerii acestor caracteristici tehnice, Consiliul admite critica formulată de către MEDIST S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința *„Materialele eliminate: waste-ul (reziduul) de ieșire trebuie să fie uscat și să poată fi aruncat direct la gunoierul municipal*

fără un alt tratament suplimentar”, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii aduse de ..., impunându-se clarificarea acesteia de către autoritatea contractantă a sintagmei „tratament suplimentar”.

Astfel, în condițiile în care în Ordinul nr. 1279/2012 la art. 28 se prevede că *„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să funcționeze astfel încât deșeurile rezultate din echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute să fie nepericuloase și de nerecunoscut”* iar la art. 29 că *„Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșuri care se elimină definitiv”* reieșind că, în urma ciclului de decontaminare, deșeurile trebuie să fie compactate, menționarea de către achizitoare a faptului că reziduul de ieșire să poată fi aruncat direct la gunoierul municipal *„fără un alt tratament suplimentar”* este de natură a naște ambiguități, fiind o mențiune neclară, motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea la clarificarea sintagmei „tratament suplimentar” din cadrul cerinței și postarea respectivei clarificări în SICAP, spre cunoștința operatorilor economici interesați.

În ceea ce privește cerințele *„Camera de încărcare trebuie să fie din inox inoxidabil”, „Camera de tocare trebuie să fie compusă dintr-o singură cameră în care are loc atât mărunțirea, cât și sterilizarea. Mărunțirea cu lame rotative și încălzirea cu microunde fără presurizarea camerei de procesare”,* Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motiv pentru care o admite.

Referitor la aspectul legat de faptul că sistemul de neutralizare a deșeurilor ofertat să fie prevăzut cu o cameră de încărcare distinctă de camera de tocare/decontaminare/procesare, așadar un sistem care presupune existența a două camere diferite pentru încărcarea și decontaminarea deșeurilor, Consiliul determină că această cerință trebuie corelată de achizitoare cu prima cerință analizată anterior în considerente.

Așadar, în condițiile în care majoritatea echipamentelor destinate neutralizării deșeurilor existente pe piața concurențială dispun de o singură cameră, fabricată din **oțel** inoxidabil-iar nu inox, cum a impus achizitoarea (*materialul impus, din care să fie confecționată camera, este o cerință restrictivă prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1279/2012, care nu disting în acest sens*), ce deservește toate operațiunile - *încărcare, tocare și decontaminare* - se impune ca autoritatea contractantă să elimine din conținutul cerințelor analizate restricția legată de două camere și pe cea legată de materialul „inox”, și să remedieze conținutul acestora, permițând ofertarea echipamentelor cu o singură cameră, iar camera de încărcare să fie din oțel inoxidabil, măsurile de remediere

dispuse urmând a fi aduse la cunoștința celor interesați, prin postarea acestora în SICAP.

Relevantă sub acest aspect este și practica la nivelul C.N.S.C., într-o speță similară fiind avute în vedere următoarele:

„De asemenea, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice de ce un neutralizator care are două camere, respectiv una de încărcare și una de decontaminare, corespunde necesității sale, în timp ce un neutralizator cu o singură cameră nu ar corespunde necesității. Simpla dorință a autorității contractante de a achiziționa un produs cu două camere nu poate constitui un motiv suficient pentru a impune cerințe specifice unui anumit produs. Același raționament este aplicabil și în situația cerințelor ca echipamentul să dispună de un generator de abur și sistem de dedurizare a apei și pompă de presiune și pompă de vid și tablou electric ventilat.”(Decizia C.N.S.C. nr. 216/C1/2828 din 29.01.2021).

Inclusiv aspectele legate de operațiunea de mărunțire „cu lame rotative și încălzirea cu microunde fără presurizarea camerei de procesare” reprezintă cerințe restrictive, ce sunt aferente unei anumite tehnologii, indicată chiar de achizitoare, și anume doar echipamentelor ce funcționează pe bază de microunde, în mod nejustificat și nelegal.

Or, în condițiile în care, asupra tehnologiei impuse, Consiliul s-a pronunțat anterior, achizitoarea va fi obligată să elimine mențiunile legate de operațiunea de mărunțire din prezenta cerință analizată și să coreleze conținutul acesteia cu prima cerință, conform celor dispuse anterior de Consiliu.

În ceea ce privește cerința *„Echipamentul să fie livrat cu cinci rezerve complete, pentru înlocuirea părții de toc/mărunțire”* Consiliul constată că aceasta necesită clarificare suplimentară, critica formulată de către ... urmând a fi admisă, în condițiile în care, verificând aspectul în divergență, se constată că nu reiese, în mod clar, concret și fără ambiguități - astfel cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*) - ce presupun cele 5 rezerve complete.

În măsura în care, în impunerea respectivei cerințe, achizitoarea a avut are în vedere *tehnologia cu microunde*, aceasta trebuie să coreleze cerința, conform motivării adusă la analiza primei critici.

Dacă însă necesitatea acesteia subzistă, indiferent de tehnologia aleasă pentru decontaminare (*prin punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70960/28.12.2023, achizitoarea ne reprezentând niciun argument în susținerea acestei cerințe*), se impune obligarea autorității contractante la **clarificarea suplimentară** a acestei cerințe privind livrarea echipamentului cu **5 rezerve complete** și aducerea la cunoștința celor interesați a mențiunilor/argumentelor suplimentare.

În ceea ce privește cerința „Sistemul trebuie să fie echipat cu sistem de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și sau alți parametri de operare”, Consiliul constată că aceasta nu este în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, care prevede că „Art. 25. Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase **trebuie să fie automatizat**, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, **dotat cu un panou de control** ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), **precum și cu un sistem de avertizare** în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului. Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici.”

Or, raportat la textul legal citat, care într-adevăr, impune anumite dotări ale echipamentului de tratare, impunerea de către achizitoare a unui sistem de control și alarme pentru supraîncărcare, supraîncălzire și sau alți parametri de operare, așadar prin **indicarea exactă** a anumitor deficiențe ce pot apărea în timpul desfășurării procesului, apare ca restrictivă, impunându-se modificarea cerinței în sensul ca echipamentul să aibă un sistem de avertizare, cerința urmând a avea următorul conținut „Echipamentul să fie echipat cu sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului”, Consiliul obligând Spitalul să aducă la cunoștința celor interesași a respectivei modificări.

În ceea ce privește cerința „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul restrictiv al acesteia în condițiile în care, pe de-o parte, achizitoarea nu prezintă niciun argument în susținere (în punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70960/28.12.2023, achizitoarea ne prezentând niciun argument în susținerea acestei cerințe) iar, pe de altă parte, în condițiile în care la art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 se prevede în mod indubitabil că „Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici.”

Or, impunerea cerinței privind reținerea informațiilor în memoria echipamentului este restrictivă și în contradicție cu prevederile legale citate.

Aspectul privind solicitarea ca echipamentul să aibă *imprimantă incorporată*, este excesivă, în condițiile în care ar putea fi oferate echipamente care sunt dotate cu imprimantă externă, existând practică jurisdicțională sub aspectul analizat, la care se achiesează prin prezenta, Consiliul reținând că imprimanta integrată (în cazul oricăror tipuri de echipamente) este o soluție constructivă, fără relevanță și care constituie un obstacol nejustificat pentru libera concurență („este întemeiată critica

referitoare la încorporarea imprimantei aferente analizorului. Din perspectiva actului medical, este irelevant dacă imprimanta de care dispune analizorul este încorporată sau atașată acestuia, ceea ce înseamnă că autoritatea este obligată să accepte ambele tipuri de imprimantă, pentru a nu restrânge concurența. Buletinele de analiză rămân aceleași, neavând importanță echipamentul de imprimare a lor. În apărarea sa, Institutul invocă necesitatea ca imprimanta să nu ocupe spațiu suplimentar în laborator (dimensiunea sa + cabluri de conectare la electricitate și cablu de conectare la sistem), să aibă costuri reduse de consumabile (hârtie termică) și să funcționeze atât timp cât funcționează și sistemul, necesitate care putea fi relevată corespunzător în caietul de sarcini, astfel încât să permită participarea și a furnizorilor de analizoare cu imprimante externe de mici dimensiuni (inclusiv portabile), termice, cu costuri reduse și funcționare în paralel. În plus, autoritatea putea și trebuia să informeze potențialii ofertanți asupra volumului spațial alocat, astfel încât aceștia să își adapteze oferta în funcție de acesta” -Decizia CNSC nr. 1821/C3/1964/18.08.2021).

În consecință, se impune eliminarea cerința „Să păstreze în memorie detaliile ciclurilor de sterilizare pentru a dovedi trasabilitatea și să aibă incorporat o imprimantă”, cu obligarea Spitalului de a proceda în acest sens și de a aduce la cunoștința celor interesați a respectivei măsuri de remediere dispusă.

În ceea ce privește cerința „Să existe posibilitatea de a se printa o dată cu parametrii îndepliniți și numele spitalului, numele operatorului, timpul per ciclu, statusul ciclului (efectuat/anulat/eșuat)”, Consiliul constată, ca în precedent, că cerința este restrictivă, de natură să restrângă concurența, în condițiile în care informațiile necesar a fi arhivate, conform art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, sunt informații despre procesul de tratare, precum și despre parametrii de funcționare specifici (timpul de desfășurare a ciclului și temperatura de sterilizare) iar nu detalii despre spital/operator, afișarea faptului că ciclul a fost efectuat/anulat/eșuat, afișarea statusului ciclului, care reprezintă caracteristici constructive specifice echipamentului, ce nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante.

De altfel, Consiliul are în vedere și faptul că achizițioarea nu a adus nicio justificare tehnică ce ar fi stat la baza impunerii acestor caracteristici din conținutul cerinței analizate (și care ar fi putut face obiectul analizei din partea Consiliului) iar în punctul de vedere nr. 6383/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70960/28.12.2023, aceasta nu a prezentat niciun argument în susținerea acestei cerințe.

În consecință, se impune eliminarea cerinței „Să existe posibilitatea de a se printa o dată cu parametrii îndepliniți și numele spitalului, numele operatorului, timpul per ciclu, statusul ciclului (efectuat/anulat/eșuat)”, cu obligarea Spitalului de a proceda în acest sens și de a aduce la cunoștința celor interesați a respectivei măsuri de remediere dispusă.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că susținerile exprimate de contestator în criticile formulate s-

au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire, lot 5, conform celor dispuse și să comunice măsurile de remediere adoptate și clarificările suplimentare către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție în cauză, prin postarea acestora în SEAP, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, constatându-se că documentația de atribuire aferentă lotului 5 poate fi remediată, Consiliul respinge cererea formulată de către ... privind anularea lotului 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată de către autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire, lot 5, conform celor dispuse și să comunice măsurile de remediere adoptate și clarificările suplimentare către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție în cauză, prin postarea acestora în SEAP, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 59 (cincizecișinouă) pagini.