



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.../ .../

Data:

Prin contestația nr.5914/20.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.11969/21.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4117/19.04.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4117/19.04.2016, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect "....".

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.4117/19.04.2016, oferta sa a fost declarată neconformă, motivul invocat acela că "standardul solicitat de către ... în caietul de sarcini la poziția nr.24, este EN12536-OV și se referă la procedeul de sudură cu flacără oxiacetică iar cel ofertat de către dvs. este SR EN ISO 24598-212 și se referă la procedeul de sudură cu arc electric", fiind, în opinia sa, lipsit de susținere tehnică.

Contestatorul precizează că produsul oferit de societatea sa, respectiv ASCr1Mo, are, potrivit fișei tehnice, încadrarea conform standardului EN ISO 24598-A-ScrMo1, cu compoziție chimică pe sârmă și nu pe metal depus cu arc electric, fiind conformă și cu cerințele standardului EN 12536-OV.

Astfel, contestatorul confirmă, după cum susține, compatibilitatea totală din punct de vedere tehnic a sârmei oferite de societatea sa cu compoziția chimică pe sârmă pentru procesul de sudare oxiacetică, fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini nr.26/29.02.2016, poziția nr.24.

Prin punctul de vedere nr.4377/26.04.2016, înregistrat la CNSC sub nr.12527/26.04.2016, ... a invocat excepția nedepunerii garanției de bună conduită, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Invocând prevederile art.271¹, alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă învederează că ... nu a constituit până în prezent garanția de bună conduită.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă argumente în sensul respingerii contestației, ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat ..., prin adresa nr.12441/828/C6/25.04.2016, să prezinte în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Având în vedere că, până la data prezentei, ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, dovadă ce i-a fost solicitată expres, prin adresa susmenționată, primită de acesta, prin fax, în data de

25.04.2015 și, prin poștă, în data de 27.04.2016, așa cum rezultă din confirmarea poștală de primire, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C. cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care ... nu l-a anexat contestației.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul va admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Fără pronunțare asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

...