



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 59/11.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1678/12.01.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin SCA ... cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziționare de echipamente, precum și montarea acestora, în scopul modernizării și îmbunătățirii în vederea dezvoltării stației de epurare levigat de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Borosneu Mare, satul Let pentru îndeplinirea Normativului NTPA - 001”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1678/12.01.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile caietului de sarcini care nu sunt suficient de lămuritoare, iar răspunsul autorității contractante nr. 13857/ 04.01.2021 nu este formulat astfel încât să lămurească sau să clarifice numeroasele deficiențe ale caietului de sarcini.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini se stabilește faptul că prin furnizarea și montarea echipamentelor se va rezolva funcționarea stației de epurare la nivel

optim, iar permeatul evacuat din stația de epurare va fi conform cerințelor HG nr. 352/2005.

Contestatoarea susține că a întrebat autoritatea cum cuantifică nivelul optim de funcționare și, având în vedere cerințele HG nr. 325/2005, la ce normativ se face referire pentru îndeplinirea cerințelor de evacuare a permeatului.

Răspunsul autorității care indică faptul că se vor avea în vedere prevederile Normei NTPA-001 2002 cu modificările și completările ulterioare, nu este complet, deoarece nu se răspunde la modul în care autoritatea cuantifică nivelul optim al funcționării stației de epurare, obținerea unor parametri de încărcare a permeatului evacuat, conform normativelor în vigoare, nefiind un termen "optim", ci o obligație legală de necontestat și nediscutat.

De asemenea, în caietul de sarcini se menționează faptul că Centrul de Management Integrat al Deșeurilor este operat de ... S.R.L., pe baza contractului nr. 128/28.04.2017 de delegare a gestiunii serviciului de transfer, tratare și depozitare deșeuri. ... S.R.L. a anunțat ... că stația de epurare nu funcționează la nivelul cerințelor impuse de Normativul NTPA-001 din HG 352/2005 privind valorile limită de încărcare cu poluanți a apelor evacuate în perioada recentă. A fost elaborată o expertiză pentru stabilirea motivului funcționării defectuoase și căilor de remediere a situației. Din expertiza elaborată reiese că este necesară reducerea de la 1910 mg/l NH_4^+ la sub 2 mg/l NH_4 , existând depășiri la următorii parametri: pH și amoniu $\text{NH}_4\text{-N}^+$.

Contestatoarea a solicitat autorității să comunice în baza căror notificări/solicitări a fost elaborat raportul de expertiză pentru stabilirea și remedierea motivului funcționării defectuoase.

Având în vedere expertiza elaborată, contestatoarea a solicitat să precizeze unde este localizat parametrul amoniu și unde este necesară reducerea acestuia dar și depășirile parametrului pH și unde sunt localizate acestea. De asemenea, contestatoarea era interesată dacă atât valorile amoniului cât și ale pH-ului sunt depășite față de valorile de referință dar și cum se corelează conductivitatea electrică din levigat într-o relație direct proporțională cu concentrația de amoniu.

... a precizat că fost anunțat prin adresa nr. 9554/27.08.2020 despre problemele apărute la stația de epurare de la Centrul de Management Integrat al deșeurilor, iar prin adresa nr. 9554/31.08.2020, operatorul a fost înștiințat privind acordul de a elabora o expertiză privind funcționarea stației de epurare. Expertiza a fost pusă la dispoziția eventualilor ofertanți. Cerința primordială pentru elaborarea expertizei a fost să stabilească parametrii permeatului care trebuie să corespundă Normei NTPA-001 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa pe care o indică autoritatea (9554/27.08.2020) nu este anexată răspunsului formulat și nici documentației de licitație. Problemele apărute la stația de epurare nu sunt clare și nici contextul tehnic în care acestea au apărut. Nu este clar pentru potențialul ofertant dacă echipamentul disponibil în locație este limitat de la sine sau au apărut condiții neașteptate, ieșite din responsabilitatea autorității, a operatorului sau a furnizorului echipamentului care a dus la apariția acestor probleme.

Nici adresa nr. 9554/31.08.2020 nu este anexată răspunsului formulat și nici documentației de licitație. Nu este clar atunci când se vorbește despre expertiză, ce anume a determinat autoritatea să accepte această expertiză din partea operatorului, respectiv a companiei care a întocmit expertiza și nici cum se determină rolul de expert a celui care a elaborat acest document.

Având în vedere mențiunea conform căreia stația de epurare va funcționa la nivelul optim, permeatul evacuat din stația de epurare va fi conform cerințelor din Hotărârea Guvernului nr. 352 din 21 aprilie 2005, prin această modernizare urmând a se rezolva pe termen lung funcționarea optimă a stației de epurare în condițiile constatate la depozitul de deșeuri de la Borosneu Mare, contestatoarea a cerut autorității să precizeze ce reprezintă și care este nivelul optim solicitat, răspunsul fiind acela conform căruia parametrii permeatului trebuie să corespundă cu Norma NTPA-001 2002 cu modificările și completările ulterioare.

Funcționarea optimă solicitată de autoritatea contractantă pentru stația de epurare nu poate fi justificată prin obligația legală de a deversa permeatul în parametrii din normativele în vigoare și din autorizația integrată de mediu a operatorului. Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă menține termeni cuprinzători și subiectivi care nu pot permite o înțelegere clară și corectă din partea potențialilor ofertanți asupra a ceea ce se dorește în ofertele acestora.

Contestatoarea a solicitat autorității să precizeze ce reprezintă elementul membrană și modul interior, și de asemenea să se atașeze descrierea tehnică a elementului/modului deoarece anexa 2 a caietului de sarcini nu este lizibilă, să arate ce se înțelege și ce reprezintă tip ST+, tip SW, tip BW, marca R03 și marca R06.

De asemenea, contestatoarea a întrebat cum va verifica autoritatea contractantă specificațiile menționate mai sus, a solicitat explicitarea relației dintre temperatura ratei de recuperare permeat, presiune de funcționare și debit de alimentare, la ce parametru face referire intervalul pH-ului, dacă este acceptată o presiune de operare mai mare decât cea menționată și care a impus presiunea maximă de operare și căderea de presiune pe modul.

La solicitarea de a se preciza ce se înțelege și ce reprezintă tip ST+, tip SW, tip BW, marca R03 și marca RQ6 și la întrebarea cu privire la modul în care va verifica autoritatea contractantă specificațiile menționate mai sus, aceasta nu a oferit un răspuns.

Explicațiile autorității contractante la întrebările formulate și expuse la acest punct sunt următoarele:

Modul versus element de osmoză inversă tip ST+ (space tube):

Modulele de tip ST+, sunt deja existente în instalație, elementul este doar membrană de osmoza inversă înfășurată în spirală, adică într-un modul de tip ST+ trebuie schimbat doar membrana, care are o suprafață de 26,5 m2.

Modulul ST+: R03 este membrană de tip BW30 , R06 este membrană de tip SW30.

Descriere tip de membrană R03:

Membrane Type:

<i>Model</i>	<i>ST+RO3</i>
<i>Nominal Rejection</i>	<i>98.50%</i>
<i>ST+Permeate Flow Rate</i>	<i>30m³/d(5,280gpd)</i>
<i>ST++Permeate Flow Rate</i>	<i>60m³/d(10,560gpd)</i>
<i>Minimum Rejection</i>	<i>98%</i>
<i>Ph Continuous</i>	<i>3-10</i>
<i>Ph CIP^{**}@SOC(122F)</i>	<i>2-12</i>
<i>Max. Process Temperature</i>	<i>40°C (104°F)</i>
<i>Max CIP^{**} Temperature</i>	<i>50°C (122°F)</i>

Cu privire la aceste prevederi, contestatoarea are următoarele critici: autoritatea contractantă ignoră faptul că limba oficială a achiziției este limba română și introduce în răspunsul său extrase din documentație în limba engleză. Potențialii ofertanți nu au obligația să cunoască o altă limbă decât cea română și să înțeleagă dacă datele furnizate sunt corecte sau nu sau provin din documente oficiale a căror sursă poate fi verificată și publică.

Cu privire la tabelul de mai sus, nu se precizează în acesta faptul că membrana ST+RO3 este de tip BW30 și se poate doar intui că într-un astfel de tabel ar fi trebuit menționată această informație.

Explicație autoritatea contractantă:

Descriere tip de membrană R06:

Membrane Type:

<i>Model</i>	<i>ST+RO6</i>
<i>Nominal Rejection</i>	<i>99.50%</i>
<i>ST+Permeate Flow Rate</i>	<i>12.5m³/d(3,330gpd)</i>
<i>ST++Permeate Flow Rate</i>	<i>25m³/d(6,660gpd)</i>
<i>Minimum Rejection</i>	<i>99%</i>
<i>Ph Continuous</i>	<i>3-10</i>
<i>Ph CIP^{**}@SOC(122F)</i>	<i>2-12</i>
<i>Max. Process Temperature</i>	<i>40°C (104°F)</i>
<i>Max CIP^{**} Temperature</i>	<i>40°C (104°F)</i>

Cu privire la aceste prevederi, contestatoarea are următoarele critici: în tabelul de mai sus nu se precizează că membrana ST+RO6 este de tip W30 și nici ce reprezintă aceste inițiale și de unde provin.

Explicație autoritatea contractantă:

Descriere elementului de membrană ST+ (Space Tube):

Membrane Type:

<i>Model</i>	<i>ST+RO6</i>
<i>Nominal Rejection</i>	<i>99.50%</i>
<i>ST+Permeate Flow Rate</i>	<i>12.5m³/d(3,330gpd)</i>
<i>ST++Permeate Flow Rate</i>	<i>25m³/d(6,660gpd)</i>
<i>Minimum Rejection</i>	<i>99%</i>
<i>Ph Continuous</i>	<i>3-10</i>
<i>Ph CIP^{**}@SOC(122F)</i>	<i>2-12</i>
<i>Max. Process Temperature</i>	<i>40°C (104°F)</i>
<i>Max CIP^{**} Temperature</i>	<i>40°C (104°F)</i>

Cu privire la aceste prevederi, contestatoarea are următoarele critici: Acest tabel este identic cu cel precedent ilustrat, fiind foarte confuz pentru potențialul ofertant, ce anume dorește autoritatea contractantă să lămurească prin repetarea acestuia la un alt punct.

Explicație autoritatea contractantă:

Descriere elementului de membrană ST+ (Space Tube):

Element Physical Specifications:

<i>Model</i>	<i>ST*</i>
<i>Construction *</i>	<i>SpiralWound Module Construction with ST+Element</i>
<i>Element Length</i>	<i>1016 mm (40 in.)</i>
<i>Element Diameter</i>	<i>200 mm (8 in.)</i>
<i>Permeate Tube Outer Diameter</i>	<i>60.325 mm (2.375 in.)</i>
<i>Membrane Area</i>	<i>26.5 m²(285.24 ft²)</i>
<i>Feed Spacer Thickness</i>	<i>34mil</i>
<i>Element Dry Weight</i>	<i>15kg (33lbs)</i>
<i>Max ΔP</i>	<i>0.7 bar (10.2psi)</i>
<i>Max. Overall Pressure</i>	<i>90 bar (1,305psi)</i>
<i>Module Length</i>	<i>1405 mm (55 in.)</i>
<i>Module Diameter</i>	<i>214 mm (8.4 in.)</i>
<i>Connections – Feed in/out</i>	<i>victaulic 1 in.</i>
<i>Connections – Permeate out</i>	<i>2xquick coupling for hose 11.6 x 9mm</i>

Cu privire la aceste prevederi, contestatoarea are următoarele critici: În acest tabel se prezintă încă odată informații într-o limbă diferită de limba oficială a licitației, cu unități de măsură în mai multe sisteme de măsură, nefiind ilustrată legenda prescurtărilor și a notațiilor folosite, fără a se preciza sursa acestor informații.

Explicație autoritatea contractantă:

Dimensiunile elementului membrană ST+

Cu privire la diagrama prezentată de către autoritatea contractantă, contestatoarea are următoarele critici: în diagrama prezentată, lungimea modulului este prezentată ca fiind de 1400 mm, iar într-o altă diagramă prezentată, același modul se indică a fi de 1405 mm, context în care nu se înțelege care ar trebui să fie dimensiunea de referință pentru potențialul ofertant.

Explicație autoritatea contractantă:

Distanțier pernă membrană în elementul de modul ST+(Space Tube):

Pentru a nu se face confuzie între elemente de membrană spirală, diferența o face prin distanțierul folosit, pentru fluxul de permeat (în interiorul filmului de membrană înfășurată) și fluxul de apă brută pe suprafețe active de film de membrană osmotică.

Exemplu de distanțier de membrană folosit în modul spiralat (spiral wound) SW:

Distanțierul pernă membrană: Pentru a obține un canal de flux liniar netulburat prin modulul ST+, este necesar pentru a garanta un spațiu echidistant între pernele cu membrană unică care se formează spirala cu

mai multe elemente. Mai jos sunt prezentate 2 tipuri de distanțiere utilizate pe modulele spiralate (A & B). Săgețile albastre reprezintă fluxul de apă brută.

Cu privire la aceste prevederi, contestatoarea are următoarele critici: În ceea ce privește aceste din urmă mențiuni, exprimarea este total deficitară, nefiind de natură a aduce clarificări. Potențialul ofertant este surprins de autoritatea contractantă prin evitarea unor răspunsuri punctuale și clare la întrebările adresate și totodată prin adăugarea unor informații exprimate neclar și care nu au fost solicitate specific în întrebările de clarificare.

Explicație autoritatea contractantă:

Este prezentat un exemplu de distanțier de membrană folosit în modul spiralat ST+ (space tube).

Cu privire la acest aspect, contestatoarea are următoarele critici: Autoritatea contractantă produce și mai multă confuzie către potențialii ofertanți, aducând în răspunsul său termeni noi precum Spiral Module Type A și Spiral Type B care, dincolo de faptul că sunt prezentați în limba engleză, sunt și lipsiți de explicații suplimentare pentru a înțelege relevanța acestor informații în contextul întrebărilor de clarificare adresate.

Explicație autoritatea contractantă:

Distanțierul modului tubului distanțier au fost dezvoltate în așa fel încât să vină doar în contact marginal cu pernele de membrană vecine. În acest fel distanțierii sunt capabili să minimizeze rezistența care se exercită asupra fluxului de alimentare. Designul distanțierului tubului distanțier reduce, de asemenea, foarte mult acumularea de materiale murdare în comparație cu modulele spirale.

Cu privire la aceste prevederi, contestatoarea are următoarele critici: Ilustrația prezentată de autoritatea contractantă este de neînțeles în contextul în care este prezentată potențialilor ofertanți în limba engleză și fără a fi explicată în vreo modalitate pentru a-i înțelege aplicabilitatea, importanța și implicația.

Explicație autoritatea contractantă:

- *rata de recuperare permeat se calculează la 25 de grade Celsius.*

- *debitul de alimentare este 5m³/h la treapta R01 de levigat.*

- *Presiunea maximă la treapta R01 este de 60 de bari la pompa liniară, și nu este acceptată o presiune mai mare pentru că poate defecta pompa liniară.*

- *Configurația de module în blocul de module ST+ în treapta R01 este: 3 sub blocuri legate în paralel astfel încât diferența de presiune pe pompa liniară este de 7,2 bari ($6 \times 1,2 = 7,2$ bari), mai jos este un extras din planșa P-ID.*

Cu privire la aceste prevederi, contestatoarea are următoarele critici: În ceea ce privește mențiunea conform căreia rata de recuperare permeat se calculează la 25 de grade Celsius, de fapt, autoritatea contractantă nu răspunde specific și punctual întrebării de clarificare adresate și nu se prezintă corelația indicată între temperatură, debit și rată de recuperare.

În ceea ce privește mențiunea conform căreia presiunea maximă la treapta R01 este de 60 de bari la pompa liniară și nu este acceptată o presiune mai mare pentru că poate defecta pompa liniară, în documentația de achiziție limită de 60 de bari este prezentată ca fiind a modulului de tip SW și nu a pompei liniare.

Autoritatea îi produce potențialului ofertant și mai multă confuzie în acest fel, termenul de pompă liniară nefiind exemplificat pentru o înțelegere tehnică argumentată.

De asemenea, extrasul din planșă prezentat de către autoritatea contractantă ca explicație nu este lizibil și nu se înțelege de ce autoritatea contractantă nu a anexat adresei de răspuns, față de întrebările formulate, o planșă în format lizibil a echipamentului de epurare levigat instalat, astfel încât potențialul ofertant să înțeleagă și asocierea corectă între planșă și echipamentul din acest proiect. De asemenea, orice planșă trebuie însoțită de traducerea în limba română și de o legendă a notațiilor folosite, astfel încât să nu existe confuzii și interpretări.

Având în vedere mențiunea conform căreia Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Borosneu Mare, sat Leț, județul Covasna a fost executat pe baza autorizației de construire nr. 145/18.09.2012 și a fost finanțat prin Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2013, recepția lucrărilor având loc în perioada 3.12.2015 - 9.12.2015, fiind operat de ... S.R.L. care dispune de toate avizele necesare pentru funcționare, contestatoarea a solicitat autorității să pună la dispoziție autorizația integrată de mediu, autorizația de gospodărire a apelor, autorizația IPPC pentru Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Borosneu Mare, sat Leț, județul Covasna și pentru operatorul locației ... SRL.

Cu privire la solicitarea contestatoarei autoritatea a indicat că documentele sunt publicate pe pagina web a ... S.R.L.

Autoritatea contractantă nu răspunde specific și clar întrebării de clarificare. Nu este obligația potențialului ofertant să caute informații pe internet, ci este obligația acesteia să furnizeze de la început toate datele care reglementează activitatea obiectivului pentru care se organizează achiziția publică. Suplimentar, la adresa indicată se regăsește doar autorizația integrată de mediu din 06.10.2017, fără avizările anuale obligatorii, acest document neputând fi considerat document actual. Restul documentelor solicitate nu se regăsesc la pagina web indicată de autoritate.

Prin raportare la faptul că se indică în caietul de sarcini că ofertantul trebuie să furnizeze în cadrul propunerii tehnice modele de rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare acceptate în UE, contestatoarea a solicitat să se precizeze corelația dintre metoda de verificare prin rapoartele de testare întocmite conform metodelor de testare acceptate în UE și achiziția produselor enumerate, la ce produse se face referire și cu ce scop va trebui ofertantul să furnizeze rapoartele de testare întocmite conform metodelor de testare acceptate în UE.

Autoritatea a făcut trimitere față de cele solicitate, la raportul sau protocolul de punere în funcțiune a sistemului în care se va face spălare de membrane, regenerare de schimbător de ioni, randamentul stației,

operare în automat al stației cu 2 trepte de osmoza inversă, degazificator și schimbător ioni, care se termină cu o prelevare de probă oficială și care va demonstra calitatea de evacuare conform NTPA001.

Nici de această dată autoritatea nu răspunde clar și specific la întrebarea de clarificare. Nu se clarifică ce metode de testare acceptate în UE sunt reprezentative pentru autoritate, aceasta subliniind existența unor metode de testare specifice obiectivului achiziției acceptate în UE. Rapoartele de punere în funcțiune ale sistemului sunt documente interne, conform procedurilor de calitate ale producătorilor iar dacă autoritatea solicită un protocol de punere în funcțiune trebuie să prezinte modelul care se dorește a fi completat de ofertantul câștigător, în sens contrar acceptarea sau refuzul modelelor de rapoarte propuse de ofertant fiind subiective.

Prin raportare la precizarea perioadei de garanție care va fi de minimum 2 ani cu efect de la data de punere în funcțiune a produsului, aceasta trebuind să acopere reparațiile sau înlocuirile, inclusiv ridicarea și returnarea sau reparații la fața locului și să asigure faptul că produsele sunt conforme cu specificațiile contractuale, fără costuri suplimentare, ofertantul fiind obligat să prezinte o declarație scrisă de garantare a produselor furnizate în conformitate cu prevederile contractuale și cu cerințele în materie de service, contestatoarea a solicitat corelația dintre prelungirea duratei de viață a produsului cu perioada de garanție pentru reparații sau înlocuiri și produsul la care se face referire. De asemenea, a solicitat să se comunice care sunt prevederile contractuale și cerințele în materie de service și la ce produs/produse fac referire acestea dar și detalierea metodei de verificare.

Răspunsul autorității conform căruia cerințele privind garanția produselor sunt formulate în caietul de sarcini în subcapitolul 3.8.1, iar în modelul contractului la art. 19 este nesatisfăcător, conform solicitărilor adresate.

În ceea ce privește solicitarea privind furnizarea de instrucțiuni pentru utilizator și/sau cursuri de formare interactive pentru personalul de operare, dar și aceea privind prezentarea către autoritatea contractantă a copiei manualului de instrucțiuni, contestatoarea a solicitat autorității să precizeze ce reprezintă cursurile de formare interactive pentru personalul de operare și cine va păstra originalul manualului de instrucțiuni.

Autoritatea a răspuns susținând că se va face o instruire a personalului de operare în practică și va preda manualul de instrucțiuni în limba română.

Fată de ultima mențiune, contestatoarea arată că manualul de instrucțiuni se poate prezenta doar după ce lucrarea este finalizată nicidecum la ofertare, așa cum solicită autoritatea.

Contestatoarea a mai solicitat clarificarea termenului "Uptime" și care este rolul aceste noțiuni într-un document de achiziție publică în limba română, la ce face referire disponibilitatea stației de operare și cum va stabili operatorul CMID-ului disponibilitatea stației și dacă stabilirea disponibilității stației va putea influența îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertant iar dacă răspunsul este afirmativ în ce mod.

Cu toate că încearcă autoritatea să explice sensul termenului "Uptime" răspunsul nu reușește să aducă mai multă claritate noțiunii. În ceea ce privește perioada de montare care va fi stabilită de comun acord între ofertant și operatorul stației de epurare și care nu va influența îndeplinirea obligațiilor contractuale, contestatoarea consideră că nu este potrivită condiționarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de o terță parte în persoana operatorului stației de epurare.

O altă chestiune pe care contestatoarea a dorit-o clarificată este cea privind modul în care furnizorul/ofertantul ar trebui să garanteze pentru produse și performanța acestora fără a condiționa tipul de consumabil având în vedere modulele/elementele de osmoză inversă care necesită spălări frecvente cu soluții de curățare specifice dar și explicitarea modului în care furnizorul are obligația de a prezenta garanția produselor sale în baza obligației de cel puțin trei produse alternative pentru fiecare consumabil.

Cu toate că autoritatea susține față de această solicitare că ofertantul va propune consumabilele utilizabile dar operatorul trebuie să aibă posibilitatea procurării consumabilelor de la diferiți furnizori, este cunoscut că în această aplicație specifică de epurare a levigatului prin tehnologia osmozei inverse, furnizorii de tehnologie garantează parametrii de operare în baza specificațiilor tehnice inclusiv a substanțelor utilizate la curățarea membranelor, acestea având formule specifice ce constituie rețete cu drept de proprietate. Cu atât mai mult, în contextul în care furnizorul/ofertantul nu are garanția tipului de consumabile utilizat de către operator, nu se poate prezenta garanția produselor și serviciilor oferite.

Contestatoarea a mai solicitat autorității să explice și să detalieze procedura de recepție cantitativă și estimativă pentru livrarea produselor, distincția care face referire la termenul de livrare și termenul de recepționare a lucrării specificate, având în vedere că livrarea este un termen logistic reglementat de condițiile INCOTERMS iar instalarea și funcționarea la parametrii agreeți sunt înțelese ca termeni de recepție a lucrării.

Cu privire la solicitarea formulată, autoritatea a precizat că termenul de livrare este cel menționat în contract și că un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă face o confuzie între termenii specifici în condițiile în care ar trebui să facă distincție între livrarea produselor într-o locație, fapt dovedit prin documentele de transport, recepția bunurilor în locație, fapt dovedit prin semnarea documentelor de transport tip CMR, punerea în funcțiune și recepția proiectului finalizat.

Contestatoarea a cerut autorității să precizeze cum se va face transferul riscului asupra bunurilor livrate în locația indicată având în vedere că aceasta este în administrarea unei terțe părți față de autoritatea contractantă și ofertantul câștigător, dar și de la ce termen începe să curgă termenul de livrare de maxim 70 de zile.

Aceasta a menționat doar că locația de livrare a fost publicată în documentația de atribuire, iar ofertanții vor planifica astfel activitățile, termenul de 70 de zile începând să curgă de la emiterea ordinului de începere a livrării emis de autoritatea contractantă, răspuns care este incomplet față de chestiunile supuse discuției.

Având în vedere că se impune contractantului să instaleze toate echipamentele în mod corespunzător, asigurându-se în același timp că spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate, contestatoarea a solicitat să se explicitizeze ce înseamnă mod corespunzător iar autoritatea a răspuns făcând trimitere la normele și standardele în vigoare și, avându-le în vedere pe acestea, să se atingă rezultatele cerute în caietul de sarcini și să fie îndeplinite prevederile Normei NTPA-001 2002.

Contestatoarea apreciază că nici la această întrebare autoritatea contractantă nu răspunde specific.

Având în vedere că se impune contractantului, odată ce produsele sunt asamblate, să realizeze conectarea la infrastructura existentă și apoi toate setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune, contestatoarea a solicitat să se clarifice ce se înțelege prin infrastructura existentă iar autoritatea a menționat că este vorba despre infrastructura existentă a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Boroșneu Mare, întrebarea vizând detalierea infrastructurii la care se face referire și nicidecum locația acesteia.

Se precizează în caietul de sarcini că punerea în funcțiune include toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă.

Cu privire la această chestiune, contestatoarea a solicitat să se explice din punct de vedere cantitativ și calitativ ce se înțelege printr-o funcționare optimă iar autoritatea a răspuns susținând că parametrii permeatului trebuie să corespundă Normei NTPA-001 2002 cu modificările și completările ulterioare și capacității nominale a stației de epurare.

Nici acest răspuns nu este unul specific întrebării adresate deoarece funcționarea optimă solicitată de autoritate pentru stația de epurare nu poate fi justificată prin obligația legală de a deversa permeatul în parametrii din normativele în vigoare și din autorizația integrată de mediu a operatorului. Autoritatea menține astfel termeni subiectivi care nu pot permite o înțelegere clară și corectă din partea potențialilor ofertanți asupra a ceea ce se dorește în ofertele acestora.

În caietul de sarcini se precizează că după instalare și punere în funcțiune, contractantul va efectua teste funcționale ale produsului urmând a fi avute în vedere următoarele: autorizația integrată de mediu a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în comuna Boroșneu Mare, sat Leț, județul Covasna și cerințele impuse de Normativul NTPA-001 din HG 352/2005 privind valorile limită de încărcare cu poluanți a apelor uzate evacuate.

Contestatoarea a solicitat să se specifice care sunt testele funcționale care vor trebui efectuate produsului, care sunt parametrii cantitativi și calitativi pentru ca aceste teste să fie considerate acceptate de autoritatea contractantă, a solicitat să i se pună la dispoziție autorizația integrată de

mediu validă a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, să se precizeze pentru ce parametri specificați în autorizație se va face testarea produsului și care sunt acești parametri ce trebuiesc îndepliniți în testare pentru ca obiectul contractului să fie validat de către autoritatea contractantă.

Autoritatea a răspuns spunând că se referă la teste care dovedesc funcționarea produselor la parametri solicitați, trebuind să corespundă Normelor NTPA-001 2002, cu modificările și completările ulterioare și la capacitatea nominală a stației de epurare cu un procent de recuperare de 65% pe toată perioada de viață a produselor furnizate și că autorizația de regăsește la adresa <http://covasna.ecobihor.ro/prezentarea-sc-eco-bihor-srl-covasna/>.

Cu toate că autoritatea încearcă să susțină că procentul de recuperare este dependent de temperatura levigatului, prin acest răspuns face obligatoriu procentul de recuperare de 65% ca fiind unul optim pe toată perioada de viață a produselor furnizate, ignorând condiționările menționate ca termenii de garanție specificați.

Contestatoarea a solicitat autorității contractante să precizeze ce teste vor trebui efectuate și tipul costurilor, cum se va păstra integritatea bunurilor și a lucrărilor executate în contextul în care contractantul nu are sub administrare locația în care se va face lucrarea și nici exclusivitate pe locația în care se va face lucrarea și dacă în ceea ce privește termenul de maximum 10 zile pentru instalarea și efectuarea testelor, este vorba despre zile calendaristice sau lucrătoare și de unde provine acesta.

Autoritatea a răspuns acestor solicitări susținând că se referă la teste care relevă corespondența parametrilor permeatului cu Normele NTPA-001 2002 cu modificările și completările ulterioare și la capacitatea nominală a stației de epurare cu un procent de recuperare de 65% pe toată perioada de viață a produselor furnizate și că bunurile vor fi recepționate de către autoritatea contractantă și predate operatorului CMID-ului, menționând totodată că face referire la zile calendaristice.

Toate aceste solicitări trebuie clar prezentate de autoritatea contractantă. Procentul de recuperare de 65% nu are legătură cu durata de viață a produselor furnizate și nu se înțelege de ce autoritatea face această confuzie de termeni și noțiuni.

La întrebarea privind pregătirea profesională a celor două persoane care vor fi instruite și care este experiența actuală a acestora privind operarea stației de tratare levigat existentă în locație, autoritatea susține că cele două persoane care vor fi instruite sunt ingineri cu o experiență de 2 ani.

Nu se precizează în ce domeniu au experiență cei doi ingineri fiind necesar ca răspunsul să aducă lămuriri despre pregătirea tehnică de bază, universitară și în special despre pregătirea în operarea stației de epurare.

Prin cuantificarea produsului ca fiind funcțional s-a făcut referire în întrebarea de clarificare la termenii utilizați de autoritate pentru recepția proiectului.

La întrebarea dacă ofertantul trebuie să includă costurile cu mentenanța preventivă de 2 ori pe an în perioada de garanție în oferta prezentată sau urmează să fie acoperite ca un cost de către operatorul

depozitului, autoritatea a arătat că ofertantul va cuprinde în ofertă sa mentenanța de specialitate dacă este necesară la întreținerea produselor furnizate.

Cu privire la această chestiune contestatoarea nu înțelege ce reprezintă pentru autoritate mentenanță de specialitate și cum va aprecia aceasta ofertantul în baza criteriului prețul cel mai mic dacă componența suplimentară de mentenanță nu este definită ca un criteriu de departajare. În ceea ce privește răspunsul conform căruia ofertantul trebuie să oferteze mentenanța preventivă în perioada de garanție, contestatoarea apreciază că acesta nu trebuie să oferteze mentenanță preventivă ci este obligat să includă în oferta sa mentenanță preventivă de 2 ori pe an fără ca autoritatea să specifice în mod clar ce înțelege prin activități de mentenanță preventivă, permițând astfel judecăți subiective.

Contestatoarea apreciază că nici la întrebarea care viza operațiunile de testare, de întreținere periodică și reglaje care vor fi impuse contractantului, prin răspunsul conform căruia se au în vedere operațiuni de întreținere, reglaje, etc. care să confere durata de exploatare îndelungată a produselor la parametrii solicitate mai sus, nu se explică condițiile contractuale.

De asemenea, contestatoarea a solicitat să se explice dacă pentru mentenanța care este opțională și care nu face parte din prezentul contract trebuie depusă o ofertă și care este importanța acesteia în selecția ofertelor însă autoritatea a înțeles să nu răspundă la această întrebare. S-a menționat însă că este opțională încheierea contractului de mentenanță în perioada post-garanție din partea operatorului CMID-ului și nu face parte din prezentul contract.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze că ofertantul nu are obligația de a prezenta o ofertă de mentenanță după 3 ani de la expirarea garanției în această achiziție publică, lucru pe care însă nu îl susține lăsând loc interpretărilor subiective.

La întrebarea despre cum asociază o problemă/defecțiune cu termenul de mentenanță preventivă, ce se înțelege prin promptitudine, ce înțelege prin timp util și de ce contractantul devine responsabil pentru orice incident semnalat de către autoritatea contractantă când scopul acestei achiziții este unul limitat, autoritatea a susținut că mentenanța preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație a unui echipament care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a echipamentelor, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare, promptitudine înseamnă de a răspunde la solicitare cu rapiditate și punctualitate de la semnalare și timp util înseamnă la timp, la momentul oportun, la momentul potrivit de a remedia problema/defecțiunea de la semnalarea acesteia.

Autoritatea a făcut o asociere defectuoasă între obligația ofertantului de a executa mentenanța preventivă și defecțiune și, din păcate, nici de această dată nu se răspunde la întrebarea de clarificare.

Termenul de promptitudine utilizat de autoritatea contractantă este subiectiv deoarece nu este cuantificat iar în măsura în care nu a dorit să-l

cuantifice în zile, ore, etc., se impunea să revizuiască condiția prin eliminarea acestei solicitări.

În ceea ce privește definirea sintagmei "timp util", autoritatea contractantă utilizează termeni generali și mult prea cuprinzători într-o achiziție publică care poate avea consecințe prin generarea de obligații contractuale pentru ofertant. În măsura în care autoritatea a ezitat indicarea unei durate de timp, era necesară revizuirea acestei solicitări prin eliminarea acestor termeni.

Contestatoarea a cerut autorității să explice cum poate înțelege ofertantul ce constrângeri există privind locația în care se va efectua instalarea prin proiectul inițial al stației de epurare levigat și, de vreme ce se folosește sintagma "proiect inițial", dacă există un proiect ulterior.

Autoritatea a arătat că a fost posibilă participarea posibililor ofertanți la o vizită la fața locului în data de 22.12.2020, termen prevăzut în documentația de atribuire și că proiectul inițial este și cel final.

Participarea posibililor ofertanți la o vizită la fața locului este o opțiune, nu o obligație și nu scutește autoritatea de a clarifica cele solicitate iar cu privire la termenii "inițial" și "final", autoritatea nu a revizuit termenii utilizați în documentația de licitație: dacă nu există proiect inițial și final, termenul de proiect inițial trebuie să devină doar proiect.

În privință modelului documentelor solicitate pentru a fi prezentate potențialilor oferați dar și la întrebarea cum va fi înlăturată orice părtinire legată de formatul documentelor și conținutul informațiilor cuprinse, având în vedere lipsa unui model impus de autoritatea contractantă, s-a precizat că nu există un model pentru aceste documente solicitate având în vedere faptul că produsele oferite de către ofertanți pot fi de la diferiți producători, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate întocmi documentele enumerate datorită particularităților care caracterizează fiecare produs.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să completeze răspunsul în sensul în care în lipsa unui format de document impus, va fi acceptat orice format al ofertantului câștigător.

Solicitându-i să comunice pentru cine va trebui emisă documentația de utilizare, documentația de administrare și operare, raportul privind testarea și raportul de mentenanță și pentru ce produs, s-a susținut că acestea vor fi depuse la autoritatea contractantă care le va preda operatorului CMID-ului.

Autoritatea nu precizează dacă documentația ar trebui să fie pentru întreg echipamentul de epurare, cum ar fi în mod corect sau doar pentru furnitură și serviciile executate în această achiziție, astfel cum lasă să se înțeleagă prin clarificările pe care le face.

Contestatoarea a solicitat autorității să pună la dispoziție modelul procesului verbal de recepție a produselor înainte de depunerea ofertelor însă s-a menționat că procesul verbal pentru recepția cantitativă a produselor se va întocmi la momentul recepției produselor și nu va diferi de modelul uzual folosit în cazul livrărilor de produse.

Așadar, nu se pune la dispoziție un model clar și simplu de recepție cantitativă deși se condiționează executarea contractului de către ofertant prin recepția acestei etape.

Contestatoarea apreciază că există riscul unei abordări subiective prin solicitări neprecizate de la momentul achiziției asupra modului în care autoritatea dorește să efectueze recepția.

Totodată, contestatoarea care este motivul pentru care se vorbește de emiterea facturii pentru produsele livrate, lucrările executate și testele efectuate iar ulterior se precizează că factura se va emite pe baza procesului verbal de recepție calitativă, după livrare, instalare și punerea în funcțiune, omitându-se testele iar autoritatea a arătat că testele sunt incluse în lucrările de instalare și punere în funcțiune.

Din punctul de vedere al managementului calității, testele sunt operațiuni distincte de instalare și punere în funcțiune, cu atât mai mult cu cât s-a evidențiat și prin răspunsurile anterioare că modul de realizare a testelor nu este specific solicitat de către autoritate.

Având în vedere susținerea din caietul de sarcini conform căreia plățile în favoarea contractantului pentru operațiunile cu titlu accesoriu care vor fi efectuate în perioada post-garanție se vor reglementa într-un contract separat având ca referință costul și condițiile de plată agreeate de părți în cadrul contractului în acest contract, contestatoarea a solicitat care sunt operațiunile cu titlu accesoriu și de ce se fac două contracte dacă există o singură ofertă, comună.

Autoritatea a răspuns precizând că este opțională încheierea contractului de mentenanță în perioada post-garanție din partea operatorului CMID-ului, că nu face parte din prezentul contract și că viitorul contractant nu este obligat să execute mentenanță corectivă întregului echipamentului ci va oferi mentenanță corectivă doar pentru echipamentele furnizate de el.

Autoritatea nu aduce claritate în sensul în care pentru un contract extern acestei proceduri de achiziție, ofertantul ar trebui să fie limitat de prețurile pe care le menționează în acest contract.

Contestatoarea a mai întrebat și dacă recepția finală a produselor va avea loc după expirarea perioadei de garanție (la această întrebare nu s-a răspuns prin documentul de clarificare), dacă livrarea se certifică în baza semnării de către autoritatea contractantă a documentelor de transport și dacă montajul și funcționarea produselor livrate se recepționează în baza testelor efectuate.

S-a arătat în răspunsul de clarificare că livrarea nu se certifică în baza semnării de către autoritatea contractantă a documentelor de transport. Prin livrare se înțelege transportare la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Boroșneu Mare, sat Leț, județul Covasna iar produsele se consideră livrate după întocmirea procesului-verbal de recepție cantitativă.

Conform INCOTERMS, livrarea cu taxele plătite până la beneficiar se încheie atunci când se semnează documentele de transport, astfel că autoritatea poate organiza recepția cantitativă odată cu sosirea transportului, iar prin semnarea documentului CMR, să se certifice recepția cantitativă.

Contestatoarea a solicitat în vederea întocmirii ofertei, să i se comunice în ce bază contractuală s-a efectuat expertiza elaborată pentru stabilirea motivului funcționării defectuoase și care au fost părțile juridice implicate însă autoritatea a afirmat că acest aspect nu are legătură cu prezenta achiziție, iar contractul pentru elaborarea expertizei nu face parte din acest contract.

În opinia contestatoarei, însă, solicitarea are legătura cu prezenta achiziție, întrucât documentul se prezintă ca fiind la baza acestei proceduri de achiziție publică. Având în vedere transparența achizițiilor publice, răspunsul autorității la această întrebare este unul nepotrivit.

La întrebările despre ce tip de acid se dozează, cu ce tip de acid funcționează actualul echipamentul, cu ce tip de acid a funcționat de la începutul operării și dacă s-a schimbat pe parcurs, iar în măsura în care s-a schimbat tipul de acid, să se comunice care au fost motivele schimbării tipului de acid și care au fost performanțele atinse după schimbarea tipului de acid, autoritatea a arătat: se folosește acid sulfuric, calitate tehnică 96-98%, pentru condiționarea pH-ului rezervorului de amestec înainte de filtrare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a răspuns punctual la întrebarea adresată, restrângând astfel posibilitatea ofertantului să înțeleagă clar termenii folosiți în documentația de achiziție și de a-și pregăti oferta în consecință.

Prin raportare la mențiunea conform căreia schimbarea filtrelor nu afectează operarea unității, acestea putând fi schimbate în timp ce unitatea este în funcțiune, contestatoarea a solicitat să i se comunice care sunt filtrele care pot fi schimbate în timpul operării unității, cu unitatea în funcțiune, iar autoritatea a precizat că operarea unității se referă la funcționarea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din Boroșneu Mare, și nu la funcționarea stației de epurare.

Autoritatea nu a răspuns punctual la întrebarea adresată, întrucât nu s-a precizat tipul filtrelor ce pot fi schimbate în timpul operării unității, cu unitatea în funcțiune. Filtrele sunt componente ale echipamentului de epurare, astfel cum sunt descrise și în diagramele de proces din documentul de achiziție și documentul de clarificări. De asemenea, nu se poate denumi "unitate" tot depozitul iar autoritatea nu definește nici în răspunsurile sale și nici în documentația de licitație termenul de unitate ca fiind vorba despre depozitul de deșuri.

Contestatoarea i-a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție fișa tehnică a soluției tip "Cleaner A" și a soluției tip "Cleaner S", cu datele de producător și fișa de securitatea REACH conform mențiunilor din caietul de sarcini, iar autoritatea a susținut că furnizorul de echipamente va stabili tipul soluției de cleaner care va fi folosit.

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă produce și mai multă confuzie, solicitând prin documentația de licitație soluții de spălare cu nume definit, prin altă clarificare obligă ofertantul să precizeze minimum 3 posibili ofertanți/producători/furnizori de substanțe, iar acum furnizorul de echipamente, probabil referindu-se la ofertantul câștigător, va stabili tipul soluției de cleaner care va fi folosit. De vreme ce autoritatea a precizat în documentația de licitație un tip de produse de curățare membrană, se

impune să pună la dispoziția potențialilor ofertanți fișele tehnice ale acestora.

Caietul de sarcini conține următoarea mențiune:

Degazificarea permeatului la pH acid

Unitatea de stripare CO₂ și H₂S conține următoarele componente:

-Turn stripare permeat

- Sistem de dozare NaOH (pompa de dozare, bazin stocare NaOH, pompa de dozare)

- Bazin de stocare permeat

- Pompa de descărcare

Cosiderând ca documentația de atribuire are anumite greșeli, contestatoarea a solicitat autorității să revizuiască informația din paragraful citat anterior motivat de faptul că este eronat înțeles de către evaluator că degazeificarea permeatului are rol în acidificarea pH-ului, din contră, rolul degazeificatorului este de a crește pH-ul permeatului, de la un pH acid spre un pH neutru și să se menționeze că sistemul de dozare NaOH nu are rol în unitatea de degazeificare, cel mult acesta poate înlocui sistemul de degazeificare.

Răspunsul autorității a fost următorul: "degazeificarea permeatului la pH acid" se referă la pH-ul permeatului de după treaptă R02 (pH acid înaintea de intrarea în turnul de degazeificare, care este pH=~5,0-5,5 în funcție de temperatura lichidului filtrat cu osmoza inversă. Rolul sistemului de degazeificare în acest caz este de a ridica pH permeatului de după treapta R02 cât mai aproape de pH neutru 7,0 și de a folosi cât mai puțin soda caustică NaOH. Sistemul de dozare NaOH nu face parte din sistemul de degazeificare.

Există posibilitatea ca autoritatea să fi preluat toate informațiile prezentate mai sus din raportul de evaluare fără a evalua asupra corectitudinii și importanței informațiilor conținute de acesta.

Contestatoarea i-a solicitat autorității să îi pună la dispoziție diagrama de flux lizibilă deoarece cea prezentată în caietul de sarcini nu se putea analiza, însă prin clarificări diagrama de flux s-a prezentat ca un extras, nu ca o diagramă asumată de producătorul echipamentului pentru a înțelege dacă este corectă și asumată tehnologic.

Având în vedere precizarea "au fost luate în considerare conform datelor transmise la ROTREAT conform raportului de încercare nr. PI2005794 din 08.07.2020", contestatoarea a solicitat să se precizeze cine/ce este ROTREAT și ce rol are în acest raport și în această achiziție, a solicitat să i se pună la dispoziție raportul de încercare nr. PI2005794 din 08.07.2020 la care se face trimitere, o comparație între parametrii prezentați în Anexa 1 și parametrii din procedura de achiziție a lucrărilor pentru CMID în baza cărora a fost achiziționat echipamentul de tratare levigat a căror performanțe sunt reclamate la acest moment și parametrii după treapta 1 de levigat R01.

Răspunsul autorității la aceste solicitări a fost următorul: "Societatea Rotreat a elaborat expertiza. Expertiza a fost pusă la dispoziția ofertanților".

Astfel autoritatea contractantă nu răspunde punctual și complet întrebărilor adresate. În documentația de achiziție publică apare

denumirea ROTREAT pentru care s-au solicitat clarificări. Nu se precizează dacă este un acronim, un nume de societate sau are o altă semnificație. Autoritatea răspunde în aceeași termeni confuzi care se regăsesc și în documentația de licitație iar dacă Rotreat este societatea care a elaborat expertiza, autoritatea are obligația să prezinte toate informațiile, cu precizarea numelui complet al acesteia și a contextului în care a efectuat expertiza echipamentului de la depozitul Covasna. Autoritatea contractantă precizează eronat că expertiza a fost pusă la dispoziția ofertanților, în documentația de atribuire fiind prezentat doar un extras al acestei expertize, extras care este insuficient pentru analiza completă a situației.

Contestatoarea a mai solicitat să se explicitizeze și detalieze concluziile prezentate în evaluarea efectuată. Aceasta a atras atenția asupra faptului că s-a prezentat doar o analiză a levigatului la un singur moment dat, considerată insuficient pentru un raport de evaluare, parametrii în permeat după R01 nefiind prezentați iar concentrația de amoniu în levigat este confuză, fiind de 2000 mg/l sau de 1910 mg/l. De asemenea, rezultatele chimice prezentate nu sunt corelate cu un laborator acreditat de analize pe ape și nici cu parametrii de operare ai echipamentului de tratare levigate, nefiind clar dacă echipamentul funcționează în parametrii corecți conform proiectării.

Susținerea autorității conform căreia expertiza a stabilit modul de remediere respectiv a identificat piesele/echipamentele cu funcționare defectuoasă, este insuficientă pentru a răspunde întrebărilor adresate în contextul în care acestea au tocmai rolul de a clarifica și completa cu informațiile lipsă din expertiză. Nu este clar cine și ce face ca Rotreat să aibă rol de expert în evaluarea funcționării unui echipament produs de către un alt producător și în ce mod acest raport cu informații deficitare și incorect corelate tehnic a ajuns să fie luat în considerare pentru o procedură de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că expertiza efectuată este defectuoasă și nu permite ofertanților să înțeleagă istoricul de operare al echipamentului, ce a funcționat corect și de ce nu mai funcționează corect un echipament achiziționat printr-un proiect cu finanțare europeană și guvernamentală.

Se menționează concentrația de amoniu ca fiind stabilită cu o precizie de +/- 13,8%, analizele fiind efectuate de un laborator acreditat.

Autoritatea contractantă nu prezintă dovezi în susținerea acestei argumentații a laboratorului acreditat și nici a faptului că o precizie de +/-13,8% este acceptabilă.

Nu se prezintă nicăieri în raportul de evaluare legătura dintre parametrii de proiectare ai echipamentului de tratare levigat, creșterea conductivității electrice, corelarea acesteia cu creșterea concentrației de amoniu și mai ales cu randamentul de tratare, termenul de randament fiind diferit de eficiență. Pentru aceste motive contestatoarea a solicitat autorității să îi explice situația pentru a avea cât mai multe elemente pentru întocmirea ofertei.

Răspunsul a fost acela că timpul de exploatare de la punerea în funcțiune a instalației este îndelungat, motiv pentru care echipamentele nu mai funcționează la parametri inițiali.

Astfel, autoritatea ezită să răspundă specific și argumentat întrebărilor adresate care au rolul de a înțelege vectorii principali care au dus la nefuncționarea în parametrii a unui echipament relativ tânăr în funcționare și a motivului pentru care se face această achiziție publică.

În ceea ce privește proveniența referinței de 2500 mg/l amoniu în levigat și dacă aceasta este suficientă pentru o nouă proiectare și pentru cât timp se consideră această valoare ca fiind suficientă pentru operarea depozitului pentru toată durata de exploatare a acestuia, autoritatea a răspuns susținând că aceasta este o prognoză asupra concentrației de amoniu din levigate.

Răspunsul nu reprezintă o argumentare susținută tehnic și științific pentru întrebarea adresată.

Contestatoarea a arătat că nu se precizează niciunde până la acest moment în raportul de evaluare că echipamentul de epurare ar avea probleme cu presiunea de operare acest aspect generând necesitatea modificării tipului de membrane, motiv pentru care a solicitat să se detalieze prin grafice specifice creșterea presiunii de operare versus creșterea conductivității la acest echipament de tratare levigate.

Autoritatea a susținut că, în timpul vizitei pe amplasament, putea fi examinată toată stația de epurare și că nu este în măsură să întocmească asemenea documente în condițiile în care expertul a examinat funcționarea stației și a soluționat neajunsurile de funcționare, precizând totodată că la treapta R01 se schimbă membranele de la R04 (SW) la R03(BW).

De asemenea, contestatoarea a solicitat autorității să îi pună la dispoziție caracteristicile unității de degazeificare actual instalată în echipamentul de tratare levigat și motivul pentru care aceasta nu mai este suficientă pentru atingerea obiectivului calitativ, dar și înregistrările de date și analize de ape corespondente pentru operarea degazeifcătorului actual ca și gradul de utilizare a hidroxidului de sodiu însă aceasta nu a înțeles să procedeze în acest sens și nici nu a făcut o altă mențiune cu privire la solicitare.

Contestatoarea i-a mai solicitat autorității să îi transmită datele de proces și analize de apă pentru exemplificarea limitelor atinse de schimbătorul de ioni actual instalat, iar aceasta a menționat că, printre altele, puteau fi efectuate și testele solicitate cu ocazia vizitei la amplasament, când putea fi examinată toată stația de epurare.

Se impune ca autoritatea să precizeze de unde provine hidrogenul sulfurat și în ce concentrații este acesta prezent în container, având în vedere mențiunea efectului coroziv asupra panoului electric și, de asemenea, se impune analiza raportul de evaluare asupra stadiului actual al cabinetului electric și al contactelor, motiv pentru care contestatoarea a solicitat să se pună la dispoziție acest raport.

S-a comunicat că hidrogenul sulfurat provine din levigat care se scurge pe podea când se schimbă filtrele de tip cartuș și de la degazeifcătorul existent, care este montat deasupra containerului, astfel că se produce un mediu de aer coroziv, stația de epurare fiind executată conform proiectului tehnic.

Contestatoarea apreciază că răspunsul autorității nu are acoperire tehnică și prezintă riscul de a devia potențialul ofertant de la adevăratele cauze ale problemelor tehnice menționate. Scurgerea levigatului pe podeaua containerului stației de epurare este o consecință fizică normală și nu explică lipsa ventilatoarelor de la începutul operării stației de epurare. Modul în care autoritatea explică situația aduce în discuție existența unor deficiențe importante în proiectarea inițială a stației care se impun a fi prezentate potențialului ofertant.

Astfel, contestatoarea susține că a solicitat să se transmită următoarele: certificatul de conformitate al echipamentului actual instalat, certificatul de calitate al echipamentului actual instalat, agrementul tehnic conform legislației românești în vigoare pentru echipamentul actual instalat în CMID Boroșneu Mare, județul Covasna, răspunsul autorității fiind acela că echipamentul are toate certificările necesare funcționării în conformitate cu legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă a refuzat să transmită documentele solicitate.

Acest tip de echipament are o funcționare impusă de autorizări și norme specifice la nivel european și național și sunt aspecte critice de protecția și securitatea în muncă pe care potențialul ofertant trebuie să le cunoască înainte de a-și calcula activitățile tehnice în acest echipament.

Se impuneau lămuriri ale caietului de sarcini și în privința necesității înlocuirii senzorilor de presiune pe ramura de admisie și refulare a pompei de înaltă presiune a treptei R01, aparent în afara scopului caietului de sarcini pentru atingerea pH și amoniu în permeatul din descărcarea echipamentului.

S-a susținut prin intermediul răspunsului că s-a constatat necesitatea înlocuirii senzorilor pentru mărirea punctualității măsurărilor.

Având în vedere mențiunile din caietul de sarcini, contestatoarea a întrebat cine este PURECO și ce rol are în acest proiect dar și cine este KEVIEP și ce rol are în acest proiect, autoritatea precizând în răspunsul său că PURECO este producătorul stației de epurare și KEVIEP este constructorul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din Boroșneu Mare.

Critica față de aceste precizări se naște din faptul că autoritatea nu explică de ce nu a făcut chiar PURECO, în calitate de producător stație de epurare, raportul de evaluare prezentat și utilizat de către autoritate ca argumentare a necesității investiției. Aceesi mențiune se impune în cazul Keviep care are calitatea de constructor al CMID Covasna și pe cea de asociat al Eco Bihor SRL.

De asemenea, având în vedere mențiunea din desenul de amplasare a componentelor în container cât și din P&ID ale sistemului de tratare privind denumirea ULTURA, contestatoarea a cerut autorității contractante să precizeze ce reprezintă această denumire și ce rol are în proiect. Față de această solicitare s-a menționat că ULTURA este producătorul membranelor cu osmoză inversă existente.

În temeiul legislației în vigoare, un producător de subansamble nu-și pune numele ca responsabil pentru procesul tehnologic de epurare a echipamentului de tratare a levigatului de la CMID Covasna motiv pentru

care autoritatea nu reușește să precizeze rolurile și interacțiunile dintre Ultura - Pureco - Keviep și EcoBihor, pentru potențialul ofertant fiind foarte important dacă echipamentul din locație deține toată documentația europeană și națională asociată.

În final, contestatoarea învederează că neconcordanțele semnalate care permit interpretări diferite, dar și aspectele care pot crea dezechilibre în desfășurarea relațiilor dintre părțile contractului care urmează a fi încheiat, pot afecta însuși procesul de epurare a levigatului.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 283/19.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 2992/19.02.2021 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL iar cu adresa de înaintare nr. 906/28.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4837/29.01.2021, a depus o copie a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă pentru următoarele considerente:

Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din com. Boroșneu Mare, Sat Leț, județul Covasna a fost executat pe baza Autorizației de Construire nr. 145/18.09.2012 și a fost finanțat prin Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2013. Recepția lucrărilor a fost în perioada 3.12.2015 - 9.12.2015 pe baza procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12292/09.12.2015. Centrul de Management Integrat al Deșeurilor este operat de societatea S.C. ... S.R.L. pe baza contractului nr. 128/28.04.2017 de delegare a gestiunii serviciului de transfer, tratare și depozitare deșeuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Covasna cu nr. 9554/27.08.2020 S.C. ... S.R.L. a anunțat Consiliul Județean Covasna că stația de epurare nu funcționează la nivelul cerințelor impuse de Normativul NTPA-001 din HG nr. 352/2005 privind valori limită de încărcare cu poluanți a apelor uzate evacuate. Deoarece Consiliul Județean Covasna nu dispune de specialiști din domeniul stațiilor de epurare, prin adresa nr. 9554/31.08.2020 S.C. ... S.R.L. a primit acordul pentru elaborarea unei expertize cu scopul de a stabili motivul funcționării defectuoase a stației de epurare și a căilor de remediere a situației, printr-un expert independent. Expertiza a fost elaborată de societatea Rotreat GmbH și depusă cu adresa nr. 10433/23.09.2020 la registratura generală a Consiliului Județean Covasna și avizată de către Consiliul Județean Covasna prin adresa nr. 10433/25.09.2020.

Ținând cont de cele de mai sus, reiese că intenția de a demara o achiziție publică, precum și obiectivele formulate în documentația achiziției publice, inclusiv caietul de sarcini, s-a bazat pe expertiza tehnică elaborată de S.C. ... GmbH.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inclus toate informațiile de care dispune privind construcția stației de epurare, caracteristicile tehnice ale acesteia și problemele apărute. Astfel, a pus la dispoziția eventualilor ofertanți interesați și Proiectul tehnic inițial al stației de epurare și expertiza tehnică elaborată în întregime. Mai mult, a propus și a organizat eventualilor ofertanți interesați, vizitarea amplasamentului Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din com. Boroșneu Mare, Sat Leț, județul Covasna. La această vizită, inclusiv contestatorul S.C. ...

S.R.L, putea solicita informații suplimentare, dacă era cazul, de la specialiștii operatorului Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din com. Boroșneu Mare, Sat Leț, județul Covasna. La vizita la fața locului organizată de către autoritatea contractantă, nu a participat nimeni.

Autoritatea contractantă subliniază că prin această achiziție publică, nu are doar intenția de a procura anumite piese de schimb și subansamble pentru stația de epurare, ci și de a asigura funcționarea acesteia la parametri impuși de legislația în vigoare din România.

În legătură cu observațiile legate de clarificarea transmisă ofertanților:

Autoritatea contractantă, în caietul de sarcini și în clarificarea transmisă, face referire de mai multe ori la Hotărârea Guvernului nr. 352 din 21 aprilie 2005, unde în "Tabelul nr. 1" sunt precizate valorile-limită de încărcare cu poluanți a apelor uzate industriale și urbane evacuate în receptori naturali. În anunțul de participare autoritatea contractantă s-a bazat pe cunoștințele tehnice și legislative ale eventualilor ofertanți. În legislația actuală sunt definite clar cerințele privind funcționarea unei stații de epurare. Pe baza informațiilor puse la dispoziția ofertanților, coroborată cu legislația din domeniu, se putea elabora oferta.

Autoritatea contractantă a fost constrânsă de a pune la dispoziția ofertanților în clarificare anumite caracteristici tehnice ale pieselor de schimb în limba engleză, având în vedere că acestea pot fi procurate numai de pe piața externă, dar în caietul de sarcini principalele caracteristici a echipamentelor și pieselor de schimb se regăsesc în limba română.

Având în vedere că obținerea avizelor de funcționare, conform contractului de operare, a căzut în sarcina operatorului Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, autoritatea contractantă a indicat pagina web a acestuia privind autorizația integrată de mediu deoarece această metodă este uzuală în zilele noastre.

Referitor la recepția cantitativă a echipamentelor și la recepția finală după modernizarea stației, autoritatea contractantă declară că va folosi procese verbale uzuale folosite la contracte de furnizare.

Autoritatea contractantă învederează că a procedat la vizualizarea ofertelor în data de 11.01.2021 ora 15:00 și este în derulare evaluarea acestora.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor s-au constatat următoarele:

Următorii operatori economici s-au înscris la procedura de atribuire în SEAP: ... - (retras), ... SRL (nu a depus ofertă de preț) și SC ... SRL și a depus ofertă SC ... SRL.

Menționează că din data de 27.08.2020 stația de epurare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din com. Boroșneu Mare, Sat Leț, județul Covasna nu funcționează și levigatul este strâns în celula de deșeuri.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că a asigurat eventualilor ofertanți toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor.

Contestarea observațiilor expertizei tehnice elaborate cu scopul de a stabili motivul funcționării defectuoase a stației de epurare pe baza căreia a fost demarată achiziția publică și pe baza căreia a fost elaborat caietul de sarcini este tardivă.

Adoptarea unor „măsuri de remediere” în caietul de sarcini după deschiderea ofertelor, fiind în desfășurare perioada de evaluare a ofertelor, este tardivă.

Prin adresa nr. 161/25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3989/25.01.2021, SC ... SRL formulează precizări ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Cu toate că se face trimitere la adresa ... S.R.L. înregistrată la Consiliul Județean Covasna cu nr. 9554 / 27.08.2020 prin care această societate a adus la cunoștința Consiliul Județean Covasna că stația de epurare nu funcționează la nivelul cerințelor impuse de Normativul NTPA-001 din HG 352/2005 privind valorile limită de încărcare cu poluanți a apelor uzate evacuate și la adresa nr. 9554/31.08.2020 ... S.R.L. prin care aceasta a primit acordul pentru elaborarea unei expertize cu scopul de a stabili motivul funcționării defectuoase a stației de epurare și a căilor de remediere a situației, aceste adrese nu se pun la dispoziția potențialilor ofertanți.

Contestatoarea susține că pentru a înțelege motivele care au generat nefuncționalitatea stației este necesar să intre în posesia tuturor documentelor și informațiilor care ar putea prezenta relevanță pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare.

Expertiza la care se face trimitere în mod repetat autoritatea contractantă nu a fost pusă la dispoziția ofertanților, în documentația de atribuire fiind prezentat doar un extras care în accepțiunea contestatoarei este insuficient pentru analiza completă a situației existente la stația de epurare.

Neclaritățile invocate de contestatoare cu privire la această expertiză sunt justificate cu atât mai mult cu cât ... GmbH nu are calitatea de expert național.

3. Cu toate că precizează autoritatea contractantă că în documentația de atribuire a inclus toate informațiile de care dispune privind construcția stației de epurare, caracteristicile tehnice ale acesteia și problemele apărute, susținerea este una neconformă realității deoarece au fost omis elemente importante privitoare la achiziția publică, răspunsul oferit subscrisei la solicitarea de lămuriri fiind de cele mai multe ori ambiguu sau inexistent.

Faptul că autoarea contestației nu s-a prezentat la vizita facultativă propusă de autoritatea contractantă nu poate anula solicitările adresate acesteia pe calea întrebărilor formulate și nu poate justifica refuzul autorității de a lămuri caietul de sarcini și condițiile în care are loc achiziția.

Contestatoarea consideră în mod rezonabil că autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziția ofertanților informații clare, precise, nu să se limiteze la ideea că ofertanții dețin cunoștințe tehnice și legislative privind funcționarea unei stații de epurare la modul general.

Contestatoarea a solicitat documente specifice absolut necesare întocmirii ofertei tehnice și financiare, indicarea unei pagini web care nu dă posibilitatea accesării celor cerute fiind insuficientă pentru ca autoritatea contractantă să-și îndeplinească obligația ce îi revine.

Faptul că stația nu funcționează în prezent, nu poate justifica o atitudine grăbită în perfectarea contractului de achiziție publică cu ignorarea consecințelor pe care le implică acest comportament.

Numărul ridicat de probleme pe care le ridică caietul de sarcini al acestei achiziții publice și care au îndreptățit-o pe contestatoare să formuleze și să adreseze un număr semnificativ de întrebări și solicitări, contrazice în mod evident susținerea autorității contractante, în sensul că a asigurat eventualilor ofertanți toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor.

Contrar mențiunii conform căreia contestarea observațiilor expertizei tehnice elaborate cu scopul de a stabili motivul funcționării defectuoase a stației de epurare pe baza căreia a fost demarată achiziția publică și pe baza căreia a fost elaborat caietul de sarcini este tardiv, este de asemenea una neîntemeiată de vreme ce extrasul din expertiza tehnică prezentat în documentația de atribuire a contractului este insuficient, iar întrebările de clarificare au avut scopul clar de a înțelege starea actuală a echipamentului și cauzele care au dus la această stare tocmai pentru ca ofertanții să poată face o ofertă corectă și asumată din toate punctele de vedere.

Și aprecierea autorității conform căreia adoptarea unor măsuri de remediere în caietul de sarcini după deschiderea ofertelor este tardivă, fiind în desfășurare perioada de evaluare a acestora, este de asemenea neîntemeiată.

Legea nu limitează momentul pentru formularea contestației până la deschiderea ofertelor, contestatoarea înțelegând să procedeze în acest sens de îndată ce a fost comunicat răspunsul la întrebările și solicitările adresate, răspuns care nu respectă dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care impun autorității contractante să răspundă în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziționare de echipamente, precum și montarea acestora, în scopul modernizării și îmbunătățirii în vederea dezvoltării stației de epurare levigat de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Boroșneu Mare, satul Leț pentru îndeplinirea Normativului NTPA - 001”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 463.040 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici au solicitat clarificări, autoritatea contractantă publicând răspunsul consolidat nr. 13857/04.01.2021, act atacat prin prezenta contestație de către SC ... SRL.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 9260 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1/15.01.2021, emisă de Raiffeisen Bank.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După cum rezultă din conținutul contestației, contestatoarea critică, implicit, și prevederile caietului de sarcini și ale anunțului de participare, critici care vor fi analizate de Consiliu doar în măsura în care au legătură directă cu claritatea răspunsului la solicitarea de clarificări, având în vedere că față de aceste două acte, publicate în SEAP în data de 02.12.2020, contestația este tardivă.

Potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde **în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Prin urmare, analiza Consiliului se va axa pe verificarea clarității răspunsului, și nu pe prevederile caietului de sarcini, solicitarea unor clarificări nefiind de natură a-l pune pe ofertant în termenul de contestare a documentației de atribuire de 7 zile de la publicarea acesteia.

Pe fondul contestației, Consiliul reține, cu caracter prealabil, că prezenta procedură are în vedere achiziția unor echipamente în scopul modernizării stației de epurare levigat din cadrul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Boroșneu Mare, satul Leț. Astfel cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, Centrului de Management Integrat al Deșeurilor a fost construit în baza autorizației de construire nr. 145/18.09.2012, fiind finanțat prin Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2013, fiind recepționat prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12292/09.12.2015. Chiar dacă teoretic, lucrările trebuiau să țină seama de prevederile Normativului NTPA-001/2002 din 28 februarie 2002 (actualizat) privind stabilirea limitelor de încărcare cu poluanți a apelor uzate industriale și urbane la evacuarea în receptorii naturali), din dosarul achiziției publice rezultă că situația de fapt este alta, respectiv că se depășesc limitele poluanților în apa epurată, aceasta fiind cauzată de creșterea conductivității electrice a levigatului. Pentru stabilirea cauzelor funcționării defectuoase a stației de epurare, ... SRL, societate care operează Centrul de Management Integrat al Deșeurilor, a comandat o expertiză tehnică, document care face parte din documentația de atribuire.

Consiliul mai reține că prevederile legale referitoare la stabilirea specificațiilor tehnice permit autorității contractante determinarea acestora prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, astfel cum s-a procedat în situația de față.

Tot cu caracter prealabil, Consiliul reține că solicitările de clarificări din partea ofertanților trebuie să conducă la asigurarea unei informări complete din partea autorității pentru aspecte insuficient de clare în cadrul

documentației de atribuire. Această concluzie rezultă din coroborarea următoarelor dispoziții legale:

-Art. 154 din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă are obligația de **a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**

- Art. 160 din aceeași lege (1) **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire**, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Prin urmare, solicitările de clarificări nu pot avea ca obiect simple curiozități din partea operatorilor economici sau cu rol de anchetă jurnalistică, ci trebuie să îi lămurească pe ofertanți în legătură cu modul de concepere a propriei oferte. Astfel, întrebări de genul cum a fost ales autorul expertizei tehnice sau care este motivul pentru care situația de fapt este cea prezentată, care este motivul pentru care constructorul a ales o anumită variantă constructivă ș.a.m.d. nu conduc la elucidarea aspectelor neclare ale documentației de atribuire, ci creează, mai degrabă, imaginea unor șicane la adresa autorității contractante din partea ofertantului respectiv.

Un argument important este și acela că soluțiile tehnice sunt, deja, stabilite de autoritate în documentația de atribuire, fiind stabilite exact reperele ce prebuie oferite, nefiind, astfel, necesare documente suplimentare față de cele existente, deja, în SEAP

De asemenea, întrucât situația de fapt este foarte importantă pentru această procedură, autoritatea contractantă a prevăzut în documentație posibilitatea pentru ofertanți de a vizita amplasamentul, astfel încât aceștia să constate prin propria percepție cele descrise în documentație și să poată formula întrebări pertinente și concrete, contestatoarea nu și-a valorificat acest drept.

Actele existente la dosarul cauzei arată că autoritatea contractantă a făcut eforturi pentru a oferi operatorilor informații cât mai detaliate, faptul că a răspuns, în opinia contestatoarei, târziu la solicitările de clarificări, este lipsit de relevanță, având în vedere numărul mare de întrebări, conținutul tehnic al acestora și necesitatea identificării unor documente în cadrul documentației de execuție, precum și dispozițiile art. 161 din Legea nr. 98/2016, care stabilește termenul de răspuns prin raportare la data depunerii ofertelor. Prin urmare, Consiliul nu poate reține pasivitatea autorității contractante, ci dimpotrivă, aceasta a făcut demersuri pentru a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare se arată nemulțumită și își exprimă scepticismul față de concluziile tehnice, precum și de răspunsul autorității contractante la întrebarea cum cuantifică nivelul optim de funcționare, având în vedere cerințele HG nr. 325/2005, respectiv la ce normativ se face referire pentru îndeplinirea cerințelor de evacuare a permeatului. Astfel, aceasta arată că răspunsul

autorității care indică faptul că se vor avea în vedere prevederile Normei NTPA-001 2002 cu modificările și completările ulterioare, nu este complet, **deoarece nu se răspunde la modul în care autoritatea cuantifică nivelul optim al funcționării stației de epurare, obținerea unor parametri de încărcare a permeatului evacuat, conform normativelor în vigoare, nefiind un termen "optim",** ci o obligație legală de necontestat și nediscutat.

Consiliul reține că explicația autorității contractante este pertinentă, termenul "**optim**" referindu-se, în general, la starea cea mai favorabilă a unui lucru, autoritatea contractantă arătând că în concepția sa, optim înseamnă respectarea parametrilor calitativi din cadrul anexei la Norma NTPA-001/2002. Că optim coincide cu respectarea legislației, nu există niciun dubiu, sensul expresiei fiind propriu. Prin urmare, Consiliul reține că atât întrebarea, cât și contestarea răspunsului nu vizează lămurirea unor prevederi neclare ale documentației de atribuire, fiind clar din însăși denumirea procedurii ce se urmărește prin aceasta, respectiv Achiziționare de echipamente și montaj în scopul modernizării și îmbunătățirii în vederea dezvoltării stației de epurare levigat pentru îndeplinirea Normativului NTPA – 001. Scopul procedurii este dezvoltat pe larg în cadrul documentației de atribuire, neexistând niciun dubiu chiar și pentru nespecialiști ce, anume, înseamnă optim, din moment ce autoritatea reia respectiva informație pe parcursul întregii documentații.

De altfel, chiar contestatoarea rezumă informații din documentație care conduc la aceeași concluzie, arătând că în caietul de sarcini se menționează faptul că Centrul de Management Integrat al Deșeurilor este operat ... S.R.L., pe baza contractului nr. 128/28.04.2017 de delegare a gestiunii serviciului de transfer, tratare și depozitare deșeuri, iar această societate a anunțat ... că stația de epurare nu funcționează la nivelul cerințelor impuse de Normativul NTPA-001 din HG 352/2005 privind valorile limită de încărcare cu poluanți a apelor evacuate în perioada recentă, că a fost elaborată o expertiză pentru stabilirea motivului funcționării defectuoase și căilor de remediere a situației, din care reiese că este necesară reducerea de la 1910 mg/l NH_4^+ la sub 2 mg/l NH_4 , existând depășiri la următorii parametri: pH și amoniu $\text{NH}_4\text{-N}^+$. Astfel, Consiliul reține că societatea contestatoare a înțeles exact ce înseamnă funcționare optimă, atât solicitarea de clarificări, cât și contestarea răspunsului fiind, astfel, inutile.

Contestatoarea a mai solicitat autorității să comunice în baza căror notificări/solicitări a fost elaborat raportul de expertiză pentru stabilirea și remedierea motivului funcționării defectuoase, întrebând unde este localizat parametrul amoniu și unde este necesară reducerea acestuia dar și depășirile parametrului pH și unde sunt localizate acestea. De asemenea, contestatoarea era interesată dacă atât valorile amoniului, cât și ale pH-ului, sunt depășite față de valorile de referință, dar și cum se corelează conductivitatea electrică din levigat într-o relație direct proporțională cu concentrația de amoniu.

... a precizat că a fost anunțat prin adresa nr. 9554/27.08.2020 despre problemele apărute la stația de epurare de la Centrul de Management Integrat al deșeurilor, iar prin adresa nr. 9554/31.08.2020,

operatorul a fost înștiințat privind acordul de a elabora o expertiză privind funcționarea stației de epurare. Expertiza a fost pusă la dispoziția eventualilor ofertanți.

Contestatoarea susține că adresa nr. 9554/27.08.2020 nu este anexată răspunsului formulat și nici documentației de licitație, că problemele apărute la stația de epurare nu sunt clare și nici contextul tehnic în care acestea au apărut, că nu este clar pentru potențialul ofertant dacă echipamentul disponibil în locație este limitat de la sine sau au apărut condiții neașteptate, ieșite din responsabilitatea autorității, a operatorului sau a furnizorului echipamentului care a dus la apariția acestor probleme.

Consiliul reține că niciuna dintre dilemele operatorului nu prezintă relevanță pentru procedura în analiză. Astfel, modul în care a comunicat operatorul centrului cu autoritatea contractantă reprezintă o chestiune ce excede procedurii de față, pentru procedură fiind relevantă documentația de atribuire. Operatorii economici interesați de participarea la procedură nu sunt părți într-un proces judiciar în care să conteste eventualul raport de expertiză dispus de instanță, ci aceștia trebuie să ia act despre acest document informativ, alegând să participe sau nu la procedura de atribuire. Este nerelevant din punct de vedere al achiziției publice cum s-a ajuns la concluzia funcționării defectuoase a stației de epurare, cel mai probabil, acest lucru observându-se în urma analizelor uzuale vizând calitatea apei, important fiind faptul că autoritatea și-a indentificat necesitatea și a demarat o procedură cu o serie de informații puse la dispoziția tuturor operatorilor interesați. Astfel, nu are nicio relevanță din punct de vedere al procedurii de față, „ce anume a determinat autoritatea să accepte această expertiză din partea operatorului, respectiv a companiei care a întocmit expertiza și nici cum se determină rolul de expert a celui care a elaborat acest document”, rolul operatorilor care participă la orice procedură de atribuire nefiind acela de a stabili geneza documentației și nici de a pune în discuție necesitatea autorității.

Contestatoarea mai arată că a solicitat autorității să precizeze ce reprezintă elementul membrană și modul interior, și de asemenea să se atașeze descrierea tehnică a elementului/modului, deoarece anexa 2 a caietului de sarcini nu este lizibilă, să arate ce se înțelege și ce reprezintă tip ST+, tip SW, tip BW, marca R03 și marca R06. De asemenea, contestatoarea a întrebat cum va verifica autoritatea contractantă specificațiile menționate mai sus, a solicitat explicitarea relației dintre temperatura ratei de recuperare permeat, presiune de funcționare și debit de alimentare, la ce parametru face referire intervalul pH-ului, dacă este acceptată o presiune de operare mai mare decât cea menționată și care a impus presiunea maximă de operare și căderea de presiune pe modul.

Consiliul reține că autoritatea a răspuns tuturor acestor întrebări, respectiv „*Modul versus element de osmoză inversă tip ST+ (space tube):*

Modulele de tip ST+, sunt deja existente în instalație, elementul este doar membrană de osmoza inversă înfășurată în spirală, adică într-un modul de tip ST+ trebuie schimbat doar membrana, care are o suprafață de 26,5 m².

Modulul ST+: R03 este membrană de tip BW30 , R06 este membrană de tip SW30.

Descriere tip de membrană R03:

Membrane Type:

Model	ST+R03
Nominal Rejection	98.50%
ST+Permeate Flow Rate	30m ³ /d(5,280gpd)
ST++Permeate Flow Rate	60m ³ /d(10,560gpd)
Minimum Rejection	98%
Ph Continuous	3-10
Ph CIP**@SOC(122F)	2-12
Max. Process Temperature	40°C (104°F)
Max CIP** Temperature	50°C (122°F)

În urma publicării acestor răspunsuri, contestatoarea se arată nemulțumită, susținând că autoritatea contractantă ignoră faptul că limba oficială a achiziției este limba română și introduce în răspunsul său extrase din documentație în limba engleză, iar potențialii ofertanți nu au obligația să cunoască o altă limbă decât cea română și să înțeleagă dacă datele furnizate sunt corecte sau nu sau provin din documente oficiale a căror sursă poate fi verificată și publică.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare. Astfel, documentația de atribuire a fost publicată în limba română, iar la solicitările contestatoarei au fost publicate suplimentar și alte documente ale stației aflate în exploatare. Că autoritatea nu a avut timp să traducă toate documentele, este un lucru evident, dar observația că operatorii nu trebuie să cunoască limba engleză, în condițiile în care majoritatea echipamentelor existente pe piață au prospecte în limba engleză, apare ca fiind o critică șicanatoare. Pe de altă parte, în măsura în care operatoria chiar este interesată de procedură, poate traduce singură specificațiile respective, puse la dispoziție de autoritatea contractantă la solicitarea sa. Pe de altă parte, Consiliul observă că însăși denumirea contestatoarei este în limba engleză, aspect care conduce la concluzia că are cunoștință de termenii tehnici în materie. Nu în ultimul rând, autoritatea nu dispune de fonduri pentru traducerea documentelor respective, mai cu seamă că ele nu făceau parte din documentația de atribuire, ci au fost publicate ulterior, în urma solicitării de clarificări. De asemenea, Consiliul reține că și din unitatea de măsură , un specialist își dă seama despre ce parametru tehnic este vorba, nefiind dificilă traducerea termenilor respectivi.

Este evident că autoritatea nu poate explica fiecare termen tehnic al documentației, aceasta adresându-se specialiștilor, cum de altfel, sunt toate documentațiile de atribuire, cuprinzând specificații din toate domeniile.

Consiliul reține aceeași concluzie și în ceea ce privește celelalte tipuri de membrane, susținerile contestatoarei fiind pur șicanatoare, mai cu seamă că, așa cum chiar ea însăși susține, autoritatea a răspuns solicitării de clarificări, singura critică concretă referindu-se la prezentarea tabelor cu specificații în limba engleză.

În ceea ce privește dimensiunile elementului membrană ST+, contestatoarea arată că în diagrama prezentată, lungimea modulului este prezentată ca fiind de 1400 mm, iar într-o altă diagramă prezentată, același modul se indică a fi de 1405 mm, context în care nu se înțelege care ar trebui să fie dimensiunea de referință pentru potențialul ofertant. Consiliul, urmărind explicațiile autorității, observă că, de fapt, dimensiunea de 1405 mm este obținută prin transformarea celor 55 inch în mm, or în schița realizată de autoritatea contractantă, dimensiunile sunt aproximative.

De asemenea, este lipsită de relevanță sursa informațiilor, din moment ce documentele sunt publicate de autoritatea contractantă în SEAP, fiind, astfel, un răspuns oficial al autorității.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns pertinent, complet și concludent la toate întrebările de la 2-4 vizând specificațiile tehnice, neputându-se reține nici caracterul ilizibil al explicațiilor, nici caracterul incomplet, ori nerelevanța răspunsurilor, faptul că unele fișe tehnice sunt în limba engleză nefiind un impediment pentru orice operator în materie, în condițiile în care majoritatea documentațiilor de pe piață sunt în limba engleză.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 5 din contestație, respectiv autorizația integrată de mediu, autorizația de gospodărire a apelor, autorizația IPPC pentru Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Boroșenu Mare, sat Leț, județul Covasna și pentru operatorul locației ... SRL, autoritatea contractantă a răspuns că documentele sunt publicate pe pagina web a ... S.R.L. Contestatoarea consideră că nu este specific și clar, că nu este obligația potențialului ofertant să caute informații pe internet, ci este obligația acesteia să furnizeze de la început toate datele care reglementează activitatea obiectivului pentru care se organizează achiziția publică. În plus, la adresa indicată se regăsește doar autorizația integrată de mediu din 06.10.2017, fără avizările anuale obligatorii, acest document neputând fi considerat document actual. Restul documentelor solicitate nu se regăsesc la pagina web indicată de autoritate.

Consiliul reține că documentele respective nu fac parte din documentația de atribuire și nu aparțin autorității contractante, ci operatorului economic ... S.R.L., terț față de procedura în analiză. Chiar dacă această societatea administrează centrul respectiv, nu documentele sale sunt relevante în procedură, ci documentele aferente stației de epurare, proprietate a autorității contractante. Consiliul nu a regăsit în contestație argumente din care să rezulte necesitatea punerii la dispoziție a autorizațiilor respective, în condițiile în care conformitatea unei oferte se judecă prin prisma informațiilor puse la dispoziție ofertanților. Lipsa respectivelor autorizații nu îi împiedică pe operatori să depună oferte, după cum informațiile din conținutul lor nu îi ajută în structurarea propriei oferte. Pe de altă parte, chiar contestatoarea arată că a identificat pe site-ul operatorului CMID autorizația de mediu, dar nu a regăsit toate avizele actualizate, avize care, de altfel, nu îi sunt necesare unui potențial ofertant, ci operatorului stației. Prin urmare, Consiliul va respinge critica drept nefondată, răspunsul autorității fiind lămuritor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei precizarea corelației dintre metoda de verificare prin rapoartele de testare întocmite conform metodelor de testare acceptate în UE și achiziția produselor enumerate, la ce produse se face referire și cu ce scop va trebui ofertantul să furnizeze rapoartele de testare întocmite conform metodelor de testare acceptate în UE, autoritatea a făcut trimitere față de cele solicitate, la raportul sau protocolul de punere în funcțiune a sistemului în care se va face spălare de membrane, regenerare de schimbător de ioni, randamentul stației, operare în automat al stației cu 2 trepte de osmoza inversă, degazificator și schimbător ioni, care se termină cu o prelevare de probă oficială și care va demonstra calitatea de evacuare conform NTPA001. Contestatoarea consideră răspunsul neclar, arătând că rapoartele de punere în funcțiune ale sistemului sunt documente interne, conform procedurilor de calitate ale producătorilor, iar dacă autoritatea solicită un protocol de punere în funcțiune trebuie să prezinte modelul care se dorește a fi completat de ofertantul câștigător, în sens contrar acceptarea sau refuzul modelelor de rapoarte propuse de ofertant fiind subiective.

Consiliul va respinge și această critică. Astfel, ofertantul, în momentul în care i se solicită testări potrivit regulilor interne, susține că trebuie prezentat un model individualizat pentru a fi completat de ofertantul câștigător. Este evident că operatorul nu are în vedere că nu se realizează o stație de epurare nouă, ci se fac reparații la una deja existentă, astfel că documentele interne prezintă relevanță în cauză. Bineînțeles că operatorii se vor adapta în funcție de experiența și competența lor, întocmindu-și un protocol agreeat de ambele părți la punerea în funcțiune. Oricum, solicitarea de clarificări nu se referă la acest protocol, ci la o anumită corelație între teste și achiziția produselor licitate, ori, sub acest aspect, se pare că societatea contestatoare știa, deja, răspunsul, ori a fost lămurită de răspuns, din moment ce nu mai insistă asupra lui. Astfel, Consiliul apreciază că atât întrebarea operatorului, cât și susținerile din contestație, sunt simple sofisme, cu scopul vădit de a șicana autoritatea contractantă.

În același sens este și solicitarea contestatoarei „Prin raportare la precizarea perioadei de garanție care va fi de minimum 2 ani cu efect de la data de punere în funcțiune a produsului, aceasta trebuind să acopere reparațiile sau înlocuirile, inclusiv ridicarea și returnarea sau reparații la fața locului și să asigure faptul că produsele sunt conforme cu specificațiile contractuale, fără costuri suplimentare, ofertantul fiind obligat să prezinte o declarație scrisă de garantare a produselor furnizate în conformitate cu prevederile contractuale și cu cerințele în materie de service, **am solicitat corelația dintre prelungirea duratei de viață a produsului cu perioada de garanție pentru reparații sau înlocuiri și produsul la care se face referire**”. Astfel, Consiliul reține că în fapt, solicitarea nu îl ajută pe operator să înțeleagă documentația de atribuire, ci este menită să o pună pe autoritate în încurcătură.

Astfel, răspunsul autorității conform căruia cerințele privind garanția produselor sunt formulate în caietul de sarcini în subcapitolul 3.8.1, iar în modelul contractului, la art. 19, apare ca fiind pe deplin concludent, neputându-se stabili o corelație, așa cum susține contestatoarea. Oricum,

rolul clarificărilor nu este acela de a stabili anumite corelații teoretice pe elemente care se regăsesc în documentație, ci acela de a oferi informații suplimentare operatorilor economici, astfel încât aceștia să își poată redacta oferta.

În ceea ce privește solicitarea privind furnizarea de instrucțiuni pentru utilizator și/sau cursuri de formare interactive pentru personalul de operare, dar și aceea privind prezentarea către autoritatea contractantă a copiei manualului de instrucțiuni, contestatoarea a solicitat autorității să precizeze ce reprezintă cursurile de formare interactive pentru personalul de operare și cine va păstra originalul manualului de instrucțiuni. Autoritatea a răspuns susținând că se va face o instruire a personalului de operare în practică și va preda manualul de instrucțiuni în limba română. Contestatoarea se arată nemulțumită, arătând că manualul de instrucțiuni se poate prezenta doar după ce lucrarea este finalizată nicidecum la ofertare, așa cum solicită autoritatea.

Consiliul reține că o contestație pe acest aspect, este lipsită de sens, contestatoarea demonstrând că a înțeles cum se face instruirea și cum se predă manualul în original. Este clar că la data depunerii ofertelor, nu se poate prezenta manualul în original, din moment ce ofertele se depun online. Autoritatea în prezenta procedură solicită, ca și alte autorități contractante, încărcarea în SEAP a unui exemplar al manualului original al producătorului, pentru a verifica corespondența specificațiilor tehnice. Instrucțiunile de utilizare se predau autorității la recepția lucrărilor, criticile formulate fiind respinse, contestatoarea nefăcând dovada vreunei vătămări prin răspunsul respectiv, din răspunsul autorității nereieșind altceva decât a înțeles.

În ceea ce privește clarificarea termenului "Uptime" și care este rolul aceste noțiuni într-un document de achiziție publică în limba română, Consiliul reține că acesta este definit în documentație, și mai mult decât atât, este un termen uzual, fiind folosit ca o măsură a fiabilității sau stabilității sistemului.

Astfel, la pct. 3.4.1 din caietul de sarcini, „Disponibilitate (Uptime) -

Disponibilitatea stației de operare este decisă de Operatorul CMID-ului. În contractul de delegare nu sunt specificate reglementări privind perioadele de funcționare a acesteia”. Prin urmare, fiind un termen împrumutat din limba engleză, ca și alți termeni, Consiliul nu găsește niciun motiv a-l elimina sau a o obliga pe autoritate să îl explice suplimentar.

O altă chestiune pe care contestatoarea a dorit-o clarificată este cea privind modul în care furnizorul/ofertantul ar trebui să garanteze pentru produse și performanța acestora fără a condiționa tipul de consumabil având în vedere modulele/elementele de osmoză inversă care necesită spălări frecvente cu soluții de curățare specifice dar și explicitarea modului în care furnizorul are obligația de a prezenta garanția produselor sale în baza obligației de cel puțin trei produse alternative pentru fiecare consumabil. Față de această solicitare, autoritatea arată că ofertantul va propune consumabilele utilizabile, dar operatorul trebuie să aibă posibilitatea procurării consumabilelor de la diferiți de furnizori. Contestatoarea arată că este cunoscut că în această aplicație specifică de

epurare a levigatului prin tehnologia osmozei inverse, furnizorii de tehnologie garantează parametrii de operare în baza specificațiilor tehnice inclusiv a substanțelor utilizate la curățarea membranelor, acestea având formule specifice ce constituie rețete cu drept de proprietate, iar în contextul în care furnizorul/ofertantul nu are garanția tipului de consumabile utilizat de către operator, nu se poate prezenta garanția produselor și serviciilor oferite.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica, fiind de domeniul evidenței că în orice contract de achiziție publică, produsele sunt însoțite de garanție. Întotdeauna, garanția depinde de modul în care bunul este exploatat. Această relație funcționează pe prezumția că operatorul va exploata bunul în condițiile indicate de furnizor, și nu pornind de la o reacredință prezumată.

În ceea ce privește explicarea și detalierea procedurii de recepție cantitativă și estimativă pentru livrarea produselor, contestatoarea arată că distincția care face referire la termenul de livrare și termenul de recepționare a lucrării specificate, având în vedere că livrarea este un termen logistic reglementat de condițiile INCOTERMS, iar instalarea și funcționarea la parametrii agreeți sunt înțelese ca termeni de recepție a lucrării.

Consiliul reține că ne aflăm în prezența unui contract administrativ, de furnizare cu montaj inclus, în care autoritatea a găsit necesar să introducă recepția bunurilor după montare, cum, de altfel, se întâmplă în majoritatea contractelor de acest gen. Regulile sunt cele din modelul de contract, neexistând încălcări ale legii. Regulile INCOTERMS, chiar dacă sunt menționate în modelul de contract, nu pot suplini voința autorității. Fiind un contract administrativ, operatorii agreează sau nu modelul de contract, modificarea semnificativă a clauzelor fiind motiv de respingere a ofertei. Contractul de achiziție este, potrivit art. 2 lit. c¹) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, „sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, **executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice**”.

Prin urmare, contractul ce se va semna este unul administrativ, de furnizare și montaj, și nu unul de comerț internațional. Răspunsul autorității că termenul de livrare este cel menționat în contract și că un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă, este unul lămuritor, riscurile operând, ca la orice montaj de echipamente, fiind în sarcina furnizorului.

Consiliul reține ca fiind șicanatoare și întrebările referitoare la explicarea noțiunii de „instalare a echipamentelor în mod corespunzător” și „spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate”, „ce se înțelege prin infrastructura existentă”, „ce se înțelege printr-o funcționare optimă”, aceste expresii însemnând exact ce înseamnă în limbajul curent, explicațiile regăsindu-se în documentația de atribuire și în răspunsurile autorității.

Contestatoarea a solicitat să se specifice care sunt testele funcționale care vor trebui efectuate produsului, care sunt parametrii cantitativi și calitativi pentru ca aceste teste să fie considerate acceptate de autoritatea contractantă, iar autoritatea a răspuns spunând că se referă la teste care dovedesc funcționarea produselor la parametrii solicitați, trebuind să corespundă Normelor NTPA-001 2002, cu modificările și completările ulterioare și la capacitatea nominală a stației de epurare cu un procent de recuperare de 65% pe toată perioada de viață a produselor furnizate și că autorizația de regăsește la adresa <http://covasna.ecobihor.ro/prezentarea-sc-eco-bihor-srl-covasna/>. Consiliul găsește răspunsul autorității ca fiind relevant, lămuritor și clar.

În ceea ce privește dubiul contestatoarei legat de concluziile expertizei potrivit cărora procentul de recuperare ar fi dependet de temperatura levigatului, iar acest răspuns face obligatoriu procentul de recuperare de 65% ca fiind unul optim pe toată perioada de viață a produselor furnizate, ignorând condiționările menționate ca termenii de garanție specificați, Consiliul reține că soluția propusă în documentație, bazată pe o expertiză tehnică, este fundamentată cu argumente tehnice. Până acum, Consiliul nu are niciun fel de date din partea contestatoarei care să infirme datele din expertiză, dimpotrivă, aceasta formulează o serie de întrebări naive, cum ar fi ce înseamnă curat, optim, corespunzător, punând în discuție diferența dintre legal și optim, aspecte mai degrabă teoretice, decât cu rol de lămurire a documentației.

Așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă este cea care își identifică necesitățile, operatorii neputând depune obiecțiuni la expertiza tehnică ce a stat la baza întocmirii documentației de atribuire. Din moment ce ofertanta declară că nu a fost la locul montajului, că nu cunoaște situația de fapt și instalația, nu are cum să combată concluziile expertizei.

Consiliul găsește, de asemenea, neîntemeiată și solicitarea contestatoarei referitoare la precizarea testelor ce vor trebui efectuate și tipul costurilor, autoritatea răspunzând corect că testele relevă corespondența parametrilor permeatului cu Normele NTPA-001 2002, iar în ceea ce privește costurile, operatorii trebuie să le introducă în ofertă.

În ceea ce privește păstrarea integrității bunurilor și a lucrărilor executate în contextul în care contractantul nu are sub administrare locația în care se va face lucrarea și nici exclusivitate pe locația în care se va face lucrarea Consiliul reține, de asemenea, ca fiind neîntemeiată obiecția, în condițiile în care multe alte lucrări se desfășoară cu obiectivul în exploatare. Dacă operatorul consideră că o astfel de lucrare este riscantă, trebuie să își prevadă costuri pentru paza obiectivului sau poate să nu participe la procedură. Condițiile se stabilesc de autoritatea contractantă documentație, acest tip de intervenție fiind unul obișnuit, nefiind încălcate dispozițiile legii.

În ceea ce privește termenul de maximum 10 zile pentru instalarea și efectuarea testelor, contestatoarea se arată nelămurită dacă este vorba despre zile calendaristice sau lucrătoare și de unde provine acesta. Consiliul are în vedere că potrivit art. 3 lit. ddd) din legea nr. 98/2016, „zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres

că sunt zile lucrătoare”, lămurirea sensului venind din lege. De unde provine termenul de 10 zile, pare, de asemenea, o glumă, în condițiile în care autoritatea este cea care elaborează documentația de atribuire, fiind clar că și această solicitare este una sfidătoare la adresa autorității contractante, care este, în fapt, exponentul statului.

În ceea ce privește pregătirea profesională a celor două persoane care vor fi instruite și care este experiența actuală a acestora privind operarea stației de tratare levigat existentă în locație, autoritatea susține că cele două persoane care vor fi instruite sunt ingineri cu o experiență de 2 ani. Contestatoarea se arată nemulțumită de răspuns, arătând că nu se precizează în ce domeniu au experiență cei doi ingineri, fiind necesar ca răspunsul să aducă lămuriri despre pregătirea tehnică de bază, universitară și în special despre pregătirea în operarea stației de epurare.

Consiliul reține că răspunsul autorității contractante este unul suficient pentru lămurirea modului de realizare a ofertei. Din moment ce ofertanta câștigătoare nu are drept de veto în ceea ce îi privește pe salariații ce vor fi instruiți, iar politica organizației în domeniul resurselor umane nu depinde de relațiile contractuale cu alți operatori economici, Consiliul reține că lipsa informațiilor detaliate în legătură cu persoanele ce vor fi instruite nu este un impediment pentru depunerea ofertelor.

La întrebarea dacă ofertantul trebuie să includă costurile cu mentenanța preventivă de 2 ori pe an în perioada de garanție în oferta prezentată sau urmează să fie acoperite ca un cost de către operatorul depozitului, autoritatea a arătat că ofertantul va cuprinde în ofertă sa mentenanța de specialitate dacă este necesară la întreținerea produselor furnizate. Cu privire la această chestiune contestatoarea nu înțelege ce reprezintă pentru autoritate mentenanță de specialitate și cum va aprecia aceasta ofertantul în baza criteriului prețul cel mai mic dacă componența suplimentară de mentenanță nu este definită ca un criteriu de departajare.

Pentru a lămuri aceste chestiuni, Consiliul găsește necesară citarea întocmai a întrebării și răspunsului la solicitarea de clarificări:

„22. Mentenanța preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație a unui echipament care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a echipamentelor, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare.

Contractantul trebuie să efectueze mentenanța preventivă a produsului de 2 ori pe an în perioada de garanție. Operațiunile care trebuie efectuate de Contractant pentru fiecare intervenție sunt: testare, operațiuni de întreținere periodică și reglaje dacă sunt necesare. Înainte de efectuarea operațiunilor de mentenanță preventivă, Contractantul comunică Autorității Contractante lista operațiunilor de mentenanță care trebuie efectuate. După fiecare intervenție preventivă, Contractantul trebuie să efectueze teste de funcționare ale produsului și să prezinte un raport care să includă activitățile realizate. Clarificați vă rugăm:

- Explicați dacă Ofertantul trebuie să includă costurile cu mentenanța preventivă de 2 ori pe an în perioada de garanție, în oferta prezentată sau urmează să fie acoperite ca și cost de către operatorul depozitului.

- *Menționați obligația operatorului CMID-ului sau a Autorității Contractante de a acoperi contravaloarea intervențiilor echipei de service a Ofertantului dacă se dovedește ca în urma investigației de specialitate de către personalul Ofertantului că reclamația în garanție adresată de către operatorul stației de tratare levigat a fost nefondată sau a avut alte cauze decât responsabilitatea în garanție a Contractantului.*

- *Cum se asociază termenul de mentenanță preventivă cu frecvența de 2 ori pe an în perioada de garanție?*

- *Detaliați operațiunile de testare, de întreținere periodică și reglaje care vor fi impuse Contractantului.*

- *Explicați cărei entități trebuie Contractantul să prezinte raportul pentru activitățile realizate după fiecare intervenție preventivă.*

Răspuns 22: -Ofertantul va cuprinde în ofertă mentenanță de specialitate **dacă este necesară la întreținerea produselor furnizate.**

-Este obligația operatorului CMID-ului de a acoperi contravaloarea intervențiilor echipei de service a Ofertantului dacă se dovedește ca în urma investigației de specialitate de către personalul Ofertantului și cu aprobarea operatorului CMID-ului că reclamația în garanție adresată de către operatorul stației de tratare levigat a fost nefondată sau a avut alte cauze decât responsabilitatea în garanție a Contractantului.

-Ofertantul trebuie să ofereze mentenanță preventivă în perioada de garanție.

-Operațiuni de întreținere, reglaje, etc. care să confere durata de exploatare îndelungată a produselor la parametrii solicitate mai sus.

-Contractantul trebuie să prezinte operatorului CMID-ului raportul pentru activitățile realizate după fiecare intervenție preventivă.

Consiliul consideră că întrebarea contestatoarei referitoare la ce înseamnă mentenanță de specialitate și cum va aprecia aceasta ofertantul în baza criteriului prețului cel mai mic dacă componenta suplimentară de mentenanță nu este definită ca un criteriu de departajare, se înscrie în linia generală a contestației, respectiv de a o pune în dificultate pe autoritate, prin întrebări asupra unor chestiuni clare, nefiind formulate clarificări cu scopul de a lămuri documentația. Astfel, din răspuns este clar că mentenanța de specialitate presupune service și mentenanță preventivă în perioada de garanție, respectiv toate verificările necesare pentru produsele oferite. Astfel, autoritatea a cuprins în noțiunea de mentenanță sensul larg al cuvântului, deci inclusiv service-ul, aspect care nu încalcă vreo dispoziție legală. Răspunsul autorității este clar, iar problemele pe care le ridică contestatoarea, respectiv **cum asociază o problemă/defecțiune cu termenul de mentenanță preventivă, ce se înțelege prin promptitudine, ce înțelege prin timp util și de ce contractantul devine responsabil pentru orice incident semnalat de către autoritatea contractantă când scopul acestei achiziții este unul limitat**, sunt pur speculative, fiind clar că orice contract se raportează la obiectul său, și nu la ceea ce nu este prevăzut în conținutul său. Că autoritatea nu a făcut referire că în obiectul contractului nu este cuprinsă și mentenanța după expirarea termenului de garanție, este, de asemenea, o dovadă de rea-credință din partea operatorului, în condițiile în care în documentație și în modelele de contract sunt cuprinse clauze

referitoare la obligațiile contractuale, **nu și la ceea ce nu este cuprins în ele.**

Consiliul reține, în acest sens, prevederile clauzelor contractuale, respectiv „10.8 - Furnizorul se obligă să monteze echipamentele care fac obiectul prezentului contract și să repună în funcțiune stația de epurare, și este pe deplin responsabil pentru calitatea produselor și lucrărilor contractate.

10.9 - Furnizorul este pe deplin responsabil pentru executarea serviciilor de montare și de repunere în funcțiune, respectiv pentru buna funcționare a stației de epurare conform normelor în vigoare”. Astfel, dispozițiile contractuale fac referire la echipamentele ce formează obiectul contractului, și nu la alte echipamente asupra cărora nu s-a intervenit.

Pe de altă parte, în ceea ce privește întrebările de la pct 24, **ce se înțelege prin promptitudine, ce înțelege prin timp util**, Consiliul reține că aceste chestiuni sunt lămurite de modelul de contract, respectiv clauzele 19.3 și următoarele:

„19.3. - Furnizorul va pune la dispoziția autorității contractante datele de contact (adresa de e-mail, adresa punct de lucru, nr. de telefon accesibil în cazuri urgente etc.) dedicate personalului autorizat al Autorității Contractante în vederea semnalării eventualelor probleme/defecțiuni, care necesită mentenanță preventivă, respectiv în vederea solicitării de suport tehnic.

19.4. - Achizitorul are dreptul de a notifica, în scris, imediat Furnizorului orice plângere sau reclamație ce apare în conformitate cu garanția.

19.5. - La primirea unei astfel de notificări, Furnizorul **are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în perioada convenită**, fără cheltuieli suplimentare pentru Achizitor. Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care decurge de la data înlocuirii produsului.

19.6. - Dacă Furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, Achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala Furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care Achizitorul le poate avea față de Furnizor prin contract”.

Prin urmare, Consiliul reține că termenul de intervenție va fi stabilit de comun acord, în funcție de amploarea și gravitatea defecțiunii. Astfel, maniera în care autoritatea a propus în documentația de atribuire rezolvarea acestei chestiuni este una rezonabilă, neputându-se anticipa, a priori, cât va dura remedierea. Pe de altă parte, nefiind stabilit un câștigător, nu se poate aprecia, rezonabil, în cât timp va putea ajunge un reprezentant al furnizorului la locul de montaj, în cât timp va diagnostica problema apărută, dacă există pe stoc piesa respectivă sau trebuie să o comande etc. Față de alte documentații, unde un astfel de timp este prevăzut pe ore sau pe zile, documentația de față este mai favorabilă operatorilor economici, iar aceștia nu se pot plânge de acest lucru, din moment ce termenul se va stabili de comun acord. Prin urmare, lipsa unui termen rigid este în favoarea operatorilor, și nu în defavoarea lor, or aceștia se pot plânge de documentație dacă aceasta nu îi vatamă.

Bineînțeles că termenul stabilit trebuie să fie rezonabil, raportat la necesarul pentru comandă, operațiuni de montaj și teste, având în vedere că pentru întreg contractul sunt necesare 70 zile.

La solicitarea de clarificări nr. 25, referitoare la mențiunea autorității contractante referitoare la vizualizarea proiectului inițial al stației de epurare, contestatoarea a cerut autorității să explice cum poate înțelege ofertantul ce constrângeri există privind locația în care se va efectua instalarea prin proiectul inițial al stației de epurare levigat și, de vreme ce se folosește sintagma "proiect inițial", dacă există un proiect ulterior.

Autoritatea a arătat că a fost posibilă participarea posibililor ofertanți la o vizită la fața locului în data de 22.12.2020, termen prevăzut în documentația de atribuire și că proiectul inițial este și cel final.

Consiliul reține că și în această chestiune, contestatoarea răstălmăcește susținerile autorității și prevederile documentației de atribuire, în general, expresia "proiect inițial" referindu-se la documentația de execuție, proiectele ulterioare fiind cele de reparații. Autoritatea a răspuns că investiția a fost executată de la început până la final pe baza aceluiași proiect, aspect care nici nu trebuia explicat, fiind clar încă de la început. Astfel, o simplă notă, „A se vedea proiectul inițial...” se transformă în pretext de dezbatere lingvistică, în condițiile în care răspunsul autorității a fost unul lămuritor. Consiliul reține că nu se pune problema unor inadvertențe ale documentației pe acest motiv, dimpotrivă, documentația este clară și, mai mult decât atât, autoritatea a răspuns clar, astfel încât o contestație pe acest motiv, este lipsită de sens, punând în discuție conduita principială a apărătorilor contestatoarei. Astfel, revine apărătorilor obligația respectării principiilor stabilite prin [Hotărârea nr. 268/17 iunie 2017](#) emisă de Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, îndeosebi principiul respectării tuturor persoanelor cu care avocatul intră în relații profesionale, principiu care are în vedere exercitarea cu bună-credință a profesiei de avocat, în mod onest și respectuos față de toți participanții la actul de justiție. De asemenea, principiul demnității, al onoarei și al probității se referă la adoptarea unei conduite adecvate și abținerea de la orice fapte care ar putea compromite reputația sa ori reputația profesiei, precum și încrederea publică în profesia de avocat, responsabilitate care include atât conduita acestuia în exercitarea profesiei, cât și în afara ei. Exercițarea cu bună-credință a drepturilor procesuale face parte din obligațiile profesionale ale avocatului, modul în care este concepută contestația de față neîncadrându-se în limitele conduitei adecvate.

Este adevărat că participarea la o vizită a amplasamentului este un drept al operatorului economic, dar neexercitarea acestui drept nu creează o obligație în sarcina autorității contractante de a explica suplimentar, față de planurile și documentele depuse, ceea ce se putea constata prin propriile simțuri. De regulă, lucrările de reparații presupun vizionarea obiectului asupra căreia se vor executa. Niciun executant serios, indiferent de natura serviciilor, nu se va hazarda să dea o soluție sau să se angajeze să execute reparații complexe fără vizualizarea amplasamentului, deoarece situația în fapt poate fi diferită față de cea expusă. În același timp, un specialist aflat la fața locului poate pune întrebări concludente,

poate solicita documente suplimentare, astfel încât să mărească șansele depunerii unei oferte conforme. Faptul că societatea contestatoare nu a profitat de oportunitatea verificării amplasamentului, nu înseamnă că îi revin autorității mai multe obligații, ci înseamnă că aceasta s-a lămurit din documentele pe care le are la dispoziție. Pasivitatea operatorilor nu poate fi imputată autorității contractante.

La punctul 23 din contestație, contestatarea face trimitere la întrebarea 26 din solicitarea de clarificări și răspunsul aferent. Consiliul găsește necesar să citeze clarificarea respectivă în integralitatea sa:

26. „Cităm:

Documentatiile pe care Contractantul trebuie sa le livreze Autorității Contractante în cadrul contractului sunt:

- documentația de utilizare;*
- documentația de administrare și operare;*
- raport privind testarea;*
- dosarul de instruire al personalului;*
- raport de mentenanță.*

Clarificați vă rugăm:

- Precizați dacă există un model pentru aceste documente solicitate pentru a fi prezentate potențialilor ofertanți și de asemenea, cum va fi înlăturată orice subiectivitate legată de formatul documentelor și conținutul informațiilor cuprinse, având în vedere că în lipsa unui model impus de Autoritatea Contractantă, va fi la dispoziția totală a Contractantului.

- Explicați pentru cine va trebui emisă documentația de utilizare, documentatia de administrate și operare, raportul privind testarea și raportul de mentenanță. Pentru ce produs? ”

Răspuns 26:

-NU există un model pentru aceste documente solicitate având în vedere faptul că produsele oferite de către ofertanți pot fi de la diferiți producători, motiv pentru care Autoritatea contractantă nu poate întocmi documentele enumerate datorită particularităților care caracterizează fiecare produs.

Documentația de utilizare, documentația de administrare și operare, raportul privind testarea și raportul de mentenanță trebuie depus la autoritatea contractantă care va preda operatorului CMID-ului”.

Contestatoarea se arată nemulțumită de răspuns, arătând că în lipsa unui format de document impus, va fi acceptat orice format al ofertantului câștigător. Consiliul reține că exact acesta este sensul răspunsului, nefiind necesară completarea sa. Există numeroase standarde, directive, dispoziții legale în materie care impun conținutul documentelor care însoțesc aceste produse. A impune o anumită formă, un anumit model, nu înseamnă clarificarea documentației, ci dimpotrivă, îngrădirea sa. Cei invitați la procedură sunt, de regulă, profesioniști în materie, astfel încât au cunoștință despre conținutul acestor documente. Astfel, Consiliul reține că documentația a fost clară de la început, nefiind necesară completarea răspunsului.

În ceea ce privește partea a doua a răspunsului, contestatoarea se arată nemulțumită, susținând că autoritatea nu precizează dacă

documentația ar trebui să fie pentru întreg echipamentul de epurare, cum ar fi în mod corect **sau doar pentru furnitură și serviciile executate în această achiziție, astfel cum lasă să se înțeleagă prin clarificările pe care le face**. Consiliul reține că răspunsul este clar. Dacă autoritatea ar fi răspuns că trebuie depusă pentru întreaga stație, contestatoarea s-ar fi arătat nemulțumită, susținând, cel mai probabil, că excede obiectului contractului, așa cum a arătat și la alte puncte, vizând răspunderea pentru funcționarea stației. Regula exprimată prin răspuns este clară, respectiv că obiectul contractului se referă la furniturile aferente contractului, nu la toată stația sau la anumite utilaje ce nu fac obiectul contractului, un operator neputând fi ținut de prezentarea unor documentații pentru ceva ce nu a livrat.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la punerea la dispoziție a modelului procesului verbal de recepție a produselor înainte de depunerea ofertelor, contestatoarea se arată nemulțumită de condiționarea executării contractului de către ofertant prin recepția acestei etape, considerând că există riscul unei abordări subiective prin solicitări neprecizate de la momentul achiziției asupra modului în care autoritatea dorește să efectueze recepția.

Ca și a punctul anterior, Consiliul consideră necesară citarea solicitării și a răspunsului:

„27. Cităm:

Recepția produselor se va efectua pe baza de proces verbal semnat de Contractant și Autoritatea Contractantă. Recepția produselor se va realiza în mai multe etape respectiv:

- Recepția cantitativă se va realiza după livrarea produselor în cantitatea solicitată la locația indicată de Autoritatea Contractantă;*
- Recepția calitativă se va realiza după instalare, punere în funcțiune și testare și, după caz, toate defectele au fost remediate.*

Clarificați vă rugăm:

- Va rugăm să puneti la dispoziție modelul procesului verbal, înainte de depunerea ofertelor.

- Precizați în clar locația indicată pentru livrarea produselor, înainte de depunerea ofertelor.

- Precizați și explicați care din cele două paragrafe menționate mai sus pentru recepția cantitativă și cea calitativă au întâietate? ”

Răspuns 27:

-Procesul verbal pentru recepția cantitativă a produselor se va întocmi la momentul recepției produselor și nu va diferi de modelul uzual folosit în cazul livrărilor de produse.

- Produsele vor fi livrate la Centrul de Management Integrat al Deseurilor, com. Borosneu Mare, Sat Leț, județul Covasna.

- Cronologic, prima este recepția cantitativă, când se va verifica dacă au fost livrate produsele conform ofertei acceptate, după care cea calitativă, când se va verifica funcționarea stației de epurare la parametrii solicitați”.

Consiliul reține că răspunsul este clar și precis, contestatoarea nefiind cu nimic vătămată de inexistența unui proces-verbal uzual. Din moment ce atașat documentației există o listă cu piese de echimb și

echipamente, cu siguranță, procesul-verbal trebuie să se refere la acestea. Niciodată o documentație de atribuire nu cuprinde toate modelele de acte folosite în etapa de executare a contractului, documentația cuprinzând instrucțiuni pentru ofertanți. Din moment ce contractul are un conținut determinat, pentru părți animate de bună-credință, nu pot exista neclarități în ceea ce privește conținutul procesului verbal de recepție cantitativă sau calitativă. Astfel, Consiliul reține că și această critică este nefondată.

Contestatoarea consideră neclar și răspunsul referitor la facturarea pentru produsele livrate, lucrările executate și testele efectuate, invocând anumite inadvertențe cu un alt text, care precizează că factura se va emite pe baza procesului verbal de recepție calitativă, după livrare, instalare și punerea în funcțiune, omitându-se testele. Consiliul reține că răspunsul autorității este clar, în condițiile în care a arătat că testele sunt incluse în lucrările de instalare și punere în funcțiune. Consiliul mai reține că orice documentație se interpretează unitar, că există prevederi clare referitoare la facturarea după recepția calitativă, fază care cuprinde și activitatea de testare. Astfel, susținerile contestatoarei referitoare la importanța testelor din punctul de vedere al managementului calității, nu prezintă nicio relevanță din punct de vedere al facturării, fiind simple expresii exagerate, în contextul în care modalitatea de facturare și termenele de plată sunt prevăzute în modelul de contract. Așa cum s-a arătat mai sus, conținutul clarificărilor se atacă prin prisma clarității lui, ori răspunsul consolidat nr. 28 este clar.

Având în vedere susținerea din caietul de sarcini conform căreia plățile în favoarea contractantului pentru operațiunile cu titlul accesoriu care vor fi efectuate în perioada post-garanție se vor reglementa într-un contract separat având ca referință costul și condițiile de plată agreeate de părți în acest contract, contestatoarea a solicitat să se precizeze care sunt operațiunile cu titlu accesoriu și de ce se fac două contracte dacă există o singură ofertă, comună. Consiliul reține că răspunsul autorității contractante potrivit căruia este opțională încheierea contractului de mentenanță în perioada post-garanție din partea operatorului CMID-ului, că nu face parte din prezentul contract și că viitorul contractant nu este obligat să execute mentenanță corectivă întregului echipamentului, ci va oferi mentenanță corectivă doar pentru echipamentele furnizate de el, este clar și concludent. Că ideal ar fi să se extindă contractul atribuit și la alte componente ale stației care ar suferi defecțiuni reprezintă o facilitate pentru ofertantul câștigător, care ar atribui direct, în condițiile legii, alte piese de schimb, în condițiile deja stabilite, este o chestiune la latitudinea acestuia, neputând fi obligat de autoritate în acest sens. O astfel de posibilitate este legală, în anumite limite valorice, dar dacă operatorul câștigător nu va dori, nu poate fi obligat la acest lucru, fiind la libera sa apreciere. A modifica, însă, o clauză favorabilă operatorului câștigător, în condițiile în care contestatoarea nu poate dovedi o vătămare sau nelegalitatea clauzei respective, reprezintă o solicitare lipsită de interes, din moment ce oricum, înainte de semnarea unui eventual contract, trebuie să transmită o ofertă și operatorul trebuie să semneze contractul.

Contestatoarea se arată nemulțumită și de răspunsul la întrebarea 29, invocând, pe de o parte, lipsa răspunsului în ceea ce privește recepția finală a produselor, respectiv dacă aceasta va avea loc după expirarea perioadei de garanție, dar și neclaritatea răspunsului dacă livrarea se certifică în baza semnării de către autoritatea contractantă a documentelor de transport și dacă montajul și funcționarea produselor livrate se recepționează în baza testelor efectuate.

29. „Cităm:

Certificarea de catre Achizitor a faptului ca produsele au fost livrate parțial sau total se face după recepție, prin semnarea de primire de către reprezentantul autorizat al acestuia, pe documentele emise de Furnizor pentru livrare.

Receptia produselor, lucrărilor de montaj și a testelor executate se va realiza pe bază de proces-verbal de receptie, iar recepția finala a produselor va avea loc numai dupa perioada de garanție.

Clarificați vă rugăm:

- *Explicați dacă livrarea se certifica în baza semnării de către Autoritatea Contractantă a documentelor de transport.*

- *Explicați dacă montajul și funcționarea produselor livrate, se recepționează în baza testelor efectuate.*

- *Explicați dacă recepția finală a produselor va avea loc după expirarea perioadei de garanție.”*

Răspuns 29:

- *Livrarea NU se certifică în baza semnării de către Autoritatea Contractantă a documentelor de transport. În contextul citat prin livrare se înțelege transportate la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor, com. Borosneu Mare, Sat Leț, județul Covasna. Produsele se consideră livrate după întocmirea procesului perbal de recepție cantitativă.*

-*La recepția calitativă se vor examina lucrările executate și rezultatul testelor.*

Consiliul nu poate reține vreo anumită încălcare a dispozițiilor legale. Faptul că autoritatea a prevăzut la pct. 8 din Caietul de sarcini că la expirarea perioadei de garanție se realizează recepția finală, este în concordanță cu prevederile HOTĂRĂRII Guvernului nr. 343 din 18 mai 2017, pentru modificarea [Hotărârii Guvernului nr. 273/1994](#) privind aprobarea [Regulamentului](#) de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. Faptul că prezentul contract este unul de furnizare, care include și o parte de montaj, permite existența unei recepții la terminarea lucrărilor, ocazie cu care se consemnează și comportamentul ofertantului câștigător în perioada de garanție, respectiv îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente. Faptul că documentația de atribuire este clară, în sensul că *recepția finală a produselor va avea loc numai dupa perioada de garanție*, face inutilă adoptarea unei măsuri de remediere în acest sens. Pe de altă parte, numărul neobișnuit de mare al solicitărilor de clarificări, caracterul lor inutil, pentru prevederi clare din documentație sau pentru chestiuni care exced conținutului acesteia, poate să conducă la omisiunea involuntară de a răspunde unei întrebări retorice.

Contestatoarea se mai arată nemulțumită de răspuns arătând că în conformitate cu regulile INCOTERMS, livrarea cu taxele plătite până la

beneficiar se încheie atunci când se semnează documentele de transport, astfel că autoritatea poate organiza recepția cantitativă odată cu sosirea transportului, iar prin semnarea documentului CMR să se certifice recepția cantitativă. Consiliul reține că regulile INCOTERMS vizează transportul internațional de mărfuri, or în cazul de față, nu transportul mărfii face obiectul contractului. Autoritatea este beneficiar al transportului internațional în mod indirect, ca la orice șantier, beneficiar este antreprenorul, în cazul de față, titularul obligației de furnizare și montaj. Este posibil ca operatorii să aducă mărfurile de la depozite din România, ocazie cu care se semnează avizul de expediție de către responsabilul din șantier al furnizorului, dar documentele contractului de furnizare și montaj sunt cele stabilite în documentație. Modul în care operatorul își recuperează taxele este o chestiune care nu o privește pe autoritatea contractantă, fiind problema sa internă. Documentele menționate în contract atestă descărcarea de obligații față de autoritatea contractantă, neexistând dispoziții legale care să interzică acest lucru. Deci, simpla recepție cantitativă nu transferă riscul contractual autorității contractante, din moment ce documentația spune clar că acest lucru se întâmplă după recepția calitativă. De altfel, prevederile documentației sunt logice, în contextul în care autoritatea nu dorește o cantitate de piese de schimb sau anumite echipamente, obiectul procedurii fiind „Achiziționare de echipamente, **precum și montarea acestora, în scopul modernizării și îmbunătățirii în vederea dezvoltării stației de epurare levigat de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din comuna Boroșneu Mare, satul Leț pentru îndeplinirea Normativului NTPA - 001**”.

Operațiunile pe care le execută ofertantul câștigător pentru aducerea la îndeplinire a acestui obiectiv, respectiv dacă piesele și echipamentele vin din România sau din import, modul în care își recuperează taxele, reprezintă o problemă internă a acestuia, relațiile dintre autoritate și acesta fiind reglementate de contractul ce se va semna și de legislația aferentă din România.

În ceea ce privește nemulțunirea contestatoarei referitoare la lipsa răspunsului referitor la baza contractuală a efectuării expertizei elaborată pentru stabilirea motivului funcționării defectuoase și care au fost părțile juridice implicate, în legătură cu care autoritatea a afirmat că acest aspect nu are legătură cu prezenta achiziție, iar contractul pentru elaborarea expertizei nu face parte din acest contract, Consiliul reține concludența răspunsului, în legătură cu acest aspect pronunțându-se și la pag. 26 din prezenta, odată cu analiza punctului 2 din contestație. Transparența achizițiilor publice nu se confundă cu publicarea unor documente absolut inutile, ci acestea trebuie să aibă rolul de a-i informa pe operatori în legătură cu condițiile procedurii. Identificarea necesităților autorității contractante reprezintă un proces intern al acesteia, operatorii economici neputând să îl cenzureze.

În ceea ce privește întrebarea referitoare la tipul de acid folosit, contestatoarea se arată nemulțumită de răspunsul autorității, considerând că aceasta restrânge posibilitatea ofertantului să înțeleagă clar termenii folosiți în documentația de achiziție și de a-și pregăti oferta în consecință.

33. „Cităm:

La amplasamentul respectiv se găsește stația de epurare levigat care este compusă din următoarele componente:

a) Dozare acid

b) Pre-filtrare

În bazinul de levigat valoarea pH-ului din levigat este reglată dozând controlat cu acid concentrat H_2SO_4 (acid sulfuric) sau HCl (acid clorhidric). Motivul controlării pH-ului este de a preveni precipitarea sarurilor sub forma de pelicula pe suprafața membranelor, care trebuie evitată pe parcursul procesului.

Clarificați vă rugăm:

- Precizați ce tip de acid se dozează.

- Precizați cu ce tip de acid funcționează actual echipamentul și cu ce tip de acid a funcționat istoric de la începutul operării și dacă s-a schimbat pe parcurs. Dacă s-a schimbat tipul de acid, menționați care au fost motivele schimbării tipului de acid și care au fost performanțele atinse după schimbarea tipului de acid.”

Răspuns 33:

Se folosește acid sulfuric, calitate tehnică 96-98%, pentru condiționarea pH-ului rezervorului de amestec înainte de filtrare.

Consiliul reține că răspunsul este clar.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la schimbarea filtrelor în timpul funcționării, contestatoarea se arată nemulțumită de răspuns, arătând că acesta este incomplet, arătând că nu s-a precizat tipul filtrelor ce pot fi schimbate în timpul operării unității, cu unitatea în funcțiune și că nu se poate denumi "unitate" tot depozitul, iar autoritatea nu definește nici în răspunsurile sale și nici în documentația de licitație termenul de unitate ca fiind vorba despre depozitul de deșuri.

34. „Cităm:

Totodata schimbarea filtrelor nu afectează operarea unității, acestea putând fi schimbate în timp ce unitatea este în funcțiune.

Clarificați vă rugăm:

- Explicați care filtre pot fi schimbate în timpul operării unității, cu unitatea în funcțiune. ”

Răspuns 34:

Operarea unității se referă la funcționarea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din Boroșneu Mare, și nu la funcționarea stației de epurare.

Consiliul reține că răspunsul este clar, autoritatea arătând că nu este vorba de funcționarea stației de epurare levigat pe parcursul manoperei de schimbare a filtrelor, ci de funcționarea Centrului. Deci, chiar dacă înainte de formularea solicitării de clarificare puteau exista confuzii referitoare la noțiunea explicată, răspunsul a lămurit acest aspect, nemaifiind necesară explicarea căror filtre, din moment ce acestea se schimbă cu stația oprită. Stația de tratare a levigatului este parte componentă a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din Boroșneu Mare.

În ceea ce privește solicitarea de a i se pune la dispoziție fișa tehnică a soluției tip "Cleaner A" și a soluției tip "Cleaner S", cu datele de producător și fișa de securitatea REACH conform mențiunilor din caietul de

sarcini, contestatoarea se arată nemulțumită de răspunsul autorității, arătând că furnizorul de echipamente va stabili tipul soluției de cleaner care va fi folosit. Astfel, aceasta consideră că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă produce și mai multă confuzie, solicitând prin documentația de licitație soluții de spălare cu nume definit, prin altă clarificare obligă ofertantul să precizeze minimum 3 posibili ofertanți/producători/furnizori de substanțe, iar acum furnizorul de echipamente, probabil referindu-se la ofertantul câștigător, va stabili tipul soluției de cleaner care va fi folosit.

Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare, denumirile "Cleaner A" și "Cleaner S" fiind denumiri generice pe piață, folosite de mai mulți producători, o simplă căutare pe internet oferind o multitudine de rezultate (ex. PERMABOND Cleaner A, Cleaner A Thomas Maister, s&m foam cleaner A, WEICON Cleaner S, Sano Floor Cleaner S, AQUASAFE etc). Este evident că operatorul economic trebuie să stabilească soluția oferită, și nu autoritatea contractantă, aceasta stabilind doar tipul soluției.

Autoritatea a solicitat soluție **tip "Cleaner A"** și soluție **tip "Cleaner S"**, transmiterea fișei unui anumit producător, așa cum solicită contestatoarea, fiind interzisă de dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Solicitarea unor soluții de acest tip înseamnă soluții echivalente, refuzul autorității de a transmite fișa individuală a unui producător fiind justificată legal.

Consiliul reține că societatea contestatoare se arată nemulțumită și de faptul că expertul ar fi înțeles greșit că degazeificarea permeatului are rol în acidificarea pH-ului, din contră, rolul degazeifcătorului este de a crește pH-ul permeatului, de la un pH acid spre un pH neutru și să se menționeze că sistemul de dozare NaOH nu are rol în unitatea de degazeificare, cel mult acesta poate înlocui sistemul de degazeificare. Consiliul reține că în răspunsul la clarificări consolidat se menționează următoarele:

„36. „Cităm:

a. Degazificarea permeatului la pH acid

Unitatea de stripare CO2 si H2S conține următoarele componente:

- Turn stripare permeat*
- Sistem de dozare NaOH (pompa de dozare, bazin stocare NaOH, pompa de dozare)*
- Bazin de stocare permeat*
- Pompa de descarcare*

Clarificați vă rugăm:

- Vă rugăm să vă informați și să revizuiți informația din paragraful citat anterior, deoarece este eronat înțeles de către evaluator că degazeificarea permeatului are rol în acidificarea pH-ului; din contră, rolul degazeifcătorului este de a crește pH-ul permeatului, de la un pH acid spre un pH neutru.

- Vă rugăm să revizuiți informația din paragraful citat anterior deoarece sistemul de dozare NaOH nu are rol în unitatea de degazeificare. Cel mult acesta poate înlocui sistemul de degazeificare ”

Răspuns 36

-Degazeificare: "degazeificarea permeatului la pH acid" se referă la pH-ul permeatului de după treaptă RO2 (pH acid înainte de intrarea în turnul de degazeificare, care este $pH \approx 5,0-5,5$ în funcție de temperatura lichidului filtrat cu osmoza inversă. Rolul sistemului de degazeificare în acest caz este de a ridica pH permeatului de după treapta RO2 cât mai aproape de pH neutru 7,0 și de a folosi cât mai puțin soda caustică NaOH.

-Sistem de dozare NaOH nu face parte din sistemul de degazeificare.

Consiliul reține că răspunsul autorității contractante coincide susținerilor contestatoarei dar și documentației de atribuire, nefiind scris în documentație că Degazificarea permeatului conduce la creșterea acidității pH, așa cum rezultă din criticile contestatoarei. Dimpotrivă, expresia „Degazificarea permeatului la pH acid” rezintă metoda prin care se crește pH -ul, prin degazeificarea permeatului cu pH acid, sau în situația în care acesta are pH acid, astfel încât acesta să ajungă la un nivel neutru. Oricare dintre expresiile de mai sus sunt echivalente, nicăieri neexistând vreo exprimare în sensul arătat de contestatoare. Mai mult, documentația se adresează specialiștilor, care înțeleg aceste procese, ori chiar contestatoarea a demonstrat că înțelege exact despre procedeul tehnic descris.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul este concludent, este exact în sensul indicat de contestatoare, astfel că nu există niciun motiv a dispune măsuri de remediere.

În ceea ce privește solicitarea diagramei de flux lizibilă deoarece cea prezentată în caietul de sarcini nu se putea analiza, contestatoarea arată că prin clarificări, diagrama de flux s-a prezentat ca un extras, nu ca o diagramă asumată de producătorul echipamentului, pentru a înțelege dacă este corectă și asumată tehnologic. Consiliul va respinge respectiva critică, deoarece cea care răspunde de exactitatea informațiilor către ofertanți este autoritatea contractantă. Din moment ce operatorul se plânge că în conținutul documentației există o diagramă de flux, pag. 24 din caietul de sarcini și pag. 6 din Raportul de expertiză, parte a caietului de sarcini, și acesta fiind tot în extras, nu poate veni ulterior, pe calea contestației, să solicite ca aceasta să aibă alt autor. Operatorii economici participanți la procedură nu pot impune asemenea condiții, documentația având caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește întrebarea contestatoarei cine/ce este ROTREAT și ce rol are în acest raport și în această achiziție, a solicitat să i se pună la dispoziție raportul de încercare nr. PI2005794 din 08.07.2020 la care se face trimitere, o comparație între parametrii prezentați în Anexa 1 și parametrii din procedura de achiziție a lucrărilor pentru CMID în baza cărora a fost achiziționat echipamentul de tratare levigat a căror performanțe sunt reclamate la acest moment și parametrii după treapta 1 de levigat R01. Răspunsul autorității la aceste solicitări a fost următorul: *"Societatea Rotreat a elaborat expertiza. Expertiza a fost pusă la dispoziția ofertanților".*

Contestatoarea consideră că răspunsul nu este punctual și complet, deoarece nu se precizează dacă este un acronim, un nume de societate sau are o altă semnificație, cu precizarea numelui complet al acesteia și a

contextului în care a efectuat expertiza echipamentului de la depozitul Covasna, susținând, totodată, că autoritatea contractantă precizează eronat că expertiza a fost pusă la dispoziția ofertanților, în documentația de atribuire fiind prezentat doar un extras al acestei expertize, extras care este insuficient pentru analiza completă a situației.

Consiliul reține că raportul de încercare nr. PI2005794 din 08.07.2020 este parte a caietului de sarcini, aflându-se la pag. 30 a acestui document, pagina 12 din raportul de expertiză. Consiliul mai reține că identitatea autorului expertizei nu are relevanță în privința datelor referitoare la elaborarea ofertei, din moment ce raportul este însușit de autoritatea contractantă, face parte din conținutul caietului de sarcini, fiind redactat pe antetul acesteia. Cea care răspunde de exactitatea documentației este autoritatea contractantă, motiv pentru care nu prezintă nicio relevanță datele de identificare ale expertului, din moment ce informațiile din expertiză sunt preluate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Consiliul are în vedere, în acest sens, următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a **asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**

Art. 155. - (1) **Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.**

Prevederile legale incidente se referă la elaborarea documentației de atribuire prin informarea operatorilor cu cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, autorul documentației având relevanță doar în măsura în care va participa la procedură. Contestatoarea a fost informată că ROTREAT este denumirea operatorului economic, astfel că, în măsura în care ar participa la procedură, poate să invoce un eventual conflict de interese. Mai mult decât datele pe care le are la dispoziție, nu îi sunt necesare contestatoarei, răspunsul autorității contractante fiind clar.

În ceea ce privește explicitarea și detalierea concluziilor prezentate în „evaluarea efectuată”, în fapt fiind vorba de expertiză, Consiliul reține că o astfel de cerere este inadmisibilă, că expertiza se limitează la ceea ce este în conținutul ei, autoritatea neavând, practic, posibilitatea să îl oblige pe expertul desemnat de Eco Bihor SA să completeze această expertiză. Pe de altă parte, faptul că expertul ar fi avut și alte determinări pentru a ajunge la concluziile respective nu prezintă nicio relevanță în cauză, relevante fiind concluziile expertului care au condus la soluția tehnică adoptată de autoritatea contractantă. Pe calea clarificărilor nu se pot modifica soluțiile tehnice propuse de autoritate, lista bunurilor ce se vor achiziționa fiind clară și determinată la paginile 7-8 din caietul de sarcini. Astfel, ofertanții nu pot schimba reperele a căror achiziționare se urmărește prin prezenta procedură, o completare a expertizei tehnice în baza căreia s-au stabilit soluțiile fiind inutilă procedurii în analiză.

Consiliul mai reține că afirmația contestatoarei conform căreia expertiza efectuată este defectuoasă și nu permite ofertanților să înțeleagă istoricul de operare al echipamentului, ce a funcționat corect și de ce nu mai funcționează corect această stație nu este o chestiune care să aibă importanță în procedură, cel mult ar avea importanță într-o anchetă jurnalistică sau de evaluare a performanțelor managementului, rolul procedurilor de atribuire nefiind acesta. Autoritatea contractantă are obligația legală de a face ajustările necesare astfel încât stația să funcționeze în condiții optime, legale, schimbarea filtrelor și a diverselor consumabile, dar și îmbunătățiri tehnologice sunt, de regulă, necesare în orice domeniu, permanent, nefiind rolul potențialilor ofertanți a cenzura autoritatea în îndeplinirea obligațiilor legale.

Consiliul mai reține că pe calea clarificărilor nu se pot pune în discuție datele avute la baza documentației de atribuire, deoarece, așa cum s-a arătat, documentația de atribuire cuprinde specificații tehnice referitoare la produsele a căror achiziționare se urmărește, și nu cum s-a stabilit necesitatea autorității, acesta fiind un proces intern. Prin urmare, autoritatea avea posibilitatea să pună la dispoziția operatorilor doar reperele pieselor și echipamentelor pe care dorește să le înlocuiască/monteze, nu și expertiza tehnică și datele de laborator avute în vedere la întocmirea expertizei. Prin urmare, a pune în discuție acreditarea laboratorului care a întocmit analizele aflate la baza expertizei excede dreptului de a solicita clarificări.

În acest sens, trebuie avute în vedere dispozițiile Normelor tehnice aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv art. 2 și 3:

-art. 2 „(4) Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției.

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la [art. 155](#) din Lege;

c) în funcție de natura și complexitatea necesităților identificate în referatele prevăzute la lit. a), transmiterea de informații cu privire la prețul unitar/total actualizat al respectivelor necesități, în urma unei cercetări a pieței sau pe bază istorică;

d) informarea cu privire la fondurile alocate pentru fiecare destinație, precum și poziția bugetară a acestora(...);

(6) În aplicarea prevederilor prezentului articol, autoritatea contractantă are, totodată, dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, denumite în continuare servicii auxiliare achiziției, în vederea sprijinirii activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, precum și pentru elaborarea documentelor/documentațiilor necesare parcurgerii etapelor procesului de achiziție publică și/sau pentru implementarea unor programe de prevenire/diminuare a riscurilor în achizițiile publice, vizând toate etapele, de la

planificarea/pregătirea procesului, organizarea/aplicarea procedurii de atribuire și până la executarea/monitorizarea implementării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv în raport cu activitatea comisiei de evaluare și/sau soluționarea contestațiilor”.

Art. 3. - „(1) Referatul de necesitate reprezintă un document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor, care cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților.

(2) Prin excepție de la alin. (1), în cazul în care necesitatea nu este previzibilă sau nu poate fi identificată în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul următor, referatele de necesitate pot fi elaborate la momentul identificării necesității.

(3) Ori de câte ori este necesar, referatul de necesitate poate fi modificat, cu următoarele condiții:

a) modificarea să se realizeze înainte de inițierea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare, dacă este cazul, a timpului necesar modificării programului anual al achizițiilor publice și aprobării acestuia;

b) compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice să fie notificat în timp util cu privire la modificarea respectivă, astfel încât să poată întreprinde toate diligențele necesare realizării achiziției”.

Deic, stabilirea necesităților autorității este un proces intern, autoritatea putându-se consulta inclusiv cu experți externi, cum a fost în procedura de față, procesul de determinare a necesităților neputând fi contestat de operatori.

Operatorii pot contesta documentația de atribuire în termen legal, doar în măsura în care îi vatămă. Contestatoarea nu a contestat în termen documentația de atribuire, ci a contestat doar răspunsul la clarificări consolidat, sub aspectul clarității și caracterului incomplet. Contestarea avea cunoștință de conținutul raportului de încercare nr. PI2005794 din 08.07.2020, acesta fiind parte a caietului de sarcini, aflându-se la pag. 30 a acestui document, ori nu poate dovedi vreo vătămare ca urmare a existenței acestor determinări obiective de laborator și nici nu poate dovedi caracterul incomplet al informațiilor pentru identificarea reperelor a căror achiziție și montaj se urmărește prin prezenta procedură, repere identificate expres la paginile 7-8 din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate toate criticile de la pct. 35-40 din contestație, în condițiile în care nu au niciun fel de relevanță pentru întocmirea ofertei tehnice. Nu prezintă niciun fel de relevanță **din punct de vedere al procedurii de față** care este motivul pentru care lipsesc ventilatoarele, dacă au fost sau nu prevăzute în proiectul inițial, dacă proiectantul le-a prevăzut sau nu, dacă executantul inițial a omis acest lucru, toate aceste aspecte ținând de contractul anterior, „greaua moștenire” neputând fi invocată de un potențial câștigător. Dacă instalația ar fi funcționat perfect și nu ar fi avut nevoie de ajustări, procedura nu ar fi fost inițiată. De asemenea, în condițiile în care lucrarea nu se află în garanție, neexistând astfel de informații în documentație, nu prezintă niciun fel de interes în actuala procedură stabilirea anumitor responsabilități privind funcționarea defectuoasă a stației, în sarcina operatorului CMID, proiectantului, executantului,

furnzoriilor diverselor echipamente, autorității contractante etc, operatorii interesați nefiind organe de anchetă. Aceștia aleg să participe sau nu la procedură, și nu să stabilească vinovății.

În ceea ce privește solicitarea certificatului de conformitate al echipamentului actual instalat, certificatul de calitate al echipamentului actual instalat, agreementul tehnic conform legislației românești în vigoare pentru echipamentul actual instalat în CMID Boroșneu Mare, județul Covasna, răspunsul autorității fiind acela că echipamentul are toate certificările necesare funcționării în conformitate cu legislația în vigoare, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument din care să rezulte care este relevanța acestor documente în ceea ce privește configurarea ofetei sale, cu ce, anume, o împiedică lipsa documentelor respective să își elaboreze oferta.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a solicitat produse de aceeași marcă cu cele originale, astfel încât depunerea agreementelor, certificatelor de calitate, de conformitate al echipamentului actual instalat nu prezintă nicio relevanță în cauză. Documentele respective sunt documente însoțitoare ale produselor în momentul livrării, pentru procedura în referință neavând relevanță.

Susținerea potrivit căreia aceste documente ar fi necesare pentru anumite aspecte critice de protecția și securitatea în muncă pe care potențialul ofertant trebuie să le cunoască înainte de a-și calcula activitățile tehnice în acest echipament, sunt simple speculații. Pornind de la prezumția absurdă și extremă că autoritatea nu ar fi în posesia respectivelor documente, care ar fi efectul asupra respectivei proceduri? Autoritatea va lăsa stația de epurare să funcționeze fără respectarea normelor legale?? Cu siguranță, nu. Prin urmare, din moment ce în documentație se regăsesc toate informațiile referitoare la produsele ce trebuie oferite și specificațiile tehnice necesare, orice documente suplimentare ar fi redundante, de natură a îngreuna procedura.

Consiliul mai reține că în caietul de sarcini se includ specificațiile tehnice, și nu lămuriri referitoare la necesitățile autorității, cum ar fi necesitatea înlocuirii senzorilor de presiune pe ramura de admisie și refulare a pompei de înaltă presiune a treptei R01. Necesitatea autorității se stabilește, așa cum s-a arătat mai sus, în baza documentelor interne sau prin consultarea cu un expert, caietul de sarcini fiind rezultatul acestor demersuri.

În ceea ce privește întrebările contestatoarei referitoare la identitatea și rolul în proiect al lui PURECO și KEVIEP, autoritatea precizând în răspunsul său că PURECO este producătorul stației de epurare și KEVIEP este constructorul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din Boroșneu Mare, contestatoarea consideră că răspunsul este incomplet, considerând că autoritatea nu explică de ce nu a făcut chiar PURECO, în calitate de producător stație de epurare, raportul de evaluare prezentat și utilizat de către autoritate ca argumentare a necesității investiției. Aceesi mențiuni se impune în cazul Keviep care are calitatea de constructor al CMID Covasna și pe cea de asociat al ... SRL.

Consiliul va respinge va nefondată critica respectivă, deoarece, așa cum s-a arătat, autoritatea nu este obligată să explice potențialilor

oferanți motivul pentru care a ales un anumit consultant. În același timp, o expertiză realizată de PURECO ar fi recomandat piesele originale, cum procedează, de altfel, orice producător, or dispozițiile legale în materia achizițiilor publice interzic o astfel de practică, autoritățile fiind obligate să includă mențiunea „sau echivalent”. Pe de altă parte, o expertiză impune participarea unei terțe părți, un operator neputând să își expertizeze propria lucrare.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la denumirea ULTURA, autoritatea a menționat că este producătorul membranelor cu osmoză inversă existente. Contestatoarea se arată nemulțumită de răspuns, arătând că autoritatea nu reușește să precizeze rolurile și interacțiunile dintre Ultura - Pureco - Keviep și EcoBihor, pentru potențialul ofertant fiind foarte important dacă echipamentul din locație deține toată documentația europeană și națională asociată. Consiliul reține că și această critică este nefondată. Astfel solicitarea de clarificare și răspunsul au următorul conținut:

53. „Cităm:

Lista documentelor anexate

- *Blocdiagrama*
- *P&ID ale sistemului de tratare, amplasat în container*
- *Desene de amplasare a componentelor în container*

Clarificați vă rugăm:

- *Clarificați cine este ULTURA și ce rol are în acest proiect. Numele ULTURA apare atât în desenul de amplasare a componentelor în container, cât și în P&ID ale sistemului de tratare. ”*

Răspuns 53.

-*ULTURA este producătorul membranelor cu osmoză inversă existente”.*

Din conținutul acestei clarificări, rezultă că autoritatea a răspuns întocmai întrebării adresate, respectiv cine este ULTURA, răspunsul fiind că este producătorul membranelor. Astfel, întrebarea nu viza care, anume, ar fi rolurile și interacțiunile dintre Ultura - Pureco - Keviep și ..., și chiar dacă ar fi întrebat acest lucru, o asemenea întrebare nu ar fi avut niciun sens în procedura de față. Scopul documentației nu este acela de a stabili roluri și interacțiuni într-un contract finalizat, ci de a stabili specificații tehnice aferente acestei proceduri.

Consiliul mai reține că procedura a ajuns în etapa deschiderii ofertelor, fiind înscrși în procedură 3 ofertanți, depunând ofertă unul singur. Este cert că valoarea estimată scăzută a procedurii, coroborată cu dificultatea montării și răspunderea mare ce aparține operatorului, fac procedura de față neatractivă pentru ofertanți, dar limitele oricărei proceduri de atribuire sunt stabilite de autoritatea contractantă, ofertanții participând la procedură în măsura în care pot răspunde acestor rigori.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră **vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins

sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Astfel, operatorii pot contesta documentația vătămătoare, existența vătămării nefiind prezumată. Contestatoarea nu face dovada că răspunsurile autorității la solicitările de clarificări ar fi de natură să îi restricționeze participarea la procedură, ci dimpotriva, dovedește pe deplin că și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări și ulterior, dreptul de a formula contestație, cu rea-credință, foarte puține din întrebările formulate având ca scop lămurirea unor aspecte neclare. Cele mai multe dintre întrebările formulate de contestatoare vizează aspecte semantice, cea mai mare parte dintre ele fiind explicate de autoritatea contractantă, dar cu toate acestea, contestatoarea înțelege să o contrazică pe autoritate, insistând în contestarea unor aspecte clare. Alte critici vizează aspecte a căror înțelegere rezultă din context, fiind clar din conținutul contestației că societatea contestatoare cunoaște foarte bine sensul expresiilor respective. Nu puține sunt exemplele chiar din legislația achizițiilor publice în care legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante sau a operatorului folosind cuvinte imprecise, dar al căror sens rezultă din context. Astfel, de exemplu, legislația folosește des cuvintele „adecvat” și „corespunzător” (cum ar fi obligația de a răspunde într-o manieră corespunzătoare, referiri la standarde de calitate corespunzătoare, nivel corespunzător de experiență etc), formulările fiind înțelese de toți operatorii și autoritățile publice, chiar dacă nu sunt definite ca atare. Nicio autoritate și nicio documentație nu poate explica sensul fiecărui cuvânt polisemantic sau toate cuvintele de specialitate, acesta rezultând din contextul documentației, cuvintele respective nevătămând, în niciun fel, pe contestatoare. Nu este necesar ca autoritatea să explice în documentație ce înseamnă optim, infrastructură existentă, inițial, interactiv, corespunzător etc. De asemenea, îndeosebi la contractele de servicii de reparații, de multe ori se face referire la diverse mărci de producție sau diverși executanți, nefiind necesar ca autoritatea să explice, de fiecare dată, ce înseamnă fiecare substantiv propriu în parte, dacă este vorba de un acronim, datele de identificare ale operatorului etc. Nu puține sunt situațiile în care autoritatea contractantă a angajat consultanți pentru elaborarea documentației de atribuire, acest aspect făcând parte din marja sa de apreciere, iar acest aspect nu dă dreptul operatorilor să îi ceară socoteală despre maniera în care a realizat selecția consultantului respectiv. Niciun operator nu o poate întreba pe autoritate care este motivul pentru care dorește să efectueze anumite reparații, iar dacă aceste motive rezultă din documentație, nu este dreptul operatorilor de a pune în discuție acest lucru. Identificarea necesității face parte din răspunderea autorității contractante, iar asupra exercitării abuzive a acestui drept, se pronunță organele abilitate ale statului, și nu operatorii interesați de participarea la procedură.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”.

Procedurile de atribuire se organizează pentru satisfacerea unui interes al comunității sau un interes general. Din acest motiv, legiuitorul a înțeles să introducă contractele de achiziție în categoria actelor administrative, regimul de putere publică fiind definitiv pentru dreptul administrativ. Astfel, scopul administrației îl reprezintă satisfacerea interesului general, a binelui public, un asemenea scop impune ca autoritățile administrative să dispună de anumite mijloace, iar pe de altă parte, de anumite prerogative pentru a-și îndeplini rolul. Puterea publică este reprezentată de prerogativele ce fac ca interesul general să prevaleze față de interesul particular. Aceste prerogative rezultă din Constituție și din alte legi organice.

Având în vedere importanța administrației într-un stat, așicana o autoritate contractantă cu întrebări lipsite de substanță, iar ulterior, deși autoritatea răspunzând explicit și suficient de detaliat la toate întrebările, potrivit înțelegerii proprii, să se depună o contestație pe aspecte deja lămurite, aducând argumente suplimentare ce nu au făcut parte din conținutul întrebărilor, nu reprezintă un mod de lucru în beneficiul societății și în aplicarea regulilor stabilite în Legea nr. 101/2016.

Consiliul mai reține că fiind depuse ofertele în cadrul procedurii, nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, documentație ce oricum nu a fost atacată în termenul de 7 zile de la publicarea ei în SEAP.

De asemenea, nici clarificarea documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor nu mai este posibilă.

În același timp, Consiliul reține că toate răspunsurile la solicitările de clarificări, în ciuda numărului lor neobișnuit de mare și caracterului lor vădit șicanator, au primit din partea autorității răspunsuri complete și lămuritoare, emise cu respectarea legii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....