



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1709/25.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 25862/25.08.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., prin ..., cu ..., împotriva Eratei la caietul de sarcini nr. 12871/04.08.2016 și Răspunsului la Notificarea prealabilă depusă de contestator – adresa nr. 14201/17.08.2016, acte elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare aparatură medicală” - Lot 1 Computer tomograf, cod CPV 33115000-9 – Aparatură de tomografie (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, precum și anularea procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării legislației privind achizițiile publice și a principiilor ce se impun a fi respectate în acest domeniu, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul revenirii la specificațiile Caietului de sarcini anterioare Eratei.

Prin contestația nr. 1716/07.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27354/08.09.2016, depusă de ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, ca urmare a nerespectării legislației privind achizițiile publice și obligarea autorității contractante la anularea Clarificării nr. 7 în relație cu Erata la caietul de sarcini nr. 12871/04.08.2016, precum și modificarea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini în așa măsură încât să nu restricționeze accesul operatorilor economici la licitație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile nr. 1709/25.08.2016 și nr. 1716/07.09.2016, prin care ofertantul ... reclamă prevederile documentației de atribuire, precizând că în data de 04.08.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Erata prin care au fost aduse modificări substanțiale la conținutul caietului de sarcini, fără să fi primit vreo solicitare formală din partea vreunui operator economic în acest sens, modificări de natură a limita în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază că se impune anularea prezentei proceduri de atribuire, având în vedere că autoritatea contractantă, prin erata publicată, restrânge accesul operatorilor economici la licitație, anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini intrând în contradicție cu altele.

Se reține că la punctul 3.2 din Caietul de sarcini cerința inițială „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 730” a fost modificat de către autoritatea contractantă prin erată în „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: 600-900”, astfel că, prin acceptarea unui număr de 600 de elemente de detector, autoritatea modifică semnificativ tipul de aparat care poate fi oferit de către o firmă producătoare.

În acest context, contestatorul menționează că, prin scăderea limitei inferioare a numărului de elemente de detector ale computerului tomograf, autoritatea contractantă acceptă ofertarea unui echipament cu performanță inferioară, iar prin impunerea unui interval în care să se încadreze și limita maximă a numărului de elemente de detectori, se restrânge accesul unui echipament performant cu număr mai mare de elemente decât 900.

Totodată, contestația învederează că punctul 3.3 din Caietul de sarcini cerința inițială „Putere maximă: minim 42 kW - fără echivalente” a fost modificată în „Putere minimă acceptabilă 42 kW”, această modificare reducând cerințele de performanță impuse pentru echipament, prin eliminarea sintagmei „fără echivalente” oferindu-se posibilitatea de a declara echivalente software-uri nejustificate.

În referire la punctul 3.3 din Caietul de sarcini, contestatorul afirmă că cerința inițială „Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-130 kV” a fost modificată în „Tensiune anodică selectabilă începând cu minim 80kV”, iar cerința inițială „Curent anodic reglabil între minim 20-340 mA” a fost modificată în „Curent anodic reglabil începând cu minim 20 mA”, prin eliminarea pragului maxim al valorii intensității curentului anodic fiind posibilă ofertarea unor sisteme ce pot furniza un curent anodic cu o intensitate maximă chiar și de 200 mA, valoare foarte mică ce poate induce piedici în obținerea unor imagini diagnosticabile în

cazul unor pacienți corpolenți sau a examinărilor cu substanță de contrast.

Se menționează că, în urma Notificării prealabile, autoritatea contractantă revine în parte la cerința inițială a caietului de sarcini, modificând cerințele tehnice astfel: „*Tensiune anodică selectabilă între 80-140 kV*”, respectiv „*Curent anodic reglabil interval minim acceptabil între 20-340 mA*”; această măsură de remediere este eronată în accepțiunea contestatorului, întrucât, deși autoritatea contractantă introduce limitele maxime ale intervalului, faptul că nu se impune un minim în acest interval, eliminându-se sintagma "*minim*" din cadrul cerinței, nu schimbă cerința formulată prin Erată, astfel că orice producător poate declara orice valoare în intervalul selectat, astfel creându-se o concurență neloială în cadrul procedurii.

Contestatorul arată că cerința de la punctul 3.6 din caietul de sarcini „*Viteza procesor: minim 1.5 GHz*” a fost modificată în „*Viteza procesor: minim 3 GHz*”, această creștere a vitezei procesorului nefiind justificată de celelalte cerințe tehnice ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că punctul 3.6 din caietul de sarcini - cerințele: „*Capacitatea totală de stocare a HDD: minim 200 GB*” și „*Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini în matrice 512x512 (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă)*” au fost modificate în: „*Capacitate totală de stocare a HDD: minim 1 TB*”, respectiv „*Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini în matrice 512x512 (se acceptă și soluții cu extensie de memorie externă)*”; aceste modificări sunt apreciate abuzive de către ofertant, având în vedere că în caietul de sarcini la capitolul 4 este solicitat un sistem PACS pentru stocare imagini care trebuie să aibă un spațiu minim de stocare de 10 TB, cu procesor de minim 2 GHz, minim 6 nuclee și chiar sistem UPS, pentru asigurarea funcționării continue.

Se reține că HDD-ul consolei de achiziție stochează limitat și temporar datele achiziționate, autoritatea contractantă solicitând expres și distinct prin caietul de sarcini această stație de postprocesare - sistemul PACS, independentă de stația de achiziție.

Contestatorul învederează că punctul 3.8 din caietul de sarcini - cerința „*FOV maxim scanat: minim 50 cm*” a fost modificată în „*FOV scanat începând cu minim 18 cm*”, astfel că această cerință nu mai definește valoarea maximă a FOV-ului scanat, criteriu de performanță esențial, schimbând radical caietul de sarcini.

Se arată că punctul 3.9 din caietul de sarcini - cerința „*FOV minim reconstruit: maxim 10 cm*” a fost modificată în „*FOV minim reconstruit: maxim 10 cm*”, contestatorul opinând că o valoare cât mai apropiată cu cea scanată înseamnă pierderea detaliilor din zona investigată.

În concluzie, ofertantul apreciază că autoritatea contractantă nu definește clar ce fel de aparat și din ce gamă ar urma să fie ofertat, parametrii tehnici fiind atât de largi încât nu se conturează exact care este necesitatea efectivă a autorității contractante și ce fel de Computer tomograf ar satisface nevoile acesteia.

Prin adresa nr. 15162/31.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26642/01.09.2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestație invocând, pe cale de excepție inadmisibilitatea, întrucât aceasta a considerat Notificarea prealabilă a contestatorului drept o solicitare de clarificări, motiv pentru care a dat un *răspuns la clarificări* fără să aprecieze actul înaintat de contestatoare în data de 12.08.2016 ca fiind o notificare prealabilă la o eventuală contestație.

De altfel, autoritatea contractantă reține drept notificare prealabilă cerută de prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, documentul intitulat *Notificare prealabilă* întocmit și transmis de contestatoare la data de 29.08.2016.

Autoritatea contractantă susține că modificările/completările specificațiilor tehnice la caietul de sarcini postat inițial nu impune prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel cum, în mod eronat, a considerat ofertantul contestator.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în urma unor solicitări de clarificări din partea unor operatori economici și studierii unor informații de pe site-uri specializate de pe internet referitoare la instalații CT produse de GE, Toshiba, Siemens și Philips care achiziționează 16 slice-uri și fac reconstrucții de 32 slice-uri, a luat hotărârea să modifice unele prevederi din caietul de sarcini sub forma Eratei nr. 12871/ 04.08.2016, în scopul de a determina firmele care vor dori să se prezinte la licitație să depună oferte care să includă cele mai performante instalații CT din portofoliul lor.

Se reține ca și modificări aduse caietului de sarcini inițial prin erata contestată următoarele cerințe:

„La punctul 3.2.Sistem de detecție:

1. Număr minim de slice-uri achiziționate într-o singură rotație: 32 în caietul de sarcini inițial și 16 în erată.

2. Tip de detector: solid state sau echivalent în caietul inițial și solid state sau ceramic în erată.

3. Număr fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 730 în caietul de sarcini inițial și 600-900 în erată.

4. Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei Z: minim 24 în caietul de sarcini inițial și minim 16 în erată.

La punctul 3.3.Generator de înaltă tensiune

1. Putere maxima: minim 42 kV-fara echivalente în caietul de sarcini initial și putere minimă acceptabilă 42 kV în erată.

2. Tensiune anodică selectabilă: între minim 80-130 kV în caietul de sarcini inițial și tensiune anodică selectabilă începând cu 80 kV în erată.

3. Curent anodic reglabil între: minim 20 și 340 mA în caietul de sarcini inițial și curent anodic reglabil începând cu minim 20 mA în erată.

La punctual 3.4. Ansamblu tub cupolă

1. Doua focare: focar mic $\leq 1 \text{ mm}^2$, focar mare $\leq 1,5 \text{ mm}$ în caietul de sarcini inițial și focar mic $\leq 1 \text{ mm}^2$, focar mare $\leq 1,96 \text{ mm}^2$ în erată.

La punctul 3.6. Viteza processor

1. Minim 1,5 GHz în caietul inițial și minim 3GHz în erată.

2. Capacitate totală de stocare a HDD: minim 200 GB în caietul de sarcini inițial și minim IT în erată.

3. Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziții: minim 250.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă) în caietul de sarcini inițial și minim 250.000 de imagini în matrice 512x512 (se acceptă și soluții cu extensie de memorie externă) în erată.

La punctul 3.7. sistem computer pentru postprocesare și analiză

1. Tip procesor: Minim quad core în caietul inițial și minim dual core în erată.

2. Monitor color: minim 2 monitoare 19" flat în caietul de sarcini inițial și minim 2 monitoare cu diagonal de minim 19", flat, LED (se acceptă și LCD).

La punctul 3.8. Parametrii de scanare

1. FOV maxim scanat: minim 50 cm în caietul de sarcini inițial și FOV scanat începând cu un minim 18 cm în erată.

2. Timp minim de rotație pentru o achiziție 360°: maxim 0,8 secunde în caietul de sarcini inițial și se acceptă și timpi începând cu 0,5 secunde în erată.

3. Domeniu de selecție pitch: minim 0,6-1,675 în caietul de sarcini inițial și între 0,5 și 1,7 mm în erată.

La punctual 3.9. Reconstrucție imagine

1. FOV minim reconstruit: maxim 10 cm în caietul de sarcini inițial și începând cu 18 cm în erată.

2. Grosime minimă slice în regim spiral: maxim 0,65 mm în caietul de sarcini inițial și începând cu 0,5 mm în erată.

3. Grosime minimă slice în regim secvențial: maxim 0,65 mm în caietul de sarcini inițial și începând cu 0,5 mm în erată."

Autoritatea contractantă precizează că prevederile Eratei au determinat firmele posibil ofertante să ceară, ulterior datei de 04.08.2016, printr-o serie de solicitări de clarificare, ajustări ale unora dintre prevederile acestei Erate menite să faciliteze prezența a cât mai multe firme la licitație, nominalizând cu titlu de exemplu:

„Clarificarea nr. 6, Răspuns Nr. 13957/12.08.2016 la Solicitarea de Clarificare Nr. 7504/10.08.2016 din partea firmei Siemens.

Clarificarea nr. 7, Răspuns nr. 14201/17.08.2016 la Solicitarea de clarificare nr. 7508/16.08.2016 din partea firmei Siemens și Răspuns nr. 14201/17.08.2016 la Nota/Solicitare de clarificare nr. 7041/12.08.2016 din partea GE.

Clarificările nr. 8,9 și 10, Răspuns nr. 14631/23.08.2016, Răspuns nr. 14767/25.08.2016, Răspuns nr. 14788/25.08.2016 și Răspuns nr. 14792/25.08.2016, la solicitarea nr. 2617/22.08.2016 din partea firmei Toshiba, la solicitările 7574/22.08.201 și 7578/22.08 din partea firmei Siemens, la solicitarea 163/23.08.2016 din partea firmei Global Medical Solution S.R.L. și la solicitarea 2055/24.08.2016 din partea firmei Medist Imaging”.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că prin modificările aduse caietului de sarcini și Eratei la solicitările de clarificări, s-a produs o creștere a calității instalației CT ce se dorește a fi achiziționată, în încercarea de aliniere cât mai aproape de standardele mondiale cele mai recente din domeniul CT cu achiziție de 16 slice-uri și reconstrucție de 32 slice-uri, în beneficiul instituției.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, cu eventualele măsuri de remediere care se impun.

Prin adresa nr. 1717/07.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27356/08.09.2016, ... formulează concluzii scrise precizând că măsura autorității contractante de a califica Notificarea prealabilă nr. 7031/12.08.2016 drept o solicitare de clarificări la care s-a emis Răspunsul publicat în SEAP drept Clarificarea nr. 7 (clarificarea nr. 14201/17.08.2016), l-a determinat să transmită o nouă Notificare prealabilă sub nr. 1714/29.08.2016, aceasta vizând strict Clarificarea nr. 7 care conține argumente nefondate cu privire la refuzul autorității de a adopta unele măsuri de remediere la Erata contestată.

Contestatorul arată că în urma studierii dosarului achiziției, a observat lipsa unei Note justificative pregătite de autoritatea contractantă sau expertul său desemnat cu privire la necesitatea pregătirii și publicării Eratei în dezbatere, apreciind că așa-zisa Nota justificativă ar fi Procesul verbal intermediar nr. 1 - documentul nr. 11981/28.07.2016 care face trimitere la opinia expertului cooptat - Dl. ... - filele 160 - 162 din dosarul achiziției.

Se reține că expertul cooptat, deși nu este parte în comisia de evaluare, ci are doar rol consultativ, a emis un raport de expertiză medicală înregistrat la autoritatea contractantă cu data de 04.08.2016, prin care a dispus anumite modificări la documentația de atribuire, fără nicio justificare în acest sens.

Contestatorul susține că din analiza clarificărilor depuse la procedura de atribuire în cauză rezultă că, prin erată, autoritatea

contractantă s-a adaptat cerințelor Siemens, care a depus numeroase clarificări, încercând să își poată încadra aparatul cel mai ieftin în cerințele minime.

Reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației față de modificările aduse prin Erată de către autoritatea contractantă la caietul de sarcini, ofertantul concluzionează că prin modificarea unor cerințe esențiale din caietul de sarcini, se schimbă complet caracteristicile inițial publicate și nu se lasă timp suficient agenților economici interesați pentru a-și reconfigura ofertele.

În consecință, ofertantul contestator solicită obligarea autorității contractante la menținerea cerințelor tehnice stabilite inițial și adoptarea măsurilor de remediere constând în revenirea la specificațiile tehnice anterioare publicării Eratei.

Prin contestația nr. 1716/07.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27354/08.09.2016, ... a sesizat Consiliul cu privire la Răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 1714/29.08.2016, inclus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în dosarul CNSC nr. 1846/2016.

Contestatorul susține că a formulat Notificarea nr. 1714 din 29.08.2016 prin care a solicitat anularea Clarificării nr. 7, aceasta fiind strâns legată de Erata contestată în cadrul primei contestații.

Se reține că documentul Clarificarea nr. 7 constituie un răspuns necorespunzător al autorității contractante la Notificarea inițială formulată de contestatoare, prin care a solicitat anularea Eratei și adoptarea de măsuri de remediere, pentru motivele pe care le-a arătat în contestația inițială.

Contestatorul reia criticile expuse în cuprinsul primei contestații, opinând că autoritatea contractantă solicită pe de o parte cerințe tehnice specifice computerelor tomograf dintr-o gamă superioară, iar pe de alta parte cerințe minime care pot fi îndeplinite de un echipament mai slab, neexistând o uniformitate și o corelare a acestor criterii tehnice.

În concluzie, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire cerințe tehnice care nu pot departaja în mod concret operatorii economici și care nu se corelează între ele, iar singura modalitate de restabilire a legalității este aceea de a anula procedura.

Prin adresa nr. 16310/16.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 28543/20.09.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația împotriva răspunsului la notificarea prealabilă formulată de GEMS cu nr. 1714/29.08.2016 inclus de ..., în cadrul punctului de vedere depus la CNSC în dosarul nr. 1846/2016, solicitând respingerea contestației pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației întrucât societatea contestatoare a depus

notificarea la data de 29.08.2016, după 25 de zile față de data la care a fost emis actul administrativ contestat (erata la caietul de sarcini nr. 1287/04.08.2016). De asemenea, ... a formulat contestația la data de 07.09.2016, iar autoritatea contractantă a luat la cunoștință de acesta la data de 12.09.2016, aceasta invocând tardivitatea introducerii cererii contestatoarei și pe cale de consecință consideră contestația inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și neîntemeiată pentru următoarele aspecte:

Ca urmare a unor clarificări din partea unor operatori economici, autoritatea contractantă a luat hotărârea să modifice unele prevederi din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă reiterează argumentația din cuprinsul punctului de vedere la prima contestație și precizează că prevederile Eratei au determinat firmele posibil ofertante să ceară, ulterior datei de 04.08.2016, printr-o serie de Solicitări de clarificare, ajustări ale unor prevederi ale acestei Erate menite să faciliteze prezența cât mai multor firme la licitație. Prin publicarea eratei și prin corespondența purtată în perioada 04.08.2016-25.08.2016 cu firmele Siemens, Toshiba, Gada Group, Global Medical Solutions, Medist, se poate observa dorința de cooperare a acestor firme și deschiderea lor spre un dialog constructiv care să asigure avantaje reciproce.

Modificările aduse Caietului de sarcini și Eratei la solicitările firmelor mai sus amintite au condus, până la data de 25.08.2016 la o creștere a calității pentru instalația CT ce se dorește a fi achiziționată, respectând în același timp și valorile maxime ale prețului pe care îl poate oferi autoritatea contractantă și deschizând drumul calificării pentru procedura de achiziție a marilor posibili ofertanți de pe piața aparaturii medicale înalt performante care încearcă să-și adapteze ofertele la toate modificările survenite.

Dintre cei patru mari posibili ofertanți de instalații CT care să corespundă necesităților autorității contractante (GEMS, Toshiba, Siemens și Philips), doi ofertanți (SIEMENS și TOSHIBA) au fost deschiși și transparenți, colaborând îndeaproape cu autoritatea contractantă în vederea asigurării unei oferte care să corespundă cu cerințele acesteia din urmă și nerecurgând la contestații, unul (PHILIPS) nu poate participa deoarece nu are în portofoliul actual o instalație CT care să respecte specificațiile adoptate până pe data de 25.08.2016, iar cel rămas (GEMS) a manifestat o mai mică dorință de colaborare, limitându-se mai mult la a critica indirect pe ceilalți doi posibili competitori (SIEMENS și TOSHIBA) la capitolele și punctele din Caietul de sarcini și din ERATA la care nu se poate încadra evocând diferite motive, decât la a face eforturi în a veni cu un echipament performant.

În opinia autorității contractante, contestația nr. 1709/25.08.2016 a fost precedată de o notificare falsă (și nu notificare prealabilă așa

cum este stipulat în legislația privind achizițiile publice) și invocă dispozițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a precizat ce parametri/cerințe tehnice trebuie să aibă instalația CT pe care dorește să o achiziționeze și în acest fel potențialii operatori care au în portofoliu instalații CT care au aceste specificații tehnice să poată efectiv concura.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă consideră că prin această cerință total nejustificată și fără fundament legal, ... nu dorește altceva decât punerea în dificultate a autorității contractante, inducerea în eroare a Consiliului și, implicit a celorlalți operatori economici. Mai mult, nu poate fi admisă opinia contestatoarei potrivit căreia nu a pregătit temeinic procedura de achiziție și că au fost impuse cerințe tehnice ce nu pot departaja în mod concret operatorii economici. Cerințele tehnice au fost stabilite în mod clar și permit tuturor operatorilor economici să depună oferte valabile cu respectarea dispozițiilor art. 2 din Legea 98/2016. Faptul că un singur operator economic nu reușește să-și pregătească oferta în concordanță cu cerințele nu poate fi un motiv de anulare a procedurii. De altfel, singura autoritate care poate stabili cerințele tehnice pentru achiziționarea unui produs, serviciu sau lucrare este doar autoritatea contractantă și nicidecum operatorii economici participanți la procedura de achiziție.

Urmare celor antementionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ...

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 și precizează că își menține înscrisurile depuse la dosarul nr. 1846/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare aparatură medicală” - Lot 1 Computer tomograf, cod CPV 33115000-9 – Aparatură de tomografie (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 1.583.333,34 RON, iar pentru lotul 1 contestat de 1.166.666,67 RON, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”. Procedura de atribuire a fost organizată pe două loturi, iar contestația în cauză vizează lotul 1 – computer tomograf.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, a fost respins ca rămas fără obiect prin încheierea nr. ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la

Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmitând concluziile scrise cu actul nr. 1717/07.09.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 27356/08.09.2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia "*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va examina excepțiile invocate de autoritatea contractantă, în referire la inadmisibilitatea contestațiilor formulate de ...

Excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, vizavi de nerespectarea depunerii notificării, astfel cum prevede legislația în vigoare, va fi respinsă ca nefondată din următoarele considerente:

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă;

- potrivit actului normativ antecitat, notificarea prealabilă reprezintă "*cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia*" [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)];

- se reține că, în urma publicării de către autoritatea contractantă a Eratei nr. 12871/04.08.2016 ... a depus la autoritatea

contractantă Notificarea nr. 7031/12.08.2016. Autoritatea contractantă a răspuns la notificare cu actul nr. 14201/17.08.2016, act intitulat *"Răspuns solicitare clarificări nr. 7"*, prin care comunică societății contestatoare că nu poate satisface solicitările de remediere propuse de acesta, astfel nu adoptă măsuri de remediere a pretinselor încălcări;

- Consiliul are în vedere depunerea contestației la data de 25.08.2016.

În prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/2016. Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]"*;

- art. 6 alin. (10): *"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*;

- art. 8 alin. (1): *"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]"*;

- art. 11 alin. (2): *"Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost

îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, iar în urma răspunsului formulat de autoritatea contractantă la notificare, a fost depusă la Consiliu contestația nr. 1709/25.08.2016.

Argumentul autorității contractante în referire la inadmisibilitatea contestației formulate pe motiv că actul nr. 7031/12.08.2016 reprezintă în fapt o solicitare de clarificări, pe care susține că a tratat-o ca atare, publicând pe SEAP actul nr. 14201/17.08.2016, act intitulat „*Răspuns solicitare clarificări nr. 7*” nu va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluționare, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, notificarea nr. 7031/12.08.2016 cuprinzând neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)]. Față de împrejurarea că autoarea contestației a intitulat actul criticat „*Notificare*”, în loc de „*Notificare prealabilă*”, precum și faptul că la finele acestui act se menționează că „*(...) așteptăm cu interes răspunsul dumneavoastră la prezenta solicitare de clarificări*”, Consiliul apreciază că aceste aspecte nu sunt de natură a conduce la ipoteza neîndeplinirii obligației legală de notificare prealabilă a autorității contractante, o interpretare contrară ar indica un formalism exagerat din partea autorității contractante, care trebuie să interpreteze actul în înțelesul în care el poate produce efecte, (el trebuie să promoveze unitatea dintre literă și spirit, în scopul realizării efectelor juridice), nu în a-l lăsa fără efect, potrivit principiului de drept „*actus interpretandus este potius ut valeat quam ut pereat*”.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu este incident și în cazul celei de-a doua contestații nr. 1716/07.09.2016. Contrar susținerilor autorității contractante, societatea contestatoare a depus Notificarea prealabilă nr. 1714/29.08.2016, prin care critică Clarificarea nr. 7 înregistraă cu nr. 14201/17.08.2016 și nu Erata nr. 12871/04.08.2016.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, neputând atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, conform celor susținute de asocierea intervenientă și de autoritatea contractantă.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei.

Nemulțumită de modificările efectuate de autoritatea contractantă, ..., a înaintat la Consiliu contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din examinarea contestațiilor formulate, Consiliu constată că acestea cuprind aceleași critici, astfel Consiliul le va analiza în mod grupat și va pronunța o decizie unitară.

Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de cerințele tehnice prevăzute în secțiunea dedicată caracteristicilor generale, din cadrul

caietului de sarcini, respectiv sunt criticate 7 specificații tehnice aferente cerințelor de la pct. 3.2. "*Sistem de detecție*", pct.3.3. "*Generator de înaltă tensiune*", pct. 3.6. "*Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare*", pct. 3.8 "*Parametrii de scanare*" și pct. 3.9 "*Reconstrucție imagine*".

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul Notei de fundamentare nr. 3628/01.03.2016 privind necesitatea și oportunitatea dotării ... cu computer tomograf.

Astfel, potrivit mențiunilor consemnate în cadrul documentului amintit, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dorit achiziționarea unui computer tomograf pentru realizarea unor investigații de rutină, cât și a unor investigații speciale.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat o serie de specificații tehnice care trebuie îndeplinite de operatorii economici.

Demn de reținut în soluționare este faptul că au fost multiple solicitări de clarificări adresate de către operatorii economici, iar autoritatea contractantă a publicat în perioada 28.07.2016 - 25.08.2016 un set de 10 răspunsuri la respectivele solicitări.

Consiliul are în vedere că a fost publicat pe SEAP Erata nr. 12871/04.08.2016, reprezentând erata la caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a specificat că, întrucât la varianta inițială la caietul de sarcini au apărut unele modificări la cerințele tehnice pentru *Lotul 1- computer tomograf* se vor lua în considerare specificațiile menționate în coloana din dreapta. Motivația modificării acestor cerințe de către autoritatea contractantă în Erata nr. 12871/04.08.2016, reprezentând erata la caietul de sarcini, constă în faptul că în urma studierii unor informații de pe site-uri specializate de pe internet referitoare la instalații CT produse de GE, Toshiba, Siemens și Philips care achiziționează 16 sliceuri și fac reconstrucții de 32 slice-uri, precum și ținând seama de răspunsurile la solicitările unor societăți, posibili operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză a luat hotărârea să modifice unele prevederi din caietul de sarcini sub forma Eratei nr. 12871/ 04.08.2016, în scopul de a determina firmele care vor dori să se prezinte la licitație să depună oferte care să includă cele mai performante instalații CT din portofoliul lor.

Sunt de reținut și următoarele aspecte menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv: "*Prin publicarea eratei și prin corespondența purtată în perioada 04.08.2016-25.08.2016 cu firmele cu Siemens, Toshiba, Gada Group, Global Medical Solutions, Medist, se poate observa dorința de cooperare a acestor firme și deschiderea lor spre un dialog constructiv care să asigure avantaje reciproce.*"

Modificările aduse Caietului de sarcini și Eratei la solicitările firmelor mai sus amintite au condus, până la data de 25.08.2016 la următoarele:

a. o creștere a calității pentru instalația CT ce se dorește a fi achiziționată, respectând în același timp și valorile maxime ale prețului pe care îl poate oferi autoritatea contractantă

b. a deschis drumul calificării pentru procedura de achiziție a marilor posibili ofertanți de pe piața aparaturii medicale înalt performante care încearcă să-și adapteze ofertele la toate modificările survenite.

c. Dintre cei patru mari posibili ofertanți de instalații CT care să corespundă necesităților autorității contractante (GEMS, Toshiba, Siemens și Philips), doi ofertanți (SIEMENS și TOSHIBA) au fost deschiși și transparenți, colaborând îndeaproape cu autoritatea contractantă în vederea asigurării unei oferte care să corespundă cu cerințele acesteia din urmă și nerecurgând la contestații, unul (PHILIPS) nu poate participa deoarece nu are în portofoliul actual o instalație CT care să respecte specificațiile adoptate până pe data de 25.08.2016, iar cel rămas (GEMS) a manifestat o mai mică dorință de colaborare, limitându-se mai mult la a critica indirect pe ceilalți doi posibili competitori (SIEMENS și TOSHIBA) la capitolele și punctele din Caietul de sarcini și din ERATA la care dumnealor nu se pot încadra evocând diferite motive, decât la a face eforturi în a veni cu un echipament performant.

(...)

d. Autoritatea contractantă, prin studierea (așa a considerat autoritatea contractantă să adune informații ajutoare) ofertelor de pe site-uri specializate în echipamente ce fac obiectul procedurii a reușit să corecteze înscrisurile din caietul de sarcini și chiar din erata la aceasta, în încercarea de aliniere cât mai aproape de standardele mondiale cele mai recente din domeniul CT cu achiziția de 16 slice-uri și reconstrucție de 32 de slice-uri, în beneficiul instituției.

(...)"

Trecând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul constată că un prim aspect criticat privește pct. 3.2. "Sistem de detecție" și vizează următoarea specificație care inițial a fost solicitată astfel: **"Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 730"**.

Consiliul are în vedere că vizavi de această cerință, în cadrul Eratei nr. 12871/04.08.2016, vizavi de această specificație, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns:

„La punctual 3.2.Sistem de detecție:

(...)

Număr fizic de elemente de detector pe fiecare rând: 600-900."

Societatea contestatoare argumentează restrictivitatea cerinței astfel cum a fost modificată pe considerentul că, pe de o parte scăzându-se limita inferioară a numărului de elemente de detector ale computerului tomograf, se acceptă ofertarea unui echipament cu performanță inferioară (în contradicție cu necesitatea autorității contractante care constă astfel cum a specificat, în achiziția unui echipament performant care să facă față solicitărilor multiple din

spital), iar pe de altă parte, impunându-se un interval în care să se încadreze și limita maximă a numărului de elemente de detectori, se restrânge accesul unui echipament performant cu număr mai mare de elemente decât 900 (inițial cerința fiind în sensul acceptării unui echipament cu minim 730 elemente, se ajunge ca un echipament performant cu 1000 de elemente de detectori să nu fie conform).

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

- Art. 50: *“(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

- (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- Art. 155, alin (6): *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

- Art. 156, alin (1): *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

- a) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

- b) *prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";*

- c) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice*

prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unui echipament performant ce răspunde în condiții optime patologieilor actuale. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea computerului tomograf și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia cerința referitoare la numărul elementelor de detector pe fiecare rând ale computerului tomograf, astfel cum a fost modificată nu este judicios în cauză și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- verificând specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice fără a indica denumirea vreunui produs sau numele vreunui producător, respectând astfel dispozițiile art. 156. alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”;*

- Consiliul va reține, în soluționare că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”;

- de asemenea vor fi reținute ca relevante în soluționare și prevederile din H.G. nr. 395/2016, respectiv: art. 2 alin. (3) “ *În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale:*

(...)

b) *elaborează și, după caz, actualizează, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, strategia de contractare și programul anual al achizițiilor publice;*

(...)

(4) *Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției.*

(5) *În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:*

a) *transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;*

b) *transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;*

(...);

art. 12 alin. (3): “*Atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări*

(...)”

art. 20 alin. (10): “*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Raportat la normele legale enumerate anterior, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus documentul „*Notă de fundamentare nr. 3628/01.03.2016 privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în proiectul programului de investiții pentru anul 2016 privind dotarea cu*

echipamente medicale” din conținutul căruia rezultă că aceasta a întocmit documentația de atribuire ținând cont de necesitățile obiective ale autorității contractante reținând următoarele: “Computerul tomograf (CT) este un aparat care servește la producerea unor imagini, utilizând razele X. Aceste imagini sunt utilizate pentru stabilirea diagnosticului care va conduce la o eficacitate maximă a tratamentului prescris de medic. Ct-ul permite scanarea rapidă și achiziționarea unui volum mare de date, cu creșterea considerabilă a confortului pacientului, în special în cazul în care este necesară blocare în inspirație sau expirație forțată. Există posibilitatea scanării organelor în mișcare, în special a cordului, achiziția imaginilor făcându-se în diastole- EKG monitorizat. Achiziționarea unui computer tomograf asigură realizarea unor investigații de rutină, cât și investigații special tuturor categoriilor de pacienți.(...). Menționăm faptul că ...i nu are și nu a avut niciodată un computer tomograf. Astfel având în vedere obiectul nostru de activitate achiziționarea unui astfel de aparat ar aduce beneficii multiple pentru pacienții noștri, cât și pentru cei din exterior.”

Sușinerile societății contestatoare, potrivit cărora scăzându-se limita inferioară a numărului de elemente de detector se acceptă un echipament cu o performanță inferioară și impunându-se un interval în care să se încadreze și limita maximă a numărului de elemente de detectori, se restrânge accesul unui echipament performant cu un număr mai mare de elemente decât 900, nu vor fi primite de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, din următoarele considerente:

- pe de o parte este de reținut faptul că față de modul în care a fost modificată cerința initial stabilită, respectiv **“600-900”** în loc de **“minim 730”** că autoritatea contractantă prin faptul că a prevăzut un interval, neindicând o valoare fixă, a permis participarea la procedura de atribuire a unui număr mai mare de operatori economici, asigurând astfel o concurență efectivă, astfel cum dispune art. 155, alin (6) din Legea nr. 98/2016;

- pe de altă parte societatea contestatoare s-a rezumat să constate că prin modificarea adusă caietului de sarcini se restrânge accesul unui echipament performant cu număr mai mare de elemente decât 900, în loc să prezinte argumente tehnice concrete și obiective, față de care Consiliul să analizeze și să constate că într-adevăr prin eliminarea limitei superioare stabilită de autoritatea contractantă pentru numărul de elemente de detectori sunt aduse beneficii în sprijinul autorității contractante, în sensul analizării performanțelor raportat la configurația stabilită de autoritatea contractantă în vederea efectuării într-un mod adecvat al investigațiilor tomografice în cadrul instituției respective;

- explicațiile oferite de contestatoare nu fac dovada că prin eliminarea limitei superioare a intervalului stabilit de autoritatea contractantă, se permite achiziționarea unui produs care satisface necesitățile autorității contractante, ci se limitează a solicita această modificare doar prin raportare la performanța echipamentului în discuție, astfel că o modificare în sensul dorit de ... ar profita doar

acelor operatori economici care ofertează echipament cu o performanță ridicată, nu și autorității contractante și respectiv a celorlalți operatori economici interesați la procedura de atribuire, care sunt singurii în măsură să oferteze în funcție de obiectul supus procedurii de atribuire un produs/echipament care să satisfacă cerințele autorității contractante în raport de calitate/preț în condiții competitive;

- este relevant în judecarea corectitudinii stabilirii intervalului ales de autoritatea contractantă și faptul că se dorește achiziționarea unui computer tomograf cu achiziție de 16 slice-uri și reconstrucție de 32 de slice-uri, astfel cerința criticată trebuie interpretată având în vedere gama de computere tomograf cu 16-32 slice-uri;

- nu în ultimul rând compararea ofertelor depuse va fi strict în funcție de criteriul ales, respectiv prețul cel mai scăzut, iar potrivit dispozițiilor art. 34 din H.G. nr. 395/2016 *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

În sprijinul argumentelor potrivit cărora autoritatea contractantă a modificat cerința în discuție, respectiv pentru a permite accesul tuturor operatorilor economici care au fost interesați de participarea la procedura de atribuire este și Anexa nr. 1 depusă de aceasta, reprezentând un tabel comparativ în care sunt consemnate specificațiile tehnice ale aparatelor computer tomograf a 4 producători: General Electric, Philips, Siemens și Toshiba.

De asemenea, Consiliul are în vedere din verificarea site-ului *“Imaging Technology News”*, site unde se regăsesc consemnate tabelar specificațiile tehnice ale producătorilor de computere tomografe, că există un număr suficient de producători care îndeplinesc cerința în discuție.

Argumentele aduse de societatea contestatoare, în cadrul concluziilor scrise formulate sub nr. 1717/07.09.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 27356/08.09.2016, a studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, potrivit cărora modificarea cerinței în cauză este o falsă remediere, atâta vreme cât rolul acesteia a fost astfel cum susține autoritatea contractantă să poată participa și societatea Philips la procedura de atribuire, însă tot aceasta face afirmația că *“Philips nu are momentan în portofoliu un echipament CT care să achiziționeze 16 slice-uri și să facă reconstrucție la 32 slice-uri”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât scopul formulării contestației constă în demonstrarea faptului că este persoană vătămată printr-un

act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în vederea conservării dreptului său de a participa la procedura de atribuire și nu în a se raporta în justificarea demersului său la apărarea drepturilor privind participarea/neparticiparea altor operatori economici.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de ... vizavi de numărul de elemente de detectori pe fiecare rând, aceasta urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cea de-a doua cerință criticată de ... referitoare la pct.3.3. *"Generator de înaltă tensiune"*.

Societatea contestatoare este nemulțumită de modificarea specificațiilor tehnice stabilite pentru putere și curentul anodic reglabil.

Se are în vedere că initial în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații pentru cei doi parametrii:

„3.3. Generator de înaltă tensiune

Putere maximă: minim 42 KW-fără echivalențe;

Curent anodic reglabil între: minim 20-340 mA"

iar ulterior în cadrul eratei nr. 12871/14.08.2016 a modificat astfel:

"Putere minima acceptată: 42 KW;

Curent anodic reglabil începând cu minim 20 mA".

Societatea contestatoare este nemulțumită de modificarea specificațiilor tehnice solicitate pentru puterea și curentul anodic reglabil al generatorului.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că prin modificările aduse se creează o concurență neloială în cadrul procedurii sunt următoarele: prin eliminarea sintagmei *"fără echivalențe"*, modificarea adusă puterii maxime reduce cerințele de performanță impuse pentru echipament, oferindu-se posibilitatea de a declara echivalente software-uri nejustificate, iar prin eliminarea pragului maxim al valorii intensității curentului anodic al generatorului este posibilă ofertarea unor sisteme ce pot furniza un curent anodic cu o intensitate maximă chiar și de 200 mA, valoare foarte mică ce poate induce piedici în obținerea unor imagini diagnosticabile în cazul unor pacienți corpolenți sau a examinărilor cu substanță de contrast.

De asemenea, autoarea contestației mai menționează și următoarele argumente în justificarea criticilor formulate: faptul că de exemplu un echipament al cărui generator are o putere nominală de maximum 26 kW, prin utilizarea unui software de reconstrucție iterativă se poate declara că ajunge să aibă o putere echivalentă cu a unui generator de 46 kW, astfel că neexistând măsură pentru aprecierea limitei echivalențe, în opinia acesteia, conduce la interpretări și aprecieri subiective, iar referitor la curentul anodic, folosirea substanței de contrast în investigații necesită utilizarea unui curent de tub ridicat (minim 250- 300mA), cât și a unei tensiuni de minim 120kV.

În replică, autoritatea contractantă susține că modificările au fost aduse în vederea participării tuturor operatorilor economici care posedă tuburi cu putere de minim 42 kW la procedura de achiziție. În mod similar, în cazul curentului anodic reglabil, prin menționarea *"începând cu minim 20 mA"* s-a dorit participarea tuturor operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă exemplifică chiar pe ... și Toshiba care pornesc de la un prag mai scăzut 10 mA și ajung la valori superioare pragului stabilit.

În sprijinul argumentelor potrivit cărora autoritatea contractantă a modificat cerința în discuție, respectiv pentru a permite accesul tuturor operatorilor economici care au fost interesați de participarea la procedura de atribuire este și Anexa nr. 1 depusă de aceasta, reprezentând un tabel comparativ în care sunt consemnate specificațiile tehnice ale aparatelor computer tomograf a 4 producători: General Electric, Philips, Siemens și Toshiba.

În egală măsură, Consiliul are în vedere din verificarea site-ului *"Imaging Technology News"*, site unde se regăsesc consemnate tabelar specificațiile tehnice ale producătorilor de computere tomografe, că există un număr suficient de producători care îndeplinesc cerințele în discuție.

Contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit cărora prin acceptarea unor valori foarte mici pentru intensitatea curentului anodic se ajunge la dificultăți în obținerea unor imagini diagnosticabile în cazul unor pacienți corpolenți sau a examinărilor cu substanță de contrast, Consiliul reține că aceasta nu aduce niciun argument concret în susținerea modificării cerinței, ci doar face afirmații. Pe de altă parte impunerea, de către operatorii economici, a schimbării valorii anumitor parametri tehnici ai unor aparate/echipamente medicale, nu e o bună practică, întrucât specificațiile tehnice ale acestora trebuie să fie permissive pentru participarea la licitație a operatorilor economici, cât și adaptate unor cerințe specifice, în conformitate cu nevoile autorității contractante, care în cazul de față este o unitate spitalicească.

În ceea ce privește puterea minimă acceptată, Consiliul constată că unicul considerent care a determinat nemulțumirea contestatoarei este legat de faptul că autoritatea contractantă a eliminat sintagma *"fără echivalențe"*, fapt ce conduce la acceptarea unor variante alternative în vederea atingerii pragului stabilit pentru puterea generatorului, prin utilizarea unui software de reconstrucție iterativă.

Așadar, din cele mai sus reținute, reiese că problema contestatorului nu o constituie pragul impus pentru puterea minimă acceptată, ci faptul că se permit variante alternative de obținere a acestui prag. Acest motiv, deși este unul veridic, nu este în măsură pentru a justifica afectarea dispozițiilor de principiu prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Ceea ce este relevant în judecarea corectitudinii stabilirii limitelor impuse de autoritatea contractantă este faptul că între specificațiile care definesc parametrii pentru generatorul de înaltă tensiune, respectiv putere, tensiune și curent există o legătură de cauzalitate, astfel puterea reprezintă produsul dintre tensiune și curent, sub acest aspect plafoanele impuse de autoritatea contractantă sunt stabilite în mod corect.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, motiv pentru care, atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngăduiesc cel mai puțin operatorii economici. Ea trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Drept urmare, Consiliul nu reține caracterul restrictiv al cerințelor mai sus amintite, criticile formulate urmând a fi respinse de Consiliu ca neîntemeiate.

Cu privire la specificația tehnică „*viteză procesor*”, Consiliul are în vedere că inițial în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 3.6 „*Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare*”, autoritatea contractantă a impus pentru această specificație „*viteză procesor*” minim 1,5 GHz, iar ulterior în cadrul Eratei nr. 12871/04.08.2016 a modificat cerința astfel „*Viteza procesor: minim 3 GHz*”.

Legat de modificarea adusă specificației tehnice în referință, societatea contestatoare este nemulțumită de creșterea vitezei solicitate, menționând că aceasta este nejustificată și este restrictivă. În aprecierea acestei finalități, autoarea contestației precizează că, creșterea vitezei procesorului nu este justificată de celelalte cerințe tehnice din caietul de sarcini, precum viteza de reconstrucție a imaginii de 6 imagini/secundă.

Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare raționamentul conturat de societatea contestatoare, conform căruia caracterul

restrictiv al cerinței în discuție rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că societatea contestatoare a notificat autoritatea contractantă vizavi de viteza procesorului semnalând următoarele aspecte: *"(...) fiecare producător își dotează consola de achiziție cu procesoare suficient de puternice astfel încât să poată să răspundă tuturor necesităților de achiziție și procesare ale sistemului astfel încât fluxul de lucru cu pacienții să nu fie afectat. În acest sens, pentru a nu limita în mod nejustificat accesul subscrisiei la procedură de achiziție publică, vă rugăm să reveniți la parametrii solicitați anterior și anume "viteză procesor minim 1,5 GHz,,. Mai mult, consola de achiziții este parte integrată a sistemului CT. Sistemul primește un marcaj CE pentru tot ansamblul format din Gantry, masa de examinare și consola de achiziție reconstrucție. Procesorul consolei de achiziții este dimensionat de fiecare producător în așa fel încât să permită achiziția de imagini conform protocoalelor, cât și reconstrucția acestora. În mod nejustificat autoritatea contractantă cere o viteză a acestuia superioară celei publicate în mod inițial, însă parametrii care depind de frecvența și viteza de procesare sunt neschimbate. Spre exemplu, în cazul vitezei de reconstrucție a imaginilor, Autoritatea contractantă menține cerința inițială de 6 imagini/secunda. În aceste condiții cerința tehnică "viteză procesor: minim 3 GHz" nu se justifică în niciun fel".*

Autoritatea contractantă a justificat modificarea cerinței invocând următoarele aspecte: *"Viteza procesorului de 3 GHz minimum este justificată și este foarte utilă în momentul în care estimăm că se vor examina peste 20 cazuri/zi din Institutul nostru precum și un număr suplimentar de cazuri din policlinica sau din afara institutului, inclusiv urgente medico-chirurgicale pe parcursul a minim 6 (șase) ore de muncă/zi.*

Reamintim că cerința de reconstrucție a imaginii "6 imagini /secunda" este un MINIMUM acceptat TOCMAI pentru a permite participarea la licitație a unui număr cât mai mare de firme, în conformitate cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice. MINIMUM-UL ACCEPTAT este obligatoriu pentru fiecare firmă ofertantă, dar asta nu înseamnă că firmele care licitează și oferă peste 6 imagini/secunda ca cerința a reconstrucției vor fi defavorizate. Excepție face situația în care TOATE FIRMELE PARTICIPANTE LA LICITATIE NU POT OFERI DECÂT ACEST MINIMUM DE 6 imagini/secunda SI NIMIC PESTE!

Se presupune că operatorii economici care doresc să participe la procedura și promoveze echipamente competitive care să satisfacă cerințele noastre vor încerca să ofere cât mai multe soluții tehnice, softuri, dotări, etc. în plus față de minimumul solicitat de noi, dar care să se încadreze însă obligatoriu în valoarea estimată."

Un argument adus de societatea contestatoare în susținerea caracterului restrictiv al specificației tehnice analizate este legat de faptul că această creștere a procesorului nu este justificată de celelalte cerințe tehnice din caietul de sarcini, precum viteza de reconstrucție a imaginii stabilită a fi de 6 imagini/secundă. Autoarea contestației susține că aceasta vine în contradicție cu frecvența procesorului, respectiv numărul de 20 de cazuri/zi plus numărul de cazuri pe care

autoritatea contractantă îl estimează că vor veni din policlinică sau din afara institutului, este asigurat cu o viteză de reconstrucție de 6 imagini/secundă, cât și cu o viteză a procesorului de minim 1,5 GHz, aparent solicitând performanță mai mare cu privire doar la unele specificații tehnice, pe când la altele pretențiile sunt mult diminuate.

Având a se pronunța asupra acestui aspect, Consiliul remarcă faptul că nu există nicio informație în dosarul achiziției, sau explicație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit că se impune mărirea vitezei procesorului, acesta neaducând nicio probă în sensul că o valoare mai mică, cum a fost cea stabilită inițial ar conduce la neîndeplinirea nevoilor sale legate de achiziție și a scopului utilizării computerului tomograf.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu explică și nu probează de ce pragul stabilit pentru minimul vitezei procesului de 3 GHz (nu mai mic) conduce către satisfacerea nevoilor sale, Consiliul stabilește că această caracteristică tehnică trebuie exprimată într-o manieră care să permită accesul la procedura de atribuire a cât mai multor produse care, prin însumarea tuturor specificațiilor tehnice, să permită atingerea scopului utilizării computerului tomograf.

În cauză, din afirmațiile autorității contractante, reiese că unicul considerent pentru care a stabilit această valoare de 3 GHz a fost în ipoteza estimării examinării unui număr de peste 20 cazuri/zi din institut și a unui număr suplimentar de cazuri în policlinică sau din afara institutului, inclusiv urgențe medico-chirurgicale pe parcursul a 6 ore de muncă/zi. Acest motiv, deși este unul veridic, nu este suficient pentru a justifica afectarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Nimeni nu a negat importanța vitezei procesorului, însă autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare în legătură cu necesitatea plafonului pe care l-a modificat pentru viteza procesorului.

Deși raționamentul autorității contractante din cadrul răspunsului la notificarea formulată de ... este unul pertinent, este de neînțeles de ce autoritatea contractantă nu s-a raportat în stabilirea specificațiilor tehnice la aspectul care o interesează cel mai mult, astfel cum menționează în repetate rânduri și cum de altfel a și rezultat din modificările aduse specificațiilor tehnice, respectiv, pentru a permite participarea la procedura de achiziție a cât mai multor operatori economici de pe piața aparaturii medicale.

Or, dacă autoritatea contractantă justifică că în cazul vitezei de reconstrucție a imaginii solicitată a fi de 6 imagini/secundă, a stabilit acest prag tocmai pentru a permite participarea la licitație a unui număr cât mai mare de societăți, în conformitate cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice (raționamentul autorității contractante este continuat, aceasta arătând că minim-ul acceptat este obligatoriu pentru fiecare firma ofertanta, dar asta nu înseamnă că

societățile care licitează și oferă peste 6 imagini/secundă ca cerința a reconstrucției vor fi defavorizate), Consiliul apreciază că din aceleași considerente poate fi menținut pragul inițial stabilit la minim 1,5 GHz, astfel fiind asigurată o concurență efectivă între operatorii economici.

Nimic nu împiedică operatorii economici să ofereze un procesor cu o viteză superioară pragului impus (în opinia Consiliului, sintagma „*minim*” presupune existența unor cerințe minimale și, pe cale de consecință, caracteristicile superioare ale echipamentelor aferente urmând a fi considerate conforme) operatorul economic fiind singurul în măsură să ofereze în funcție de obiectul supus procedurii de atribuire un produs/echipament care să satisfacă cerințele autorității contractante în raport de calitate/preț în condiții competitive.

De bună seamă dacă autoritatea contractantă ar fi fundamentat pragul de minim 3 GHz solicitat prin interdicția credibilă și argumentată a aplicării unui prag inferior care ar fi condus la imposibilitatea desfășurării examinărilor respective în condiții competitive, atunci alta urma a fi fost abordarea Consiliului. Organul administrativ-jurisdicțional nu poate să încerce să construiască el însuși, în locul autorității contractante, argumente și mijloace de probe pentru a demonstra că o viteză de minim 3 GHz este absolut necesară autorității contractante, pentru alt considerent decât că este utilă în cazul examinărilor multiple.

Raționamentul conturat de Consiliu mai sus redat, este valabil și în cazul specificației tehnice aferentă pct. 3.6. *“Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare”*. ... este nemulțumit de modificările aduse capacității de stocare a HDD și a capacității HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că nu există nicio informație în dosarul achiziției, sau explicație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a decis să modifice respectivele specificații tehnice și să stabilească pragurile impuse.

Ca și în cazul precedent analizat, autoritatea contractantă nu a adus nici o probă și niciun argument cu privire la necesitatea modificării specificațiilor tehnice în discuție.

Consiliul are în vedere că vizavi de cele două specificații tehnice autoritatea contractantă a modificat în cadrul Eratei nr. 12871/14.08.2016 următoarele: la pct. 3.6. *“Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare”* următoarele specificații:

- inițial *“Capacitate totală de stocare a HDD: **minim 200GB**”*, astfel: *“Capacitate de stocare HDD: **minim 1 TB**”* și

- inițial *“Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini în matrice 512x512 (**nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă**)”*, astfel: *Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini în matrice 512x512 (se acceptă soluții cu extensie de memorie externă)”*.

Se are în vedere că societatea contestatoare a notificat autoritatea contractantă vizavi de cerințele în discuție semnalând următoarele aspecte: "(...) fiecare producător isi doteaza consola de achiziție cu hard disk-uri a căror capacitate de stocare so permită instalarea si funcționarea in condiții optime a tuturor aplicațiilor disponibile fara a fi afectat fluxul de lucru. Mai mult, rolul HDD-ului consolei de achiziție este acela de a stoca si reconstrui datele achiziționate, dupa care sunt transferate către o stotie de postprocesoare. Autoritatea contractanta a cerut in mod explicit prin caietul de sarcini o statie de postprocesore care sa fie independenta de statia de achiziție si care sa aibe anumite caracteristici tehnice. Din capacitatea totala a HDD-ului unei console de achiziție cea mai mare parte este folosita pentru stocarea imaginilor. Autoritatea contractanta cere, prin erata publicata, ca din totalul capacitatii HDD-ului pentru stocarea de imagini sa fie alocat același spațiu. In consecința nu este justificat in vreun fel modificarea cerinței mai sus mentionata. In condițiile in care un potential ofertant ar îndeplini cerința legata de capacitate pentru stocare imagini pe consola de achiziție, nu înțelegem de ce Autoritatea Centractanta dorește să introducă obstacole de natura a restricționa accesul potențialilor ofertanti la procedura".

Se are în vedere că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP cu actul nr. 13957/12.08.2016 următorul răspuns la o solicitare de clarificare cu privire la specificațiile în discuție, respectiv:

"Solicitarea nr.1

1. Referitor la cerințele tehnice înscrise in secțiunea 3.6 din caietul de sarcini, respectiv "Capacitate totala de stocarc a HDD: minim 200 GB" si "Capacitate IIDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini in matrice 512x512 (nu se accepta soluții cu extensie de memorie externa)" modificate prin erata din data de 4 august 2016, transmisa in SEAP la ora 10:24, la caietul de sarcini dupa cum urmeaza: „Capacitate totala de stocare a HDD: minim 1TB" si respectiv "Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini in matrice 512x512 (se accepta soluții cu extensie de memorie externa)".

Prin prezenta va supunem atentiei faptul ca cerința "Capacitate totala de stocare HDD: minim 200GB" a fost modificata in sens restrictiv in sensul măririi capacitatii de stocare de la 200 GB la 1TB, ceea ce duce la limitarea concurentei si nicidecum la largirea spectrului ofertanților, fapt ce contravine reglementarilor legale aplicabile. De regula, autoritatile contractante au obligația sa formuleze cerințe de participare care sa permită cat mai multor ofertanți accesul la procedura si sa nu restranga accesul acestora la procedura, cum se intampla in acest caz. Practic, prin modificarea facuta de dumneavoastra se restrânge posibilitatea participării operatorilor economici interesati la prezenta Procedura de Achiziție.

Mai mult decât atat, aceasta cerința referitoare la capacitatea de stocare este in contradictoriu cu cerința referitoare la numărul de imagini stocate pe HDD "Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini in matrice 512x512 (se accepta soluții cu extensie de memorie externa)": o imagine CT in matrice 512 x 512 are nevoie de un spațiu de stocare de 0,52 MB ceea ce inseamna ca pentru 250.000 imagini este nevoie de aproximativ 130 GB. Prin urmare, modificarea adusa de dumneavoastra caietului de sarcini prin erata din dala de 4 august 2016, transmisa in SEAP la ora 10:24 este in neconcordanta cu numărul de imagini stocate. Prin urmare, va rugam sa mențineți cerința inițiala, respectiv: „Capacitate totala stocare HDD: minim 200GB".

Răspuns nr. 1:

Referitor la precizările dumneavoastră, dorim să menționăm următoarele aspecte:

Institutul de Psihiatrie Socola are în jur de 1000 de paturi și estimăm ca numărul de pacienți/zi va fi de aproximativ 20, dintre care cel puțin 10 examinări cerebrale, iar restul examinări de tip torace și pulmon, abdomen, pelvis, membre, articulații.

O imagine are aproximativ 0,52 MB. La examinarea capului se iau aproximativ 200 imagini, iar la examinarea abdomen+pelvis se iau aproximativ 1000 imagini, deci o medie de aproximativ 600 imagini per pacient. Pe luna avem aproximativ 400 pacienți cu alte cuvinte 240000 de imagini în medie! Iar în 6 luni 1440000 de imagini, adică aproximativ 748 GB! Aceste precizări sunt făcute fără a lua în calcul solicitările de examen CT venite din afara institutului sau prin intermediul policlinicii! Ceea ce justifică cerința specificată de la punctul 3.6: Capacitate totală de stocare a HDD: minim 1T.

Conform Legii 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Or, achizițiile pe care le realizează Institutul de Psihiatrie Socola au ca obiectiv principal satisfacerea cerințelor clinicilor medicale în vederea asigurării unui act medical de înaltă calitate, deoarece pacientul și starea sa de sănătate sunt foarte importante, încercând să faciliteze totodată accesul cât mai multor ofertanți, prin cerințe tehnice accesibile.

Conform legislației care sta la baza achizițiilor publice, operatorii economici caută soluții tehnice, apte să răspundă necesităților autorității contractante și pe baza căreia/căroră se vor depune ofertele finale.

In acest sens, ne menținem cerința Capacitate totală de stocare a HDD: minim 1T".

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat și următorul răspuns 14201/17.08.2016:

"Solicitarea nr.1

"Având în vedere modificarea de către dumneavoastră a cerințelor tehnice referitoare la cerința: "Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 250000 de imagini în matrice 512x512 (se accepta soluții cu extensie de memorie externă)", prin erata din data de 4 august 2016, transmisă în SEAP la ora 10:24, care au avut ca obiect acceptarea de soluții externe de memorie pentru stocarea imaginilor pe consola de achiziție, vă rugăm să confirmați ca aceste soluții externe se referă și la cerința „Capacitate totală de stocare a HDD: minim 1TB". În mod absolut logic dar și în context tehnic, capacitatea de stocare a HDD-ului se referă, așa cum ați menționat și dumneavoastră în răspunsul la clarificări numărul 13957 din data de 12. 08. 2016 la numărul de imagini stocate pe acesta, prin urmare se poate considera ca cerința referitoare la capacitatea de stocare a unui număr minim de imagini este disjunctă din cerința ce se referă la capacitatea de stocare pe HDD.

Prin urmare, dacă s-a acceptat extensie de memorie pentru capacitatea de stocare de imagini pe HDD, în mod normal, acest lucru ar fi trebuit indicat și la capacitatea de stocare a HDD-ului, ambele însemnând același lucru. Astfel, vă rugăm să specificați în clar ca extensia de memorie este valabilă și pentru cerința: „Capacitate totală stocare HDD: minim 1TB"

În eventualitatea ca referitor la cerința: „Capacitate totală stocare HDD: minim 1TB" nu se accepta extensie de memorie, pentru a nu limita accesul la Procedura de Achiziție a unor potențiali ofertanți vă rugăm să acceptați valoarea de 680 GB pentru

capacitatea totala de stocare, avand in vedere ca o capacitate intrinseca de 1TB poate fi specifica numai unui anumit posibil ofertant.

Mai mult decât atât, in acord cu răspunsul la solicitarea de clarificari numărul 13957 din data de 12.08.2016 observam ca dumneavoastra doriți sa utilizad consola de achiziție pentru arhivarea pe o perioada indelungata, de minim 6 luni, cum reiese din afirmațiile dumneavoastra, ceea ce este cumva in contradictoriu cu cerința „4.Sistem PACS” care prevede „Sa permita stocarea imaginilor in sistem DICOM provenite de la CT, RMN, ecografie, RX” si un spațiu de stocare de minim 10TB. Avand in vedere ca statia de achiziție nu este un dispozitiv de stocare pe termen lung si soluția PACS-ului este o cerința a caietului de sarcini putem conchide ca o capacitate de stocare de minim 1TB nu este o limitare a fluxului de lucru sau a necesităților autorității contractante, fiind posibila acceptarea, in opinia noastra, pe deplin justificata a unei capacitati de stocare de 680 GB.

Daca se dorește stocarea imaginilor pe un sistem de tip PACS (Picture Archive Computer System) nu mai este necesara stocarea pe consola de achiziție, astfel calculul de spațiu necesar pe HDD pe care dumneavoastra 1-ati prezentat in răspunsul la solicitarea de clarificari numărul 13957 din data de 12.08.2016 nu este justificat. Odata ce examinarea este încheiata pentru un pacient, imaginile aferente vor fi trecute din consola in sistemul PACS iar spațiul pe consola de achiziție va fi eliberat. Daca se dorește rechemarea pacientului din PACS acest lucru se poate efectua oricând este necesar, fiind un proces disponibil in ambele sensuri.

Prin urmare, va rugam fie sa confirmați posibilitatea utilizării de memorie externa in cazul cerinței "Capacitate totala stocare HDD: minim 1TB"(pentru a pune in concordanta cele doua cerințe referitoare la capacitatea de stocare pe statia de achiziție), fie sa acceptati reformularea cerinței astfel: "Capacitate totala stocare HDD: minim 680 GB".

Va reamintim ca toate cerințele tehnice din caietul de sarcini trebuie sa poata fi justificate din punct de vedere clinic, in caz contrar ele fiind calificate drept abuzive si menite a restricționa concurența prin incalcarea vadita a prevederilor legale incidente.

Autoritatea contractantă a comunicat în cadrul răspunsului nr. 14201/17.08.2016 la notificarea formulată că "Referitor la solicitarea de mai sus, va precizam urmatoarele:

Se menține caracteristica "Capacitatea HDD pentru stocarea de imagini pe consola de achiziție : minimum 2500000 de imagini in matrice 512x512 (se accepta si soluții cu extensie de memorie externa)".

Referitor la cerința: Capacitate totala de stocare a HDD: minim 1TB, precizam ca se va lua in considerare urmatoarea formulare: Capacitate totala de stocare a HDD: minim 1TB (se accepta si soluții cu extensie de memorie externa)".

Autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea adresată se mărginește să reproducă întrebările adresate de un operator economic și răspunsul formulat, ca în final să mențină modificările specificațiilor în referință.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în dovedirea caracterului restrictiv al celor două specificații tehnice, astfel cum au fost modificate se bazează pe următoarele aspecte:

- cele două cerințe au fost modificate abuziv, ținând cont că în caietul de sarcini la capitolul 4 este solicitat un sistem PACS pentru stocare imagini. Acest sistem trebuie să aibă un spațiu minim de

stocare TB, cu procesor de minim 2 GHz, minim 6 nuclee și un UPS, pentru asigurarea funcționării continue;

- rolul HDD-ului unei console de achiziție este acela de a stoca și de a reconstrui datele achiziționate, după care acestea sunt transferate către stația de postprocesare (sistemul PACS), HDD-ul consolei de achiziție stochează deci limitat și temporar datele achiziționate;

- autoritatea contractantă a solicitat expres și distinct în caietul de sarcini, aceasta stație de postprocesare - sistemul PACS, care este independenta de statia de achiziție;

- în Notificarea adresată, GEMS a explicat faptul ca fiecare producător își dotează consola de achiziție cu hard disk-uri a căror capacitate de stocare să permită instalarea și funcționarea în condiții optime a tuturor aplicațiilor disponibile fara a fi afectat fluxul de lucru. În condițiile în care un potențial ofertant ar îndeplini cerința legată de capacitate pentru stocare imagini pe consola de achiziție, nu înțelegem de ce autoritatea contractanta dorește să introducă obstacole de natura a restricționa accesul potențialilor ofertanti la procedura, mai ales în condițiile în care exista asigurat un sistem PACS separat;

- mai mult, în răspunsul autorității contractante se face un calcul în care se explica câte imagini vor avea pe consola în decurs de o luna și cât spațiu vor ocupa acestea pe HDD-ul consolei. Acest răspuns vine clar în contradicție cu punctul 4 al caietului de sarcini unde autoritatea contractanta solicită să fie oferit împreună cu CT-ul și un sistem PACS., fiind astfel sub semnul întrebării solicitarea acesteia cu privire la stocarea imaginilor pe hard disk-ul consolei, când exista un sistem PACS separat, tocmai cu acest rol;

- un alt aspect menționat de societatea contestatoare se referă la rolul consolei de diagnostic care nu este acela de a stoca imaginile. Aceste imagini, după achiziție, sunt transferate în stația de postprocesare pentru a fi interpretate și apoi în sistemul PACS pentru a fi arhivate.

Din examinarea specificațiilor tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat un sistem PACS care să îndeplinească următoarele caracteristici: să permită stocarea imaginilor în sistem DICOM provenite de la CT, RMN, ecografie, RX, fără limitări software referitoare la numărul de pacienți sau capacității de stocare, posibilitatea de acces la distanță a imaginilor, posibilitatea de comunicare cu orice tip de aplicații DICOM, procesor: minim 2 GHz, UPS pentru sistemul PAC, spațiu de stocare: minim 10TB, etc.

Așadar, atâta vreme cât nu există nici o informație în dosarul achiziției, sau o explicație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit că necesarul de stocare pe o perioadă de minim 6 luni ar fi acoperit de o capacitate de stocare HDD de minim 1TB, iar pe de altă parte, nu există nici o explicație nici măcar prin punctul de vedere la contestație, de ce în condițiile în care participanții trebuie să

ofere un sistem de arhivare de tip PACS pentru stocarea imaginilor provenite de la CT, RMN, ecografie, RX, aceasta trebuie dublată prin stocarea acestor imagini și în computerul de reconstrucție, astfel Consiliul consideră că modificarea celor două specificații nu este oportună și nu are o justificare temeinică, izvorâtă dintr-o nevoie reală a autorității contractante.

Scopul final al derulării procedurii de atribuire este într-adevăr achiziția unui echipament performant, în limita bugetului avut la dispoziție, dar prin performanță reală, și nu prin impunerea unor parametrii a căror performanță conduc la eliminarea unuia sau altor participanți la procedură. Prin urmare în lipsa prezentării unor argumente care să ateste modificarea specificațiilor izvorâte dintr-o nevoie reală, cele impuse de autoritatea contractantă apărând ca arbitrat stabilite, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă să revină la cele inițial stabilite în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice sub acest aspect.

Ultimele specificații tehnice care sunt criticate de ... vizează *"FOV maxim scanat"* și *"FOV minim reconstruit"*.

Înainte de a se pronunța asupra fondului cauzei, Consiliul are în vedere că FOV- field of view reprezintă volumul anatomic total prins în captura tomografiei, fiind un parametru de scanare. Totodată FOV indică câmpul de vizualizare determinând dimensiunea obiectului care este vizualizat prin utilizarea computerului tomograf.

Diametrul FOV-ului scanat este determinat de unghiul sub care tubul RX emite fasciculul de raze X. Astfel, dimensiunea *FOV-ului reconstruit* nu poate să fie mai mare decât cea a *FOV-ului scanat*.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a publicat în cadrul Eratei nr. 128714/04.08.2016, următoarele modificări cu privire la parametrii de scanare:

Pct. 3.8. *"Parametrii de scanare"*, inițial în cadrul caietului de sarcini, parametrul de scanare FOV era solicitat astfel: *"FOV maxim scanat: minim 50 cm"*, în cadrul eratei *"FOV scanat începând cu minim 18 cm"* și la pct. 3.9. *"Reconstrucție imagine"*: inițial în cadrul caietului de sarcini: *"FOV minim reconstruit: maxim 10 cm"*, în cadrul eratei *"FOV minim reconstruit: începând cu 18 cm"*.

Autoarea contestației susține că cerința astfel cum a fost modificată nu face decât să modifice parametrii de performanță ai aparatului. Raționamentul autoarei contestației este continuat, aceasta arătând că cerința inițială oferea un criteriu de performanță crescut, fiind vorba de o valoare minim acceptată pentru un FOV maxim. Astfel cerința nu mai definește valoarea maximă a FOV-ului scanat. Aceasta mai susține că dacă nu există o valoare maximă solicitată, se poate

ajunge la scanarea unei zone mai mici decât este necesar, cu consecința iradierii în mod inutil a pacientului.

În referire la parametrul FOV minim reconstruit, autoarea contestației menționează că acest parametru are importanță clinică pentru vizualizarea detaliilor din zona investigată. În argumentele prezentate, contestatorul mai susține că o valoare cât mai apropiată de cea scanată înseamnă pierderea detaliilor din zona investigată și consideră că valoarea de maxim 10 cm, cât a fost inițial solicitată nu impunea piedici niciunui potențial ofertant.

Ca un prim aspect, analizând comparativ susținerile contestatorului, Consiliul constată că pe de o parte acesta este nemulțumit că autoritatea contractantă nu a impus o limită maximă în ceea ce privește FOV scanat, iar pe de altă parte susține că în cazul FOV-ului reconstruit, valoarea inferioară stabilită nu impunea piedici în ofertare niciunui potențial ofertant.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, ținând seama că dimensiunea *FOV-ului reconstruit* nu poate să fie mai mare decât cea a *FOV-ului scanat* și că așa cum a fost mai sus reținut FOV indică câmpul de vizualizare determinând dimensiunea obiectului care este vizualizat prin utilizarea computerului tomograf, Consiliul apreciază că este în beneficiul investigației stabilirea unei valori cât mai apropiată de cea scanată, nicidecum că înseamnă pierderea detaliilor din zona investigată.

În referire la specificațiile tehnice în discuție, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP sub nr. 14201/17.08.2016, Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7 următoarele:

"Solicitarea nr. 4:

3. La punctul " 3.9 Reconstrucție imagine" al caietului de sarcini ati solicitat " FOV minim reconstruit: incepand cu 18 cm" in loc de" FOV minim reconstruit: maxim 10 cm.

Va rugam sa anulați aceasta modificare adusa caietului de sarcini.

Menționam ca acest parametru are importanta clinica pentru vizualizarea detaliilor din zona investigata. Astfel o valoare cat mai apropiata cu cea scanata inseamna pierderea detaliilor din zona investigata. Valoarea de maxim 10 cm asa cum a fost solicitata in caietul de sarcini nu impune piedici nici unui potential participant la procedura.

In consecința cerem autoritatii contractante sa revină la cerința inițiala a caietului de sarcini.

In cazul in care nu se va reveni la valorile solicitate anterior asa cum s-a solicitat mai sus, subscrisa, reputat producător de echipamente de tomografie computerizata, ne vom afla in imposibilitatea de a participa la procedura cu echipamentele aflate in prezent in portofoliu care, desi îndeplinesc cu prisosința nevoile Autoritatii Contractante asa cum au fost ele definite prin Caietul de sarcini, nu pot îndeplini cerințe care nu au legătură cu scopul clinic si au fost introduse in mod abuziv.

De asemenea, dorim sa aducem la cunostinta Autoritatii Contractante faptul ca prin modificările aduse Caietului de Sarcini la capitolul "3.3. Generator de inalta

tensiune", au fost practic reduse in mod nejustificat cerințele de performanta impuse pentru echipament.

Practic orice producător are in portofoliu macar un echipament de tomografie computerizata a căru putere maxima nominala fara echivalente sa fie de minim 42 kw. Prin eliminarea sintagmei "fara echivalente" se oferă practic posibilitatea de a declara echivalente software nejustificate. Pentru exemplificare, un echipament al căru generator are o putere nominala de maximum 26 kW, prin utilizarea unui software de reconstrucție iterativa, se poate declara ca ajunge sa aiba o putere echivalenta cu a unui generator de 46 kW,

Totodata au fost eliminate cerințele referitoare la parametrii maximi ai curentului de scanare. Toti furnizorii prezenți pe piața au sisteme ce pot furniza o intensitate a curentului anodic intre 20-340 mA sau intre 80-130 kV. Practic prin eliminarea pragului maxim al valorii intensitatii curentului anodic s-a deschis posibilitatea ofertării unor sisteme ce pot furniza un curent anodic cu o intensitate maxima chiar si de 200 mA - valoare foarte mica ce poate induce piedici in obținerea unor imagini diagnosticabile in cazul unor pacienți corpolenți sau a examinărilor cu substanta de contrast. Unii dintre cei mai importanti parametri de scanare in Tomografia computerizata sunt: curentul de tub (curentul anodic), energia de tub (tensiunea anodica). pitch, etc. Acești parametrii fac diferența intre o imagine de radiologie convenționala si o imagine de tomografie computerizata, imagine care face posibila vizualizarea detaliata a structurilor anatomice. Folosirea substantei de contrast in investigațiile CT se realizeaza la cca 85% din pacienții investigati pentru a putea face diferența intre o leziune maligna, benigna sau alta malformație. Utilizarea substantei de contrast in aceste investigații necesita utilizarea unui curent de tub ridicat (minim 250-300 mA) cat si unei tensiuni de minim 120kV. Prin eliminarea pragului maxim practic nu se mai intelege nevoia autoritatii contractante si face dificila concurenta in cadrul procedurii datorita diversitatii de echipamente ce pot fi ofertate de către fiecare potential participant.

Astfel, consideram ca este in interesul autoritatii contractante sa revină neintarziat la cerințele stipulate anterior pentru valorile parametrilor de la punctul "3.3. Generator de inalta tensiune".

Va reamintim ca toate cerințele tehnice din caietul de sarcini trebuie sa poata fi justificate din punct de vedere clinic, in caz contrar ele fiind abuzive si menite a restrictiona concurenta prin incalcarea vadita a prevederilor legale incidente.

In concluzie, va mulțumim pentru atenia acordata si așteptam cu interes răspunsul dumneavoastra la prezenta solicitare de clarificari.

Răspuns nr. 4:

La punctul 3.9.Reconstrucție imagine

Referitor la propunerea Dumneavoastra de revenire la formularea **FOV minim reconstruit maximum 10 cm.**

In condițiile in care avem nevoie de reconstrucții 2D sau 3D de calitate ale unei zone mai mari decât 10 cm, lucru foarte frecvent la abdomen, pelvis,torace si membre, daca se accepta un maximum de 10 cm a FOV reconstruit va fi nevoie sa se faca mai multe reconstrucții deci un timp suplimentar, mai ales in cazul in care viteza de reconstrucție este de doar 6 imagini /secunda!Cei care lucreaza in cadrul serviciului CT al Institutului de psihiatrie Socola, un singur medic si un singur asistent medical, trebuie sa beneficieze de cat mai mari viteze de operare din partea instalatiei, deoarece rezultatele se dau in aceeași zi(pentru scurtarea timpului de la diagnostic la tratamente si pentru scaderea timpului de spitalizare)iar la urgente in cel mult Vi de ora!

In consecința se va menține la punctul 3.9. Reconstrucție imagine specificația **FOV minim reconstruit începând cu 18 cm**

De asemenea în data de 25.08.2016, autoritatea contractantă a publicat cu nr. 14792/25.08.2016 *"Răspuns la Solicitare de clarificări nr. 10"*, menționând vizavi de cerințele în discuție următoarele aspecte:

"Solicitarea nr. 1:

In urma răspunsului dumneavoastră la solicitarea la clarificari am inteles ca dorința Autorității Contractante este aceea de a se reduce timpul in cazul reconstrucțiilor ale unor zone anatomice mai mari de 10 cm. Dumneavoastră ati precizat ca: „In condițiile in care avem nevoie de reconstrucții 2D sau 3D de calitate ale unei zone mai mari decât 10 cm, lucru foarte frecvent la abdomen, pelvis, torace si membre, daca se accepta tui maximum de 10 cm a FOV reconstruit va fi nevoie sa se faca mai multe reconstrucții deci un timp suplimentar".

Va rugam sa ne permiteți sa facem urrnatoarea precizare: reconstrucția unui FOV mic nu se refera la "reconstrucțiile ulterioare survenite în urma achiziției pentru diferite zone anatomice, ci este vorba de reconstrucția unor anatomii care necesita un FOV mic de scanare, cum ar fii de exemplu urechea interna, glanda pituitara, glanda eptfiza, articulada pumnului, etc. Pentru aceste anatomii este necesar ca sistemul sa fie capabil sa asigure un FOV mic care sa incadrczc anatomia respectiva si sa permita diagnosticul prin asigurarea unei rezoluții spațiale crescute.

Astfel, pentru a nu limita accesul la procedura al unor potentiali ofertanți care asigura cel mai mic FOV reconstruit pentru o anatomie de dimensiuni reduse sub valoarea de 18 cm, va rugam sa acceptati refomularea cerinței astfel: „FOV minim reconstruit: maxim 18 cm".

Răspuns nr. 1

Referitor la solicitarea dumneavoastra, va transmitem ca se accepta reformularea FOV-ul minim al reconstrucțiilor de tip MPR sau MIP de tip 2D sau 3D ulterioare achiziției sa aiba un FOV începând de la 18 cm".

Așadar, motivul invocat de autoritatea contractantă în argumentarea modificărilor efectuate constă în faptul că frecvent sunt solicitate reconstrucțiile 2D sau 3D de calitate ale unei zone mai mari decat 10 cm, lucru foarte frecvent la abdomen, pelvis, torace și membre, ceea ce implică mai multe reconstrucții, deci un timp suplimentar.

Din examinarea site-ului *"Imaging Technology News"*, site unde se regăsesc consemnate tabelar specificațiile tehnice ale producătorilor de computere tomografe, Consiliul reține că valorile de plecare pentru Scan FOVs pornesc de la 18 cm și ajung la 70 cm. Și în cadrul Anexei nr. 1, după de autoritatea contractantă reprezentând un tabel comparativ în care sunt consemnate specificațiile tehnice ale aparatelor computer tomograf a 4 producători: General Electric, Philips, Siemens și Toshiba, valorile pornesc de la 18 și ajung până la 50 cm.

Din cele mai sus reținute rezultă că este posibilă participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici, asigurându-se astfel o concurență efectivă, astfel cum dispune art. 155, alin (6) din Legea nr. 98/2016.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, motiv pentru care, atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze

doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngăduiesc cel mai puțin operatorii economici. Ea trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice sub acest aspect.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, prin clarificări, deși au fost sesizate anumite aspecte de nelegalitate a cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a modificat/păstrat câteva elemente care în continuare constituie o încălcare a obligațiilor ce-i revin în elaborarea documentației de atribuire și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fiind afectat însăși scopul legislației în domeniul achizițiilor publice și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, vizavi de cerințele pentru care Consiliul a adus o motivare asupra caracterului restrictiv al acestora, s-a constatat că, sub motivul necesității achiziției unui echipament performant, au fost introduse o serie de cerințe a căror valori au fost strict determinate fără a putea fi prezentată vreo explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât de ordin tehnic cât și de ordin clinic, sau cum ar fi afectată această performanță dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite.

Având în vedere posibilitatea remedierii cerințelor caietului de sarcini conform celor mai sus reținute, Consiliul va respinge ca nefondată cererea ... privind anularea procedurii de atribuire, o astfel de măsură fiind, la acest moment, nejustificată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile (în referire la pct. 3.6. din caietul de sarcini *"Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare"* pentru următoarele specificații: *"Viteză procesor"*, *"Capacitate totală de stocare a HDD"* și *"Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție"*, potrivit motivării aferente) formulate de ..., în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unui document clarificator vizavi de pct. 3.6. din caietul de sarcini *"Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare"* pentru următoarele specificații: *"viteză procesor"*, *"Capacitate totală de stocare a HDD"* și

"Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție", potrivit celor dispuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile (pct. 3.6. din caietul de sarcini *„Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare”* pentru următoarele specificații: *„Viteză procesor”, „Capacitate totală de stocare a HDD și „Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție”,* potrivit motivării aferente) formulate de ..., în contradictoriu cu

Consiliul dispune publicarea în SEAP a unui document clarificator vizavi de pct. 3.6. din caietul de sarcini *„Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare”* pentru următoarele specificații: *„viteză procesor”, „Capacitate totală de stocare a HDD și „Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție”,* potrivit celor dispuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...