



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./21.10.2019, depusă de SRL, cu sediul social în, ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales la sediul secundar din, împotriva comunicării nr./09.10.2019 de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „achiziționare tractor cu dispozitive adaptabile”, cod CPV 34138000-3 – Tractoare rutiere (Rev. 2), de SA, cu sediul în, ..., ..., având sediul secundar (adresă de corespondență) în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat, a raportului procedurii, a măsurii de declarare ca inacceptabilă a ofertei și continuarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /09.10.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. /03.09.2019. Ulterior, prin raportul nr. din 16.09.2019, a fost anulat raportul procedurii, constatându-se existența unei erori materiale în ofertă, dispunându-se întoarcerea în SICAP la evaluarea financiară și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse.

În continuare, contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. /20.09.2019, unde i-a fost adus la cunoștință că în cuprinsul propunerii financiare a fost identificată o eroare aritmetică în sensul că, valoarea totală este de 2.582.400 lei, în centralizatorul de prețuri valoarea totală este tot de 2.582.400 lei, însă, în urma adunării celor 14 produse din centralizator, rezultă o valoare totală de 2.880.400 lei. Astfel, în urma verificărilor efectuate, s-a identificat în cadrul centralizatorului de prețuri faptul că poziția nr. 14, braț de excavat E24 – 8 bucăți nu s-a adunat, valoarea acestuia fiind de 298.000 lei. Autoritatea contractantă a solicitat corectarea erorii aritmetice prin modificarea prețului total al ofertei, de la suma de 2.582.400 lei la suma de 2.880.400 lei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

La data de 23.09.2019, contestatoarea arată că a retransmis oferta financiară și centralizatorul de prețuri, menționând că, dintr-o eroare umană de tehnoredactare, suma brațului de excavare E24 de la punctul 14 a fost adunată și la punctul 1, la elementul Prin aceeași adresă s-a precizat că menține valoarea totală a ofertei la suma de 2.582.400 lei, reducând valoarea elementului de la punctul 1 de la suma de 1.334.800 la suma de 1.036.800 lei.

Prin adresa nr. /09.10.2019, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare consideră soluția autorității contractante ca fiind nelegală, sens în care menționează prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul precizează că nu a fost o eroare aritmetică, valoarea elementului 14 – braț de excavat E24 a fost inclusă și în prețul elementului 1 al ofertei Practic, valoarea elementului a fost trecută de două ori în centralizatorul de prețuri (o dată în compunerea prețului tractorului și o dată separat), fără a influența prețul total al

ofertei, în condițiile în care acesta a fost stabilit per ansamblu (tractor plus accesorii).

Prin urmare, în condițiile în care valoarea totală a ofertei din centralizatorul de prețuri era cea întocmită corect, cu luarea în considerare a acestui element, o singură dată, contestatoarea consideră că nu avea de ce să modifice valoarea totală a ofertei.

Motivul pentru care s-a produs această eroare a fost acela că, potrivit ofertei furnizorului, produsul Tractor agricol se livrează cu toate accesoriile indicate și solicitate de autoritatea contractantă, oferta producătorului fiind întocmită pe bun în ansamblul său, inclusiv accesorii, nu individual pe bun și individual pe accesorii. Pornind de la oferta furnizorului, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante societatea contestatoare a stabilit prețul pentru fiecare accesoriu în parte, scăzând prețul astfel stabilit din valoarea totală a bunului.

Dintr-o eroare umană însă valoarea brațului de excavat nu a fost scăzută din valoarea totală a tractorului, valoarea acestui element, inserată în centralizatorul de prețuri la poziția 1, conținând și valoarea elementului prevăzut la poziția 14.

Astfel, dacă societatea contestatoare ar fi dat curs solicitării autorității contractante, ar fi trebuit să dubleze valoarea elementului braț de excavat, fapt ce nu corespundea realității.

Redând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să acționeze, declarând oferta sa ca inacceptabilă, aceasta a încălcat două principii fundamentale ale achizițiilor publice - principiul proporționalității și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, în condițiile în care oferta sa era cea mai scăzută din punct de vedere valoric.

Totodată, modificarea prețului unui element al ofertei, urmare a erorii intervenite nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care valoarea fiecărei componente a ofertei financiare nu avea niciun impact în evaluarea acesteia. În condițiile în care, așa cum rezultă din oferta furnizorului, elementul principal al ofertei, Tractorul, este livrat cu toate accesoriile solicitate de autoritatea contractantă, defalcarea valorică a fiecărui accesoriu având caracter pur formal, indicarea eronată a valorii unei componente fiind o neconcordanță minoră, lipsită de orice consecințe.

Eroarea existentă nu conduce la modificarea factorului de evaluare, și, evident, nu este de natură să influențeze punctajul total pe care îl poate obține un ofertant, astfel încât acceptarea acestei modificări nu poate conduce, la încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

În cuprinsul punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. /24.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii financiare prezentată de SRL s-a identificat o eroare aritmetică, astfel: valoarea totală declarată este de 2.582.400,00 RON. În centralizatorul de prețuri valoarea totală declarată este identică cu cea din propunerea financiară, respectiv 2.582.400,00 RON în urma efectuării operației de adunare a celor 14 produse din centralizator suma totală este de 2.880.400,00 RON, nu de 2.582.400,00 RON, așa cum eronat apare atât în propunerea financiară cât și în centralizatorul de prețuri.

În urma verificării operației aritmetice de adunare s-a identificat că în centralizatorul de prețuri s-a omis de la operația de adunare poziția nr. 14 Braț de excavat E24 - 8 bucăți, care are o valoare de 298.000,00 RON sau s-a greșit operația de adunare.

Ca urmare a corectării erorii aritmetice a rezultat că propunerea financiară prezentată de SRL este în valoare de 2.880.400, 00 ron, sumă ce include valoarea totală a celor 14 produse prezentate în centralizatorul de prețuri.

Autoritatea contractantă apreciază că este o îndreptare a unei erori aritmetice și nu un viciu de formă.

Se menționează faptul că, dacă suma brațului de excavare E24 de la pct. 14 ar fi fost trecută și adunată și la punctul 1, după cum a precizat contestatoarea în răspunsul transmis urmare a solicitării de clarificări, valoarea totală a celor 14 produse prezentate în centralizatorul de prețuri ar fi fost de 2.880.400, 00 ron, după cum rezultă din operația de adunare a celor 14 poziții din centralizatorul de prețuri prezentat inițial.

Sub acest aspect, societatea contestatoare a modificat prețul unui element al ofertei, pentru a menține prețul inițial al ofertei, ceea ce produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că încadrarea ofertei la prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 a fost corectă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „achiziționare tractor cu dispozitive adaptabile”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /14.05.2019. Valoarea estimată a

contractului este de 3.256.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Nemulțumită fiind de rezultatul pronunțat în privința ofertei sale, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă și solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr./27.09.2019, și preluate, apoi, și în adresa de comunicare a rezultatului nr./09.10.2019, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 [în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă] și art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 [în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă].

Plecând de la motivul de respingere reținut, se impune precizarea faptului că SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 2.582.400 lei, având anexat un centralizator de prețuri după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitate	Valoarea totală lei fără TVA
1	Tractor KIOTI DK 6010	8 bucăți	1.334.800 lei
2	Remorca Deusanio DRT 40	8 bucăți	307.200 lei
3	Încărcător frontal KL 5520	8 bucăți	76.800 lei
4	Cupa 4 în 1 BKT 4x1	8 bucăți	57.600 lei
5	Ridicător frontal cu priza de putere KIOTI	8 bucăți	96.000 lei
6	Furci paleți PF 1500	8 bucăți	46.000 lei
7	Lama zapada LSA 2100	8 bucăți	69.000 lei
8	Anvelope gazon	8 bucăți	72.000 lei
9	Sistem cu burghiu LAND PRIDE	1 bucată	47.000 lei
10	Sistem tuns iarba LAND PRIDE	2 bucăți	110.000 lei
11	Sistem greblat LAND PRIDE	2 bucăți	105.000 lei
12	Sistem de nivelare	2 bucăți	163.000 lei
13	Sistem de semănat LAND PRIDE	1 bucată	98.000 lei
14	Braț de excavat E24	8 bucăți	298.000 lei
	Total		2.582.400 lei
	TVA		490.656 lei
	Total Cu TVA		3.073.056 lei

Identificând la nivelul centralizatorului de prețuri, prezentat de SRL, o eroare aritmetică, rezultată în urma operației de adunare, constând, în aprecierea autorității contractante, fie în omiterea de la operația de adunare a poziției nr. 14 Braț de excavat E24 - 8 bucăți care are o valoare de 298.000,00 RON, fie în efectuarea greșită a operației,

valoarea corectă fiind de 2.880.400,00 lei, aceasta a transmis ofertantului adresa nr./820.09.2019, având următorul conținut:

În propunerea financiară valoarea totală este de 2.582.400,00 RON. În Centralizatorul de prețuri valoarea totală este de 2.582.400,00 RON. În urma adunării celor 14 produse din Centralizatorul de prețuri rezultă o valoare totală de 2.880.400,00 RON, nu de 2.582.400,00 RON așa cum eronat apare atât în propunerea financiară cât și în Centralizatorul de prețuri.

În urma verificărilor s-a identificat că în Centralizatorul de prețuri nu s-a adunat poziția nr. 14 *Braț de excavat EZ4 – 8 bucăți* care are o valoare de 298.000,00 RON. În urma corectării acestei erori aritmetice rezultă că propunerea financiară prezentată de SRL este în valoare de 2.880.400,00 RON.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită ofertantului SRL îndreptarea erorii aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. (...)

Răspunzând solicitării, prin adresa nr. din 23.09.2019, ofertantul a retransmis oferta financiară și centralizatorul de prețuri cu mențiunea că, dintr-o eroare umană de tehnoredactare suma brațului de excavare E24 de la pct. 14 a fost trecută și adunată și la punctul 1, la A precizat, totodată, că suma totală ofertată este cea criptată în sistem, pe care o menține, respectiv suma de 2.582.400 lei fără TVA.

A fost prezentat centralizatorul de prețuri, având următorul conținut:

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitate	Valoarea totală lei fără TVA
1	Tractor KIOTI DK 6010	8 bucăți	1.036.800 lei
2	Remorca Deusanio DRT 40	8 bucăți	307.200 lei
3	Încărcător frontal KL 5520	8 bucăți	76.800 lei
4	Cupa 4 în 1 BKT 4x1	8 bucăți	57.600 lei
5	Ridicător frontal cu priza de putere KIOTI	8 bucăți	96.000 lei
6	Furci paleți PF 1500	8 bucăți	46.000 lei
7	Lama zapada LSA 2100	8 bucăți	69.000 lei
8	Anvelope gazon	8 bucăți	72.000 lei
9	Sistem cu burghiu LAND PRIDE	1 bucată	47.000 lei
10	Sistem tuns iarba LAND PRIDE	2 bucăți	110.000 lei
11	Sistem greblat LAND PRIDE	2 bucăți	105.000 lei
12	Sistem de nivelare	2 bucăți	163.000 lei
13	Sistem de semănat LAND PRIDE	1 bucată	98.000 lei
14	Braț de excavat E24	8 bucăți	298.000 lei
	Total		2.582.400 lei
	TVA		490.656 lei
	Total Cu TVA		3.073.056 lei

Procedând la verificarea situației create în legătură cu propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că, deși, i-a fost solicitată îndreptarea erorii aritmetice, prin refacerea calculelor, ... SRL și-a menținut valoarea totală ofertată de 2.582.400 lei, însă a modificat prețul de la 1.334.800 lei (conform ofertei) la 1.036.800 lei

(transmis prin răspunsul la clarificări), preț rezultat prin scăderea valorii de 298.000 lei aferentă brațului de

În apărarea sa, contestatoarea face trimitere la oferta furnizorului său, care a fost întocmită pe produs în ansamblul său, inclusiv accesorii, motiv pentru care, pentru a satisface cerințele autorității contractante, ... SRL a stabilit prețul pe fiecare accesoriu în parte, scăzând prețul astfel stabilit din valoarea totală a produsului.

Însă, acest argument, în lipsa unor mijloace de probă, contrar art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu are forța necesară de a convinge asupra sustenabilității prețului pe care ofertantul și-a construit inițial oferta.

În aprecierea Consiliului, răspunsul formulat, constând în modificarea prețului ofertat inițial pentru, este de natură a scoate în evidență mai degrabă o încercare de încadrare în prețul oferit, prin transformarea valorilor.

De asemenea, este tardivă, la acest moment, conduita contestatoarei de a aprecia asupra irelevanței defalcării prețului pe produs principal și pe accesorii, câtă vreme, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie, autoritatea stabilind, în mod neechivoc, prezentarea propunerii financiare pe elemente componente.

Relativ la afirmația contestatoarei cum că *modificarea prețului unui element al ofertei, urmare a erorii intervenite nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură*, aceasta nu poate fi reținută, ofertantul fiind ținut de interdicția de a modifica propunerea financiară instituită de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, mai sus evocate.

Din pledoaria construită de contestatoare rezultă că o modificare a propunerii financiare vizează doar valoarea totală a acesteia. Însă, după cum rezultă din textul legal enunțat, interdicția de modificare a propunerii tehnice și a celei financiare vizează conținutul acestora, deci a oricărui element al lor. Astfel, reprezintă o modificare a propunerii financiare și cazul în care se menține prețul ofertei, dar se modifică elementele de cost care au stat la baza formării lor.

Deși pretinde că nu se află în prezența unei erori aritmetice, utilizând conceptul juridic de *viciu de formă*, reclamanta pierde din vedere faptul că legiuitorul utilizează această noțiune în legătură cu propunerea tehnică și nu în privința propunerii financiare, cazul în speță.

În raport de definiția dată, de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, sintagmei *erori aritmetice* [Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi

corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.], Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a încadrat situația identificată în aceste dispoziții și a solicitat ofertantului acceptul privind îndreptarea erorilor, lipsa acestuia, conducând, inevitabil, cum s-a și întâmplat, la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În atari condiții, nu există motive pentru infirmarea măsurii dispusă de autoritatea contractantă în privința ofertei SRL, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.