



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1060/31.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12028/04.04.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3939/27.03.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru încheierea *«Acordului cadru pentru Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe, personalului și transportului de valori, aparținând ...»*, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care s-a stabilit clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar atât al adjudecatarului, cât și al ofertantului de pe locul 2, declararea acestora nerealiste și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3939/27.03.2017, emisă de ..., care stabilește clasamentul financiar, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Astfel, contestatorul precizează că ofertanții clasați pe primele două locuri au prezentat oferte nerealiste, în neconcordanță cu legislația în vigoare la data susținerii licitației și imposibil de susținut financiar, iar în

cazul în care autoritatea contractantă acceptă sau a acceptat finanțarea posturilor de pază din alte surse, respectiv subvenții conform Legii nr. 76/2006 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, acest aspect trebuie făcut public și trebuie verificat dacă agenții de pază care sunt în plata subvențiilor prestează efectiv muncă în cadrul ... și dacă sunt în primul an al contractului.

Contestatorul solicită adoptarea măsurilor de remediere în sensul declarării câștigătoare a ofertei sale „întrucât este singura ce respectă dispozițiile Codului Muncii în vigoare, anularea deciziei prin care se stabilește clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar atât al adjudecatarului, cât și al ofertantului de pe locul 2, declararea acestora nerealiste și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 6, art. 8, art. 9 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ale Codului Muncii, ale H.G. nr. 1/2017 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1077/06.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13249/11.04.2017, anexând dovada notificării prealabile a autorității contractante în data de 31.03.2017, prin fax, precizând că autoritatea contractantă i-a răspuns prin fax, în data de 03.04.2017, ora 16:09.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția introducerii premature a contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (10) și (11) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, având în vedere data notificării prealabile (31.03.2017) a autorității contractante, data transmiterii contestației la Consiliu, prin poștă (31.03.2017), precum și data luării la cunoștință a intenției autorității contractante de a adopta măsuri de remediere (03.04.2017).

Prin adresa nr. 5124/13.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13695/13.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Autoritatea contractantă consideră prematură introducerea contestației raportat la prevederile art. 6 alin. (10) și (11) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, având în vedere data notificării prealabile transmisă de către ..., respectiv 31.03.2017 (aceeași cu cea a introducerii contestației la CNSC), precum și data la care autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, respectiv 03.04.2017.

Față de cele prezentate mai sus solicităm respingerea contestației formulată de ... ca fiind prematură, precum și continuarea procedurii de atribuire.”

Prin adresa nr. 1089/13.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13708/13.04.2017, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând că Legea 101/2016 nu interzice depunerea contestației la CNSC odată cu depunerea notificării către autoritatea contractantă. Totodată, se arată că autoritatea contractantă nu are obligația de a adopta măsuri de remediere, nejustificându-se a păsui o perioadă de timp o neregularitate sesizată în termen util.

Motivat de toate aceste aspecte, contestatorul solicită respingerea excepției invocate ca neîntemeiată și continuarea judecării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea *«Acordului cadru pentru Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe, personalului și transportului de valori, aparținând ...»* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este între 5.886.720 și 6.622.560 RON, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită pentru primirea ofertelor a fost 17.01.2017.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei din 31.03.2017, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul a reținut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală*

sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației nr. 1060/31.03.2017 de către ... nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de 31.03.2017, în aceeași zi în care a formulat și contestația, conform raportului de fax transmis de contestator, existent la dosarul cauzei.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3939/27.03.2017.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3939/27.03.2017, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit căroră Legea 101/2016 nu interzice depunerea contestației la CNSC odată cu depunerea notificării către autoritatea contractantă, din prevederile

citare rezultă că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior primirii unui răspuns la notificare, mai mult, anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis un răspuns în data de 03.04.2017, comunicând că urmează să dispună măsuri de remediere. Pentru adoptarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă are la dispoziție 7 zile conform art. 6 alin. (5) din Lege. Iar potrivit art. 6 alin. (11), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Așadar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitările acesteia din urmă privind anularea deciziei prin care s-a stabilit clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar atât al adjudecatarului, cât și al ofertantului de pe locul 2, declararea acestora nerealiste și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale, precum și declararea câștigătoare a ofertei ..., vor fi respinse ca prematur formulate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...