

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

a) Anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe;

b) Anularea deciziei autorității contractante de a declara neconformă și inacceptabilă oferta ... și de respingere a ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă;

c) Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, inclusiv a celor privind desemnarea ofertei ... drept câștigătoare;

d) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării ofertei

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., precum și raportul procedurii nr. 347/ 02.04.2025, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. ..., organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări la care a răspuns

în termenul impus în conformitate cu înțelesul explicit al întrebărilor ce i s-au adresat.

Prezentând întrebările și răspunsurile pe care le-a furnizat în raport cu acestea, contestatorul arată că a răspuns și argumentat fiecare clarificare solicitată de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, prin adresele nr. ... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziție și oferta câștigătoare, fiindu-i transferate pe suport magnetic doar acte ale procedurii. Precizează că ofertantul câștigător, cu un preț de 99,99% din valoarea estimată, are distanțe de transport mai mari ca societatea sa și nu îndeplinește criteriile caietului de sarcini și nu dispune de personal de specialitate.

Mai susține contestatorul, față de clarificările cerute, că a fost acuzat că nu deține stație proprie și fără a fi verificată existența stației, la întrebarea privind calculul distanței de transport oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deși în cazul unui alt ofertant comisia de evaluare a luat imagini din satelit cu stația declarată. În cazul societății sale nu au fost efectuate verificări și nici solicitată dovada aferentă.

Față de toate acestea contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... pe cale de excepție, ca nemotivată, iar pe fond, ca nefondată întrucât:

Aceasta nu conține elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar contestatorul nu combate în niciun fel argumentele/motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Prin contestație nu se arată niciun element/aspect de fapt sau de drept care să combată coerența și obiectivitatea motivelor pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația exercitată, contestatorul nu indică niciun motiv de fapt și de drept pentru care s-ar impune anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire.

Lipsind motivele, de fapt și de drept, care să susțină prezenta contestație ne aflăm în prezența unei nulități absolute a actului de procedură.

Respingerea ofertei contestatorului și încadrarea acesteia drept ofertă inacceptabilă și neconformă, nu se datorează faptului că, ofertantul „nu deține stație proprie”, ci, pentru că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, nu a justificat în niciun fel distanțele de transport cotate în raport de precizările făcute, cu referire la echipamente tehnologice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a avut posibilitatea de a justifica concludent și pertinent, punctual fiecare nelămurire/solicitare a comisiei de evaluare a ofertelor inclusiv,

posibilitatea justificării distanțelor de transport cotate, corelat cu documentele elaborate și prezentate în cuprinsul propunerii tehnice.

Contestatorul nu doar că nu a justificat distanțele de transport corelat cu informațiile propunerii tehnice prezentate - lista furnizorilor principalelor materiale, fișele tehnice prezentate cu indicarea furnizorilor, dar a și modificat conținutul propunerii tehnice. așa cum a procedat în situația justificării transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanța de 105 km - 102.000 tone transportate când, conform informațiilor/datelor prezentate în lista principalilor furnizori, fișele tehnice ale echipamentelor ... se face de către ofertant de la ..., iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa nr. ofertantul a arătat că transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de tone transportate reprezintă transportul materialelor de la ... București, care distribuie marfa prin depozitele zonale, respectiv ..., de unde este livrată în șantier pe ruta ...km, răspunsul ofertantul fiind astfel, în contradicție cu datele și informațiile din documentele prezentate în propunerea tehnică.

Față de aspectele mai sus menționate, ... solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a depus *Concluzii scrise* prin care a combătut cele susținute de autoritatea contractantă.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate și solicitând înlăturarea apărărilor formulate prin punctul de vedere de către

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite 6 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație, prin care critică evaluarea ofertei sale.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate din oferta depusă de ..., prin care acesta a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea documentelor declarate confidențiale, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor calificate astfel.

Prin răspunsul primit, ofertantul câștigător și-a exprimat refuzul accesului contestatorului la oferta sa, invocând o serie de argumente care, în opinia sa, justifică caracterul confidențial declarat.

Analizând justificările primite, Consiliul, ținând seama și de împrejurarea că ... a declarat la rândul său confidențială propunerea tehnică, a asigurat accesul acestuia din urmă la documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin la propunerea tehnică aparținând

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatorului legate de dreptul său de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în care acesta, la rândul lui, a interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, propunerea tehnică în integralitate, astfel că orice critică a acestuia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Pe fondul cauzei, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, și, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificările din adresa nr. ... au fost apreciate ca neconcludente.

Preliminar analizei ce se impune a fi efectuată, Consiliul va respinge apărările autorității contractante conform cărora contestația este nemotivată și, prin urmare, nulă în raport la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 174 C.proc.civ, deoarece nemulțumirea contestatorului rezultă cu claritate din conținutul demersului său, și anume aprecierea eronată a comisiei de evaluare asupra răspunsurilor transmise, răspunsuri concludente în opinia contestatorului.

Consiliul va analiza în continuare concludența răspunsurilor formulate de contestator având în vedere prevederile documentației de atribuire corolarul procedurii de atribuire de față, dar și prevederile aplicabile din materia achizițiilor publice.

Așadar, un prim răspuns apreciat neconcludent de comisia de evaluare, a fost furnizat de contestator la întrebarea 1 din adresa de clarificări nr. ..., având conținutul:

1. Comisia de evaluare a ofertelor solicita oferantului sa indice paginile din propunerea tehnica prezentata in termenul limita de depunere a ofertelor unde se pot identifica aspecte/elemente care vizeaza abordarea tehnologica (metodologia de execuție)

pentru realizarea lucrărilor conform cerinței fișei de date a achiziției publice: "Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”

răspunsul contestatorului, furnizat prin adresa nr. ..., a fost:

Conform fișei de date cap. IV.4 Prezentarea ofertei. - IV. 4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1 - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va include descrieri ale următoarelor aspecte; a) Metodologia de execuție — abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și corelat cu Formularul nr. 7 am prezentat abordarea proprie a procesului tehnologic (metodologia de execuție).

În Caietul de sarcini autoritatea contractantă specifică aceeași cerință, adică: **abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic**.

Societatea noastră prezintă, în mod foarte clar, în Propunerea tehnică - Formular nr. 7, pag. 3-68 metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu cerința specificată în Documentația de atribuire - Fișa de date. Caiet de sarcini, Formular F7. În cadrul **procesului tehnologic** (metodologiei de execuție) sunt prezentate strategia și activitățile componente - trasare lucrări, execuție săpături, montare conducte, montare liidranți, execuție bransamente, procurare, și montare echipamente tehnologice, ele - descrise în succesiunea logică de realizare, ca parte integrantă a procesului, tehnologic de realizare a lucrărilor. Totodată, au fost prezentate conform cerinței, Procedurile tehnice de execuție pag. 69-114, care detaliază și completează Formularul nr. 7, respectiv Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul – verbal nr. ..., din următoarele considerente:

Reanalizând propunerea tehnică prezentată de ofertant, cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor reține:

-în fișa de date a achiziției publice, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: „*Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.* Propunerea tehnică va conține: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte: a) metodologia de execuție – abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic;

-formularul 7 Propunere tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrărilor s-a prevăzut: „*Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Ofertantul va prezenta: -listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusive*

pentru organizarea de santier ; -Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport; -Declaratia privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate . Planul propus sa utilizeze un nivel al detaliului care sa arate activitatile cu legaturile bine definite cu fiecare faza, pachet de lucru si activitati in pachetul de lucru ”.

Analizand propunerea tehnica prezentata de ofertant, comisia de evaluare a ofertelor constata:

-incepand cu pag.3 ofertantul prezinta metodologia de executie a lucrarilor structurata astfel:
-abordarea propusa pentru implementarea contractului unde se identifica o scurta descriere a lucrarilor – pag.3-4, celelalte prevederi, cu referire la executia lucrarilor fiind aspecte cu caracter general, fara aplicabilitate asupra executiei lucrarilor

Cu titlu de exemplu, comisia de evaluare retine:

„pag.4 – La executie se vor incheia acte ce vor atesta calitatea si corectitudinea lucrarilor, pe fiecare faza in parte. La organizarea lucrarilor de executie si la executia efectiva se va tine seama de eventuala existenta a unor instalatii sau retele pozate in terasament luandu-se totodata masuri de protejare pe santier . Executantul va tine legatura cu detinatorii de utilitati, daca este cazul, inaintea inceperii oricaror lucrari, va verifica pozitia exacta a celor care pot afecta sau sunt afectate de executia lucrarilor si are obligatia sa anunte beneficiarul si proiectantul pentru stabilirea de solutii tehnice (...)” ;

pag.5 – Trasarea lucrarilor se va face de catre executant folosind, in mod obligatoriu documentatia tehnica pusa la dispozitie de catre beneficiar. Executantul pe durata contractului va furniza, intretine si opera aparatura necesara pentru prepararea si testarea materialelor specifice. (...) Executantul va face toate aranjamentele necesare si va asigura transportul si forta de munca pentru transmiterea mostrelor de laborator desemnat (...);

pag.6 – Executantul va asigura pe toata perioada de executie a lucrarilor si va mentine curatenia unor facilitati suficiente de toaleta si spalare pentru angajatii sai. (...) Executantul va lua masuri inainte de inceperea lucrarilor prin responsabilii sai autorizati cu protectia muncii, pentru stabilirea tuturor masurilor de protectie a muncii necesare pentru toate tipurile de lucrari proiectate in functie de materialele, utilajele, sculele folosite la executarea lucrarilor proiectate. Se vor respecta normele de protectia muncii specifice fiecarei categorii de lucru (...);

pag.7 – Beneficiarul va decide metodologia si mijloacele de supraveghere si control a executiei lucrarilor . Lucrarile vor fi supuse unor receptii pe parcursul executiei pe faze de executie conform programului pentru controlul calitatii.Receptia pe faze nu va fi admisa daca nu vor exista documentele de atestare calitativa adica: a)documente furnizori (dupa caz): -certificate de calitate/conformitate, -declaratii de conformitate, - declaratii de performanta, - buletine de analiza, - dosar al produsului, -marcaj CE, -agrement tehnic insotit de aviz tehnic (...)b) documente executie (dupa caz): ordin de incepere a lucrarilor, -proces verbal de predare-primire a amplasamentului si a bornelor de reper, -proces verbal de trasare a lucrarilor, (...)”

-de la pag.8 sub titlu Componente majore ale lucrarii sunt prezentate **aspecte generale** privind:

- organizarea de santier;
- predarea-primirea amplasamentului si trasarea lucrarilor;
- lucrari de sapatura;
- executie pat de nisip;
- montare conducte din polietilena PEHD;

- umpluturi compactate
- hidranti supraterani;
- imprejmui si porti;
- executie subtraversari;
- utilaje si echipamente tehnologice cu montaj: procurare, montaj, probe tehnologice, incercari, verificari;
- amenajare teren – aducerea la starea initiala a terenului, amenajari pentru protectia mediului;

Cu titlu de exemplu, pentru componentele majore indicate, comisia de evaluare a ofertelor retine:

„pag.8 -Organizare de santier – lucrari temporare: *Lucrarile constau in : realizarea organizarii de santier, asigurarea resurselor necesare (materiale, mana de lucru, utilaje si echipamente pentru lucrarile de constructii, mijloace de transport) pe toata durata de executie a lucrarilor;-dezafectarea organizarii de santier si a lucrarilor temporare;-curatirea zonei de lucru si aducerea terenului la starea initiala. Investitorul trebuie sa puna la dispozitia antreprenorului, in cazul in care nu s-a convenit altfel, fara plata urmatoarele: - suprafetele de teren, caile de acces rutier, racordurile pentru utilitati (...);*

pag.9 – Predarea-primirea amplasamentului si trasarea lucrarilor – *Lucrarile constau din: toate materialele, utilajele, manopera, mijloacele de transport, -lucrarile propriu zise, -verificarea lucrarilor. Toate operatiunile se vor executa conform cerintelor Beneficiarului. (...)*

pag.10 - Trasarea lucrailor de sapatura lineara pentru conducte se va executa dupa principiile executate utilizandu-se pentru materializarea punctelor de schimbare a directiei, profile de colt, profile auxiliare, intermediare folosite in principal pentru transmiterea cotei nivelului finit al excavarii.

Pag.11 – Lucrari de sapatura: *Lucrarile constau din: toate materialele, utilajele, manopera, mijloacele de transport, -sapatura propriu zisa, -evacuarea, transportul si manipularea materialului din sapatura, -verificarea lucrarilor. Toate operatiunile se vor executa conform cerintelor Beneficiarului.(...). Executia sapaturii se va face numai dupa completa organizare a santierului si aprovizionarea cu tevi si celelalte materiale necesare (...). Executantul va monta conductele la cotele de radier (CR) indicate in Proiect.*

Pag.13 – *In cazul in care se iveste vreun obstacol in timpul sapaturilor se va informa beneficiarul si vor hotari masurile necesare a se lua inainte de relarea operatiilor de montaj. In cazul in care Beneficiarul nu sapa in avans conform pretentiilor, scoaterea conductelor deja montate si repunerea lor dupa executarea sapaturilor in avans vor fi facute pe cheltuiala acestuia (...) sapatura ultimului strat pana la cota din proiect si politura se va executa imediat (...)*

Pag.14 – *La saparea santurilor se va tine cont de: tipul terenului, existenta apei freatice, necesitatea sprijinirilor, diametrul tevilor, tehnologia de montaj . Sapatura ultimului strat pana la cota din proiect si politura se va executa imediat (...).;*

Pag. 15 – *In functie de situatie se vor executa urmatoarele:a) sapaturi cu pereti verticali nesprijiniti : Sapaturile cu pereti verticali nesprijiniti se vor executa cu adancimi opana la -0.75 m in cazul pamanturilor necoezive sau slab coezive; -1,25 m in cazul pamanturilor coezive (...) b) sapaturi cu pereti verticali sprijiniti: -pentru restul sapaturilor la adancimi mai mari de 0,75 m pentru pamanturi necoezive si 1,25 m pentru pamanturi coezive se vor executa sprijiniri ale*

pământului. Săpăturile vor fi executate în funcție de prevederile proiectului tehnic de execuție (...)

Pag. 20 – *Extinderea săpăturilor va fi cea minim stabilită de beneficiar pentru construcția lucrării (...).*”

În afara aspectelor cu caracter general prezentate de ofertant, comisia de evaluare a ofertelor nu identifică niciun element al abordării execuției lucrărilor de construcții în vederea realizării sistemelor SIA și SPIA **în corelație cu** listele de cantități, fișele tehnice, parte a documentației tehnice/proiectului tehnic. Comisia de evaluare a ofertelor are în vedere că, conform listelor de cantități și fișelor tehnice date de proiectant, acceptate de ofertant, lucrările de săpătură cu sprijinirile aferente pentru realizarea și montarea echipamentelor SIA și SPIA se fac ținându-se cont de dimensiunile acestor echipamente; înălțimea acestor sisteme variază de la 1590 mm până la 2710 mm; montarea echipamentelor SIA și SPIA se realizează pe radier din beton care se toarnă pe un strat de balast, ajungându-se astfel la lucrări de săpătură de o adâncime de min 2,50-3,00 m.

Pag. 21 – **Execuție pat de nisip** : *Lucrările constau din: toate materialele, utilajele, manopera, mijloacele de transport, -execuția propriu zisă, -verificarea lucrărilor. Toate operațiunile se vor executa conform cerințelor Beneficiarului(...). Adâncimea de îngropare a conductei rezultă din profilul în lung cu respectarea acoperirii de minim hînghet. Lățimea șanțului este în funcție de adâncimea săpăturii, de materialul conductei, de diametrul acesteia, de tehnologia de lansare, asamblare și montaj a conductei, de felul sprijinirilor, etc (...) . capacitatea de rezistență și deformarea țevelor depinde foarte mult de calitatea patului de pozare a conductei (...). conductele vor fi pozate astfel încât să fie susținute pe materialul patului pe întreaga lor lungime (...).*

Pag. 22 – **Montare conducte din polietilenă PEHD**: *Lucrările constau din: -procurarea materialelor, -toate operațiile de transport necesare aprovizionării cu material și punerii în opera, -punerea în opera, -curățenia la punctul de lucru, -verificarea lucrărilor. Toate operațiunile se vor executa conform cerințelor Beneficiarului(...). Respectarea întocmai a cotelor de pozare și a pantelor conductei prevăzute în proiect prezintă o deosebită importanță pentru a nu se creeze între căminele de golire și de aerisire puncte înalte sau joase intermediare, ceea ce provoacă formarea unor punți de aer și diminuarea debitului conductei sau împiedică golirea completă a conductei în caz de avarii și reparații (...). Executantul va trebui să obțină de la producător toate datele necesare pentru manevrarea și conectarea conductelor și se presupune că și-a stabilit toate fazele și toate problemele legate de montaj (...);*

Pag.40 – **Umpluturi compactate**: *Lucrările constau din: -toate materialele, utilajele, manopera, mijloacele de transport, -lucrările de umplutură propriu zise, -evacuarea, transportul și manipularea materialului în exces, -corectarea neregularităților suprafeței înainte și după compactare, -verificarea lucrărilor, -efectuarea încercărilor și emiterea rapoartelor și buletinelor de încercări. Toate operațiunile se vor executa conform cerințelor Beneficiarului(...). Se începe umplutură manuală cu material sortat rezultat din săpătură în straturi, udare și compactare la gradul de compactare prevăzut în proiectul tehnic. Se depune materialul de umplutură în straturi cu granulația < 10 cm. Se compactează conform prevederilor din caietul de sarcini.*

Pag. 47-48 – **Execuție subtraversări**: *Lucrările constau din: -procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport precum și a forței de muncă necesare, -toate transporturile și manipularile acestora, -toate operațiunile necesare punerii în opera, -curățirea zonei de lucru. Toate operațiunile se vor executa conform*

cerintelor Beneficiarului.(...).tehnologia de foraj orizontal dirijat reprezinta un sistem de foarj rotativ, hidrodinamic, dirijat si axat pe trei principii tehnologice de baza (...). La tehnologia de executie cu foraj orizontal se va respecta cu strictete unghiurile de intrare si iesire ale forezei astfel incat sa nu se produca tensionari ale tronsoanelor de conducta prin devieri de la traseul stabilit prin proiect.

La pag. 56-68 sunt prezentate **aspecte generale** cu privire la Plan de lucru in cadrul caruia, cu titlu de exemplu, ofertantul precizeaza:

„Lucrarile de executie vor incepe numai dupa obtinerea autorizatiei de construire si emiterea ordinului de incepere a lucrarilor . Astfel, lucrarile se vor desfasura in baza unui program fiind acordata o atentie speciala asigurarii unor conditii corespunzatoare de lucru si de siguranta pentru persoanele ce intreprind activitati ce au legatura cu constructia si asigurarea tuturor utilajelor si materialelor folosite pentru realizarea acestor lucrari. (...) Lucrarile vor fi semnalizate corespunzator, astfel incat sa fie vizibile atat ziua cat si noaptea (...) Materialele rezultate din demolari si desfaceri vor fi transportate astfel incat santierul sa fie permanent in stare de curatenie (...).Executantul este responsabil de calitatea necesara a lucrarilor, utilajelor predate si a echipamentelor si materialelor folosite la construirea, predarea si executia lucrarilor. ”

Pag. 58 – in cadrul tratarii succesiunii tehnologice de realizare a lucrarilor principale - **ofertantul nominalizeaza lucrarile principale fara nicio alta detaliere.**

La pag. 59 se prezinta Metodologia de executie a lucrarilor in conditii climatice nefavorabile – aspecte generale.

Incepand cu **pag. 64** se identifica fazele de executie a lucrărilor :

-etapa de pregatire a lucrarilor de constructii,

-etapa de executie a lucrarilor de constructii, referitor la care ofertantul precizeaza:

„Executia propriu zisa lucrarilor de constructii presupune: aplicarea in santier a procedurilor de lucru stabilite in etapa anterioara si asigurarea din punct de vedere tehnica calitatii lucrarilor de constructii, verificarea permanenta a modului in care se respecta duratele de executie, verificarea permanenta a costurilor efective de executie, stabilirea si aplicarea corectiilor necesare pentru respectarea programelor de executie stabilite, verificarea permanenta a lucrarilor din punct de vedere al respectarii proiectului tehnic de executie si caietelor de sarcini, procedurilor tehnice de executie si materialelor utilizate”

-etapa de receptie si punere in functiune a constructiei.

Comisia de evaluare a ofertelor are in vedere urmatoarele prevederi legale:

Art. 75. – Legea nr.98/2016 (...)

Art. 123. din HG nr.395/2016 (...)

Art. 124. din HG nr.395/2016 (...)

Art. 133. din HG nr.395/2016 (...)

Analizand documentele prezentate de ofertant, cu observarea raspunsului ofertantului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a ofertelor constata ca, ofertantul **nu prezinta** informatii privind abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic - metodologia de executie pentru realizarea lucrarilor; aspectele generale fara a se demonstra intelegerea documentatiei tehnice si prezentarea unui plan de lucru propriu nu pot conduce la concluzia ca s-a elaborat planul de lucru fezabil in vederea realizarii investitiei si nici nu pot substitui planul de lucru propriu ce trebuie elaborat de ofertant astfel cum s-a solicitat prin documentatia de atribuire. Comisia de evaluare a ofertelor apreciaza ca, in cauza **sunt incidente dispozitiile art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016** cu modif si complet

ulterioare: “În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: **a)** nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Comisia de evaluare a ofertelor apreciază răspunsul ofertantului neconcludent constatând ca, în cauza sunt aplicabile **și dispozițiile art. 134 alin.(5) din HG nr.395/2016**, cu modificări și completări ulterioare: (...)

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, prezentate de ofertant la pag. 69-114, comisia de evaluare a ofertelor precizează faptul că, acestea au fost analizate punctual în raport de cerințele fișei de date a achiziției publice iar modul de evaluare este prezentat în procesul verbal întocmit în cadrul ședinței de evaluare din data de 19.03.2025.

Sintetizând cele mai sus citate, Consiliul observă că ceea ce se reproșează contestatorului cu privire la răspunsul formulat este:

- prezentarea unor aspecte cu caracter general;
- neidentificarea vreunui element al abordării execuției lucrărilor de construcții în vederea realizării sistemelor SIA și SPIA în corelație cu listele de cantități, fișele tehnice, lucrările de săpătură cu sprijinirile aferente pentru realizarea și montarea echipamentelor arătate urmând a se face cu luarea în considerare a dimensiunilor acestora, pe radier din beton care se toarnă pe un strat de balast, ajungându-se la lucrări de săpătură de o adâncime de min. 2,50-3,00 m;
- neprezentarea de informații privind abordarea din punct de vedere tehnologic – metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor; aspecte generale fără a se demonstra înțelegerea documentației tehnice și prezentarea unui plan de lucru propriu neputând conduce la concluzia că s-a elaborat planul de lucru fezabil în vederea realizării investiției și nici nu pot substitui planul de lucru ce trebuia elaborat.

Fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca și a autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la același reper, astfel cum stabilesc art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu achiesează opiniei comisiei de evaluare.

Astfel, contestatorul a furnizat un răspuns corelat întrebării adresate, în sensul în care a indicat întocmai ceea ce i s-a cerut, respectiv paginile unde se regăsesc în propunerea sa tehnică aspectele/elementele care vizează abordarea tehnologică (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor conform fișei de date.

De observat este că autoritatea contractantă nu a impus un anumit grad de detaliere a metodologiei de execuție cerut, ci, așa cum rezultă din chiar cerința fișei de date enunțată în solicitarea de clarificări, a lăsat la latitudinea ofertanților prezentarea modului de realizare a lucrărilor.

Dacă dorea a fi tratate explicit anumite aspecte, revenea autorității contractante, în lumina principiului transparenței care guvernează materia achizițiilor publice, transpus în legislația națională la nivelul art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligația de include cerințe clare așa încât să asigure ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la

cerințele achiziției. Numai într-o atare ipoteză, a nerespectării unei cerințe exprese, comisia de evaluare ar fi fost îndreptățită la respingerea ofertei.

Prin urmare, aprecierea în sensul prezentării unui metodologii de execuție care conține informații generale, câtă vreme comisia de evaluare nu este în măsură să indice cerința explicită a documentație de atribuire care a fost încălcată, este una subiectivă, care nu poate fi reținută drept argumentație validă a deciziei criticate.

Relevante speței sunt și considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Chiar dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținut de comisia de evaluare ca temei legal de respingere a ofertei contestatorului, instituie sancțiunea neconformității ofertei întocmite cu nesocotirea cerințelor caietului de sarcini, premisa aplicării sancțiunii presupunând deci existența unei atare cerințe.

Cum, în cazul în speță, comisia de evaluare a procedat la sancționarea contestatorului pentru neîndeplinirea unei cerințe a cărei îndeplinire, după cum s-a arătat deja, a fost lăsată la latitudinea ofertanților, critica contestatorului este întemeiată, urmând a fi admisă.

Următorul răspuns apreciat neconcludent este cel formulat de contestator la întrebarea nr. 2, având conținutul:

2. Analizand graficul Gantt comisia de evaluare a ofertelor nu identifica evidențierea grafică a inter-relationarii activitatilor/subactivitatilor si alocarea resurselor (umane, tehnice si materiale) pe activitati/subactivitati, drept pentru care, comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului sa justifice neevidențierea grafică a inter-relationarii activitatilor si alocarea resurselor (umane, tehnice si materiale) pentru fiecare activitate/subactivitate conform cerinței fisei de date a achiziției publice conform cerinței fisei de date a ofertei: „e) *programul de execuție graficul Gantt cu explicitarea tuturor activitatilor, in ordine optima tehnologica la nivel de obiect, element de constructive, categoric de lucrări cu resursele alocate (umane, tehnice si materiale). Se va prezenta:*

- *corelarea activitatilor si subactivitatilor cu elementele de constructive;*
- *corelarea activitatilor si subactivitatilor cu categoriile de lucrări; -corelarea activitatilor si subactivitatilor cu resursele alocate (manopera si utilaje.)* Graficul Gantt trebuie sa fie in corelație cu metodologia de execuție a lucrărilor si durata de finalizare a

activitatilor. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice:

- denumirea lucrărilor;
- evidențierea constrângerilor pentru derularea activitatilor/lucrarilor într-o succesiune logica si cronologica inclusive prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investitii;
- durata/succesiunea activitatilor si inter relationarea lor;
- punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- resursele alocate pe activitati/subactivitati."

răspunsul contestatorului, furnizat prin adresa nr., fiind următorul:

Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnica la pag. 119-122. evidențiază următoarele:

-inter-relationarea activitatilor/subactivitatilor este prezentata, atat prin reprezentarea grafica din secțiunea din dreapta, dedicate reprezentării grafice a perioadei de execuție a lucrărilor, prin săgeți sugestive cat si prin reprezentare textuala în secțiunea din stanga în coloanal Predecesori;

-alocarea resurselor este prezentata pentru fiecare activitate/subactivitate atat în partea din dreapta cat si în partea din stanga a graficului Gantt (Nume resurse), prin enumerarea acestora. Datorita spațiului restrains denumirea resurselor este trunchiată. Pentru demonstrarea celor spuse , atașam Graficul Gantt în format electronic editabil MS Project Manager

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, potrivit procesului – verbal nr. ..., din următoarele considerente:

Comisia de evaluare a ofertelor analizează graficul Gantt prezentat prin răspunsul la soliciatrea de clarificari si retine faptul că:

-în ceea ce privește inter-relationarea activitatilor/subactivitatilor, fata de explicatia ofertantului din raspunsul la solicitarea de clarificari, retine ca, reprezentarea grafica prin sagetile rosii reprezinta inter-relationarea activitatilor/subactivitatilor , drept pentru care va aprecia raspunsul concludent;

-în ceea ce privește alocarea resurselor, comisia de evaluare a ofertelor retine ca, alocarea resurselor – umane, tehnice si materiale, astfel cum s-a solicitat prin fisa de date a achizitiei publice nu este realizata, nu se evidentiaza grafic alocarea unitara a acestor resurse. Pentru anumite activitati se evidentiaza personalul de specialitate, pentru alte activitati se consemneaza "*Materiale conform extras C6*" ori, evidențierea grafica a resurselor tehnice se limiteaza la un utilaj, maxim doua echipamente. Modul de elaborare si prezentare a ofertei inclusiv, a diagramei graficului Gantt este în sarcina ofertantului.

Comisia de evaluare a ofertelor are în vedere următoarele prevederi legale:

Art. 75. – Legea nr.98/2016 (...)

Art. 123. din HG nr.395/2016, (...)

Art. 124. din HG nr.395/2016, (...)

Art. 133. din HG nr.395/2016 (...)

Comisia de evaluare a ofertelor constata ca, detalierea graficului Gantt nu se realizeaza la nivelul solicitat în conformitate cu prevederile fisei de date a achizitiei publice în cauza **fiind incidente dispozitiile art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016 (...).**

Așadar, răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu s-a evidențiat grafic alocarea unitară a resurselor, pentru unele activități

fiind evidențiat personalul de specialitate iar pentru altele fiind consemnat *Materiale conform extras C6*.

Ca și în cazul motivului de respingere precedent, Consiliul constată că ... a răspuns solicitării adresate, indicând informațiile cerute legat de inter-relaționării activităților/subactivităților, considerate relevante de comisia de evaluare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, a indicat informațiile și cu privire la alocarea resurselor, despre care a precizat că sunt prezentate pentru fiecare activitate/subactivitate atât în partea din stânga a graficului cât și în partea din dreapta a graficului, prin enumerarea lor, proba celor afirmate fiind efectuată cu graficul Gantt în format electronic editabil

Reproșează autoritatea contractantă contestatorului faptul că nu este evidențiată grafic alocarea unitară a resurselor precum, că pentru anumite activități se evidențiază personalul de specialitate iar pentru altele se consemnează *Materiale conform extras C6*, ori evidențierea grafică se limitează la un utilaj maxim două.

Analizând justificarea comisiei de evaluare, Consiliul nu o apreciază pertinentă câtă vreme nu s-a cerut un anumit număr de utilaje sau anumite categorii de utilaje, cerințe care să nu fi fost respectate de contestator, după cum nu arată nicăieri că resursele prezentate de acesta nu ar fi suficiente și de ce nu ar fi suficiente.

Impunerea de cerințe la nivelul caietului de sarcini are drept scop asigurarea unui anumit nivel calitativ al lucrării, or autoritatea contractantă nu arată nici măcar la nivel declarativ că este afectat nivelul calitativ al lucrării de modalitatea în care contestatorul a întocmit graficul Gantt.

Se mai impune a fi precizat că cerințele documentației de atribuire nu pot fi suplimentate printr-o solicitare de clarificări, solicitarea de clarificări fiind doar un instrument la îndemâna comisiei de evaluare spre a se asigura asupra îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Astfel fiind, cele concluzionate de comisia de evaluare se rețin a fi nefondate.

Neconcludentă în opinia Consiliului este și concluzia autorității contractante față de răspunsul contestatorului la clarificarea având conținutul:

3. Comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului sa justifice lipsa elaborării și prezentării PCCVI-ului la nivelul categoriilor de lucrări aferente investiției: realizare hidranți, subtraversări, refacere trotuare, accese gospodării.

Contestatorul a prezentat, prin adresa nr. următorul răspuns:

În cadrul PCCVI prezentat în Propunerea financiară pag. 153-156, categoriile de lucrări supuse solicitării de clarificări se regăsesc astfel:

- realizare hidranți – pag. 154, poz. 13 Verificare montare și funcționare hidranți de incendiu
- subtraversări – pag. 153-154, în cadrul cap. CONDUCTE DE APĂ, întrucât subtraversările necesare realizării branșamentelor se execută concomitent cu montarea

conductelor de apă, fac parte din aceeași categorie de lucrări și se supun aceluiași verificări și încercări

- refacere trotuare – pag. 153-155, în cadrul cap. CONDUCTE DE APĂ, CĂMINE, SIA SPIA la pozițiile corespunzătoare Verificare refacere teren starea inițială
- accese gospodării – pag. 153-155, în cadrul cap. CONDUCTE DE APĂ, CĂMINE, SIA, SPIA la pozițiile corespunzătoare Verificare refacere teren la starea inițială.

Răspunsul enunțat a fost considerat neconcludent după cum rezultă din procesul-verbal nr., deoarece:

Reanalizand propunerea tehnica prezentata de ofertant cu luarea in considerare a raspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare a ofertelor retine:

-in fisa de date a achizitiei publice, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: *„Propunerea tehnica va indeplini toate cerintele solicitate si trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de indeplinire a specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini si se va intocmi intr-o maniera organizata si fundamentata pentru fiecare dintre activitatile contractului, fara a se lua in considerare doar afirmatii declarative care nu sunt insotite si de demonstrarea modului de indeplinire a respectivelor activitati, astfel incat procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse in oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine: 2. Planul de Asigurare a calitatii pentru executarea lucrarilor. Acest document va trebui sa cuprinda cel putin : -Prezentarea generala a lucrarii.-Descrierea sistemului calitatii. -Lista procedurilor tehnice de executie. -Planul de control al calitatii, verificari si incercari pentru lucrarile executate.*

In cadrul propunerii tehnice prezentate, ofertantul, incepand cu pag. 127 prezinta Planul de Management al Calitatii lucrarilor executate iar la pag. 153-156 PCCVI-ul. Analizand PCCVI-ul prezentat comisia de evaluare a ofertelor constata elaborarea PCCVI-ului pe categorii de lucrari fara a identifica elaborarea documentului pentru urmatoarele categorii de lucrari ce fac parte din realizarea investitiei: hidranti, subtraversari, refacere trotuare, accese gospodarii. In aceste conditii, comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului sa justifice lipsa elaborarii si prezentarii PCCVI-ului la nivelul categoriilor de lucrari aferente investitiei: realizare hidranti, subtraversari, refacere trotuare, accese gospodarii.

Luand cunostiinta de raspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari adresata, comisia de evaluare a ofertelor reanalizeaza PCCVI-ul prezentat de ofertant la pag. 153-156 si retine:

- 1 -In ceea ce priveste categoria de lucrari – realizare hidranti, in cadrul PCCVI-ului prezentat pentru categoria de lucrari CONDUCTE DE APA, la poz. 13 se regaseste subactivitatea supusa controlului calitatii Verificare montare si functionare hidranti de incendiu. Comisia de evaluare a ofertelor are in vedere faptul ca, in cadrul listei de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, stadiul fizic Instalatii edilitare – alimentare cu apa, se regaseste articolul de deviz montarea hidrantilor de incendiu. Sub acest aspect, comisia de evaluare a ofertelor apreciaza raspunsul ofertantului concludent.
- 2 -In ceea ce priveste categoriile de lucrari – subtraversari, refacere trotuare, accese gospodarii, comisia de evaluare a ofertelor apreciaza raspunsul neconcludent motivat de faptul ca, fiecare din aceste categorii de lucrari - subtraversari, refacere trotuare,

accese gospodarii - sunt activitati principale, distincte in cadrul realizarii investitiei, acest aspect rezultand din listele de cantitati pe categorii de lucrari aferente proiectului tehnic, puse la dispozitia ofertantilor/participanti la procedura, elaborate si prezentate de ofertant. Dovada faptului ca, aceste activitati sunt activitati principale, distincte in cadrul realizarii investitiei rezulta si din diagrama graficului Gantt prezentata de ofertant la pag. 119-122 categoriile de lucrari – subtraversari, refacere trotuare, accese gospodarii fiind evidentiata grafic ca activitati distincte in cadrul obiectelor realizarii investitiei, neavand nimic comun cu activitatea de refacere teren la starea initiala, activitate ce se realizeaza la terminarea lucrarilor, inainte de receptia lucrarilor, fiind o activitate adiacenta investitiei de baza, realizata in scopul amenajarii pentru protectia mediului si aducerii terenului la starea initiala.

Comisia de evaluare a ofertelor are in vedere urmatoarele prevederi legale:

Art. 75. – Legea nr.98/2016 (...)

Art. 123. din HG nr.395/2016 (...)

Art. 124. din HG nr.395/2016 (...)

Art. 133. din HG nr.395/2016 (...)

Parcurgând justificarea comisiei de evaluare, Consiliul reține că răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent deoarece categoriile de lucrări - subtraversări, refacere trotuare, accese gospodării - sunt activități principale, distincte în cadrul realizării investiției, acest aspect rezultând din listele de cantități pe categorii de lucrări aferente proiectului tehnic

Consiliul nu achiesează concluziei comisiei de evaluare care este, în mod evident, rezultat al unei interpretări excesive câtă vreme a primit confirmarea, prin răspunsul la clarificări, că lucrările la care a făcut referire în solicitarea de clarificări se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului. Aplicabilă în speță este cel mult instituția *viciului de formă*, astfel cum este aceasta definită la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: (3), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel fiind, cele concluzionate de comisia de evaluare se rețin a fi nefondate.

Următorul răspuns apreciat neconcludent de către comisia de evaluare a fost formulat de contestator față de întrebarea având conținutul:

5. Analizand documentele prezentate, corelat cu cerința fisei de date a achiziției publice: „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabil lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente. In cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta dovada îndeplinirii realizarii categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului raportat la specificațiile tehnice ale documentației si atestarea/autorizarea executantului conform

legislației de specialitate” si documentația tehnico- economica privind atribuirea prezentei proceduri de achiziție publica, comisia de evaluare a ofertelor constata ca, pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul realizarii investitiei: lucrări de refacere a trotuarelor si acceselor la gospodarii, lucrările de realizare a îmbinărilor prin electrofuziune, montarea confecțiilor metalice, montarea hidrantilor de incendiu subterani si supraterani, ofertantul nu face dovada modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile .

Comisia de evaluare a ofertelor are în vedere prevederile legale ale legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

Art. 6. – (...)

Art. 14. (2) (...)

Comisia de evaluare solicita ofertantului sa justifice lipsa demonstrarii modalitatii de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul realizarii investitiei: lucrări de refacere a trotuarelor si acceselor la gospodarii, lucrările de realizare a îmbinărilor prin electrofuziune, montarea confecțiilor metalice, montarea hidrantilor de incendiu subterani si supraterani.

răspunsul ... fiind:

Având în vedere obiectul contractului si codurile CPV Lucrări de constructii de canalizare de ape reziduale respectiv Lucrări pentru conducte de alimentare eu apa este prezentat personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu prevederile legii 10/1995 si altor legi incidente în propunerea tehnica la pag. 159- 161. Pentru alte activitati din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente (lucrări de refacere a trotuarelor si acceselor la gospodarii, lucrările de realizare a îmbinărilor prin electr ofuziune, montarea confecțiilor metalice, montarea hidrantilor de incendiu subterani si supraterani) vom implica personal calificat în perioada de implementare a contractului în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 151 litera b) si art. 152 care sa respecte prevederile Legii 10/1995 si altor legi incidente. De asemenea, va precizam ca în cadrul Fisei de Date a Achiziției nu s-a solicitat nominalizarea si detalierea personalului implicat în realizarea investitiei, implicit în îndeplinirea contractului de lucrări.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent conform motivării:

Reanalizand propunerea tehnica prezentata de ofertant cu luarea în considerare a raspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare a ofertelor retine:

-în fisa de date a achizitiei publice, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: „Propunerea tehnica va indeplini toate cerintele solicitate si trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de indeplinire a specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini si se va întocmi într-o maniera organizata si fundamentata pentru fiecare dintre activitatile contractului, fara a se lua în considerare doar afirmatii declarative care nu sunt insotite si de demonstrarea modului de indeplinire a respectivelor activitati, astfel încat procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine: Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente. În

cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta dovada indeplinirii realizarii categoriilor de lucrari ce fac obiectul contractului raportat la specificatiile tehnice ale documentatiei si atestarea/autorizarea executantului conform legislatiei de specialitate .

-potrivit dispozitiilor Legii nr.10/1995 privind calitatea in constructii:

Art. 6. – (...)

Art. 14. (2) (...)

Comisia de evaluare a ofertelor are in vedere faptul ca, **potrivit listelor de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari realizarea investitiei necesita si:**

- *lucrări de refacere trotuare si accese gospodarii - situatie in care, pentru **asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale conform prevederilor Legii 10/1995** este necesar responsabil tehnic cu execuția autorizat pe domeniul infrastructurii rutiere respectiv, 2.1 Constructii rutiere si drumuri;*

- *lucrări de imbinare prin electrofuziune a pieselor de legătură, imbinare cu flanse piese de legătură, realizare confecții metalice - situatie in care, pentru **asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale conform prevederilor Legii 10/1995 si altor legi incidente** este necesar responsabil tehnic cu sudura autorizat. Conform Legii nr. 64/2008 privind funcționarea in condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat si a aparatelor consumatoare de combustibil, **Art. 2. - 14/04/2019 - Art. 2. - a fost modificat prin Lege 49/2019:** „În scopul funcționării în condiții de siguranță, instalațiile sub presiune și instalațiile de ridicat clasice, aparatele consumatoare de combustibil și componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 2, instalațiile sub presiune, instalațiile de ridicat, unele instalații din cadrul obiectivelor nucleare, precum și componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 3. precum și instalațiile sub presiune și instalațiile de ridicat clasice, aparatele consumatoare de combustibil și componentele acestora la care verificările tehnice în utilizare sunt efectuate de către persoane fizice și juridice autorizate de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazonelor. Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, prevăzute în anexa nr. 4, se supun regimului de autorizare și de verificare tehnică, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Conform Ordinului 165/2011 Metodologia privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR din 04.07.2011. Personalul tehnic de specialitate care este atestat de către ISCIR după participarea la un program de instruire este prevăzut în tabelul 1:

Tabelul 1

Nr. crt. Categoriile de personal tehnic de specialitate

11. Responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat (RTS).

- *lucrări de montare a hidranților de incendiu supraterani, complet echipat - situatie in care, pentru **asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale conform prevederilor Legii 10/1995 si altor legi incidente** este necesar un personal autorizat in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 87/2010 Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări in domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010*

De asemenea, conform prevederilor Fisei de date a Achiziției publice s-a prevăzut: „*In cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta dovada îndeplinirii realizării categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului raportat la specificațiile tehnice ale documentației si atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate*”.

In cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertant, incepand cu pag. 159 se prezintă documente in susținerea asigurării modalității accesului la specialiștii necesari si obligatorii:

-...

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul precizeaza: ***pentru alte activitati din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente (lucrări de refacere a trotuarelor si acceselor la gospodarii, lucrările de realizare a îmbinărilor prin electrofuziune, montarea confecțiilor metalice, montarea hidrantilor de incendiu subterani si supraterani) vom implica personal calificat*** situatie în care, comisia de evaluare a ofertelor are în vedere **dispozițiile Art. 193 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.** cu modif si complet ulterioare: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să sub contracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și cl care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective”.

În cazul de fata , calitatea de participant a societatii ... este de ofertant cu oferta individuala **fara declararea subcontractarii vreunei parti din oferta** , fara a indica vreun subcontractant care sa dețina calificările/autorizarile necesare pentru execuția lucrărilor de refacere a trotuarelor si acceselor la gospodarii, de realizare a îmbinărilor prin electrofuziune, montare a confecțiilor metalice, montare a hidrantilor de incendiu. Conform DUAЕ-ului prezentat, operatorul ... declara ca nu participa la procedura împreuna cu alții astfel ca, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari este în totala contradicție cu modalitatea de participare la prezenta procedura si cele declarate în DUAЕ .

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor are în vedere ca, prin răspunsul la solicitarea de **clarificari ofertantul precizeaza „vom implica personal calificat”** însă, nu indica nicio informație si nu prezintă vreun document în susținerea afirmațiilor făcute .

Comisia de evaluare a ofertelor constata ca, pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul realizarii investitiei si anume: lucrările de refacere a trotuarelor si acceselor la gospodarii, lucrările de realizare a îmbinărilor prin electrofuziune, lucrările de montare a confecțiilor metalice, de montare a hidrantilor de incendiu subterani si supraterani, ofertantul nu face dovada modalitatii de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente; în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertant nu se prezintă nicio informație privind dovada îndeplinirii realizarii acestor categorii de lucrări ce fac obiectul contractului raportat la specificațiile tehnice ale documentației si nici atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate, în cauza **fiind incidente dispozițiile art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016 (...)**

Comisia de evaluare a ofertelor apreciaza răspunsul ofertantului neconcludent constatând ca, în cauza sunt aplicabile **si dispozițiile art. 134 alin.(5) din HG nr.395/2016, (...).**

Față de această justificare, Consiliul reține că autoritatea contractantă reproșează contestatorului că, potrivit listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, realizarea investiției necesită:

- refacerea trotuarelor și accese gospodării, astfel că trebuia propus și responsabil tehnic cu execuția autorizat pe domeniul infrastructurii rutiere, respectiv 2.1 Construcții rutiere și drumuri;
- lucrări de îmbinare prin electrofuziune a pieselor de legătură, îmbinare cu flanșe piese de legătură, realizare confecții metalice, astfel

că trebuia propus și responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat (RTS);

- lucrări de montare a hidranților de incendiu supraterani, complet echipat, astfel că trebuia propus personal autorizat în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 87/2010.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea contractantă a indicat specialiștii necesari și obligatorii pe care i-a identificat în propunerea tehnică a contestatorului și au fost depuse documente probante a autorizării deținute, respectiv:

Analizând prevederile documentației de atribuire, inclusiv cea redată de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări, Consiliul constată că, în afara prevederii generale a cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date redată și în solicitarea de clarificări, nu se regăsesc alte prevederi prin care autoritatea contractantă să fi impus categoriile de personal pe care le consideră necesare pentru execuția lucrărilor obiect al contractului.

În acest context, obligația la care face referire autoritatea contractantă se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

dar și a prevederilor art. 75 din același act normativ, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, acesta din urmă stabilind în sarcina comisiei de evaluare atribuția de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Astfel, nominalizarea personalului la care face referire autoritatea contractantă, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertei contestatorului se impune a fi infirmată și din perspectiva analizată.

Următorul răspuns, și ultimul, apreciat neconcludent de comisia de evaluare a fost formulat față de întrebarea:

Comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului justificarea distanțelor de transport cotate în formularul C9 :

- transportul rutier al pamantului si molozului cu autobasculanta pe distanta de 5 km - 6,437.600 tone transportate;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 105 km - 102.000 tone transportate;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 65 km - 5,106.650 tone transportate;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 47 km - 2,180.240 tone transportate;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 105 km - 8.000 tone transportate;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 339 km - 15.500 tone transportate;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 47 km - 240.000 tone transportate;
- transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist de 47 km - 851.190 tone transportate,

corelat cu lista principalilor furnizori de materiale prezentata in cadrul propunerii tehnice la pag. 157.,

conținutul acestuia fiind:

Distanțele de transport au fost cotate tinand cont de urmatoarele:

- transportul rutier al pamantului si molozului cu autobasculanta pe distanta de 5 km - 6,437.600 tone transportate - reprezintă transportul rutier al pamantului si molozului rezultat din săpătură;

-transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 105 km - 102.000 tone transportate - reprezintă transportul materialelor de la ... București, care distribuie marfa prin depozitele zonale, respectiv ..., de unde este livrata în șantier pe ruta ...-...=105 km;

-transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 65 km - 5,106.650 tone transportate - reprezintă transportul balastului pe ruta Balastiera ... - ...=65 km;

-transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 47 km - 2.180.240 tone transportate reprezintă transportul nisipului pe ruta Static sortare ... - ...=47 km;

-transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 105 km - 8.000 tone transportate - reprezintă transportul materialelor de la distribuie marfa prin depozitele zonale, respectiv ...

-transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 339 km - 15.500 tone transportate - reprezintă transportul pentru țeava metalica de protectie necesara la execuția subtraversarilor pe ruta ...

-transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 47 km - 240.000 tone transportate - reprezintă transportul betonului pe ruta Statie betoane ... - ... =47 km ;

-transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist de 47 km - 851.190 tone transportate - reprezintă transportul pentru țeava metalica de protectie neccsara la execuția subtraversarilor pe ruta ...

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele față de răspunsul primit:

Cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a ofertelor retine:

- 1 In cadrul propunerii tehnice la pag. 157 ofertantul prezinta Lista principalilor furnizori/producatori .
- 2 La pag. 257,258,259 ofertantul prezinta fisele tehnice ale echipamentelor SIA si SPIA.
- 3 In ceea ce priveste justificarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 105 km – 102.000 tone transportate, comisia de evaluare a ofertelor are în vedere ca, potrivit listelor de cantitati puse la dispozitia ofertantilor prin raspunsul autoritatii contractante la solicitarile de clarificari – devizul oferta Lucrari constructii si instalatii, Art.27, transportul celor 102.000 tone transportate reprezinta transportul echipamentelor SIA si SPIA .
- 4 Conform informatiilor/datelor prezentate in lista principalilor furnizori, fisele tehnice ale echipamentelor SIA si SPIA, furnizarea/procurarea acestor echipament SIA si SPIA se face de catre ofertant de la Prin raspunsul la solicitarea de clarificari, adresa nr. ofertantul arata ca, transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 105 km – 102.000 tone transportate reprezinta transportul materialelor de la ... Bucuresti, care distribuie marfa prin depozitele zonale, respectiv ..., de unde este livrata in santier pe ruta ...-...=105 km, raspunsul ofertantul fiind in contradictie cu datele si informatiile din documentele prezentate in propunerea tehnica. Sub acest aspect, comisia de evaluare a ofertelor constata ca, ofertantul prin raspunsul la solicitarea de clarificari isi modifica continutul propunerii

tehnice situatie in care, **sunt aplicabile dispozitiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...)**

Comisia de evaluare a ofertelor retine ca, prin raspunsul la solicitarea de clarificari, in justificarea distantei de 105 km pentru transportul celor 102.000 tone transportate, ofertantul nu prezinta niciun alt document justificativ, care sa sustina raspunsul solicitantului.

- 1 In ceea ce priveste justificarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta de 65 km – 5,106.650 tone transportate, ofertantul precizeaza ca, distanta de 65 km cotata pentru cantitatea de 5,106.650 tone transportate reprezinta transportul balastului pe ruta Balastiera ... – Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul nu prezinta niciun document justificativ in demonstrarea detinerii balastierei ... la distanta de 65 km, nu prezinta dovezi concludente in justificarea celor declarate a faptului ca este furnizor de agregate (balast). Comisia de evaluare a ofertelor retine ca, in analiza propunerii tehnice prezentate, ofertantul nu prezinta nicio alta informatie/data care ar putea sa conduca la concluzia ca, ofertantul detine balastiera la distanta de 65 km fata de locul executiei si/sau este producator/furnizor de agregate.
- 2 In ceea ce priveste justificarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta de 47 km – 2,180.240 tone transportate, ofertantul precizeaza ca, distanta de 47 km cotata pentru cantitatea de 2,180.240 tone transportate reprezinta transportul nisipului pe ruta Statie sortare ... – Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul nu prezinta niciun document justificativ in demonstrarea detinerii Statiei de sortare ... la distanta de 47 km, nu prezinta dovezi concludente in justificarea celor declarate , a faptului ca este furnizor de agregate (nisip). Comisia de evaluare a ofertelor retine ca, in analiza propunerii tehnice prezentate, ofertantul nu prezinta nicio alta informatie/data care ar putea sa conduca la concluzia ca, ofertantul detine statie de sortare la distanta de 47 km fata de locul executiei si/sau este producator/furnizor de agregate,
- 3 In ceea ce priveste justificarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 339 km – 15.500 tone transportate, comisia de evaluare a ofertelor retine ca, potrivit listelor de cantitati puse la dispozitia ofertantilor prin raspunsul autoritatii contractante la solicitarile de clarificari, transportul celor 15.500 tone transportate corespunde transportului tuturor materialelor care sunt folosite la executia lucrarilor de subtraversari (teava PEHD, fittinguri PEHD, teava constructii 168x6/OL, etc).

Teava metalica de protectie indicata de ofertant prin raspunsul la solicitarea de clarificari ca fiind transportata de la distanta de 339 km se regaseste in devizul elaborat si prezentat de ofertant in cantitatea de 128 ml, in extrasul de resurse C6 poz. 36 ID3111898 cu greutatea de 3.068 tone si nu de 15.000 tone.

- 1 In ceea ce priveste justificarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 47 km – 240.000 tone transportate ofertantul precizeaza ca, distanta de 47 km cotata pentru cantitatea de 240.000 tone transportate reprezinta transportul betonului pe ruta Statie betoane ... – Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul nu prezinta niciun document justificativ in demonstrarea detinerii Statiei de betoane ... la distanta de 47 km, nu prezinta dovezi concludente in justificarea celor declarate, a faptului ca este furnizor de beton . Comisia de evaluare a ofertelor retine ca, in analiza propunerii tehnice prezentate, ofertantul nu prezinta nicio alta informatie/data care ar putea sa conduca la concluzia ca, ofertantul detine

statie betoane la distanta de 47 km fata de locul executiei si/sau este producator/furnizor de betoane.

- 1 In ceea ce priveste transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist de 47 km – 851.190 tone transportate, prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul precizeaza ca, distanta cotatata de 47 km pentru cantitatea transportata de 851.190 tone reprezinta transportul pentru teava metalica de protectie necesara la executia subtraversarilor pe ruta Bucuresti-...=339 km. Comisia de evaluare constata ca, raspunsul nu poate fi concludent din moment ce se solicita a se justifica transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc iar ofertantul precizeaza ca, se transporta teava metalica de protectie necesara la executia subtraversarilor pe ruta Bucuresti-... pe distanta de 339 km.

Comisia de evaluare a ofertelor apreciaza raspunsul ofertantului neconcludent constatand ca, ofertantul nu justifica in mod corespunzator distantele de transport cotate in cadrul devizelor oferta elaborate si extrasul de resurse C9 in cauza fiind aplicabile **dispozitiile art. 134 alin.(5) din HG nr.395/2016**, (...) coroborat cu **dispozitiile art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016** (...).

Consiliul nu achiesează nici acestei ultime concluzii a comisiei de evaluare, răspunsul contestatorului fiind în acord cu cele solicitate.

Astfel, în ceea ce privește transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 105 km, răspunsul contestatorului este unul concludent deoarece în discuție s-a aflat justificarea distanței de 105 km explicată prin faptul că ... distribuie marfa prin depozitele sale, între depozitul din ..., unde se realizează livrarea, și locul punerii în operă – ... distanța fiind de 105 km.

De asemenea, invocă comisia de evaluare în susținerea caracterului neconcludent al răspunsului faptul că ... nu a prezentat documente justificative în dovedirea celor afirmate însă nu identifică Consiliul nicăieri în cadrul solicitării de clarificări o atare solicitare.

Relevante sub acest aspect sunt prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Prin urmare, revenea comisiei de evaluare obligația de a solicita explicit prezentarea de documente justificative în dovedirea celor afirmate, drept care culpabilă este comisia de evaluare care nu a acționat cu respectarea prevederilor enunțate, iar nu contestatorul care nu a înțeles să prezinte documente probante. De asemenea, dacă considera necesară prezentarea unor dovezi de deținere a balastierei și/sau stației de sortare nimic nu oprea comisia de evaluare să formuleze solicitări explicite în acest sens.

Obiect al unei solicitări de clarificări explicite ar fi trebuit să facă, dacă considera necesară o lămurire, și aspectul legat de cantitatea de țevă metalică.

În concluzie, Consiliul reține că analiza ofertei contestatorului s-a efectuat cu abatere de la prevederile documentației de atribuire și

prevederilor legale aplicabile, drept care Consiliul va infirma decizia de respingere atacată prin demersul de față.

Cât privește susținerile legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, așa cum rezultă din petitul contestației, ... nu a înțeles să solicite inclusiv reevaluarea acesteia, situație în care respectivele critici se rețin a fi unele de natură a scoate în evidență nelegalitatea evaluării propriei oferte.

Dincolo de acestea, contestatorul a avut acces cu ocazia studiului efectuat la sediul CNSC, la documentele emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii, astfel că s-a aflat în măsură să identifice anumite neconformități pe care le putea expune pe calea concluziilor scrise depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.