



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3134/C11/3509

Data: 06.11.2024

Prin contestația nr. 5320/08.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64256/08.10.2024, formulată de SA, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. SM 291322/02.10.2024 și a raportului procedurii nr. SM 289299/01.10.2024, emise de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare PTA, înlocuire transformatoare și cutii de distribuție în județul Satu Mare, s-a solicitat:

- de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. SM-289299/01.10.2024 în părțile ce privesc stabilirea admisibilității ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv, a declarării ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative premergătoare și subsecvente incidente rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale;
- anularea comunicării nr. SM-291322/02.10.2024 privind declararea ofertei sale necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia, prin reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii în ceea ce privește capacitatea de exercitare legală a tuturor activităților cuprinse în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin, reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind singura acceptabilă și conformă în condițiile legii și a documentelor procedurii.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Invocă prevederile legale incidente și relevante, cum ar fi Legea nr. 10, art. 9 și art. 15, OG nr. 63/30.08.2001, art. 1, Autorizații emise de Inspectoratul de Stat în Construcții, Punct de vedere al Inspectoratului de Stat în construcții, respectiv adresa emisă de ISC sub nr. 8808/2022 pentru clarificări încercări și verificări instalații electrice, HG nr. 808/2005 – Regulament privind autorizarea laboratoarelor.

În acest sens prezintă prevederi și condiții exprese, impuse prin documentele procedurii, cum ar fi fișa de date a achiziției, caietului de sarcini (Memoriu Tehnic), contract (declarație acceptare clauze), lista cantități/deviz, care impune ca articol separat și necesar pe parcursul executării lucrărilor (formularele F2 și F3).

Totodată, redă și din practica CNSC și a instanțelor judecătorești, respectiv decizia nr. 418/C11/294/25.02.2022, contestația nr. 153/02.06.2021, decizia civilă nr. 805/15.04.2021, emisă de Curtea de Apel București, decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București.

Pe fondul contestației, consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare:

- a reținut ca propunerile tehnice împreună cu capacitatea de exercitare a activității profesionale a celor 9 ofertanți declarați admiși, ar corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini,
- a apreciat (propunerile tehnice și capacitatea profesională) în mod eronat că ar fi conforme sub aspectul propunerii tehnice (a tuturor ofertanților cu excepția ofertei sale), deși sunt încălcate astfel dispozițiile art. 106 alin. (1), art. 169 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Susține caracterul neconform al acestora, deoarece:

- este singura care are capacitatea de a desfășura toate activitățile cuprinse în cadrul documentației, în condiții de legalitate;
- oferta sa tehnică și financiară sunt singurele în măsură să îndeplinească atât condițiile impuse de rigorile legale, cât și singura acceptabilă și conformă în condițiile documentației și ale rigorilor legale.

În concret, raportându-se atât la prevederile exprese ale documentației de atribuire, precum și la prevederile legale din domeniu, apreciază că:

- toți ofertanții dețin „capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului” distinct de forma de înregistrare conținând obiectul de activitate specific tipologiei contractului, era imperios obligatoriu să

depună odată cu oferta inclusiv atestatele și autorizările specifice necesare execuției lucrărilor;

- toți ofertanții erau obligați să dovedească că au capacitatea tehnică de a realiza verificările și încercările specifice domeniului, obiect al licitației, prin laboratoare autorizate deținute;

- societatea sa este singurul ofertant deținător a unui laborator autorizat în condițiile legii și singura care îndeplinește condițiile esențiale și obligatorii în ceea ce privește îndeplinirea atât a capacității de exercitare a tuturor activităților cât și a capacității tehnice și profesionale.

Prin autorizare le este recunoscută oficial laboratoarele, competența tehnică de analiză și încercări, respectiv le este certificată în condiții de legalitate competența tehnică de a efectua analize și încercări și mai mult le este recunoscută competența legală de a emite documente valabile aferente acestor încercări și analize (buletine de încercări/analize).

Atât prevederile legale, cât și cerințele exprese din documentație (așa cum a indicat anterior în cuprinsul contestației) impun ca prestarea serviciilor aferente contractului să fie realizate de ofertanți (individual sau asociați) ori subcontractanți ai acestora, care trebuie să îndeplinească rigorile impuse de către legiuitor care a stabilit expres condițiile care trebuie îndeplinite de fiecare dintre aceștia.

Ofertanții/participanții la prezenta procedură trebuiau să își dovedească propria capacitate de derulare a contractului (și bineînțeles de îndeplinire a acestuia), iar autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea acesteia în condiții de legalitate.

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor depuse era obligația autorității contractante/organizatoare de a realiza toate verificările privind legalitatea prestării serviciilor supuse achiziției.

Capacitatea și posibilitatea de derulare a contractului în condiții de legalitate trebuie verificată și dovedită anterior finalizării procedurii de evaluare și anterior stabilirii ofertantelor admisibile și a ofertantului declarat câștigător.

Astfel, consideră ca fiind imperios necesar ca procesul de evaluare atât al capacității de exercitare a activității, cât și al propunerii tehnice, aparținând ..., să se realizeze inclusiv din perspectiva verificării modului în care se respectă toate cerințele care fac obiectul unor autorizări/atestări etc., ținând seama de toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini (inclusiv analizele de laborator, prevăzute atât ca obiect, cât și ca articole de lucrări în formularele F2 și F3 și ca tip de analiză/încercare de laborator).

Precizează că, atât oferta declarată câștigătoare, cât și celelalte oferte declarate admisibile nu dețin „laborator autorizat” pentru activitățile de verificări și încercări prevăzute atât în caietul de sarcini, în propunerea tehnică și financiară cu excepția sa.

Raportându-se la prevederile Legii nr. 10/95, cât și la HG nr. 808/2005 privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări, potrivit căruia analizele și încercările în domeniul construcțiilor se realizează exclusiv de laboratoare autorizate, precum și la informațiile publice afișate pe site-urile:

https://isc.gov.ro/autorizare_laboratoare_registru.html, nu regăsește decât o singură societate care deține laborator autorizat, respectiv ..., dar care nu are competența tehnică pentru încărcările și verificările prevăzute în caietul de sarcini și listele de cantități.

Lipsa acestor autorizări, laborator autorizat de analize și încercări în condițiile Legii nr. 10/95 (expres prevăzută în documentație) și pentru toate activitățile/încercările prevăzute expres în documentație, echivalează cu o ofertă tehnică incompletă/inadmisibilă și inacceptabilă echivalând cu lipsa capacității profesionale a tuturor ofertanților cu excepția sa, de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sens în care susține că ofertele societăților anterior enumerate sunt neconforme și urmează să fie respinse ca inadmisibile.

Raportat la obiectul investiției și a procedurii de achiziție în discuție, existența unei capacități de exercitare a activității profesionale statuate în mod legal, devine o cerință fundamentală nu doar pentru respectarea prevederilor legale și asigurarea unui tratament egal între participanții la procedură, ci și pentru asigurarea siguranței beneficiarilor finali.

Lucrările incluse în proiect privind modernizare PTA, înlocuire transformatoare, finale cabluri, verificări priza de pământ, tensiune de atingere și de pas, trebuie executate de persoane cu experiență profesională și capacitate profesională și de specialitate recunoscută în astfel de lucrări, respectiv societăți autorizate specific pentru aceste activități și cu personal autorizat, nicidecum de ofertanți fără capacitate tehnică și dotări adecvate.

Față de cele de mai sus și față de dosarul achiziției, este evident că toți ofertanții din cadrul procedurii (cu excepția sa) nu dețin și nu au dovedit că au capacitatea de exercitare a acestei activități profesionale atestate în condițiile documentelor achiziției și în condițiile expres prevăzute de lege, astfel lipsa laboratorului autorizat face ca orice ofertă să nu îndeplinească condițiile de admisibilitate și legalitate.

Având în vedere specificul lucrărilor și faptul că este vorba despre instalații electrice, riscurile pentru integritatea fizică a persoanelor este unul major, în situația în care calitatea în executarea acestor lucrări de instalații nu este una conformă legii. Astfel, necesitatea deținerii autorizațiilor specifice ISC este o condiție și o premisă esențială a conformității lucrărilor, a comportării acestora în timp și pe perioada exploatării condiție, ce nu poate fi eludată prin interpretări formaliste ori arbitrare a fișei de date și a caietului de sarcini.

În concluzie, raportat la aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, ... SA consideră prezentul demers deplin justificat și solicită admiterea contestației.

În condițiile în care autoritatea contractantă va înțelege să adopte măsurile de remediere, înțelege a renunța la prezenta contestație în condițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SA, prin adresa nr. SM-302096/10.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65609/14.10.2024, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66793/17.10.2024.

Prin punctul de vedere se solicită respingerea contestației formulată de SA, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Precizează că, în cadrul contestației s-a criticat neglijarea/ignorarea de către comisia de evaluare oferte a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv absența din cadrul ofertelor tehnice a Autorizației ISC privind laboratoare de analiză și încercări IAE.

Comisia de evaluare si-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectând etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii:

- a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum reiese din procesul verbal înregistrat cu nr. SM/276600/19.09.2024; nu a considerat ca fiind necesare solicitări de clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

- în cadrul fișei de date de la Secțiunea III.1.1b - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* se menționează:

1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență, să fie prezentat doar la solicitarea entității contractante la finalizarea evaluării ofertelor de ofertantul clasat pe primul loc. Documentul justificativ se va prezenta în original/copie legalizată/copie „conform cu originalul”, anexându-se și traducerea autorizată în limba română.

2. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină: Atestat de tip C2A eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE), valabil la momentul prezentării acestora, cerința necesară conform art. 8 din Ordinul ANRE nr. 134/2021. Dacă ofertantul/ofertanții asociați subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, cerința se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. Executantul are obligația de încheia contracte cu subcontractanții desemnați în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu entitatea contractantă. Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, respectiv Atestatele tip sau pentru

oferanții străini, document echivalent emis de autoritatea de reglementare în domeniul energiei din țara de rezidență, să fie prezentate doar la solicitarea entității contractante la finalizarea evaluării ofertelor de către ofertantul clasat pe primul loc. Documentul justificativ se va prezenta în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și însoțite de traducere autorizată în limba română. Ofertantul declarat câștigător va avea obligația reînnoirii atestatului ANRE dacă expiră în perioada de execuție a lucrărilor.

3. Operatorii economici ce depun oferte trebuie să dovedească existența unui angajat care să fie Responsabil tehnic cu execuția autorizat de către Inspekția de Stat în Construcții. Documentul justificativ se depune odată cu documentele de calificare.

- în cadrul fișei de date de la Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentarea a propunerii tehnice* alin. (4) se menționează: Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, elaborat și verificat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens astfel:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;
- lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea lucrării;
- planul de control al calității, verificări și încercări;
- prezentarea modului de dispunere a laboratoarelor în cadrul contractului (dacă este cazul).

În propunerea tehnică, ofertantul va menționa că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, la condițiile de protecția muncii, la condițiile de mediu precum și la condițiile de domeniul social. Ca modalitate de îndeplinire, se depune o declarație în acest sens. Informații referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii se pot obține de la Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare în domeniul protecției muncii, de la Inspectoratul teritorial de Muncă, de la Direcția de Sănătate Publică, precum și de la Agenția pentru protecția mediului.

Ținând cont de cerințele prezentate, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară prezentarea unei „Autorizații ISC privind laboratoare de analiză și încercări IAE”, nefiind o cerință expresă.

Autoritatea contractantă menționează de asemenea, că în caietul de sarcini nu există nicio cerință expresă cu privire la necesitatea unei astfel de autorizații.

Verificarea buletinelor pentru probe, încercări, etc. emise de către executant, cade în sarcina responsabilului de lucrare și a dirigintelui de șantier.

Având în vedere cele prezentate anterior, consideră că evaluarea ofertelor tehnice depuse de către ... a fost corectă, ca atare nu se impune admiterea contestației, sens în care solicită respingerea contestației.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate mai sus, apreciază ca neîntemeiată contestația depusă și solicită respingerea contestației formulate, nefiind motive de anulare a raportului procedurii nr. SM/289299 din data de 01.10.2024, și a tuturor actelor subsecvente.

Astfel, contrar criticilor formulate de contestatoare, sunt respectate condițiile și principiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

..... SA, prin adresa nr. 5468/16.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66275/18.10.2024, a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante și concluzii scrise, prin care arată că-și menține poziția formulată prin contestație, iar în replica celor susține de SA, reiterează prevederile precizate în contestație.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 35.936,79 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210657540/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.10.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65873/15.10.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare PTA, înlocuire transformatoare și cutii de distribuție în județul Satu Mare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1152118/28.082024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.796.839,43 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. SM 291322/02.10.2024 și a raportului procedurii nr. SM 289299/01.10.2024, ... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

- de atribuire, raportului procedurii de atribuire nr. SM-289299/01.10.2024 în părțile privind declararea admisibilității ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv, a declarării ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative premergătoare și subsecvente incidente rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale;
- anularea comunicării nr. SM-291322/02.10.2024 privind declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia, prin reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii în ceea ce privește capacitatea de exercitare legală a tuturor activităților cuprinse în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin, reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind singura acceptabilă și conformă în condițiile legii și a documentelor procedurii.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care entitatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii, susținând că toate aceste oferte, mai puțin a sa, trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

În referire la rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul reține că, prin adresa nr. SM-291322/02.10.2024, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă a transmis petentei faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 9 în clasamentul ofertelor admisibile.

În sprijinul celor afirmate în legătură cu celelalte oferte clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile, autoarea contestației arată că, raportat la categoriile de lucrări ce se impun a fi realizate în baza contractului urmărit a se încheia, este necesară deținerea de către ofertanți a unor autorizări și atestări specifice (Autorizare RTE, Autorizare ANRE, Aviz BRML, Autorizare laborator de analize și încercări IAE pentru încercările prevăzute atât în PTE, incluzând caietul de sarcini, precum și în normele tehnice în vigoare, normativ PE116), iar toți ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, nu dețin laborator autorizat, ea fiind singura societatea care deține un astfel de laborator autorizat. Mai susține contestatoarea, doar patru dintre ofertanți participanți la procedura de atribuire au autorizată ONRC activitatea necesară obiectului contractului, printre care se numără societatea sa, dar nu și ofertantul declarat câștigător ("COMP SGS Electrograf"). De asemenea, arată că ofertele celorlalți participanți la procedură sunt neconforme deoarece nu au laborator autorizat pentru probele și încercările cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, nefiind autorizați și neavând declarați subantreprenori/asociați, nu pot demonstra modul de acces la laborator autorizat și nu pot utiliza pentru analize și încercări laboratoare autorizate, conform cu cerința din fișa de date și caietul de sarcini. Din acest motiv nici propunerile financiare ale acestor operatori economici nu sunt conforme, deoarece nu conțin costurile probelor și încercărilor.

În contra celor susținute de contestatoare autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat ofertanților deținerea unei astfel de autorizații. Mai arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a considerat că nu este necesară prezentarea unei *"Autorizatii ISC privind laboratoare de analiza si incercari IAE"*, nefiind o cerință expresă nici de calificare și nici de conformitate a ofertei, cu mențiunea că verificarea buletinelor pentru probe, încercări, etc. emise de către executant, cade în sarcina responsabilului de lucrare și a dirigintelui de șantier.

Având în vedere cele susținute de părți, Consiliul consideră că în soluționarea contestației prezintă relevanță conținutul documentației de atribuire.

Astfel, prin fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale:

"Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

1.Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitate profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului. Modalitate de indeplinire: completare DUAE, urmand ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau pentru ofertantii straini, document echivalent emis in tara de rezidenta, sa fie prezentat doar la solicitarea entitatii contractante la finalizarea evaluarii ofertelor de ofertantul clasat pe primul loc. Documentul justificativ se va prezenta în original/ copie legalizata/copie "conform cu originalul", anexându-se si traducerea autorizata în(limba româna).

2.Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa detina: -Atestat de tip C2A eliberat de Autoritatea Nationala de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE), valabil la momentul prezentarii acestora, cerinta necesara conform art.8 din Ordinul ANRE nr.134/2021. Daca ofertantul/ofertantii asociati subcontracteaza o parte din contractul sectorial care urmeaza sa fie atribuit, cerinta se considera indeplinita daca subcontractantul nominalizat detine autorizatia solicitata prin documentatia de atribuire, cu conditia ca acesta sa execute partea din contract pentru care este solicitata autorizatia respectiva. Executantul are obligatia de incheia contracte cu subcontractantii desemnati in aceleasi conditii in care el a semnat contractul cu entitatea contractanta. Modalitate de indeplinire: completare DUAE, urmand ca documentul justificativ, respectiv Atestatele tip sau pentru ofertantii straini, document echivalent emis de autoritatea de reglementare in domeniul energiei din tara de rezidenta, sa fie prezentate doar la solicitarea entitatii contractante la finalizarea evaluarii ofertelor de catre ofertantul clasat pe primul loc. Documentul justificativ se va prezenta in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul” si insotite de traducerea autorizata in limba romana. Ofertantul declarat castigator va avea obligatia reînnoirii atestatului ANRE daca expira in perioada de executie a lucrarilor.

3.Operatorii economici ce depun oferte trebuie sa dovedeasca existenta unui angajat care sa fie Responsabil tehnic cu executia autorizat de catre Inspectoria de Stat in Constructii. Documentul justificativ se depune odata cu documentele de calificare."

- la cap. IV.4 Prezentarea ofertei:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1.Memoriu tehnic, care sa cuprinda o descriere a lucrarilor, echipamentelor si materialelor oferite, destinatia lor si functiile asigurate de acestea in conformitate cu caietul de sarcini.

2.Specificatii tehnice pentru echipamente si materiale: la rubrica "ofertat" se vor completa toate rubricile cu valorile corespunzatoare, respectiv mentiunea « da » sau « nu », inclusiv observatii sau mentiuni, dupa caz. Pentru fiecare echipament/material in parte se va mentiona in mod expres producatorul, tipul acestuia si codul de fabricatie, pentru a putea fi regasit in prospectele prezentate, in cazul in care acestea sunt atasate.

3.Pliante si/sau prospecte si/sau manuale de utilizare: se vor prezenta in limba romana, sau o alta limba cu conditia ca ele sa fie insotite de o traducere autorizata in limba romana.

4.Programul calitatii, care concretizeaza sistemul de asigurare si de conducere a calitatii la particularitatile lucrarii ce face obiectul ofertei,elaborat si verificat de specialisti sau de organisme abilitate în acest sens astfel: -descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare; -lista procedurilor tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari privind realizarea lucrarii; -planul de control al calitatii, verificari si incercari; -prezentarea modului de dispunere a laboratoarelor in cadrul contractului (daca este cazul). In propunerea tehnica ofertantul va mentiona faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca, la conditiile de protectia muncii, la conditiile de mediu precum si la conditiile de domeniul social. Ca modalitate de indeplinire, se depune o declaratie in acest sens. Informatii referitoare la conditiile de munca si protectia muncii se pot obtine de la Institutul National de Cercetare si Dezvoltare in domeniul protectiei muncii, de la Inspectoratul teritorial de Munca, de la Directia de Sanatate Publica precum si de la Agentia pentru protectia mediului.

Nota 1: Neincluderea în oferta a informatiilor cerute prin caietele de sarcini, sau a altor asemenea informatii cerute pe parcursul clarificarii ofertelor, va avea ca rezultat declararea ofertei ca neconforma.

Nota 2: Graficul de esalonare si etapizare detaliata a lucrarilor pe faze determinante corelat cu graficul de facturare va fi prezentat in oferta.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

1. Formularul de oferta - Formular 10C si anexa acestuia;
2. Toate formularele financiare cuprinse in partea economica a caietului de sarcini;
3. Graficul de facturare corelat cu graficul de executie a lucrarii (se va prezenta un singur grafic care sa cuprinda etapizarea lucrarilor si valoarea de facturat a acestora;
4. Declaratie din care sa rezulte insusirea modelul de contract atasat sau contractul semnat. Ofertantii trebuie sa-si evalueze preturile astfel încât pretul total al ofertei sa acopere toate obligatiile contractantului mentionate în, sau care reies din, documentele achizitiei pentru întreg ansamblul lucrarilor descrise în fisa de date. În preturi se vor considera de asemenea incluse toate cheltuielile directe si cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele, considerate ca obligatii legale ale contractantilor, profitul si alte asemenea. Pretul total al ofertei reiese din completarea de catre ofertant a Centralizatorului financiar al obiectelor cu preturile evaluate în maniera si cu detaliile cerute. Pretul total al ofertei, preturile totale pe capitole, precum si preturile totale pe fiecare obiect, sunt preturi ferme în lei si nu pot fi depasite pe parcursul derularii contractului. Acolo unde, conform formularelor, sunt solicitate preturi unitare pentru echipamente si dotari, acestea sunt ferme în lei si nu pot fi modificate pe parcursul derularii contractului.

Nota: Ofertantul va completa obligatoriu formularul F4, indicand in formularul F4 denumirea producatorului/echipament si denumirea specificatiei tehnice corespundente din propunerea tehnica (la rubrica "furnizor" se va indica producatorul). Procedura de achizitie fiind online, oferta financiara, se depune in SEAP.

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Fiind procedura online, oferta se depune la adresa <http://www.e-licitatie.ro> (SEAP), corespunzator anuntului de participare simplificat asociat si trebuie sa contina:

La rubrica creata de aplicatia SEAP pentru documente de calificare si propunere tehnica, 1(unu) fisier denumit Garantia de participare care contine garantia de participare. Instrumentul de garantare sau OP se scaneaza, se semneaza electronic, si se ataseaza in fisierul mai sus mentionat.

La rubrica creata de aplicatia SEAP pentru documente de calificare si propunere tehnica.

La rubrica creata de aplicatia SEAP, pentru documente de calificare si propunere tehnica, 1(unu) fisier denumit propunere financiara completata conform precizarilor sectiunii IV.4.2 din fisa de date.

La rubrica creata de aplicatia SEAP, pentru documente de calificare si propunere tehnica, 1(unu) fisier denumit propunere tehnica completata conform precizarilor sectiunii IV.4.1.din fisa de date. Valoarea ofertata(pretul total) in lei fara tva se inscrie in spatiul special destinat de aplicatie, care necesita criptare, pentru propunerea financiara. Oferta(tehnica si financiara) care nu va fi semnata electronic cu semnatura electronica extinsa va fi respinsa .Ofertele depuse dupa termenul limita de primire sau in alta parte decat in SEAP, vor fi respinse. In cazul in care oferta este semnata de reprezentantul legal al ofertantului, in locul imputernicirii de semnare a ofertei se vor prezenta copii ale documentelor care atesta faptul ca persoana care semneaza oferta este reprezentantul legal al ofertantului si faptul ca are dreptul de a reprezenta ofertantul. In cazul asocierii, liderul asocierii va depune documentele si oferta in SEAP din contul de operator economic al acestuia. DUAЕ va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent. Răspunsurile la DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant.

Pentru cazurile în care ofertantul este o asociere de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAЕ în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură(asociat, subcontractant, terț susținător).

NOTA: Documentele se semneaza cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare in conditiile legii.

NOTA: Neprezentarea propunerii tehnice si/sau financiare, la data limita de depunere a ofertelor, are ca efect respingerea ofertei."

Cât privește obiectul contractului definit în caietul de sarcini, Consiliul reține că:

"Obiectul caietului de sarcini îl constituie furnizarea și montarea echipamentelor de MT și Jt necesare modernizării PTA-urilor.

Vor fi achiziționate, conform specificațiilor si fiselor tehnice, următoarele categorii de echipamente,:

- 1. Specificația tehnică nr.1: DTN-ST-15-057 -Ediția:2, Revizia:4- Transformatoare trifazate de putere, de distribuție, imersate în ulei, în construcție etanșă .*
- 2. Specificația tehnică nr.2: DTN-ST-15-032 -Ediția:2, Revizia:0- Cutii de distributie de joasa tensiune;*
- 3. Specificația tehnică nr.3: DTN-ST-15-071.1- Ediția: 2, Revizia:0- Coloana de joasă tensiune între transformatorul de putere și cutia de distribuție a PTA;*
- 4. Specificația tehnică nr.4: DTN-ST-15-072.1- Ediția: 2, Revizia: 0- Securizare si protectie la supratensiuni atmosferice a grupului de măsură generală din cutia de distributie a PTA;*
- 5. Specificația tehnică nr.5: ST-TN-ANT-GPRS-GSM-OD-CD Antena GPRS/GSM omnidirecțională pentru montaj pe cutia de distributie;*
- 6. Specificația tehnică nr.6: DTN-ST-15-073- Ediția: 2, Revizia: 0- Suport tripolar de exterior, cu descărcătoare cu oxid de zinc, pentru siguranțe ilizibile de medie tensiune;*
- 7. Specificația tehnică nr.7: DTN-ST-15-074- Ediția: 2, Revizia: 0- Elemente de înlocuire limitatoare de curent pentru siguranțe fuzibile de medie tensiune, de interior și de exterior;*
- 8. Specificația tehnică nr.8: DTN-ST-15-075-Confectii metalice pentru posturile de transformare aeriene de rețea;*
- 9. Specificația tehnică nr.9: DTN-ST-15-076- Ediția: 2, Revizia: 0 - Transformatoare de masura de curent de joasa tensiune;*
- 10.Specificația tehnică nr.10; ST 22/2016 - Contoare de energie electrica si echipamente conexe;*
- 11 .Specificația tehnică nr.11: DTN-ST-15-039 -Ediția: 2, Revizia: 1-Înterupătoare automate tripolare debroșabile de joasă tensiune."*

Astfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință de calificare în sarcina ofertanților privind obligativitatea deținerii unui laborator autorizat.

Referitor la dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, invocată de petentă ca fiind cerința care ar fi trebuit să determine ofertanții să facă dovada deținerii unui laborator autorizat, Consiliul reține că modalitate de îndeplinirea descrisă în fișa de date nu este de natură a susține aceste afirmații, ci dimpotrivă. Ofertanții aveau obligația depunerii DUAЕ, iar ca document justificativ, ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea achiziției, trebuie să prezinte Certificat constatator emis de ONRC (Oficiul Național al Registrului Comerțului).

Cât privește cerințele caietului de sarcini, fără a mai prelua cele indicate de petentă sau alte prevederi, Consiliul reține că acestea, la rândul lor nu stabilesc obligații în această privință, ca ofertanții să facă dovada deținerii unui laborator autorizat.

Într-adevăr, așa cum susține și autoarea contestației, ofertanții în realizarea lucrărilor de modernizare a PTA, înlocuire transformatoare și cutii de distribuție în județul Satu Mare, astfel cum rezultă și din prevederile caietului de sarcini, au obligația de a realiza încercări și verificări, iar rapoartele de încercări/verificări de tip aferente vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificațiile tehnice.

Având în vedere situația existentă în speță, Consiliul constată relevanța dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

"(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire",

respectiv a celor de la art. 126 alin. (2) din lege:

"Procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă ",

precum și a celor de la art. 22 din HG nr. 394/2024:

"(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați;*
- b) caiet de sarcini sau document descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, negociere sau de parteneriat pentru inovare;*
- c) clauze contractuale obligatorii;*
- d) formulare și modele de documente.*

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.

(4) Pentru formularea și aplicarea aspectelor referitoare la cerințele ce pot face obiectul DUAE se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016.

(5) Entitatea contractantă are obligația de genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.

(6) Entitatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin anunțul de participare/simplificat/de concurs și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în documentația de atribuire modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați.

.....
(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante."

În aceste condiții, Consiliul are în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2)

din Legea nr. 99/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a tuturor activităților implică accesul la un laborator autorizat, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea de documente care să ateste accesul la un astfel de laborator se face la solicitarea expresă a entității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor dotări/autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea este în sensul deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

”Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

entitatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care entitatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei, era necesar ca ofertantul să facă dovada că deține, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant, laborator autorizat, nicio ofertă neputând fi respinsă pentru că nu a depus dovada deținerii/accesului la un laborator acreditat în acest sens la momentul ofertării.

Totodată, în acest punct al analizei sale, Consiliul notează ca potrivit art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016, furnizorul este definit ca entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Or, în măsura în care ofertanții nu se sprijină pe capacitățile respectivului specialist pe îndeplinirea vreunei cerințe de calificare, Consiliul stabilește ca nimic nu se opune interpretării ca aceștia pot deține în procedura de față calitatea de furnizori ai ofertanților.

Prin urmare, în lumina acestei recente jurisprudențe europene, nu pot fi primite susținerile contestatoarei referitoare la faptul că deținătorul laboratorului acreditat utilizat în vederea emiterii rapoartelor/buletinelor de verificare/testare trebuia să fie ofertant (unic sau în asociere) sau subcontractant.

Ulterior, în recepția lucrărilor efectuate, așa cum susține și achizitoarea, se va verifica măsura în care sunt îndeplinite condițiile în care buletinele/ rapoartele prezentate îndeplinesc condițiile de legalitate impuse prin documentația de atribuire și legislația incidentă.

Trecând la analiza ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, care conform raportului procedurii nr. SM-289299/01.10.2024 este ..., Consiliul reține că acest ofertant a prevăzut în propunerea sa tehnică faptul că rapoartele/buletinele de încercări vor fi emise de laboratoare independente (neutre) acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA) în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificațiile tehnice.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare a acestui ofertant, Consiliul a putut identifica în Formulare F3 că au fost prevăzute costuri legate de încercările complete, măsurarea rezistenței prizei de legare la pământ, verificarea coloanelor și măsurarea tensiunii de pas și de atingere, conform listelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă (document: *Parte economică.pdf*). Totodată, în cadrul Formularului C8cp - *LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, la poz. 1 și 2 se regăsesc costurile privind orele de funcționare pentru "Autolaborator mobil pt incerc electr. pt. linii de inalta tensiune pe auto 3t" și pentru "Autolaborator tip lm3 auto 5t pt verif.centrale si statii elect."

Astfel, Consiliul a identificat și existența cuantificării de către ofertant în Formularul F2 – *CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări*, nr. cap./subcap. deviz general 4.1.11, Cheltuieli pe categoria de lucrări – [0133.1.11] *Încercări rețele noi și aparataje*, a costurilor aferente, astfel cum s-a solicitat în formularele puse la dispoziție de către entitatea contractantă.

Prin urmare, în lipsa altor critici și susțineri din partea autoarei contestației în această privință, Consiliul nu a identificat motive de invalidare a deciziei entității contractante privind admisibilitatea acestei oferte.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul constată că potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 406802/18.09.2024, activitatea principală a ofertantului declarat câștigător este 4321 – Lucrări de instalații electrice, activitate regăsită și în Certificatul de înregistrare depus. De asemenea, atașat acestui certificat au fost depuse atestate de tip C1A și C2A ale societății, eliberate de ANRE, precum și Lista de lucrări executate și documente doveditoare (recomandări, contracte, procese-verbal de recepție, etc), respectiv certificate privind implementarea sistemului de management al calității ISO 9001:2015.

Prin urmare, raportat la obiectul contractului și la cele anterior reținute în referire la laboratorul autorizat necesar pentru efectuarea verificărilor și încercărilor, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL.

Astfel fiind, devine lipsită de interes realizarea oricărei analize din partea Consiliului cu privire la admisibilitatea celorlalte 7 oferte depuse în procedură, clasate anterior ofertei contestatoarei în clasamentul ofertelor admisibile, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul de ofertă câștigătoare a ofertei SC SRL și de ofertă necâștigătoare a ofertei contestatoarei nu ar suferi modificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.
Redactată practica deciziei ...