



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentantă legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 6247/20.01.2025, publicat în SICAP la data de 21.01.2025 și Comunicarea nr. 215/20.01.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție dotări în cadrul proiectului Dotarea Școlii Gimnaziale „...” din, județul” - Lot 2, cod CPV 30000000-9, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea Raportul procedurii nr. 6247 din 20.01.2025;
- c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de către ofertantul SRL cu privire la factorul de evaluare tehnică *Ambalaj din material reciclat*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt:

a) Comunicarea nr 215 din 20.01.2025 prin care oferta depusă SRL a fost declarată conformă dar s-a clasat pe locul 2;

b) Raportul procedurii nr. 6247 din 20.01.2025, despre care petentul a luat la cunoștință la data de 21.01.2025, prin care oferta depusă de SRL este declarată conformă și câștigătoare.

În fapt, din analiza Raportului procedurii nr. 6247 din 20.01.2025 și din consultarea dosarului de achiziție, contestatorul a luat la cunoștință de faptul că la evaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL pentru factorul de evaluare tehnică *Ambalaj din material reciclat*, a fost luat în considerare Răspunsul la solicitarea de clarificare CM_1900/05.11.2024 trimis de acest ofertant, unde sunt specificate aceste valori:

Produs	material reciclat %	document de referinta
Display Interactiv (tabla interactiva) DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L	70.0	Tabla interactiva.pdf , pag 108
Laptop Lenovo V15 G4 IRU	82.0	Laptop+geanta+mouse+office+antivir.pdf in documentul TED pagina 10, paragraf P13.3*
Soundbar Evomusic EV HD 11	50.0	Sistem sunet.pdf , pagina 20
Camera videoconferinta Evoview Track 4K	70.0	Camera videoconferinta .pdf , pagina 20
Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4102dw	100.0	Multifunctionala.pdf , pagina 45, certificare EPEAT Silver-eticheta ecologica de tip I
Book scanner V160 Pro	90.0	Scanner documente portabil , pagina 72
Media calculata	77.0	

La factorul de evaluare tehnica *Ambalaj din material reciclat*, ... SRL a avut cel mai mare procentaj demonstrat, de 92%, primind 20 de puncte, iar pentru SRL s-au calculat, conform algoritmului $(77\%/92\%) \times 20 = 16.73$ puncte.

Pentru produsul Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4102dw ofertat de SRL, a fost folosit pentru justificarea procentajului de ambalaj reciclat un certificat EPEAT de la un alt produs: Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4101dw . Certificatul la care se face referință este inclus in documentul Multifunctionala.pdf (de la pag. 40 la pag.46).

Produsul Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4101dw este înregistrat pe site-ul oficial www.epeat.net, (vezi EPEAT_HP_Laserjet_MFP_4101DW.pdf cu 4 înregistrări) și beneficiază de eticheta EPEAT dar produsul HP Laserjet Pro MFP 4102dw ofertat de SRL nu este înregistrat pe site-ul oficial www.epeat.net (a se vedea site-ul EPEAT_HP_Laserjet_MFP_4102DW.pdf cu 0 înregistrări), deci nu beneficiază de eticheta EPEAT folosită pentru justificarea procentului de ambalaj reciclat.

Concluzionând, petentul arată că pentru produsul HP Laserjet Pro MFP 4102dw ofertat de SRL nu a fost prezentat un document justificativ valabil pentru acordarea punctajului și în consecință solicită recalcularea punctajului la factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat* pentru oferta depusă de SRL.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

În cadrul evaluării tehnice pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat” s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, menționându-se că se va avea în vedere că în conformitate cu Secțiunea II.2.5 din Fișa de date s-au solicitat „documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj”. Termen de răspuns: 06.11.2024.

La data de 05.11.2024, în termen, ofertantul SRL a transmis răspunsul sau la solicitările de clarificări și a precizat:

-În conținutul fișierului "1. Tabla interactiva.pdf", la pagina 108 se regăsesc informații despre modalitatea de ambalare a produselor Dahua Technology. Atașăm prezentului răspus Informare de la producător; ambalaj reciclat >70% .

-În conținutul fișierului "2. Laptop+geanta+mouse+office+antivir.pdf", în cadrul documentului The Eco Declaration (TED), la pagina 10, paragraful "PI3.3* For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum postconsumer recovered fiber content: 82%".

-În conținutul fișierului "3. Sistem sunet.pdf", pagina 20, se regăsește Notificare de la producător referitoare la ambalaj; ambalaj reciclat > 50%.

-În conținutul fișierului "4. Camera videoconferinta.pdf", pagina 20, se regăsește Notificare de la producător referitoare la ambalaj; ambalaj reciclat >70%)

-În conținutul fișierului "5. Multifunctionala.pdf", pagina 45, certificare EPEAT Silver eticheta ecologica de tip I.

-În conținutul fișierului "6. Scanner documente portabil.pdf", la pagina 72, regăsiți declarație de la producător; ambalaj reciclat >90%.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul este concludent, procentul de ambalaj reciclat fiind de 77%.

Autoritatea contractantă anexează documentele transmise de ofertantul SRL în cadrul propunerii tehnice și pe calea răspunsului la clarificări pentru demonstrarea procentului de ambalaj reciclabil.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a fost atribuit punctajul aferent factorului de evaluare în discuție ofertantului declarat câștigător.

Pentru toate aceste considerente, Autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210999167/1 din 31.01.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 5.077,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție dotări în cadrul proiectului Dotarea Școlii Gimnaziale „...” din, județul" - Lot 2, cod CPV 30000000-9. În

acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt:

- prețul ofertei – 40%,
- perioada de garanție extinsă a produselor livrate – 20%,
- piesele de schimb ale produsului – 20%,
- ambalaj din material reciclat – 20%.

În Raportul procedurii nr. 247/20.01.2025, s-a consemnat pentru lotul 2 contestat depunerea a 9 oferte, respingerea a 5 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 2 în clasament cu un punctaj total de 93,65 puncte și o propunere financiară de 199.200,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 94,87 puncte și o propunere financiară de 175.736,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 247/20.01.2025, publicat în SICAP la data de 21.01.2025 și în comunicarea nr. 215/20.01.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 215/20.01.2025, autoritatea i-a comunicat contestatorului SRL că oferta sa la lotul 2 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată în clasament pe locul II, cu un punctaj de 93,65 de puncte; de asemenea, i s-a comunicat și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SRL, care a obținut 94,87 puncte.

În contestație, ... SRL contestă punctajul obținut de ofertantul câștigător, pe motiv că pentru produsul Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4102dw, ... SRL ar fi folosit pentru justificarea procentajului de ambalaj reciclat un certificat EPEAT de la un alt produs, Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4101dw, care nu beneficiază de eticheta EPEAT și că nu se justifică punctajul obținut, de 16,73 puncte.

Se reține că în cuprinsul documentației de atribuire, pentru factorul de evaluare „ambalajul din material reciclat”, a fost stabilit următorul algoritm de calcul: *„Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cea mai mare proporie de material reciclat/biodegradabil/compostabil din totalul ambalajului, se acorda punctajul maxim alocat, respectiv: 20 puncte;*

b) Pentru celelalte proportii de material reciclat/biodegradabil/compostabil din totalul ambalajului, punctajul P(n) se calculeaza, astfel: $P(n) = (AMrec. n / AMrec. maxim) \times punctaj\ maxim\ alocat$. Unde: Pn = Punctajul obtinut de catre oferta admisibila aflata sub evaluare; AMrec.n = Procentul de material reciclat/biodegradabil/compostabil din totalul ambalajului al ofertei admisibile aflata sub evaluare; AMrec. max. = Cel mai mare procent de material reciclat/biodegradabil/compostabil din totalul ambalajului din cadrul ofertelor admisibile; Pentru a obtine punctajul corespunzator, ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul ofertei o declaratie de conformitate in cadrul careia sa prezinte proportia de material reciclat/biodegradabil/compostabil din totalul ambalajului utilizat pentru ambalarea produselor.

In cazul in care ofertantul nu specifica procentul de material reciclat/biodegradabil /compostabil sau va declara procent 0, nu se acorda punctaj. Ofertantii trebuie să specifice, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432, procentul de material reciclat/biodegradabil/compostabil, din totalul ambalajului utilizat pentru ambalarea produselor. (Exemplu: În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.) Ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul ofertei documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj".

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului SRL se reține că acesta a ofertat la pct. 5 – „Imprimantă multifuncțională” - Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4102dw și la pag. 40- 46 a prezentat certificatul EPEAT pentru Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4101dw (pag. 40 - 46 din ofertă).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților la lotul 2 în conformitate cu Secțiunea II.2.5 din Fișa de date: „documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj”, prin adresa nr. 4479/31.10.2025 cerând lămuriri pe acest aspect ofertantului SRL.

Ofertantul SRL a răspuns în data de 05.11.2024, următoarele:

„-În conținutul fișierului 1. Tabla interactiva.pdf, la pagina 108 se regăsesc informații despre modalitatea de ambalare a produselor Dahua Technology. Atașăm prezentului răspus Informare de la producător; ambalaj reciclat >70% .

-În continutul fișierului 2. Laptop+geanta+mouse+office+antivir.pdf, in cadrul documentului The Eco Declaration (TED), la pagina 10, paragraful "PI3.3 For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum postconsumer recovered fiber content: 82%".*

-În continutul fișierului 3. Sistem sunet.pdf, pagina 20, se regaseste Notificare de la producător referitoare la ambalaj; ambalaj reciclat > 50%.

-În continutul fișierului 4. Camera videoconferinta.pdf, pagina 20, se regaseste Notificare de la producător referitoare la ambalaj; ambalaj reciclat >70%)

-În continutul fișierului 5. Multifunctionala.pdf, pagina 45, certificare EPEAT Silver eticheta ecologica de tip I.

-În continutul fișierului 6. Scanner documente portabil.pdf, la pagina 72, regăsiți declarație de la producător; ambalaj reciclat >90%"; la răspuns a prezentat și documente anexate privind materialul reciclat folosit la ambalaj.

Se reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul EPEAT în cadrul ofertei tehnice la pag. 45, precum și documente doveditoare, prin răspunsul la clarificare.

EPEAT = eticheta ecologică europeană reprezintă un simbol grafic însoțit de un scurt text descriptiv, aplicat pe produs, ambalaj, într-o broșură sau în alt document informativ care însoțește produsul și care oferă

informații despre cel puțin unul și cel mult trei tipuri de impact asupra mediului.

EPEAT este un sistem cuprinzător de evaluare a impactului asupra mediului, care contribuie la identificarea echipamentelor electronice mai ecologice; acest fapt este specificat și în Ghidul HP Laser Jet Pro MFP 4101, 4102, elaborat de producătorul HP.com.

Acest Ghid oferă informații despre produsele HP Laser Jet Pro MFP 4101 și HP Laser Jet Pro MFP 4102, mai precis despre: configurare, utilizare, garanție, precum și informații cu privire la siguranță și mediul înconjurător, denumit „HP Laser Jet Pro MFP 4101, 4102 – Ghidul utilizatorului”; ceea ce înseamnă că cele două tipuri de imprimante sunt similare, la pag. 191 fiind precizat că „produsele HP sunt proiectate pentru a îndeplini specificațiile EPEAT” cu referire la ambele produse.

Chiar dacă SRL a oferit Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4102dw și certificatul EPEAT pentru Imprimanta HP Laserjet Pro MFP 4101dw, acestea potrivit Ghidului sunt similare, astfel că cerința privind „documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj” este îndeplinită. Autoritatea a luat în considerare informațiile din documentul prezentat, calculând conform algoritmului $(77\%/92\%) \times 20 = 16.73$ puncte, așa cum reiese din procesul verbal de evaluare oferte tehnice nr. 4625/11.11.2024.

Din documentele întocmite de autoritate pentru lotul 2, rezultă că:

- SRL a obținut 60 de puncte la factorii tehnici și 33,65 puncte la factorul financiar (propunere financiară de 199.200 lei fără TVA),
- SRL a obținut 56,73 de puncte la factorii tehnici și 38,14 puncte la factorul financiar (propunere financiară de 175.736 lei fără TVA).

Conform punctajului de calcul stabilit de autoritatea contractantă, diferența dintre contestator și câștigător în favoarea acestuia din urmă provine de la factorul financiar, deoarece prețul ofertei are un procentaj de 40% din total; SRL a prezentat un preț mai mic decât contestatorul SRL, iar calculul a fost efectuat conform algoritmului de calcul stabilit în documentație pentru prețul ofertei: „Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului și că în mod corect autoritatea contractantă a calculat punctajul ofertantului câștigător la lotul 2 în conformitate cu dispozițiile art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL la lotul 2 în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL la lotul 2, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.