



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația nr.67/12.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14608/13.05.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având ..., reprezentată legal de .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat, în data de 10.05.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat, în data de 10.05.2016, de către ..., în cadrul procedurii proprii de atribuire, prin achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 10.05.2016, pe motiv că nu a fost menționat termenul de execuție, iar perioada de valabilitate a ofertei a fost mai mică decât cea menționată în invitația de participare.

Contestatorul precizează că, potrivit invitației de participare, termenul de valabilitate a ofertei era de 90 de zile, însă nu a existat nicio prevedere care menționa că trebuie indicată această perioadă, și nu alta, mai mică sau mai mare.

Pe de altă parte, menționează contestatorul, în invitația de participare s-a precizat că perioada de execuție este de maxim 60 de zile, ceilalți ofertanți indicând perioade mai mici sau egale cu 60 de zile, termenele precizate în invitație nefiind, în opinia sa, imperative.

La atribuirea contractului, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut, oferta sa având cel mai mic preț, de 278.560 lei fără TVA.

De altfel, contestatorul precizează că, prin semnarea contractului cu societatea sa, își asuma obligația de a efectua lucrarea ce face obiectul procedurii, în termenul prevăzut sau chiar mai repede, maxim în 60 de zile.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7045/30.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.16751/02.06.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că oferta depusă de ... a fost respinsă deoarece:

- ofertantul nu a precizat termenul de execuție a lucrărilor;
- ofertantul a indicat o perioadă de valabilitate a ofertei de 30 de zile, în contradicție cu punctul 16 din invitația de participare care prevede faptul că nu se acceptă ajustarea prețului pe toată durata contractului și nu poate fi renegociat după expirarea celor 30 de zile cât este valabilă oferta;

- propunerea tehnică este incompletă, lipsește descrierea lucrărilor conform proiectului tehnic pus la dispoziție, ofertantul depunând doar listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

Față de cele reținute, autoritatea contractantă precizează că a declarat neconformă oferta depusă de ..., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. CONSTRIMPEX S.R.L. Suceava, cu care a încheiat contractul nr.6397/11.05.2016.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la prevederile art.19 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să se indice care este instanța competentă.

Prin adresa nr.74/03.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16977/03.06.2016, ..., invocând prevederile art.1, art.18, art.19, art.255, art.256, art.266 din O.U.G. nr.34/2006, apreciază că, în situația de față, Consiliul este competent să soluționeze contestația, iar împotriva deciziei se poate formula, ulterior, plângere la Curtea de Apel Suceava, secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr.7588/07.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17431/08.08.2016, ... a susținut că de vreme ce sediul materiei achiziției directe sunt art.19 și art.19¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care nu reglementează modul de soluționare a contestațiilor și instituția competentă, nu este în măsură să decidă care este instituția competentă să soluționeze contestația, singurele prevederi care pot fi aplicate fiind art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 actualizată.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu proprietate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție directă în vederea încheierii a contractului de lucrări având ca obiect „...”, sens în care a transmis mai multor operatori economici, printre care și contestatorul, invitații de participare.

Valoarea estimată a contractului este de 369.452 lei, după cum rezultă din invitația de participare și devizul general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiții, autoritatea contractantă precizând în primul dintre documente, cu privire la procedura organizată, următoarele: *"Procedeu aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: - achiziție directă – procedură internă."*

Față de cele susmenționate, Consiliul reține că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, reglementată de art.19 din O.U.G.

nr.34/2006 cu modificările ulterioare, după cum, de altfel, precizează și autoritatea contractantă în răspunsul la excepția pusă în discuție.

Potrivit art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”.*

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”*, dar și la cele ale art.18 alin.1 din același act normativ, conform căroră *„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...).”*

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art.18 alin.1 din ordonanța de urgență, din conținutul căruia rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art.266 alin.1 din ordonanța de urgență prevede competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art.255 alin.1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ jurisdicțională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art.10 din Legea nr.554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul

neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constată a instanțelor de judecată în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către ... către ..., pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....