

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- Anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale privind evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ...;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- Accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării eventualelor concluzii scrise;
- Continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., calificată ca fiind cererea de intervenție voluntară, ..., cu sediul solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta prezentată de ... a fost clasată pe locul 1.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul aduce critici cu privire la oferta ... respectiv:

Ofertantul clasat pe locul 1 a oferat un timp de intervenție care nu poate fi real și nu a fost justificat, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv capitolul 5 din caietul de sarcini, mai ales în contextul în care timpul de intervenție este un factor cheie de evaluare.

Ofertantul clasat pe primul loc nu a prezentat niciun argument temeinic și nici nu a justificat timpul de intervenție ofertat pentru toate obiectivele autorității contractante unde urmează a se asigura servicii de intervenție rapidă.

Prin Decizia nr., Consiliul a obligat autoritatea contractanta sa verifice timpul de intervenție ofertat de primul participant la toate obiectivele prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că timpul de intervenție a fost cota cu 20 puncte, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat argumente și justificări temeinice în ceea ce privește susținerea timpului ofertat pentru fiecare obiectiv în parte, așa cum s-a stabilit prin decizia CNSC.

În cadrul ofertei, ... nu a prezentat o justificare temeinică cu privire la timpul de intervenție ofertat.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a stabilită că timpul de intervenție de 1 minut nu este unul realist.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată întrucât:

În conformitate cu Decizia CNSC nr. ..., înregistrata la sediul autorității contractante cu nr. ... comisia de evaluare a trecut la

reevaluarea propunerii tehnice pentru ..., a identificat o serie de solicitări de clarificări pe parcursul procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul ... justifică timpul declarat de 1 minut în diferite intervale orare, din rapoartele GPS-Foi parcurs. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a depus și o expertiză tehnică extrajudiciară, întocmită de ..., expert tehnic (specialitatea Autovehicule-Legislație rutieră) în cadrul Biroului pentru expertize tehnice și contabile de pe lângă Tribunalul Județean Ialomița din care reiese sustenabilitatea timpului ofertat.

Prin solicitarea de clarificări transmisă către ..., comisia de evaluare a respectat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu a produs un avantaj ofertantului în cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție voluntară ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... prin adresa nr. ..., a depus concluzii scrise fundamentând argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele pentru care consideră că oferta ... este neconformă.

Prin adresa nr. a depus concluzii scrise arătând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a justificat timpul declarat de 1 minut în 4 intervale orare, așa cum reiese din rapoartele GPS-Foi parcurs.

În Expertiza tehnică extrajudiciară pusă la dispoziție de SC ... (pentru a demonstra timpul de 1 minut) se găsesc concluziile expertului, unde se consideră că timpul de intervenție de 1 minut este total acceptabil.

Ofertantul ... contestă Expertiza tehnică extrajudiciară fără a depune o contraexpertiza tehnică care să susțină că timpul declarat acceptabil în expertiza tehnică extrajudiciară, întocmită de ..., expert tehnic (specialitatea Autovehicule-Legislație rutieră) în cadrul Biroului pentru expertize tehnice și contabile de pe lângă Tribunalul Județean Ialomița de 1 minut nu este acceptabil.

Totodată, autoritate contractantă invocă tardivitatea constituirii cauțiunii de către

Prin adresele nr., transmise, Consiliul a solicitat comunicarea regimului de circulație în intersecția întâlnită pe traseul spre Casa de Cultură Fetești.

Având în vedere că autoritatea contractantă a transmis la dosar, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. înregistrarea video prezentată de intervenient în reevaluarea dispusă, care este lămuritoare sub aspectul pus în discuție celor două entități menționate, Consiliul reține cauza în stare de judecată și va proceda la soluționarea ei.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului nr.

Valoarea estimată a contractului este de, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ... prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 98....

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestația soluționată prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei cu consecința reevaluării ofertei clasată pe primul loc, depusă de

Decizia Consiliului a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii de vreuna dintre părți.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 98,28 puncte, având un preț de

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că termenul de intervenție de 1 min. ofertat de ... nu a fost justificat.

Relativ la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și entitatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor de evaluare emise.

Prealabil analizei fondului contestației, Consiliul va respinge excepția tardivității constituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, așa cum relevă documentele dosarului, contestația a fost transmisă către

Pe fond, Consiliul reține că problema sustenabilității timpului de intervenție de 1 minut, ofertat de ..., a fost analizată și în cadrul contestației precedente depusă de ..., soluționată prin Decizia nr. ..., în sensul:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Soluția enunțată a fost pronunțată de Consiliu în lumina următoarelor considerente cu relevanță în speța de față:

(...) În ceea ce privește caracterul nerealist al termenului de intervenție ofertat, analizând probatoriul administrat în cauză de contestator și de autoritatea contractantă, constând în capturi din aplicația Google Maps, Consiliul observă că atât cele prezentate de autoritatea cât și cele prezentate de contestator fac referire la distanțe diferite față de cele indicate de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice și, mai mult, cele prezentate de autoritatea contractantă, deși confirmă timpul de intervenție de 1 minut, conțin mențiunea *1 minut fără trafic* ceea ce ar conduce la concluzia că măsurătoarea a fost efectuată în situația ideală în care nu există și alte autovehicule în trafic.

Or, pe lângă imposibilitatea unei atare situații, **timpul de intervenție poate fi influențat**, după cum arată și autoritatea contractantă în punctul de vedere, și **de alți factori, respectiv de zi, de oră, de anotimp, de vacanțe la care adaugă obligația de respectare a rigorilor de circulație pe drumurile publice (semafoare, treceri de pietoni, intersecții).**

De interes pentru autoritatea contractantă este prezentarea unui timp de intervenție realist, care să țină seama de totalitatea factorilor care pot apărea în trafic și întârzia intervenția iar nu a unui ideal care ignoră realitatea faptică din teren.

În acest context, Consiliul apreciază că verificarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost una riguroasă mai cu seamă că timpul de intervenție este factor de evaluare iar interesul ofertanților de a prezenta un timp de intervenție cât mai mic pentru a obține punctajul maxim este unul evident.

Deși procedura de față este una proprie, așa cum corect susține și contestatorul, comisia de evaluare are obligația respectării principiilor din materia achizițiilor publice, printre care și principiul transparenței și tratamentului egal, principii pe care Consiliul le consideră afectate în situația de față.

Practica Consiliului, confirmată și de instanțele judecătorești, este vastă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Prin urmare, **se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei criticate și să stabilească, inclusiv cu adresarea de clarificări ..., sustenabilitatea termenului de intervenție ofertat de acesta, în privința fiecărui obiectiv în parte, o respectare parțială, doar în cazul anumitor obiective, fiind insuficientă.**

Așadar, a fost obligată autoritatea contractantă să procedeze la verificarea sustenabilității timpului de intervenție, de 1 min., ofertat de ..., timp de intervenție care, așa cum a precizat Consiliul în decizia sa, trebuie să țină seama de realitatea din teren respectiv de factorii zi, oră, anotimp, vacanțe, la care se adaugă obligația de respectare a regulilor de circulație pe drumurile publice (semafoare, treceri de pietoni, intersecții), prezentarea unui termen de intervenție presupunând luarea în considerare a tuturor acestor factori care pot întârzia intervenția iar nu a unui ideal care ignoră realitatea faptică din teren.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, în reevaluare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr., prin care a cerut ... să clarifice:

1. Locul de staționare cu exactitate a celor două autovehicule de intervenție;
2. Să justificați timpul de intervenție de un minut în diferite intervale orare pe parcursul unei zile (24 de ore)

Destinatarul solicitării a răspuns prin adresa nr. și, de asemenea, a prezentat explicații în vedere justificării timpului de intervenție ofertat, arătând că depune în susținere Raportul de expertiză tehnică întocmit de expert Badea Ion, raport GPS, înregistrare cameră video.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Contestatorul critică concluzia comisiei de evaluare susținând că timpul de intervenție, de 1 min., nu este justificat, sub un prim aspect, deoarece, în raportul de expertiză prezentat, expertul:

- a avut în vedere o viteză de 59 de km, care încalcă prevederile art. 49 alin. (1) din OUG nr. 95/2002: *Limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h;*

- în ceea ce privește deplasarea echipajului de intervenție de la locul de staționare către obiectivul Direcția de Asistență Socială situat în str. Călărași nr. 347, Fetești, traseul a fost parcurs cu o viteză de 60 km/h după cum apare în raportul de expertiză, pag. 8;

- în raportul de expertiză se vorbește despre două treceri de pietoni, însă la trecerile de pietoni există restricții de viteză la maxim 30 km/h, care nu au fost respectate de echipajul auto.

Analizând aceste argumente, documentele în susținere prezentate pe calea răspunsului la clarificări, înregistrarea video dar și apărările în combatere, Consiliul apreciază că depășirea limitei legale de viteză în localitate, de 50 km/h nu este de natură a infirma concluzia comisiei de evaluare câtă vreme viteza de rulare de 59 km/h nu este sancționabilă iar cea de 60 km/h a fost înregistrată pentru un interval de sub o secundă, deci nesemnificativ.

Nu același lucru se poate reține însă în situația celor două treceri de pietoni nesemaforizate întâlnite pe traseul spre Casa de Cultură, potrivit înregistrării ..._casa_cultură_final, care presupun reducerea

vitezei la maximum 30 km/h, rigori ce trebuiau avute în vedere la verificarea justificării câtă vreme Consiliul a arătat în decizia sa anterioară că pentru a fi considerat sustenabil termenul de intervenție trebuie să țină seama de realitatea din teren. Cu alte cuvinte, chiar dacă la momentul la care s-a făcut înregistrarea nu s-au aflat persoane pe una dintre cele două treceri de pietoni sau nu se aflau persoane staționate pe marginea drumului spre a se angaja în traversare, situație care legal impune reducerea vitezei la 30 km/h, în justificarea timpului de intervenție trebuia avută în vedere această situație ca potențială și de natură a impacta termenul de intervenție oferit.

Susține contestatorul, sub un al doilea aspect, că, potrivit verificărilor pe care le-a efectuat accesând aplicația Google Map, distanța de la locul de staționare de la până la obiectivele ...este de 600 m fiind parcursă în 4 min. deoarece presupune, cu respectarea regulilor de circulație din zonă, viraj la dreapta și parcurgerea sensului giratoriu, iar nu viraj la stânga cum se prezintă în planșa raportului de expertiză.

Analizând probatoriul administrat de contestator în acest sens, raportul de expertiză la care face acesta referire precum și înregistrarea video, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, urmând a da eficiență informațiilor rezultate din raportul de expertiză și înregistrarea video potrivit cu care, văzând și regimul de circulație din intersecție (semafor, semn de circulație drum cu prioritate la stânga), drumul presupune viraj la stânga iar nu la dreapta cu parcurgerea sensului giratoriu cum invocă contestatorul.

Pe de altă parte, față de înregistrarea video referitoare la traseul menționat, se observă că aceasta debutează cu momentul în care mașina de intervenție se află în trafic, poziționată înaintea primei treceri de pietoni, deci cu motorul pornit, iar nu la locul de staționare indicat a fi lângă Or, acesta era locul de unde trebuia începută măsurătoarea timpului de intervenție și nu altul.

De asemenea, se mai impune a fi observat că în parcurgerea traseului în discuție mașina întâlnește semaforul pe culoarea verde (cu forțarea chiar a acesteia care la momentul trecerii prin dreptul său se schimbase în culoarea galben). Relevant în determinare era staționarea inclusiv la semafor și nu *prinderea* acestuia pe culoarea verde, situație care este evident una ideală.

Mai observă Consiliul din înregistrarea denumită *jude_biblioteca_final*, că traseul a fost parcurs de echipaj într-un interval care depășește un minut și, mai mult, în condițiile în care pe trecerea de pietoni parcursă nu se afla nicio persoană angajată în traversare, ceea ce conduce spre concluzia clară că termenul de intervenție oferit nu este justificat prin raportare la toate locațiile.

Având în vedere aspectele de neconformitate în determinarea timpului de intervenție, Consiliul apreciază că justificările prezentate nu sunt pertinente întrucât măsurătorile nu țin seama de situația reală din

teren, respectiv de totalitatea factorilor care pot impacta negativ termenul de intervenție ofertat, astfel că ... nu era îndreptățit să primească punctajul acordat.

În concluzie, termenul de intervenție ofertat de ... a fost considerat în mod eronat, de către comisia de evaluare, ca fiind unul sustenabil, astfel că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... se impune a fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.