

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1837 / C9 / 1926

Data: 01.09.2022

Prin contestația nr. 799/08.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/08.08.2022, depusă de, cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de preparare și livrare - asigurare a hranei*, cod CPV 55523000-2 *Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 43572/27.07.2022, a raportului procedurii nr. 43570/27.07.2022 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, cu privire la aspectele ce vizează declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de societatea, în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire, precum și aprobarea accesului la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40701/17.08.2022, ... formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de către și publicată în SEAP în data de 08.08.2022 ca neîntemeiată și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire nr. 43570/27.07.2022 întocmit de către autoritatea contractantă și a comunicărilor subsecvente privind rezultatul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertei s-a efectuat cu superficialitate de către autoritatea contractantă, sens în care prezintă argumente în dovedirea neconformității acestei oferte.

Subliniază faptul că evaluarea ofertei trebuia să se realizeze prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, acestea având caracter obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

1. Contestatoarea susține că nu s-a respectat cerința de a alocă un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți.

Prin caietul de sarcini, pct. III Obligațiile prestatorului, s-a impus ca spațiul desemnat preparării hranei să fie dedicat doar pentru efectuarea acestei activități, de preparare a hranei pentru pacienți, însă ofertantul, la punctul de lucru din Arad, str. Pădurii nr. 6, locație autorizată DSV și DSP, prepară inclusiv meniuri pentru evenimente private de tipul nunți, botezuri etc. În susținerea celor învederate anterior, face trimitere la contractul de prestări servicii încheiat între în calitate de prestator și două persoane beneficiare.

Suplimentar, arată că, inclusiv de pe site-ul societății rezultă că aceasta livrează meniuri pentru: școli, fabrici, instituții publice, spitale, firme private.

Totodată arată că, din contractul de prestări servicii cu data rezervării 26.08.2022, prestatorul se obligă să presteze servicii-organizare eveniment în Salon Marem, din localitatea Arad, str. Pădurii nr. 6, pentru un număr minim de 120 persoane. La punctul 3.4 din contractul indicat, a fost menționat că prețul include: prepararea meniului solicitat de beneficiar; prepararea numărului de porții solicitate etc. De asemenea, în cadrul secțiunii aferente Obligațiilor părților din contractul în discuție, s-a menționat că *prestatorul are obligația de a prepara meniul solicitat, precum și numărul de porții comandate de către beneficiar.*

Astfel, subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca locul de preparare al hranei să fie destinat doar preparării hranei pentru pacienți.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborate cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta care nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele obligatorii impuse prin documentația publicat în SEAP.

b) Cu privire la spațiul destinat preparării hranei pentru pacienți, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a impus prezentarea dovezii că prestatorul deține autorizații de funcționare, emise de DSP și DSV, atât pentru activitatea de preparare hrană, cât și pentru spațiile de preparare hrană.

Însă, contestatoarea susține că nu a făcut dovada că este autorizată DSV pentru activitatea de preparare hrană și pentru spațiile de preparare hrană destinate bolnavilor internați în secțiile Spitalului Clinic Județean de Urgență "Pius Brînzeu" Timișoara, cerință impusă la pag. 2/6 din caietul de sarcini, și prin urmare se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

2. Cu privire la cerința privind transportul hranei, contestatoarea precizează că, potrivit răspunsului la solicitarea nr. 3 din clarificarea nr. 20800/08.04.2022, autoritatea contractantă a precizat:

«3. Se acceptă solicitarea cu privire la modificarea cerinței în sensul preluării exprimării utilizate în Ordinul 914 din 26 iulie 2006: Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60 de grade C sau la maxim 8 grade C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60 de grade C înainte de a fi servite bolnavilor.»

Însă, ofertantul are punctul de lucru în Arad, la aproximativ 60 de km distanță de", distanță ce se parcurge în aproximativ o oră, conform planificatorului de rute, acest fapt presupunând că, pe tot parcursul anului, hrana destinată pacienților și medicilor de gardă, să fie transportată la rece, urmând a fi încălzită înainte de a fi servită, astfel cum impun prescripțiile imperative ale art. 151 pct. b) din Ordinul nr. 914/26 iulie 2006.

Potrivit caietului de sarcini, hrana trebuie ambalată în caserole individuale la furnizor (2600 porții pentru prânz - ciorbă, și fel de bază, precum și 1300 porții pentru cină), iar acest fapt implică existența, la sediul beneficiarului", a unor capacități mari de încălzire și de spații destinate acestei activități, capacități pe care, astfel cum reiese din analiza documentației de atribuire, beneficiarul nu le-a menționat ca fiind disponibile. Mai mult decât atât, această activitate implică, totodată, și asigurarea personalului calificat la beneficiar, personal ce nu a fost desemnat.

Prin urmare, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta mijloace de probă din care să rezulte că poate să îndeplinească cerința în discuție, respectiv că poate să reîncălzească hrana în spații amenajate și puse la dispoziție de beneficiar, precum și faptul că deține personalul necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale, iar, în același timp, autorității contractante îi revenea obligația corelativă de a verifica modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului.

3. Cu privire la cerința privind menținerea sistemului de management al calității, indicând cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea susține că aceste certificări ale, sunt emise de societatea, societate cu doar doi angajați, care nu este

acreditată. Precizează faptul că, pentru ca un certificat de conformitate să poată fi recunoscut și să reflecte în mod obiectiv calitatea serviciilor, organismul de certificare emitent trebuie să fie o societate acreditată.

Contestatoare consideră că, cu 2 angajați, nu este specializată în verificarea condițiilor pe care le îndeplinește societatea auditată în toate domeniile, și anume: managementului de mediu ISO 14001, siguranța alimentară ISO 22000, managementul calității ISO 9001, managementul sănătății și securității ocupaționale ISO 45001, pentru domeniul industrie alimentară, dar și pentru managementul calității în domeniul (pretratament și vopsitorie în câmp electrostatic . serigrafie), cerința documentației de atribuire indicată în debutul prezentei secțiuni nu este îndeplinită.

Subliniază un aspect cu privire la Certificările prezentate de și care creează suspiciuni rezonabile cu privire la aceste înscrisuri, respectiv faptul că ISO 14001:2015, ISO 22000:2005/HACCP, ISO 22002-1:2009, SR OHSAS 18001:2008, ISO 9001:2015, au drept dată de certificare inițială, respectiv dată a efectuării auditului de supraveghere, data de 1 mai, zi liberă legală. Astfel, se naște îndoiala legitimă cu privire la efectuarea în mod real a activității de audit de supraveghere, respectiv a activităților pe care le implică certificarea inițială.

Prin urmare, cum societatea nu este acreditată, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, solicită ca, în considerarea neîndeplinirii cerinței exprese a caietului de sarcini, de a se face dovada că ofertantul deține și menține sistemele de calitate, ISO 9001:2015, ISO 22000/2005 + ISO TS 22002-1/2009, ISO 22002/2013, ISO 14001/2015, ISO 45001, să se constate caracterul nelegal al actelor emise de autoritatea contractantă, prin care a reținut conformitatea ofertei

4. Referitor la cerința privind obligația prestatorului de a pune la dispoziția beneficiarului, registrul mijloacelor fixe, contestatoarea redând obligațiile ce-i revin prestatorului din documentația de atribuire, consideră că, într-un spațiu de doar 340 mp, pe parcursul unor intervale de timp foarte apropiate și restrânse ca durată, nu pot fi întreprinse toate activitățile pe care le implică prepararea și ambalarea individuală a unui număr considerabil de porții de mâncare. Condițiile de transport și durata necesară efectuării acestuia, reprezintă alți factori ce trebuiau verificați de autoritatea contractantă, a căror influență asupra capacității ofertantului de a asigura hrana în condițiile solicitate de autoritate nu poate fi ignorată. Mai exact, toți factorii, respectiv numărul de porții, suprafața alocată preparării acestora, orele stabilite pentru livrare, trebuie coroborați cu timpul de aproximativ 30 de minute de la preparare impus de dispozițiile Ordinului nr. 914/2006, precum și cu timpul și spațiul necesar ambalării individuale, și nu în ultimul rând, cu timpul de transport aferent distanței de aproximativ 57 de km (60 de min.)

În susținerea celor afirmate, indică faptul că, în spațiul indicat de ofertant, respectiv în spațiul de la punctul de lucru situat în Arad, str. Pădurii nr. 16, asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu, astfel cum reiese din anunțul de atribuire CAN1055218 aferent anunțului de participare CN1022247, respectiv asigură prepararea hranei pentru pacienții Spitalului Clinic Județean Arad, pentru 1000 porții/zi, în regim de 3 mese/zi. Totodată, trebuie precizat și faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii menționată anterior, la pagina 16, se menționează că, „se va face dovada deținerii unui spațiu de lucru de minim 350 mp.”. Astfel, pentru îndeplinirea obligației de a asigura cele 1000 porții/zi, în regim de 3 mese/zi, ... a prevăzut că este necesar un spațiu de preparare și ambalare de minimum 350 mp.

Totodată, precizează că lipsa prezentării tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire, nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite modificarea ofertei.

5. Cu privire la cerința privind angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor, indicând pag. 8/9 din caietul de sarcini și prevederile fișei de date, precizează că față de această cerință a documentației de atribuire, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să constate neîndeplinirea unei cerințe exprese a documentației de atribuire și să decidă respingerea ofertei, fără a permite remedierea deficienței sesizate.

Prin adresa nr. 47394/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40441/16.08.2022, autoritatea a depus dosarul achiziției și punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca prestatorul să se oblige să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor HG nr. 470/2021 actualizată și a normelor sanitare, sanitar - veterinar aplicabile la orice dată, *într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți.*

În cadrul formularului nr. 4 - Propunere tehnică, pagina 3 ofertantul se obligă să respecte întocmai cerința din cadrul caietului de sarcini, precizând locația unde se va face prepararea hranei.

Drept urmare, respectând atribuțiile stipulate în cadrul art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a constatat faptul că ofertantul a declarat că se obligă să respecte cerința din cadrul caietului sarcini și a concluzionat că

această cerință este îndeplinită, fără a mai fi necesare clarificări suplimentare pentru acest aspect.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la documentele ofertantului emise de către ONRC acestea sunt vizibil vădite pentru a induce în eroare, respectiv cu tendința de a deturna credibilitatea întregii proceduri fără a avea un aspect dovedit clar și, mai mult de atât, fără a fi solicitate prin caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca prestatorul să facă dovada că deține autorizații de funcționare emise de DSP și DSV pentru activitatea de preparare hrană și pentru spații de preparare hrană.

În cadrul documentelor prezentate în propunerea tehnică se regăsește dovada că operatorul economic deține autorizații de funcționare emise de DSP și DSV pentru activitatea de preparare hrană și pentru spații de preparare hrană, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat și această cerință ca fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă mai precizează că timpul de livrare al hranei nu reprezintă un criteriu de evaluare al ofertelor și un timp mai scurt nu poate reprezenta un avantaj punctat suplimentar în cadrul evaluării.

Atât timp cât ofertantul își asumă respectarea prevederilor art. 151 din Ordinul nr. 914/26.07.2006, comisia de evaluare nu are motiv să respingă sau să pună la îndoiala cele asumate și declarate în cadrul propunerii tehnice aceasta fiind asumată și având caracter ferm și obligatoriu .

Referitor la sesizările tendențioase ale contestatoarei cu privire la modul de ambalare, respectiv de păstrare al hranei și de transport al ofertantului precizează că, în cadrul etapei de evaluare tehnică, a detaliat și explicat capacitatea de îndeplinire a cerinței privind păstrarea, ambalarea și transportul hranei, fapt ce se poate observa că îndeplinește cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Cu privire la societatea care a emis certificările ISO susține că nu are calitatea de a investiga societatea, iar numărul de angajați al acestei societăți nu este o cerință în cadrul caietului de sarcini pentru a putea fi evaluată de către comisia de evaluare.

Mai arată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea registrului inventar de mijloace fixe, din care să rezulte dotarea tehnică minimă pentru derularea contractului în bune condiții, asigurându-se prepararea și livrarea hranei pentru o capacitate medie de 1300 porții/zi, în regim de 3 mese/zi. Operatorul economic SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice registrul menționat în cadrul caietului de sarcini din care reiese faptul că dispune de dotarea tehnică pentru derularea contractului în bune condiții, având capacitatea de a asigura prepararea și livrarea hranei pentru îndeplinirea acordului - cadru.

Referitor la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței privind angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea

serviciilor, autoritatea contractantă face trimitere la Declarația notarială privind subcontractarea prezentată de operatorul economic SRL.

Precizează faptul că operatorul economic SRL a mai prestat acest tip de serviciu pentru autoritatea contractantă, în anii anteriori, fără niciun fel de abatere de la cerințele caietului de sarcini sau cerințele legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40701/17.08.2022, ... a depus cerere de intervenție solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care prezintă argumente în vederea menținerii raportului procedurii și respingerii contestației. Solicită totodată acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 842/24.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42105/24.08.2022, contestatoarea a depus concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea apărărilor formulate de intervenientă ca fiind nefondate și admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare urmând a se continua procedura de achiziție prin aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și în legislația incidentă. Totodată, au fost formulate critici suplimentare celor din contestație.

În data de 29.08.2022, prin e-mail, ca urmare a concluziilor scrise depuse de contestatoare, intervenienta a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 42812/29.08.2022, aducând argumente pentru admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

..... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 874/30.08.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 43172/30.08.2022.

De asemenea, autoritatea contractantă a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43357/31.08.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de preparare și livrare - asigurare a hranei*, cod CPV 5523000-2 *Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040412/ 17.03.2022

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 13.104.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 43572/27.07.2022, a raportului procedurii nr. 43570/27.07.2022 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, cu privire la aspectele ce vizează declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de această ofertantă, în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 131.040,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208297110/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Brăila, la data de 08.08.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 43570/27.07.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației formulate de și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva ofertei câștigătoare, depuse de SRL, sub aspectul faptului că nu ar fi respectat cerința de a alocă un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți, este de reținut că, prin caietul de sarcini, pct. III "Obligațiile prestatorului", s-a impus următoarele "prestatorul se obligă, să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor HG nr. 470/2021 actualizată și a Normelor sanitare, sanitar – veterinar aplicabile la orice dată, **într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți**".

Contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare, doar pentru efectuarea acestei activități, de preparare a hranei pentru pacienți, la punctul de lucru din Arad, str. Pădurii nr. 6, locație autorizată DSV și DSP, prepară inclusiv meniuri pentru evenimente private de tipul nunți, botezuri etc.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 27675/12.05.2022, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, s-a consemnat "propunerea tehnică" și nu s-au solicitat clarificări ofertantei.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia, în referire la aspectul în discuție a precizat următoarele: "Așa cum reiese din certificatul constatator depus în cadrul ofertei, societatea noastră are autorizată la sediul

social principal din Arad, strada Prof. dr. Aurel Ardelean, nr. 16, județul Arad, activități de alimentație (catering) pentru evenimente (CAEN 5621). La adresa respectivă se desfășoară activitatea de preparare a hranei pentru pacienți, în contextul în care beneficiem de un teren de 7900 mp ocupat de construcții în suprafață totală de aproximativ 2000 mp dintre care aproximativ 825 mp alocați strict preparării hranei. (...) Așa cum am precizat mai sus, la adresa unde avem sediul beneficiem de o suprafață de teren generoasă și spații de lucru (imobile clădiri) alocate preparării hranei cu o suprafață totală de aproximativ 825 mp. În acest context, există spațiu suficient pentru delimitarea spațiilor de lucru în funcție de particularitățile contractuale. De altfel, această delimitare deja există în contextul în care, așa cum am precizat *supra* societatea noastră prestează încă din anul 2017 servicii identice pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad, în baza Acordului cadru nr. 29551/11.07.2017 și a Acordului cadru nr. 41973/23.04.2021".

Mai mult, prin concluziile scrise depuse, intervenienta a precizat: "Sediul nostru social principal este în Arad, strada Prof. Dr. Aurel Ardelean, nr. 16, județul Arad. La o minimă verificare, oricine, inclusiv contestatoarea, ar fi putut identifica faptul că denumirea străzii Prof. Dr. Aurel Ardelean a fost anterior Pădurii. Aspectul este confirmat de Adeverința nr. 88507/A2/22.11.2021 emisă de Primăria Municipiului Arad, pe care o anexăm, care conține și următoarea precizare: *Menționăm că, în unele evidențe imobilul mai figurează cu adresa: Loc. Arad, str. Pădurii, nr. 16, jud. Arad.* De altfel, Hotărârea Consiliului Local Arad nr. 368/16.07.2019 este publică și se regăsește pe site-ul oficial al Primăriei Arad. Mai mult, o simplă căutare *google* a străzii Pădurii din Arad relevă schimbarea denumirii acesteia. Acesta este, așadar, considerentul pentru care, în funcție de data emiterii documentelor și de actualizarea/neactualizarea bazei de date a unor instituții pe unele documente apare denumirea veche a străzii".

Prin propunerea tehnică, ofertanta câștigătoare a indicat, printre altele, următoarele, cu privire la cerința în discuție: "... Numărul de porții va fi de aproximativ 1300/zi (mic dejun, prânz, cină). Prepararea hranei se va face la locația prestatorului din Arad, strada Profesor Dr. Aurel Ardelean, nr. 16 (fostă Pădurii). III Obligațiile prestatorului. SRL se obligă, să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor HG nr. 470/2021 actualizată și a Normelor sanitare, sanitar – veterinar aplicabile la orice dată, **într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți**".

Față de cele reținute, având în vedere cele reținute în procesul – verbal de evaluare nr. 27675/12.05.2022, precum și cele precizate de intervenientă, în condițiile în care nu sunt evidențiate documentele și informațiile pe baza cărora cerința în analiză a fost considerată îndeplinită, se consideră că se impune reevaluarea acestei oferte sub acest aspect.

Este adevărat că, la sediul principal al societății din Arad, strada Profesor Dr. Aurel Ardelean nr. 16 (fostă Pădurii), ofertanta a susținut că

deține o suprafață importantă pentru prepararea hranei, dar, în condițiile în care, după cum a și recunoscut, prestează mai multe categorii de servicii de catering, iar în caietul de sarcini, s-a impus ca prepararea hranei pentru spital să se realizeze într-un spațiu dedicat numai pentru această activitate, nu se poate determina care este suprafața alocată în acest sens de ofertantă.

Este adevărat că ofertanta și-a asumat că va presta aceste servicii în condițiile impuse prin caietul de sarcini, dar câtă vreme are o cerință explicit formulată, se impunea ca achizitoarea să întreprindă o minimă diligență pentru a clarifica cu ofertanta modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Simpla asumare de către ofertantă a condițiilor din caietul de sarcini nu pot constitui o dovadă a îndeplinirii acestora, cu atât mai mult cu cât rezultă că îndeplinește serviciile de catering pentru mai multe grupuri de persoane, nefiind evidențiată în propunerea tehnică suprafața disponibilă și alocată de ofertantă pentru spital, în vederea preparării hranei pentru pacienți în condițiile impuse.

Contrar celor susținute de contestatoare, se impune clarificarea cu ofertanta a acestor aspecte și nu respingerea ofertei.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei se consideră întemeiată, în parte.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că nu a făcut dovada că este autorizată DSV pentru activitatea de preparare hrană și pentru spațiile de preparare hrană destinate bolnavilor internați în secțiile Spitalului Clinic Județean de Urgență "Pius Brînzeu" Timișoara, este de reținut că, prin caietul de sarcini, pct. III "Obligațiile prestatorului", s-a solicitat că "Prestatorul trebuie să facă dovada că deține autorizații de funcționare emisă de DSP și DSV pentru activitate de preparare hrană și pentru spațiile de preparare hrană (copie conform cu originalul)".

După cum se poate constata din conținutul cerinței, s-au solicitat doar autorizații de funcționare emise de DSP și DSV pentru activitatea de preparare a hranei și pentru spațiile de preparare hrană, nu și pentru spațiile de preparare hrană destinate bolnavilor internați în secțiile Spitalului Clinic Județean de Urgență "Pius Brînzeu" Timișoara, cum a susținut contestatoarea.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 27675/12.05.2022, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, s-a consemnat "propunerea tehnică" și nu s-au solicitat clarificări ofertantei.

Din verificarea propunerii tehnice, se constată că ofertanta a depus următoarele documente:

1. Autorizația sanitară de funcționare nr. 286/03.11.2020, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Arad, pentru adresa din

Arad, str. Pădurii nr. 6, județul Arad, pentru activități de alimentație (catering) pentru evenimente;

2. Autorizație Sanitar – Veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 2467/06.10.2020, emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Arad, pentru adresa din Arad, str. Pădurii nr. 16, județul Arad, pentru activități de catering.

Se constată față de cele reținute, pe de o parte că ambele autorizații au fost emise pentru activitatea de catering, neputându-se determina care a fost documentul avut în vedere de autoritatea contractantă pentru a constata îndeplinită cerința și sub aspectul autorizării spațiilor de preparare a hranei.

Mai mult, dacă autorizația nr. 2467/06.10.2020 a fost emisă pentru sediul din Arad, str. Pădurii nr. 16, județul Arad, sediul principal al ofertantei, autorizația nr. 286/03.11.2020 a fost emisă pentru un alt sediu din Arad, str. Pădurii nr. 6, județul Arad.

Or, astfel de situații trebuiau clarificate de autoritatea contractantă, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei, din acest punct de vedere este întemeiată, în parte.

Cu referire la critica contestatoarei legată de modul de îndeplinire a ofertantului câștigător a cerinței privind transportul hranei, având în vedere că acesta are punctul de lucru în Arad, la aproximativ 60 de km distanță de”, distanță ce se parcurge în aproximativ o oră, astfel că, pe tot parcursul anului, hrana destinată pacienților și medicilor de gardă, trebuie transportată la rece, urmând a fi încălzită înainte de a fi servită, astfel cum impun prescripțiile imperative ale art. 151 pct. b) din Ordinul nr. 914/26 iulie 2006, se constată temeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin răspunsul la solicitarea nr. 3 din clarificarea nr. 20800/08.04.2022, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«3. Se acceptă solicitarea cu privire la modificarea cerinței în sensul preluării exprimării utilizate în Ordinul 914 din 26 iulie 2006: Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60 de grade C sau la maxim 8 grade C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60 de grade C înainte de a fi servite bolnavilor.»

Totodată, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: "Obiectul contractului este serviciul de preparare și livrare – asigurare a hranei pentru bolnavii internați în toate secțiile (atât a celor existente în prezent, cât și la cele care vor fi înființate în viitor) Spitalului Clinic Județean de Urgență *PIUS BRÂNZEU* Timișoara, a medicilor de gardă, precum

și transportul hranei (preparată sau rece) în caserole unifolosibile și tacâmuri de unică folosință + pahare de unică folosință până la oficiile alimentare din cadrul fiecărei secții, în condițiile respectării întocmai a normelor sanitare/sanitar – veterinare, aplicabile la orice dată” și “Numărul de porții va fi de aproximativ de 1300/zi (mic dejun, prânz, cină).”

De asemenea, este de reținut că, în referire la această cerință, prin adresa nr. 27862/13.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice îndeplinirea cerinței legate de timpul de livrare a hranei în 30 de minute de la finalizarea preparării și ambalării hranei, precum și în privința modului de realizare a cerinței privind păstrarea hranei la temperatură de 60 grade C ținând cont că hrana este ambalată în caserole de unică folosință.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, aducând următoarele precizări: «**Răspuns:** Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite bolnavilor.

SC se angajează să respecte întocmai recomandarea amintită mai sus, și anume să transporte și să servească hrana pacienților în cel mai scurt timp posibil și la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C.

Conform Declarației de conformitate (atașată atât în limba engleză cât și în traducere autorizată) emisă de către GUILLIN POLSKA - producătorul de ambalaje, caserole, ambalajele: „produsele sunt destinate depozitarii pe termen lung sau la temperatura camerei, inclusiv pentru produse la o temperatura de 70 grade C pentru cel mult 2 ore sau produse la o temperatura de 100 de grade C pentru cel mult 15 min.” **Aceste caserole vor fi introduse în cutiile termoizolante Thermo Future Box, produs de BARTH GmbH, Germania pentru care în cadrul procedurii a fost depusă declarația de conformitate.**

Având în vedere cele expuse mai sus privind capacitatea ambalajelor/caserolelor de a menține mâncarea caldă la o temperatura de 70 grade pentru un tip de două ore considerăm că este respectată recomandarea Conform art. 151 din Norma din 26 iulie 2006 privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital aprobată prin Ordinul nr. 914 din 26 iulie 2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare:

"Art. 151

(1) Modul de amenajare a oficiului de distribuție a mâncării depinde de sistemul adoptat pentru livrarea acestora la secțiile de spitalizare, astfel:

a) livrarea alimentelor preparate se face pentru întreaga cantitate necesară unei secții (în recipiente mari); în acest caz încălzirea și porționarea mâncării se fac în oficiile alimentare ale secțiilor și tot aici se spală și se păstrează vesela pentru pacienți și carturile (cărucioarele) de transport. Oficiile alimentare se vor dimensiona și se vor echipa corespunzător acestor activități;

b) din blocul alimentar, alimentele preparate se livrează gata porționate pentru fiecare pacient, situație în care oficiul de distribuție (sau bucătăria) va fi dotat cu o linie specială de porționare și catering. În acest caz, adiacent oficiului de distribuție se vor prevedea spații, echipate cu linii mecanizate, pentru spălarea veselei întregului spital și igienizarea carturilor; carturile pentru transportul mâncării porționate vor fi izolate termic; oficiile alimentare din secții se vor dimensiona minimal.

Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite».

Contrar susținerilor intervenientei, cerințele referitoare la transportarea hranei pentru situațiile în care hrana nu este servită în 30 de minute de la preparare sunt obligatorii.

Astfel, alimentele **trebuie** menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite, cerința fiind imperativă.

Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că alimentele vor fi transportate la rece și încălzite înainte de a fi servite, la minimum 60°C, cum s-a solicitat expres.

Simplele declarații ale ofertantului nu puteau fi considerate suficiente, iar față de explicațiile aduse, trebuiau efectuate și verificările corelative.

Așadar, trebuia determinat dacă s-au avut în vedere distanțele corecte, faptul că trebuie asigurate 3 mese/zi și, totodată, trebuiau efectuate verificări asupra propunerii financiare, în sensul de a se stabili dacă toate costurile cu **cutiile termoizolante Thermo Future Box, produs de BARTH GmbH, Germania** și în condițiile descrise pot fi acoperite de prețul ofertat, pentru distanțele necesare transportului.

În concluzie, se impune o evaluare detaliată a propunerii tehnice și financiare a ofertantei sub aspectul respectării tuturor condițiilor din caietul de sarcini.

Vizavi de critica adusă faptului că certificatele care atestă respectarea standardelor ISO nu sunt emise de un organism acreditat, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă, au susținut că nu s-a solicitat prezentarea certificatelor emise de către organisme acreditate.

Contestatoarea a susținut că, emitentul certificatelor, are doi angajați și nu este specializată în verificarea condițiilor conform standardelor impuse prin caietul de sarcini, însă câtă vreme nu a fost impusă vreo cerință legată de emitentul certificatelor, în sensul acreditării acestuia, verificarea ofertei pe baza unor cerințe suplimentare nu se impunea.

Se constată astfel a fi nefondată critica contestatoarei.

În ceea ce privește critica legată de prezentarea registrului inventar mijloace fixe pentru demonstrarea capacității tehnice, această cerință este în strânsă corelare cu cea privind modalitatea de asigurare a livrării hranei în condițiile impuse prin caietul de sarcini, raportat la distanța care trebuie parcursă și asigurarea unei anumite temperaturi la servirea mesei. În acest context, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă mijloacele fixe sunt corelate cu cerințele impuse.

Referitor la cerința de a fi prezentată declarația de a nu subcontracta, Consiliul constată că aceasta a fost depusă de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei SC, cu solicitarea de clarificări suplimentare conform celor de mai sus.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu trebuia respinsă anterior adresării solicitărilor de clarificări și analizării răspunsurilor la acestea.

În privința criticilor suplimentare din concluziile scrise, Consiliul constată că sunt inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Vizavi de asigurarea confidențialității informațiilor din oferta SC, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din lege potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Ofertanta nu a probat caracterul confidențial al documentelor, astfel că acestea au fost puse la dispoziția contestatoarei, în vederea studierii lor.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația

Fiind admisă contestația, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de

Totodată, fiind respinsă cererea de intervenție, va fi respinsă solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 43570/ 27.07.2022, în partea care privește oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, procesele-verbale care au stat la baza emiterii raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise câștigătoarei și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.