

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, având CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 13881/21.03.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Detergenți de uz casnic și articole de menaj*, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

- (i) *Anularea raportului nr. 13881 din 21.03.2025 (Raportul), precum și toate actele subsecvente,*
- (ii) *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea SRL,*
- (iii) *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, solicită următoarele:

- *Respingerea contestației formulate ca fiind neintemeiate*
- *Mentinerea rezultatului procedurii de atribuire*
- *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză aduce argumente în susținerea neconformității ofertei depusă de SRL, declarată câștigătoare.

Cu titlu general, reclamanta precizează faptul că a întocmit mai multe fișe tehnice descriptive, în dezacord cu fișele tehnice emise de producător, însă doar pentru câteva reclamanta a avut acces la fișele tehnice originale ale producătorilor produselor ofertate de către câștigătoare.

În cadrul criticii nr. 1, contestatoarea arată că, pentru reperul nr. 21 (balsam rufe) a fost solicitat ca produsul să fie ambalat la minim 2 litri, iar, conform fișei tehnice descriptive, operatorul economic criticat a oferat produsul fabricat de către SRL, prin care se specifică că este ambalat la 2l.

Cu toate acestea, remarcă petenta, astfel cum rezultă atât din oferta de preț a producătorului, precum și din catalogul de produse care este disponibil online, produsul este ambalat doar la 1l și la 3l.

Prin urmare, în opinia reclamantei, produsul oferat este unul neconform, deoarece fișa tehnică descriptivă nu este în conformitate cu eticheta sau fișa tehnică a producătorului.

În cuprinsul criticii nr. 2, contestatoarea evidențiază faptul că, pentru reperul nr. 5 (*cremă curatat pentru suprafețe dure*) a fost solicitat ca acest produs să fie ambalat la minim 1l, iar, conform fișei tehnice descriptive, operatorul economic clasat pe locul I a oferat produsul fabricat de către SRL, prin care se specifică faptul că ar fi ambalat la 1l.

Cu toate acestea, semnalează petenta, astfel cum rezultă atât din oferta de preț a producătorului, precum și din catalogul de produse care este disponibil online , produsul *Cremă de Curățat* este ambalat doar la 500 ml, nu și la 1l.

În cadrul criticii nr. 3, ...menționează faptul că, pentru reperul nr. 17 (*detergent mobilă*), a fost solicitat ca acest produs să fie ambalat la minim 1l, iar, conform fișei tehnice descriptive, operatorul economic a oferat produsul fabricat de către SRL, prin care se specifică faptul că ar fi ambalat la 1l.

Contestatoarea notează că, astfel cum rezultă din fișa tehnică a producătorului, precum și din catalogul de produse care este disponibil online, produsul *Soluție mobilă cu pulverizator* este ambalat doar la 750 ml, nu și la 1l.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta supune atenției faptul că, pentru reperul nr. 25 (*odorizante camera - aerosol/pompa min.0,240 L*), a fost solicitată următoarea compoziție chimică pentru produs: >30% apă, <5% alcool, parfum, dar, conform fișei tehnice descriptive completată și depusă de către ofertanta criticată, rezultă faptul că produsul oferat are o concentrație minimă de 5% alcool, deci peste limita de 4,99% admisă.

În cadrul criticii nr. 5, contestatoarea afirmă că, pentru reperul nr. 31 (*soluție frigider*), a fost solicitat ca produsul să fie ambalat la minim 750 ml, iar, conform fișei tehnice descriptive, operatorul economic câștigător a oferat produsul *Soluție frigider* fabricat de către SRL, prin care se specifică faptul că ar fi ambalat la 750 ml.

Conform fișei tehnice a producătorului, care se regăsește și pe site-ul acestuia, atrage atenția reclamanta, produsul oferat este ambalat la doar 500 ml, nu și la 750 ml cum susține ofertanta

La critica nr. 6, reclamanta face referire la faptul că, pentru reperul nr. 31 (*soluție frigider*), a fost solicitat ca produsul să fie *un produs pentru curatat si igienizat frigidere, ph: 8*, iar, conform fișei tehnice descriptive, operatorul economic a oferat produsul *Soluție frigider* fabricat de către SRL, prin care se specifică faptul că ar avea pH 8.

Conform fișei tehnice a producătorului, care se regăsește și pe site-ul acestuia, arată petenta, se poate observa faptul că produsul oferat are pH de 5,5 - 6,5, sub pH-ul prevăzut în cerințele caietului de sarcini.

În cuprinsul criticii nr. 7, contestatoarea semnalează faptul că, pentru reperul nr. 31, operatorul a oferat produsul fabricat de către SRL, însă aceasta din urmă și-a suspendat activitatea pe termen nedefinit încă din luna ianuarie 2025, aspect cunoscut de către reclamantă întrucât societatea sa distribuie produsele fabricate de către SRL, fiind în contact direct cu firma producătoare.

În acest caz sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, învederează contestatoarea.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 16779/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 5, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează faptul că evaluarea produselor a fost realizată de către comisia de evaluare în conformitate cu legislația în vigoare, și au fost luate în considerare toate documentele justificative depuse de către ofertante - fișe tehnice, fișe de securitate, avize (unde este cazul), poze ale produselor, propuneri tehnice etc. - toate aceste documente fiind asumate în totalitate de operatorii economici care le-au semnat electronic și le-au depus în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, adaugă achizitoarea, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 9146 din 27.02.2025, autoritatea contractantă a fost de acord cu anumite modificări punctuale *ale unor ingrediente ori proprietăți ale produselor*, pentru a nu restrânge în mod nejustificat aria de produse care pot fi oferate, având în vedere că este vorba de un domeniu cu posibilități nelimitate de combinare a ingredientelor, fiind mai important pentru autoritatea contractantă scopul utilizării produselor și finalitatea acestora - menținerea curățeniei și a condițiilor optime din centrele DGASPC Cluj, în vederea unei bune îngrijiri a beneficiarilor.

În ceea ce privește critica privind operatorul economic SRL care și-ar fi suspendat activitatea în luna ianuarie 2025, acesta fiind furnizorul anumitor produse oferate de către SRL, autoritatea contractantă apreciază că și în situația închiderii unei societăți, nu înseamnă că stocurile de marfă ale acesteia nu ar mai exista și nu ar putea ulterior fi puse la vânzare de către alți operatori economici, continuându-se livrarea acestora pe o durată mai mare de timp.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta subliniază faptul că, în baza specificațiilor caietului de sarcini, propunerea tehnică va avea în componența sa formularul propriu zis și fișa tehnică descriptivă realizată de ofertantă.

Autoarea intervenției apreciază că reclamanta încearcă inducerea în eroare a Consiliului, raportat la obligativitatea depunerii și a unor etichete sau fișe tehnice de la producător, acestea nefiind solicitate și nefăcând parte din conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, intervenienta remarcă faptul că referința cu cerințele minime trebuie să aibă corespondența în etichetă se vor verifica ulterior, la executarea contractului.

Raportat la criticile 1, 2 și 3, vizând faptul că produsele oferate nu ar fi de cantitatea solicitată prin documentația de atribuire, intervenienta precizează că a oferat, conform propunerii tehnice și fișelor descriptive (care conform caietului de sarcini trebuiau să fie întocmite de ofertantă) cantitățile solicitate.

Conform adresei atașate cererii de intervenție, ... atrage atenția că producătorul acestor produse, ... SRL poate și va produce produsele solicitate în orice cantitate dorită, astfel încât criticile contestatoarei referitoare la aceste produse sunt neîntemeiate.

Referitor la critica nr. 4, intervenienta evidențiază faptul că este vorba despre o simplă eroare de redactare la întocmirea fișei descriptive a produsului, deoarece a fost greșit interpretat semnul „<”, *însa produsul este conform specificațiilor caietului de sarcini*.

Totodată, consideră intervenienta, *tot caietul de sarcini, prin Nota arata ca sunt acceptate si produse care nu indeplinesc specificatiile*

tehnice minimale, daca specificatiile oferitate asigura un nivel calitativ superior.

..... precizează că, în situația de față, dacă s-ar presupune că produsul oferit are min. 5 % alcool, acesta este un produs superior față de cel cu minim 5 % alcool, deoarece produsele cu mai mult alcool au o acoperire mai mare și o persistență a parfumului mai ridicată decât celelalte, mai ales că s-a dorit un odorizant aerosol.

În combaterea criticilor nr. 5, 6 și 7, intervenienta depune adresa primită din partea SRL, care arată că aceasta din urmă are posibilitatea de a livra produsele în compoziția și gramajul solicitat și oferit, fiind îndeplinită inclusiv cerința referitoare la pH-ul produsului, ... putând produce soluții cu pH diferit, în funcție de solicitarea clienților.

Totodată, intervenienta remarcă faptul că, în baza adresei antemenționată, ... SRL a arătat că a încetat colaborarea doar cu anumiți clienți (*cum ar fi contestatorul*), și nu că și-a încetat activitatea.

Oferanta declarată câștigătoare apreciază că dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016 nu sunt aplicabile în cauză.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura seria ... nr. ../07.04.2025 în sumă totală de 2.975,00 lei, reprezentând onorariu avocat pentru *redactare contestație dosar CNSC nr. ...*, și ordinul de plată nr. 166 din data de 08.04.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis *răspuns la cererea de intervenție voluntară*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea respingerii acesteia, ca nefondată.

.....SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 7.545,00 lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Detergenți de uz casnic și articole de menaj*, cod CPV principal: 39831200-8 Detergenți (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ../20.02.2025. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1539,15 și 812.600,5 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii, pentru lotul 2 – *detergenți de uz casnic și produse de curățenie* au depus oferte șase operatori economici, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 13881/21.03.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, pentru lotul 2, după cum urmează:

- ✓ SRL – locul I;
- ✓ ... SRL – locul II;
- ✓ ... SRL – locul III;
- ✓ ... SRL – locul IV;
- ✓ SRL – locul V;
- ✓ ... SRL – locul VI.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul ia act că autoarea contestației reclamă faptul că SRL a întocmit mai multe fișe descriptive, în dezacord cu fișele tehnice emise de producător, fiind astfel emise critici cu privire la următoarele produse:

- reperul 4 – *balsam rufe* – respectarea cerinței privind ambalarea la minim 2 l;
- reperul 5 – *cremă curățat pentru suprafețe dure* - respectarea cerinței privind ambalarea la minim 1 l;
- reperul 17 – *detergent mobilă* - respectarea cerinței privind ambalarea la minim 1 l;
- reperul 25 – *odorizante cameră – aerosol/pompa min. 0,240 L* - respectarea cerinței privind >30% apă, <5% alcool, parfum;
- reperul 31 – *soluție frigider* - respectarea cerinței privind ambalarea la minim 750 ml și a cerinței privind pH 8.

Se are în vedere că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că oferta tehnică va fi însoțită de fișa tehnică descriptivă, întocmită de ofertant. Totodată, s-a precizat că cerințele minime cerute trebuie să reiasă de pe eticheta sau fișa tehnică de la producător, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (capitolul X din caietul de sarcini).

Așadar, s-a dictat obligativitatea prezentării fișei tehnice descriptive întocmită de ofertant și a etichetei sau fișei tehnice de la producător. Altfel spus, cele completate de ofertant era necesar a fi susținute de producător, fie de eticheta produsului fie de fișa tehnică.

În același caiet de sarcini au fost stabilite și specificațiile tehnice pentru fiecare dintre produsele lotului 2 (36 la număr).

Din examinarea propunerii tehnice a SRL, Consiliul reține că a fost completată de către ofertant fișa tehnică descriptivă pentru fiecare dintre produsele care fac obiectul lotului 2, lipsind, însă, eticheta sau fișa tehnică de la producător, documente care să confirme practic informațiile prezentate la nivel declarativ.

Acceptând depunerea ofertei în maniera arătată, autoritatea a ignorat în acest fel, propriile exigențe de demonstrare a îndeplinirii cerințelor minime, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, în prezenta cauză, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori în privința demonstrării îndeplinirii cerințelor stabilite, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

De asemenea, faptul că SRL a completat fișa tehnică descriptivă cu specificațiile cerute nu echivalează cu eticheta sau fișa tehnică de la producător.

Nu pot fi primite susținerile societății interveniente cum că eticheta sau fișa tehnică de la producător nu au fost cerute, singurul înscris

solicitat fiind fișa tehnică descriptivă întrucât rigorile caietului de sarcini sunt foarte clare în această privință - cerințele minime cerute trebuie să reiasă de pe eticheta sau fișa tehnică de la producător.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre eticheta sau fișa tehnică de la producător, ofertantul nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

De vreme ce SRL, fără nicio justificare obiectivă, a înțeles să depună propunerea tehnică în maniera arătată, în mod evident, ar fi avantajată de o eventuală solicitare de clarificări, față de ceilalți participanți la procedură care s-au conformat dispozițiilor legale și procedurale menționate.

Este cert că o eventuală prezentare a informațiilor lipsă nu are rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, într-una conformă pe baza unor informații produse sau relevante ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar o eventuală modificare a propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa informațiilor în discuție nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a etichetei sau a fișei tehnice de la producător.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se

regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Asumarea specificațiilor de la nivelul fișelor tehnice descriptive nu este în măsură să susțină informațiile lipsă constând în eticheta sau fișa tehnică de la producător.

Mai mult, efectuând propria verificare accesând site-ul producătorilor, în speță, ... - producătorul produselor, ... ofertate pentru *balsam rufe, cremă curățat pentru suprafețe dure, detergent mobilă, odorizant cameră și SRL* – producător al produsului ofertat *soluție curățare frigider*, Consiliul stabilește următoarele:

- produsul (balsam rufe) este ambalat la 1 l și 3 l și **nu** la 2 l cât a fost solicitat;

- produsul (cremă de curățat) este ambalat la 500 ml și **nu** la 1 l cât a fost solicitat;

- produsul (detergent mobilă) este ambalat la 750 ml și **nu** la 1 l cât a fost solicitat;

- produsul SRL (soluție frigider) este ambalat la 500 ml și **nu** la 750 ml cât a fost solicitat, pH-ul este de 5,5-5,6 și **nu** pH-ul 8 cât a fost stabilit în caietul de sarcini.

Ori în condițiile în care informațiile disponibile pe site-ul producătorilor nu sunt în măsură să facă dovada îndeplinirii cerințelor, apare de prisos o eventuală solicitare de clarificări.

Totodată, o dovadă a faptului că nici la momentul ofertării și nici la acest moment, ... SRL nu poate demonstra îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind ambalarea și pH-ul, prin prezentarea etichetei sau a fișei tehnice de la producător, sunt însăși declarațiile producătorilor și SRL, depuse pe calea cererii de intervenție, potrivit cărora:

- Declarația, datată 08.04.2025 – (...) conform solicitărilor dumneavoastră, putem ambala și la alte volume/gramaje.

- Adresa SRL nr. 521/09.04.2025 – (...) în cazul ofertei produsului SOLUTIE DE FRIGIDER- se va face strict în parametrul cerut de dvs cu pH de 8.5, și tip ambalare de 750 ml.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, sunt întemeiate.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare privind suspendarea activității SRL

este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 13881/21.03.2025, în partea privind oferta SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte depusă pentru lotul 2, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, ... SRL a transmis factura fiscală seria .. nr. .. din 07.04.2025, în sumă totală de 2.975,00 lei, reprezentând *redactare contestație dosar nr. ...*, alături de confirmarea plății din data de 08.04.2025.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 2.975,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL. Pe cale de consecință, va respinge și cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 13881/21.03.2025, în partea privind oferta SRL depusă pentru lotul nr. 2 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele

prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 2.975,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.