

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30646/20.06.2022, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii proprii online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție*”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat *continuarea evaluării ofertei SC ... SRL*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30646/20.06.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea menționează că în caietul de sarcini există mai multe cerințe restrictive care împiedică participarea operatorilor economici la această procedură de atribuire.

Astfel, deși obiectul principal al achiziției se referă la prestarea serviciilor de pază și asigurarea intervenției în caz de necesitate, s-a inserat cerința ca vehiculele destinate intervenției să fie clasificate în norma de poluare Euro 6.

De asemenea, o altă cerință se referă la faptul că pentru toți agenții de securitate propuși, prestatorul trebuie să prezinte în cadrul ofertei dovada că aceștia dețin certificatul de absolvire a unui curs de prim ajutor.

În aceste condiții, a formulat o solicitare de clarificări, în urma căreia, autoritatea contractantă a precizat că elimină cerința privind încadrarea autovehiculelor de intervenție în norma de poluare Euro 6,

însă, a păstrat cerința privind prezentarea, la depunerea ofertelor, a certificatelor de absolvire a cursurilor de prim ajutor.

La această procedură, contestatoarea a depus o ofertă și totodată, în data de 25.02.2022, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. ... din 10.03.2022, Consiliul a admis contestația și a stabilit următoarele:

Respinge excepția de tardivitate a contestației ... SRL, invocată de autoritatea contractantă ..., privind documentația de atribuire aferentă procedurii proprii inițiate la 18.02.2022, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația ... SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 11 zile, prin acceptarea angajamentelor ofertanților că vor prezenta certificatele de absolvire a cursului de prim-ajutor (Basic Life Support), cel mai târziu, la semnarea contractului, conform motivării ce precede.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de eliminare în tot a cerinței de certificare a agenților de pază, implicați în viitoarele servicii, privind absolvirea cursului de prim-ajutor (Basic Life Support).

Decizia a fost luată cu votul majorității membrilor completului de soluționare a contestațiilor. Potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă în măsura în care, considera că această decizie este nelegală, avea posibilitatea, să formuleze o plângere împotriva acesteia. Potrivit datelor disponibile până la această dată pe portalul Curții de Apel Târgu Mureș, această decizie nu a fost atacată, astfel că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei.

În data de 22.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat Decizia nr. 674/21.03.2022, prin care este încunoștiințată că a decis anularea procedurii de atribuire. Principalul motiv al anulării ar fi faptul că decizia de admitere a contestației nu s-a luat cu votul unanim al membrilor completului ci că ar fi existat o opinie separată.

Având în vedere că decizia adoptată nu a fost atacată de către autoritatea contractantă sau de către vreunul dintre ofertanții care au depus ofertă la această procedură de atribuire, contestatoarea a formulat încă o contestație, solicitând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. 970/C4/779 din 09.05.2022, Consiliul a admis contestația și a dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune evaluarea ofertelor așa cum rezultă din decizia nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

După pronunțarea deciziei, autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 1480/20.05.2022, prin care, revenind la

evaluarea documentelor de calificare, a solicitat reddepunerea documentelor care dovedesc neîncadrarea în situațiile de excludere, care să fie în termenul de valabilitate la data transmiterii răspunsului la solicitare, cu toate că aceste documente erau valabile la data depunerii ofertelor.

Una dintre solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 1480/20.05.2022, avea următorul conținut:

La momentul ofertării s-a prezentat Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 74/07.02.2022 emis de Mun. REGHIN, jud. MUREȘ (certificat prezentat pentru SEDIUL SOCIAL conform Certificatului Constatator), din care rezultă că ofertantul "...La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat fiscal", ofertantul NU FIGUREAZĂ cu datorii față de bugetul local, documentul aflându-se în perioada de valabilitate la momentul prezentării.

Având în vedere faptul că evaluarea ofertelor s-a reluat în data de 18.05.2022, vă solicităm să prezentați un Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale din care să rezulte că nu există obligații fiscale restante către Bugetul local la data curentă.

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis Certificatul de atestare fiscală nr. 104/19.05.2022 emis de U.A.T. ..., din care rezultă că nu are datorii față de bugetul local.

În urma analizării răspunsului, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inacceptabilă, prezentând următoarea motivare:

Comisia a analizat răspunsul ofertantului, și s-au constatat următoarele aspecte:

- Nu a prezentat certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru / sediile secundare, declarate la nivelul Certificatului constatator, de către ofertantul ... SRL dar nici declarație pe proprie răspundere potrivit prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a înlesnit legiuitorul, demonstrarea pentru sedii secundare/puncte de lucru a aspectului privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate".*

În ce privește modalitatea în care o autoritate contractantă este obligată să adreseze o solicitare de clarificări, art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, stabilește următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Alin. (4) al aceluiași articol impune condiții cu privire la conținutul solicitării de clarificări: „Comunicarea transmisă în sensul alin.

(1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Raportat la acest text legal, prin solicitare, i se solicită contestatoarei depunerea unui certificat de atestare fiscală emisă de U.A.T. MUNICIPIUL REGHIN, iar după transmiterea documentului, oferta acesteia se respinge pentru că nu ar fi depus certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru, sau declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că pentru punctele de lucru, nu înregistrează datorii.

Pe cale de consecință, această manieră de evaluare a ofertei este incorectă și nelegală. Astfel, autoritatea contractantă formulează o solicitare cu privire la o anumită problemă, iar în baza răspunsului transmis, îi respinge oferta, folosind însă o motivație care nu a fost cuprinsă în solicitarea de clarificări.

Mai mult, în cadrul ofertei, a fost depusă o declarație pe propria răspundere, prin care s-a precizat că nu înregistrează datorii către bugetul de stat, contestatoarea invocând în acest sens prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei, a depus o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Coroborând faptul că prin această declarație și-a asumat expres că nu are datorii către bugetul general consolidat cu conținutul solicitării de clarificări, nu a înțeles că autoritatea contractantă, pentru lipsa datoriilor către buget pentru punctele de lucru, ar solicita depunerea unei alte declarații pe propria răspundere.

Mai mult, autoritatea contractantă putea să observe din certificatul constatator emis de O.N.R.C. faptul că spațiile în care funcționează punctele de lucru sunt închiriate, astfel că pentru acestea, în orice caz, nu se datorează taxe și impozite către bugetele locale.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 31973/27.06.2022, precum și punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Comisia de evaluare, după Decizia CNSC nr. 970/C4/779 din 09.05.2022, a decis evaluarea ofertelor, prima etapă fiind evaluarea documentelor de calificare.

Conform prevederilor documentației de atribuire, comisia a solicitat actualizarea documentelor de calificare, respectiv acestea să fie valabile la momentul prezentării.

Deși, conform Certificatului constatator nr. 451138/18.05.2022, societatea ... SRL deținea sedii secundare/puncte de lucru, după cum urmează:

Municipiul Tg. Mureș, Str. Cuza Voda nr. 22, camera 23, Jud. Mureș
Sat Albești, Comuna Albești, Str. Națională nr. 19, Jud. Mureș Municipiul

Reghin, Str. Făgărasului, uscator, Bloc 8, Scara 4, Jud. Mureș, aceasta a omis prezentarea Certificatului de atestare fiscală sau declarație pe proprie răspundere potrivit prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a înlesnit legiuitorul, demonstrarea pentru sedii secundare/puncte de lucru a aspectului privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Declarația pe proprie răspundere prin care SC ... SRL a precizat că nu înregistrează datorii către bugetul de stat și Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea 98/2016, au fost depuse în cadrul ofertei la data de 25.02.2022.

Având în vedere faptul ca ofertantul nu a prezentat toate informațiile actualizate valabile la momentul prezentării, comisia a descis respingerea ofertei ca:

- inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395 / 2016 întrucât ofertantul nu a transmis, în termenul indicat de comisia de evaluare, clarificările solicitate prin adresa 1479/ 20.05.2022, în sensul că nu a depus toate documentele de calificare, lipsind Certificatele de atestare fiscală sau declarație pe proprie răspundere potrivit prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 pentru sediile secundare/puncte de lucru.

- inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 / 2016 întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Comisia nu a procedat la solicitarea unei noi clarificări formulate către SC ... SRL, întrucât s-ar fi aflat în situația încălcării principiului tratamentului egal, și celelalte două oferte fiind respinse întrucât nu au prezentat toate informațiile / documentele în urma solicitărilor de clarificări.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție*” – Anexa 2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ... la secțiunea „publicitate anunțuri”, valoarea estimată a achiziției fiind de 407.484 lei.

În cadrul acestei proceduri, Consiliul a emis decizie nr. ...cu o opinie minoritară.

După această decizie, autoritatea contractantă a anulat procedura, măsură contestată de SC ... SRL, iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a anulat decizia de anulare a procedurii, dăruind reluarea ei, în conformitate cu opinia majoritară din Decizia nr.

În etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei un certificat de atestare fiscală actualizat la momentul evaluării. Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis Certificatul de atestare fiscală nr. 104/19.05.2022 emis de U.A.T. ..., din care rezultă că nu are datorii față de bugetul local.

În urma analizării răspunsului, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inacceptabilă, prezentând următoarea motivare:

Comisia a analizat răspunsul ofertantului, și s-au constatat următoarele aspecte:

- *Nu a prezentat certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru / sediile secundare, declarate la nivelul Certificatului constatator, de către ofertantul SC ... SRL dar nici declarație pe proprie răspundere potrivit prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a înlesnit legiuitorul, demonstrarea pentru sedii secundare/puncte de lucru a aspectului privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.*

Consiliul reține că obligația de claritate a solicitărilor de clarificări este prevăzută expes în legislație, respectiv la art. 134 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. În cazul de speță, comisia de evaluare a solicitat un certificat de atestare fiscală similar celui depus la data ofertelor, cu nr. 74/07.02.2022, certificat care se referă la sediul principal. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat nici certificate fiscale pentru punctele de lucru, și nici declarație pe proprie răspundere potrivit prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 [alin. \(2\)](#), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 [alin. \(1\)](#), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

Pe de altă parte, lipsa acelei declarații nu putea fi motiv de respingere ca „inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 /2016 întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, în această situație încadrându-se doar operatorii care au datorii restante către buget și care nu le-au achitat până la momentul finalizării evaluării, nu și cei care nu au depus acest document.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să solicite expres acea declarație, și doar în situația în care constata existența unor datorii mai mari de 10.000 lei, iar operatorul nu le achita într-un anumit

termen, acesta este exclus de la procedură, fiind aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 [alin. \(2\)](#), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 [alin. \(1\)](#), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Art. 166. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 164 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat operatorului, în mod expres, declarația pe propria răspundere referitoare la inexistența datoriilor pentru sediile secundare, iar aprecierea referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 /2016, respectiv că nu ar îndeplini criteriul de calificare referitor la inexistența datoriilor către stat, este vădit eronată, neexistând în ofertă vreun document din care să rezulte o asemenea informație.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că în oferta inițială a fost depusă declarația a cărei nedepunere o invocă drept motiv de respingere a ofertei, ori nicăieri

legislația achizițiilor nu prevede că, dacă între timp documentele expiră, trebuie depuse altele noi.

Legislația achizițiilor este clară în sensul că autoritatea trebuie să solicite, chiar și atunci când există datorii către bugetul de stat, achitarea lor până la un anumit termen, și nu să îl respingă pe ofertant în mod formal, deși nu există vreo suspiciune că ar avea astfel de datorii. Astfel cum este construită legislația, s-a urmărit ca și prin acest instrument, să se asigure o mai bună colectare a creanțelor statului, dar și deschiderea procedurii către operatorii economici, prin oferirea posibilității reparării unor asemenea deficiențe minore.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse în motivare, într-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.

Redactată printr-o decizie