

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...)cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată prin împuternicit (...)conform împuternicire nr. (...), formulată împotriva comunicării nr. 1174/15.01.2025 și a raportului de atribuire nr. 957/15.01.2025 (lot 1), documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată având ca obiect *„Furnizarea de echipamente informatice, digitale și TIC în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Centrelor școlare pentru educație incluzivă și CJRAE din (...)»*, Lot nr. 1 – Echipamente informatice, se solicită, pentru lotul 1, următoarele:

- anularea documentelor: raport de atribuire a procedurii nr. 957/15.01.2025 și comunicarea privind oferta inacceptabilă nr. 1174/15.01.2025;

- obligarea comisiei de evaluare la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării eligibilității ofertei depuse de (...)și continuarea procesului de evaluare al ofertelor, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) (oferant respins în procedura de atribuire anterior menționată, lot 1), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată prin (...), în calitate de Administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. (...), *„împotriva contestației depuse de (...)și împotriva procedurii în totalitatea ei, având în vedere gravele vicii identificate în raportul de procedură, cât și situația identică în care se află și (...)și (...)”*, prin care solicită următoarele:

1. Acceptarea cererii de intervenție formulată;
2. Anularea întregii proceduri, în subsidiar, anularea comunicării nr. 1178/15.01.2025 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 957/15.01.2025 emise de autoritatea contractantă și a actelor

anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca acceptabilă a ofertei (...), prin consecință anularea atribuirii contractului către (...);

3. Obligarea autorității contractante la declararea ofertei (...)ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea (...)și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

4. Obligarea autorității contractante la notificarea autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului (...), în cadrul documentelor DUAE;

5. Solicită CNSC, întrucât (...)nu are altă autoritate, conform informărilor SEAP, să solicite eliberarea documentelor DUAE pentru procedurile aferent atribuirilor SCNA1114507, SCNA1112991, SCNA1114265, SCNA1114191, SCNA1113877, SCNA1113658, SCNA1113622, SCNA1113297, SCNA1113272, SCNA1113216, SCNA1113023, SCNA1112326, SCNA1112295, SCNA1112151, SCNA1111971, SCNA1111852, SCNA1111665, SCNA1111659 – pentru a demonstra *modus operandi* și faptul că ofertantul (...)este de rea-credință;

6. Admiterea contestației formulate de (...);

7. Constatarea caracterului inacceptabil al ofertei (...)și excluderea acesteia din procedură;

8. Dacă singurul ofertant rămas este (...), solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât aceasta este profund viciată și nu respectă cerințele de legalitate și concurență echitabilă;

9. Reluarea procedurii de achiziție cu documentație actualizată, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și ordinele de ministru aplicabile.

II. Întrucât cererea de intervenție formulată de (...) (ofertant respins în procedura de atribuire anterior menționată, lot 1), având datele de identificare anterior menționate, a fost calificată de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...) – locul 1 în clasamentul final, s-a format dosarul CNSC **nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...)cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final).

Cele două contestații vor fi soluționate de Consiliu împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația formulată de către (...), care formează obiectul dosarului nr. (...).

În fapt, contestatorul menționează că a depus oferta pentru Lot 1 în termenul specificat în documentația de atribuire.

În perioada de evaluare a ofertei, „Evaluare calificare și tehnică”, susține că a primit solicitarea de clarificări nr. 25072/ 13.09.2024, cu termen de răspuns 19.09.2024. (...), a răspuns în termen la solicitarea de clarificare, explicând, în mod detaliat, argumentat și motivat întreaga situație și măsurile adoptate, menite să contribuie la asigurarea continuității în acoperirea oricăror impedimente în derularea și executarea la timp a contractelor atât pentru cele în derulare cât și pentru viitoarele contracte/acorduri cadru.

Astfel, contestatorul precizează că, conform documentației de atribuire, a prevederilor din H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a descrie în declarația DUAЕ toate situațiile în care și-au încălcat obligațiile principale ce le reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât achizitorul, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „*în mod grav*” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că nu are înscrise în cazierelor judiciare/fiscale nicio faptă de natură a prejudicia executarea contractului de furnizare produse, iar autoritatea contractanta nu a urmărit o evaluare obiectivă a ofertei.

(...)consideră că a realizat toate diligențele pentru respectarea termenului de răspuns și a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal în vederea eliminării cauzelor și factorilor care ar putea conduce în viitor la crearea unor situații asemănătoare, situații generate independent de voință societății, precum și în vederea prevenirii și evitării discontinuității pe linia trasabilității produselor pe lanțul de aprovizionare -transport - stocare și livrare, concomitent cu îmbunătățirea fluxului informațional, context în care respingerea ofertei sale este neîntemeiată.

De asemenea, contestatorul precizează următoarele:

- a adoptat o serie de măsuri menite să contribuie la asigurarea continuității în acoperirea oricăror impedimente în derularea și executarea la timp a contractelor atât pentru cele în derulare cât și pentru viitoarele contracte/acorduri-cadru;

- s-a efectuat un audit intern pentru analiza contractelor în derulare și a procedurilor operaționale, identificându-se neconformitățile și stabilindu-se îmbunătățirile necesare pentru îndeplinirea conformă a tuturor contractelor/acordurilor-cadru;

- s-au încheiat contracte adiționale cu partenerii externi și interni care să acopere și să asigure posibilități opționale în situațiile în care partenerii contractuali inițiali fie nu au capacitatea de producție garantată, fie timpul de execuție suferă întârzieri;

- s-a creat o platformă digitalizată care reflectă în orice moment situația contractelor/acordurilor-cadru, a stocurilor, a comenzilor, perioada minim necesară pentru aprovizionare;

- s-a creat un compartiment în cadrul societății exclusiv pentru urmărirea și monitorizarea contractelor/acordurilor-cadru încheiate atât cu furnizorii cât și cu beneficiarii;

- s-au revizuit procedurile operaționale pentru corectarea sincopei și asigurarea unei bune derulări a activității societății. Recertificarea societății privind îndeplinirea și respectarea condițiilor de management a calității ISO 9001:2015, audit în urma căruia societății i s-a aprobat prelungirea certificării.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de aceasta ca temeinice și legale pentru următoarele considerente:

În aplicarea prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă precizează că a comunicat ofertantului (...), cu adresa nr. 1174/15.01.2025, decizia luată în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 stabilită în documentația de atribuire nu a fost îndeplinită, având în vedere că acesta a fost exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza prevederilor art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea nr. 1174/15.01.2025 a fost transmisă ofertantului (...)prin intermediul platformei SEAP, în termenul prevăzut la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv în data de 15.01.2025, ora 15:26.

Contrar celor afirmate de contestatar, autoritatea contractantă menționează că prin comisia de evaluare, a dat dovadă de corectitudine și de bună-credință atât față de contestatar, cât și față de ceilalți

participanți la procedură pe tot parcursul procesului de verificare și evaluare a ofertelor, respectând întocmai prevederile legale.

Astfel, contestatorul critică rezultatul procedurii, respectiv modul de evaluare a informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, ca nelegal și neîntemeiat, având ca efect declararea ofertei sale ca fiind declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.395/2016, deoarece cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 stabilită în documentația de atribuire nu a fost îndeplinită, având în vedere că ofertantul a fost exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016.

I. În raport de pretinsa îndeplinire a situațiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g), coroborat cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal în vederea eliminării cauzelor și factorilor care ar putea conduce în viitor la crearea unor situații asemănătoare, situații generate independent de voința societății, precum și în vederea prevenirii și evitării discontinuității pe linia trasabilității produselor pe lanțul de aprovizionare-transport-stocare și livrare, concomitent cu îmbunătățirea fluxului informațional, pretinse ca „documente care dovedesc credibilitatea”.

Autoritatea contractantă susține că în speță, (...)a completat formularul standard pentru documentul unic de achiziții europene DUAЕ, prin care la Secțiunea C: „MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a declarat următoarele: „Certificatul Constatator nr. 3188/05.04.2024, emis de către (...)privind nerespectarea termenilor contractuali pentru durata de furnizare fără invocarea de daune interese.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a menționat:

„Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA

Descriere: SC (...)a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal în vederea eliminării cauzelor și factorilor care ar putea conduce în viitor la crearea unor situații asemănătoare, situații generate independent de voința societății, precum și în vederea prevenirii și evitării discontinuității pe linia trasabilității produselor pe lanțul de aprovizionare-transport-stocare și livrare, concomitent cu îmbunătățirea fluxului informațional. Societatea a adoptat o serie de măsuri menite să contribuie la asigurarea continuității în acoperirea oricăror impedimente în derularea și executarea la timp a contractelor atât pentru cele în derulare cât și pentru viitoarele contracte/acorduri cadru. S-a efectuat un audit intern pentru analiza contractelor în derulare și a procedurilor operaționale, identificându-se

neconformitățile și stabilindu-se îmbunătățirile necesare pentru îndeplinirea conformă a tuturor contractelor/acordurilor cadru. S-au încheiat contracte adiționale cu partenerii externi și interni care să acopere și să asigure posibilități opționale în situațiile în care partenerii contractuali inițiali fie nu au capacitatea de producție garantată, fie timpul de execuție suferă întârzieri. S-a creat o platformă digitalizată care reflectă în orice moment situația contractelor/acordurilor cadru, a stocurilor, a comenzilor, perioada minim necesară pentru aprovizionare. S-a creat un compartiment în cadrul societății exclusiv pentru urmărirea și monitorizarea contractelor/acordurilor cadru încheiate atât cu furnizorii cât și cu beneficiarii. S-au revizuit Procedurile Operaționale pentru corectarea sincopelor și asigurarea unei bune derulări a activității societății.

Recertificarea societății privind îndeplinirea și respectarea condițiilor de management a calității ISO 9001:2015, audit în urma căruia societății i s-a aprobat prelungirea certificării".

Având în vedere cele declarate de către contestator în formularul DUAЕ, autoritatea contractantă menționează că în urma verificării în SEAP la secțiunea „Documente Constatatoare”, comisia de evaluare a identificat existența:

- Documentului constatator nr. 3188/05.04.2024, publicat în SEAP cu nr. AD1122039/16.04.2024, emis de către autoritatea contractantă Primăria Capitalei - (...) - București pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către societatea (...), „constând în nerespectarea termenelor contractuale privind durata de furnizare”, ducând la „încetarea anticipată (rezilierea)” a Contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul-cadru nr. 56/05.03.2024, având ca obiect „Furnizare fire de sutură chirurgicale” (se va prezenta documentul scanat cu mențiunea „conform cu originalul”);

- Documentului constatator nr. 186/16.01.2024 publicat în SEAP cu nr. AD1116343/15.02.2024, emis de (...) - (...), constând în rezilierea contractului în urma notificării de reziliere nr. 16293/08.12.2023 cu acordul părților, pentru Contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și acordul-cadru nr.1001/01.08.2023, încheiat cu societatea (...) pentru Lotul nr.1 – „Seturi chirurgicale sterile” și Lotul nr.2 „Seturi sterile pentru naștere naturală”.

Astfel, având în vedere că nu s-au identificat informații/dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, ca o consecință a neîndeplinirii obligațiilor principale asumate prin contractul subsecvent nr.1/22.03.2024 „Furnizare fire de sutură chirurgicale” și contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și acordul - cadru nr.1001/01.08.2023 - Lot.1 și Lot.2, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 25072/13.09.2024,

informații/documente raportat la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum urmează:

I.1. În ceea ce privește Documentului constatator nr. 3188/05.04.2024, publicat în SEAP cu nr. AD1122039/16.04.2024:

a) Contractul subsecvent nr.1/22.03.2024 la acordul-cadru nr. 56/05.03.2024, având ca obiect „*Furnizare fire de sutură chirurgicale*”, încheiat între Primăria Capitalei - (...) - București și societatea (...);

b) Informații cu privire la modalitatea de derulare a contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul - cadru nr. 56/05.03.2024, respectiv cantitatea totală de produse care urma să fie livrate și cantitatea recepționată în baza contractului subsecvent, procese-verbale de recepție sau alte documente echivalente;

c) Întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă Primăria Capitalei - (...) - București, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor și a măsurilor adoptate ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul subsecvent nr. 1/22.03.2024 „*Furnizare fire de sutură chirurgicale*”, respectiv rezilierea contractului, comisia de evaluare acordând ca termen de transmitere a răspunsului data de 19.09.2024.

I.2. În ceea ce privește documentul constatator nr. 186/16.01.2024 identificat în SEAP cu nr. AD1116343/15.02.2024:

a) Contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023, precum și acordul-cadru nr. 1001/01.08.2023 cu privire la Lotul nr.1 – „*Seturi chirurgicale sterile*” și Lotul nr. 2 „*Seturi sterile pentru naștere naturală*”, încheiat între (...) - Spitalul (...) și societatea (...), notificarea de reziliere nr. 16293/08.12.2023;

b) Motivele care au dus la emiterea notificării de reziliere nr. 16293/08.12.2023, respectiv încetarea/rezilierea anticipată a contractului subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și acordul - cadru nr. 1001/01.08.2023, cu acordul părților (adresa/invitația pentru încetarea rezilierea anticipată a contractului subsecvent, respectiv a acordului-cadru, etc.), comisia de evaluare acordând ca termen de transmitere a răspunsului data de 19.09.2024.

I.3. De asemenea, având în vedere faptul că au existat incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere în legătură cu ofertantul (...), raportat la prevederile art. 168 alin. (2) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a solicitat informații autorităților emitente a documentelor constatatoare, după cum urmează:

- prin adresa nr. 25073/13.09.2024 s-au solicitat Primăriei Capitalei - (...) - București, informații referitoare la Documentul constatator nr. 3188 din 05.04.2024, publicat în SEAP la data de 16.04.2024 sub nr. AD1122039, emis pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate prin contractul subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul-cadru nr. 56/05.03.2024, respectiv nerespectarea termenilor contractuali privind durata de furnizare, comisia de evaluare a acordat ca termen de

transmitere a răspunsului, precum și a informațiilor solicitate, data de 19.09.2024;

- prin adresa nr. 25074/13.09.2024 s-au solicitat Consiliului Județean (...) - Spitalul Clinic De (...), informații referitoare la documentul constatator nr. 186/16.01.2024, publicat în SEAP la data de 15.02.2024 sub nr. AD1116343, constând în notificarea de reziliere nr. 16293/08.12.2023 cu acordul părților, pentru contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și acordul-cadru nr. 1001/01.08.2023 cu privire la Lotul nr.1 – „Seturi chirurgicale sterile” și Lotul nr.2 „Seturi sterile pentru naștere naturală”, comisia de evaluare a acordat ca termen de transmitere a răspunsului, precum și a informațiilor solicitate, data de 19.09.2024.

I.4. În data de 18.09.2024, ora: 13:42, ofertantul (...)a răspuns prin documentul „[SCN1151095/00184] Rasp Clarificare Mureș IT-semnat.pdf.p7s”, respectând termenul de răspuns la solicitarea de clarificare.

I.5. În ceea ce privește documentul constatator nr. 3188/05.04.2024, publicat în SEAP cu nr. AD1122039/16.04.2024, emis de către autoritatea contractantă Primăria Capitalei - (...) - București pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, operatorul economic (...)a transmis comisiei de evaluare următoarele documente/informații:

- acordul-cadru nr. 56/05.03.2024, încheiat între Spitalul Clinic (...) - București și (...), (...) SRL și (...) SRL, având ca obiect furnizarea de „Fire de sutură chirurgicală”, durata acordului-cadru fiind de 24 luni;

- anexa la acordul - cadru nr. 56/05.03.2024 - Lotul nr.1 „Fire de sutură chirurgicală”;

- contract subsecvent nr. 1 /22.03.2024 la acordul-cadru nr. 56/05.03.2024, încheiat între (...) - București și (...), având ca obiect furnizarea de „Fire de sutură chirurgicală”, durata contractului subsecvent fiind de 3 luni;

- graficul de livrare plăți la contractul subsecvent nr. 1/22.03.2024;

- notificarea nr. 3149/04.04.2024, privind rezilierea contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 și a acordul - cadru nr. 56/05.03.2024, constând în neîndeplinirea obligației principale de livrare a produselor, respectiv respectarea termenului de 7 zile de la semnarea contractului subsecvent;

- documentul constatator nr. 3188/05.04.2024 pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, constând în nerespectarea termenelor contractuale privind durata de furnizare, ducând astfel la încetarea anticipată a contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 și a acordului - cadru nr. 56/05.03.2024;

- plan audit intern 9.2-01 -01 Rev.0;

- raport de Acțiune Corectivă;

- procedura de Audit Intern pentru Evaluarea Contractelor în Derulare și a Procedurilor Operaționale;

- raport de Audit intern: Nr.1;
- procedura de Sistem - Import, Distribuție, Comercializare, Vânzări, Dispozitive Medicale/Alte produse;
- procedura de Sistem – procedura de Evaluare a Furnizorilor;
- proces-verbal de Instruire nr.2;
- decizia nr. 007/07.05.2024 privind numirea responsabilului cu livrarea comenzilor către clienți;
- decizia nr. 008/07.05.2024 privind numirea responsabilului cu evaluarea furnizorilor, cu transmiterea comenzilor către furnizori, precum și urmărirea și monitorizarea contractelor/acordurilor-cadru aflate în desfășurare;
- Certificate ISO 9001:2015, 14001/2015, 27001/2013, 45001:2018 și 8000:2014.

Autoritatea contractantă susține că aspectele privind evaluarea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, sunt consemnate în Procesul verbal nr. 3/29178/23.10.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, din dosarul achiziției.

Totodată, aceasta precizează că autoritatea contractantă (...) - București a transmis răspunsul la solicitarea nr. 25073/13.09.2024, menționând următoarele: *„Față de solicitarea dvs. înregistrată în cadrul instituției noastre cu nr. 8836/16.09.2024, vă comunicăm faptul că Societatea (...) nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale astfel cum reiese și din certificatul constatator”*.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că deși (...) a furnizat dovezi prin care a arătat că a luat măsuri pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 164 și 167, în ceea ce privește Documentul constatator nr. 3188 din 05.04.2024, publicat în SEAP la data de 16.04.2024 sub nr. AD1122039, prin care acesta a adoptat măsuri de remediere la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, comisia de evaluare a concluzionat că acestea nu sunt suficiente, întrucât cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, stabilită în documentația de atribuire nu este îndeplinită, având în vedere că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, urmare a faptului că acesta a încălcat în mod grav obligațiile principale de livrare a produselor, ceea ce a dus la rezilierea contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 și a acordului-cadru nr.56/22.03.2024.

În consecință, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art. 137, alin. (1) ale aceluiași act normativ, comisia de evaluare a respins (...), deoarece acesta nu a îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

I.6. În ceea ce privește documentul constatator nr. 186/16.01.2024, publicat în SEAP cu nr. AD1116343/15.02,2024, emis de către autoritatea contractantă (...)- (...) pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, (...)a transmis comisiei de evaluare următoarele documente/informații:

- acord-cadru nr. 1001/01.08.2023, încheiat între (...) și (...), având ca obiect „*Echipamente medicale de unică folosință pentru Bloc Operator*”, durata acordului-cadru fiind de 12 luni, pt. Lotul nr.1 „*Seturi chirurgicale sterile*”, Lotul nr.2 „*Seturi sterile pentru naștere naturală*” și Lotul nr. 3 „*Seturi chirurgicale universale*”;

- contract subsecvent nr. 1003/101.08.2023 la acordul-cadru nr. 1001/01.08.2023 pentru (...), având ca obiect „*Echipamente medicale de unică folosință pentru Bloc Operator*”;

- notificarea de reziliere nr. 16293/08.12.2023 a contractului subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și a acordului – cadru nr. 1001/01.08.2023, pentru Lotul nr.1 „*Seturi chirurgicale sterile*” și Lotul nr.2 „*Seturi sterile pentru naștere naturală*”, ca urmare a faptului că „*neconformitățile sesizate în notificarea formulată de autoritatea contractantă emitentă a Documentului constatator nr. 15209/22.11.2023, nu au fost soluționate în termen de 24 ore de la primirea notificării, conform art. 8.2 din Contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023*”;

- documentul constatator nr. 1561/12.12,2023, constând în rezilierea contractului subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și acordului-cadru nr. 1001/01.08.2023 cu privire la Lotul nr.1 „*Seturi chirurgicale sterile*” și Lotul nr.2 „*Seturi sterile pentru naștere naturală*”, ca urmare a faptului că neconformitățile sesizate în notificarea de reziliere nr. 16293/08.12.2023, formulate de autoritatea contractantă emitentă, nr. 15209/22.11.2023 nu au fost soluționate în termen de 24 ore de la primirea notificării, conform art.8.2 din contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023;

- plângere prealabilă nr. 0012/09.01.2024, emisă de (...), prin care acesta solicită Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „(...)”, revocarea documentului constatator nr. 1561/12.12,2023 și încetarea contractului cu acordul ambelor părți, în conformitate cu art. 13, paragraf 2 - prin acordul de voință al părților;

- adresa nr. 587/16.01.2024, emisă de Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „(...)”, prin care acesta comunică (...), revocarea documentului constatator nr.1561/12.12.2023 și emiterea unui document constatator revizuit în care se prevede încetarea contractului cu acordul ambelor părți, conform art.13, paragraf 2 - „*încetarea acordului cadru prin acordul de voință al părților din Acordul Cadru 1001/01.08.2023*”;

- documentul constatator nr. 186/16.01.2024, emis de (...)- Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „(...)”, constând în rezilierea

contractului în urma notificării de reziliere nr. 16293/08.12.2023, cu acordul părților, pentru contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și acordul-cadru nr. 1001/01.08.2023 Lotul nr.1 „Seturi chirurgicale sterile” și Lotul nr.2 „Seturi sterile pentru naștere naturală”.

Totodată, (...) precizează că autoritatea contractantă Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „(...)”- (...)a transmis răspunsul la solicitarea nr. 25074/13.09.2024 și a comunicat următoarele informații/ documente:

- adresa nr. 12154/18.09.2024 prin care autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator a menționat că notificarea de reziliere nr. 16293/08.12.2023 s-a emis ca urmare a adresei de notificare nr. 15209/22.11.2023 cu privire la neconformitatea unor produse livrate la care furnizorul nu a răspuns;

- rezilierea acordului-cadru nr. 1001/01.08.2023 și a contractului subsecvent nr.1003/01.08.2023 s-a emis în conformitate cu art. 13.2 la acordul-cadru nr. 1001/01.08.2023, care prevede *„Acordul cadru poate înceta și în următoarele cazuri: prin rezilierea de către o parte, ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul acord cadru, de către cealaltă parte”;*

- prezentarea unor extrase din articolele care au legătură cu notificarea de reziliere nr. 16293/08.12.2023 în baza căreia s-a emis documentul constatator nr. 186/16.01.2024, respectiv:

- extras din acordul-cadru nr. 1001/01.08.2023, art. 13.2, care prevede: *„Acordul cadru poate înceta și în următoarele cazuri: - prin acordul de voință al părților”;*

- extras din contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023, art. 8.2 care prevede: *„Furnizorul se obligă că, în cazul lipsei conformității produselor cu specificațiile tehnice și de calitate solicitate de achizitor, să aducă produsul la parametrii de conformitate pe cheltuiala sa prin reparare sau înlocuire în termen de maxim 24 de ore de la solicitarea achizitorului și fără nici un inconvenient pentru acesta. Toate costurile necesare aducerii produselor la parametrii de conformitate, inclusiv costurile poștale, de transport, manipulare, expertiză, demontare, montare, manoperă, materiale utilizate și ambalate vor fi suportate de furnizor”.*

Astfel, având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că (...)nu a transmis în integralitate documentele/informațiile solicitate de către comisia de evaluare, în speță adresa de notificare nr. 15209/22.11.2023 cu privire la neconformitatea unor produse livrate, în urma căreia furnizorul/contestatorul nu a răspuns, așa cum rezultă din răspunsul transmis de către autoritatea emitentă a documentului constatator cu adresa nr. 12154/18.09.2024, care au dus la emiterea documentului constatator nr. 1561/12.12.2023, constând în rezilierea contractului subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și acordului-cadru nr. 1001/01.08.2023.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că deși (...)a furnizat dovezi prin care a arătat că a luat măsuri pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, în ceea ce privește documentul constatator nr. 186/16.01.2024, identificat în SEAP cu nr. AD1116343/15.02.2024, invocând „*Plângerea prealabilă*” nr. 0012/09.01.2024 prin care s-a solicitat revocarea documentului constatator nr. 1561/12.12.2023 și încetarea contractului cu acordul părților, comisia de evaluare a stabilit faptul că, clarificările/informațiile transmise nu sunt suficiente, întrucât cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 stabilită în documentația de atribuire nu este îndeplinită, având în vedere că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, urmare a faptului că acesta a încălcat în mod grav obligațiile principale prevăzute la clauza 8 Obligațiile principale ale furnizorului, art. 8.2 „*Furnizorul se obligă ca, în cazul lipsei conformității produselor cu specificațiile tehnice și de calitate solicitate de achizitor, să aducă produsul la parametrii de conformitate pe cheltuiala sa prin reparare sau înlocuire în termen de maxim 24 de ore de la solicitarea achizitorului și fără nici un inconvenient pentru acesta (...)*”, ceea ce a dus la rezilierea contractului subsecvent, pentru Lotul nr. 1 „*Seturi chirurgicale sterile*” și Lotul nr.2 „*Seturi sterile pentru naștere naturală*”, precum și a acordului - cadru nr. 1001/ 01.08.2023.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art.137 alin. (1) ale aceluiași act normativ, comisia de evaluare a respins oferta (...), deoarece acesta nu a îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

II. Referitor la criticile contestatorului privind modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 127 alin. (1), lit. b) din H.G nr. 395/2016, în care aceasta a constatat încălcări grave ale obligațiilor contractuale de către contestator.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 167 alin.(1) lit. g), alin. (8) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 127 alin.(1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016.

III. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora: „*Subscrisa nu are înscrise în cazierile judiciare/fiscale nicio faptă de natură a prejudicia executarea contractului de furnizare produse, iar Autoritatea Contractantă nu a urmărit o evaluare obiectivă a ofertei*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- motivul respingerii ofertei contestatorului este constatarea existenței a două încălcări grave ale obligațiilor contractuale, rezultate din documentul constatator nr. 3188/05.04.2024 și documentul constatator nr. 3188/05.04.2024, ceea ce a dus la excluderea contestatorului din procedura de atribuire a contractului de achiziție

publică, potrivit art. 167 alin. (1), lit. g), coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, oferta nefiind respinsă pentru o faptă înscrisă în cazierul judiciar/fiscal.

Astfel, autoritatea contractantă solicită să nu se ia în considerare afirmațiile contestatorului, întrucât situațiile de mai sus cu privire la motivele de excludere a contestatoarei, nu sunt conținute de aceste caziere, astfel că orice invocare a lor nu are relevanță în soluționarea cauzei.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a reținut, în mod corect, față de oferta contestatorului incidența atât a prevederilor art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, ale aceluiași act normativ, cât și cele ale art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.395/2016, coroborate cu art. 137.alin. (1).

Pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. (...)înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...)a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea ca fiind nefondat și neîntemeiat pentru următoarele motive:

Contestatorul invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și prevederile art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

Autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 25072 din 13.09.2024 transmisă (...), *„pentru a elimina riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, raportat la situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”* a solicitat documentele cu privire la desfășurarea contractelor (Acord cadru, Contract subsecvent, Corespondența cu autoritatea contractantă).

Din modul de formulare a solicitării de clarificări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a înțeles să îndeplinească legea doar pe jumătate, solicitând doar informații legate de acordurile cadru, contractele subsecvente, corespondența sa cu autoritățile contractante, nesolicitând și măsurile de demonstrare a fiabilității societății, menționate pe scurt în documentul DUAE.

Contestatorul susține că deși a prezentat explicații și dovezi clare și pertinente în răspunsul oferit autorității contractante la solicitarea de clarificări în legătură cu documentul constatator negativ în baza căruia a fost declarată inacceptabilă oferta, cu toate acestea autoritatea

contractantă nu le-a analizat nici măcar superficial, excluzând direct oferta sa.

Contestatorul mai precizează că motivarea formală a deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a documentelor constatatoare și a măsurilor de remediere întreprinse de acesta, iar nu pe o analiză superficială, de natură a încălca principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al ofertanților, dar și al dreptului la apărare.

În acest sens, contestatorul invocă Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60, drepturile entităților contractante nu trebuie privite drept o cauză de eliminare a competitorilor, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție și de a nu înlătura ofertanții care produc dovezi care atestă credibilitatea lor.

Fiind vorba despre un drept al autorității contractate, contestatorul susține că în cazul de față acțiunea comisiei de evaluare este abuzivă, în măsura în care se încalcă principiul proporționalității între condițiile de participare impuse de entitatea contractantă și scopul urmărit de aceasta. Este evidente faptul că autoritatea contractantă nu a dat dovada de bună-credință în momentul respingerii ofertei, aceasta exercitând-și dreptul de o manieră abuzivă, în contextul în care a ignorat numeroasele dovezi în sensul credibilității societății, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Faptul că art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante să evalueze credibilitatea unui operator economic chiar și în situația în care acesta este condamnat printr-o hotărâre judecătorească de comitere a infracțiunilor prevăzute la art. 164 din Lege (constituirea de grup infracțional organizat, acte de terorism etc.), este evident că o astfel de evaluare poate opera și în cazul unor fapte mai puțin grave, cum sunt cele prevăzute de art. 167 din Lege.

În acest sens, contestatorul menționează că simpla existență a unui document constatator negativ nu poate conduce la excluderea automată a unui ofertant din cadrul unei proceduri de atribuire, având în vedere că Directiva nr. 24/2014/CE (art. 57 și urm.) a introdus procedura de „*self-cleaning*”, care-i permite unui operator economic să facă dovada fiabilității/credibilității sale, chiar și în situația în care se află într-o situație de excludere.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că documentul constatator emis de Spitalul Clinic Obstetrică Ginecologie „(...)”-(...)nr. 186/16.01.2024 nu poate fi considerat drept Certificat Constatator „*negativ*” având în vedere că nu îndeplinește cerințele legii pentru o astfel de clasificare, autoritatea contractantă bifând „*DA*” la punctul 8 (Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător).

Așadar, contestatorul precizează că pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale iar această încălcare să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Contestatorul consideră că deși în punctul de vedere nr. (...), autoritatea contractantă susține că a verificat documentele transmise de acesta, solicitând chiar informații de la emitenții certificatelor, aceasta s-a rezumat doar la punctarea acordurilor cadru, a contractelor subsecvente și a răspunsurilor primite, fără a analiza dovezile transmise de acesta pentru restabilirea credibilității, dovezi transmise prin răspunsul la clarificarea autorității contractante chiar dacă aceasta din urma nici nu le-a solicitat prin solicitarea de clarificări. (*„Societatea a adoptat o serie de măsuri menite să contribuie la asigurarea continuității în acoperirea oricăror impedimente în derularea și executarea la timp a contractelor atât pentru cele în derulare cât și pentru viitoarele contracte/acorduri cadru. S-a efectuat un audit intern pentru analiza contractelor în derulare și a procedurilor operaționale, identificându-se neconformitățile și stabilindu-se îmbunătățirile necesare pentru îndeplinirea conformă a tuturor contractelor/acordurilor cadru. S-au încheiat contracte adiționale cu partenerii externi și interni care să acopere și să asigure posibilități opționale în situațiile în care partenerii contractuali inițiali fie nu au capacitatea de producție garantată, fie timpul de execuție suferă întârzieri. S-a creat o platformă digitalizată care reflectă în orice moment situația contractelor/acordurilor cadru, a stocurilor, a comenzilor, perioada minim necesară pentru aprovizionare. S-a creat un compartiment în cadrul societății exclusiv pentru urmărirea și monitorizarea contractelor/acordurilor cadru încheiate atât cu furnizorii cât și cu beneficiarii. S-au revizuit Procedurile Operaționale pentru corectarea sincopei și asigurarea unei bune derulări a activității societății. Recertificarea societății privind îndeplinirea și respectarea condițiilor de management a calității ISO 9001:2015, audit în urma căruia societății i s-a aprobat prelungirea certificării.”*)

De asemenea, contestatorul susține că eficacitatea acestor măsuri întreprinse de acesta pentru restabilirea credibilității este întărită și de faptul că își îndeplinește conform contractele câștigate posterior certificatului constatat negativ, Consiliul putând constata neemiterea niciunui alt certificat constatat „Negativ” pe numele său.

Totodată, contestatorul menționează că nu poate fi contestată activitatea comisiei de evaluare care a avut un rol activ și a solicitat clarificări vizavi de aspectele care au stat la baza rezilierii contractului, însă demersurile acesteia nu au fost finalizate prin detalierea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale,

precum și a motivelor care au stat la baza neluării în considerare a justificărilor aduse de acesta și a documentelor depuse prin răspunsul la clarificări. Din documentele autorității contractante nu rezultă care au fost motivele concrete pentru care măsurile și documentele depuse de acesta pentru a dovedi restabilirea credibilității nu au fost relevante, autoritatea contractantă mărginindu-se doar să indice că acesta se încadrează în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin (1) lit. g).

Contestatorul susține că procedând de maniera arătată, la respingerea ofertei fără o analiză a documentelor prezentate în susținerea credibilității, autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei în discuție, motivul de respingere fiind, pe cale de consecință, eronat ca și decizia de respingere a ofertei sale.

Acesta menționează că este adevărat că evaluarea dovezilor prezentate de (...), sancționată (prin eliberarea unui document constatat negativ) cade în sarcina autorității contractante, dar, din examinarea actelor evaluării, nu se regăsesc dovezi ale efectuării unei asemenea analize, anume de ce nu au fost considerate pertinente dovezile prezentate ca fiind de natură a justifica credibilitatea sa.

Contestatorul consideră că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorității contractante și executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, sau că existența documentului constatat negativ, conduce, de drept, la respingerea ofertantului.

(...)menționează că, în prezent, a dus la îndeplinire mai multe contracte ce au ace(...)obiect cu prezenta procedură al cărui rezultat îl contestă, pentru anul 2024, prezentând o listă de 12 contracte.

Concluzionând, contestatorul solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației.

II. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)(ofertant respins în procedura de atribuire anterior menționată, lot 1), a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. (...), *„împotriva contestației depuse de (...)și împotriva procedurii în totalitatea ei, având în vedere gravele vicii identificate în raportul de procedură, cât și situația identică în care se află și (...)și (...)”*, prin care solicită următoarele:

1. Acceptarea cererii de intervenție formulată;
2. Anularea întregii proceduri, în subsidiar, anularea comunicării nr. 1178/15.01.2025 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 957/15.01.2025 emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea

ca acceptabilă a ofertei (...), prin consecință anularea atribuirii contractului către (...);

3. Obligarea autorității contractante la declararea ofertei (...)ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea (...)și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

4. Obligarea autorității contractante la notificarea autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului (...), în cadrul documentelor DUAЕ;

5. Solicită CNSC, întrucât (...)nu are altă autoritate, conform informărilor SEAP, să solicite eliberarea documentelor DUAЕ pentru procedurile aferent atribuirilor SCNA1114507, SCNA1112991, SCNA1114265, SCNA1114191, SCNA1113877, SCNA1113658, SCNA1113622, SCNA1113297, SCNA1113272, SCNA1113216, SCNA1113023, SCNA1112326, SCNA1112295, SCNA1112151, SCNA1111971, SCNA1111852, SCNA1111665, SCNA1111659 – pentru a demonstra *modus operandi* și faptul că ofertantul (...)este de rea-credință;

6. Admiterea contestației formulate de (...);

7. Constatarea caracterului inacceptabil al ofertei (...)și excluderea acesteia din procedură;

8. Dacă singurul ofertant rămas este (...), solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât aceasta este profund viciată și nu respectă cerințele de legalitate și concurență echitabilă;

9. Reluarea procedurii de achiziție cu documentație actualizată, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și ordinele de ministru aplicabile.

Întrucât cererea de intervenție formulată de (...) (ofertant respins în procedura de atribuire anterior menționată, lot 1), având datele de identificare anterior menționate, a fost calificată de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...)– locul 1 în clasamentul final, s-a format dosarul CNSC **nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...)cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final).

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul **(...)** prin care (...) (ofertant respins în procedura de atribuire anterior menționată, lot 1), a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...)– locul 1 în clasamentul final.

Astfel, (...)menționează că autoritatea contractantă a desemnat câștigător ofertantul (...), în ciuda faptului că, din interacțiunile sale anterioare și în baza informațiilor disponibile, oferta acestuia ar fi

trebuit să fie declarată „INACCEPTABILĂ”, pe aceleași considerente că ale (...).

(...)susține că motivele care justifică această concluzie sunt următoarele:

1. Inexactități și omisiuni în DUAE - Există suspiciuni întemeiate că ofertantul (...)a furnizat informații neconforme în Documentul Unic de Achiziție European (DUAE), ceea ce reprezintă un motiv clar de excludere conform legislației în vigoare;

2. Nerespectarea termenelor de livrare și conformității produselor - Din experiența sa anterioară, (...)a demonstrat incapacitatea de a respecta termenele contractuale, precum și specificațiile tehnice impuse de documentația de atribuire;

3. Verificarea superficială a situației juridice a ofertantului - Autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător dacă (...)deține certificat constatator negativ, ceea ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea acestuia, (anexează modelul de proces verbal care parcurge modul și argumentele de descalificare).

Deși a acceptat cu bună-credință decizia autorității contractante cu privire la propria sa ofertă, recunoscând o eroare tehnică din partea sa,

(...)consideră că procedura de atribuire trebuie să respecte principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Totodată, intervenientul subliniază că practicile neloiale și anticoncurențiale ale (...)sunt bine cunoscute și urmărite de mai mulți ofertanți și consultanți, având în vedere următoarele aspecte:

i. Practica de a copia integral (copy-paste) cerințele autorității contractante, inserând doar un cod/descriere și documente suport, chiar dacă produsele nu sunt conforme în totalitate. Această practică este neconformă conform ANAP și spețelor relevante;

ii. Minciuni în DUAE - (...)nu pregătește documentele justificative la momentul depunerii DUAE și le încarcă doar la solicitarea autorității contractante;

iii. Utilizarea de documente suport falsificate sau reciclate din alte proceduri, fără a avea relații comerciale reale cu producătorii menționați (inclusiv analiza fonturilor diferite din diverse declarații poate indica falsificări);

iv. Nerespectarea drepturilor de utilizare a licențelor software și a canalelor de distribuție autorizate, inclusiv interdicții impuse de Microsoft și CISCO;

v. Modificarea contractului în timpul licitației, nu înainte de depunerea ofertei, pentru a se poziționa strategic în vederea unor acțiuni judiciare împotriva autorității contractante;

vi. Manipularea autorității contractante prin declarații false sau insuficient documentate, precum și presiuni asupra comisiei de evaluare pentru a distrage atenția de la neconformitățile din ofertă.

Intervenientul susține că cererea de intervenție este formulată cu bună-credință, în interesul respectării principiilor de integritate și competiție loială în achizițiile publice. Acesta își exprimă speranța că CNSC va analiza cu atenție aspectele semnalate și va lua o decizie care să asigure corectitudinea și legalitatea procedurii.

Or, nu se pot trata unii ofertanți cu aplicarea excluderii privind motivația existenței unor certificate constatatoare negative, iar ofertantului (...)să-i atribuie contractual, doar pentru că a ascuns acest lucru.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 1178/15.01.2025, conform căreia oferta (...)a fost identificată ca și neconformă, acceptând eroarea tehnică. Conform comunicării privind rezultatul procedurii, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de (...).

Din studierea raportului de procedură nr. 957/15.01.2025, intervenientul susține că nu se poate constata înregistrarea abaterii (...), conform constatatoarelor negative existente, în termen de 3 ani, sau cu termen depășit, întrucât la nivel DUAE se bifează că este corect completat.

a. Ori, din punctul de vedere al autorității contractante se înțelege că nu ar fi fost un element important, anume aducerea la cunoștință, de către (...), în atenția autorității contractante, a faptului că au avut abateri grave și repetate, chiar în ceea privește „*TERMENUL DE LIVRARE*”

b. Conform documentelor primite de la autoritatea contractantă, (...)a constatat faptul că (...)a tăinut și a declarat fals în cadrul DUAE, că nu au abateri grave și repetate, așa cum sunt evidențiate prin certificatele constatatoare negative prezente în SEAP.

c. În ace(...)timp, se așteaptă ca autoritatea contractantă să menționeze în cadrul raportului de procedură, aceste fapte, că au fost identificate situații asemănătoare, abateri repetate, care în final, s-au soldat cu plata de penalități de întârziere, chiar dacă considerate „*modice*”, legiuitorul nu diferențiază quantumul acestora, doar le menționează ca și motiv de încadrare a ofertei ca „*ofertă inacceptabilă*”.

Intervenientul precizează faptul că (...), știau că sunt în situația unor abateri grave repetate, dar în continuare au decis să „*eludă adevărul*” în cadrul declarației DUAE, după cum se observă și în cadrul altor proceduri și contestații la care, aceștia, în continuare folosesc pretextul „*eroare de completare DUAE*”, dacă cumva sunt interogați de către autoritatea contractantă, sau dacă autoritatea contractată observă abaterile.

a. Ori, dacă un ofertant, a fost sesizat în repetate rânduri cu privire la modul greșit de completare DUAE și acesta sub pretextul „*eroare de completare DUAE*”, revin cu DUAE revizuit de fiecare dată când i se solicită, doar când i se solicită, se înțelege faptul că este o rea intenție,

un act voit de a ascunde adevărul și a evita datul de explicații privind motivele ce au relevat constatatoarele negative. Este clar un calcul, un risc asumat din partea lor, care se pare că a dat roade mai multe ascunzând adevărul și apoi dând explicații, decât confruntând din prima situația de fapt: nu respectă termenele de livrare.

b. Contestatoarea subliniază faptul, că o companie, în calitate de ofertant, sesizată de-a lungul timpului de mai multe ori, că nu a completat corect DUAЕ, căreia i se cere DUAЕ revizuit, pe ace(...)subiect, dar continuă să completeze „eronat” declarația, nu mai poate beneficia de prezumția de nevinovăție, ci dimpotrivă, trebuie să fie tratată că atare și trebuie încadrată propunerea ca „ofertă inacceptabilă”, conform art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

(...)prezintă și faptul că unele constatatoare negative sunt expirate, dar după cum se pot vedea, sunt și unele care încă sunt în termen:

a. Ori dintre constatatoarele prezentate sunt în termen, nr. 998920, nr. 146117, 17/3094, 4517, respectiv 29888 așa cum sunt prezentate și în punctul de vedere al autorității contractate, în care abaterea evidențiată, care s-a încheiat cu penalități, făcea referire la „*TERMEN DE LIVRARE*”.

b) În ace(...)timp, și-a dorit a evidenția CNSC și în ace(...)timp autorității contractante, un obicei, o practică neloială principiilor concurențiale, pe care (...)o pune în aplicare și faptul că pretextul „eroare de completare” este o tactică, care în mai multe cazuri decât nu, funcționează, din păcate.

La o interogarea secțiunii „*Documente constatatoare SEAP*”, pentru ofertantul (...), intervenientul precizează că există identificate 308 rezultate emise, dintre care 6 rezultate pentru prejudicii și pagube. Dintre acestea, se poate vedea cel întocmit de COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA nr. 29888 din 12.07.2022 pentru contract nr. 37945/30.09.2020, emis pentru Nerespectarea calității/cantității și /sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, din înscrisurile căruia se constată existența unei Decizii rămase definite a Curții de Apel Cluj în legătură cu prejudiciile cauzate de societate pe perioada derulării contractului cu autoritatea menționată.

Din Decizia CNSC nr. 47793/2145/C5/29.07.2024 emisă urmare a contestării rezultatului unei proceduri de atribuire a cărei câștigător este (...), reiese faptul că ofertantul a prezentat aceleași omisiuni și în alte proceduri, în continuare a bifat opțiunea „NU” în DUAЕ, motivând aceleași erori „de eroare completare DUAЕ”.

În acest sens, se invocă practica CNSC.

Intervenientul susține că fiind vorba de o procedură care folosește criteriu de evaluare „*TERMEN DE LIVRARE*”, iar oferta inacceptabilă a (...)este cea desemnată câștigătoare, cu potențialul de a livra cu întârziere, va genera autorității contractante potențiale corecții financiare.

Având în vedere motivele expuse mai sus, (...)solicită Consiliului admiterea demersului său.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de echipamente informatice, digitale și TIC în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Centrelor școlare pentru educație incluzivă și CJRAE din (...)»”, cod CPV (...) (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 20.08.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.071.168,82 lei.

Procedura de atribuire este divizată în două loturi, contestația formulată de (...) (care formează obiectul dosarului nr. (...)), vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 1** – „Echipamente informatice”, având o valoare estimată de 893.381,07 LEI, fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 21.08.2024, în cadrul lotului 1 au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 957/15.01.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce oferta depusă de (...) a fost respinsă pentru următoarele motive:

„Oferta depusă este considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr.98/2016 stabilită în documentația de atribuire nu este îndeplinită, având în vedere că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza prevederilor art.167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmarea faptului că acesta a încălcat în mod grav obligațiile principale prevăzute la clauza 8 Obligațiile principale ale furnizorului, art. 8.2 «Furnizorul se obligă ca, în cazul lipsei conformității produselor cu specificațiile tehnice și de calitate solicitate de achizitor, să aducă produsul la parametrii de conformitate pe cheltuiala sa prin reparare sau înlocuire în termen de maxim 24 de ore de la solicitarea achizitorului și fără nici un inconvenient pentru acesta. Toate costurile necesare aducerii produselor la parametrii de conformitate, inclusiv costurile poștale, de transport, manipulare, expertiză, demontare, montare, manoperă, materiale utilizate și ambalate vor fi suportate de furnizor», din Contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023, ceea ce a dus la rezilierea respectivului Contract subsecvent, pentru Lotul nr. 1 - Seturi

chirurgicale sterile și Lotul nr. 2 - Seturi sterile chirurgicale ginecologice, precum și a Acordului cadru nr. nr. 1001/01.08.2023, încheiat cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie (...), precum și obligațiile principale de livrare a produselor în termen de 7 zile de la semnarea contractului subsecvent, ceea ce a dus la rezilierea Contractului subsecvent nr.1/22.03.2024 și a Acordului cadru nr. nr.56/22.03.2024, încheiat cu autoritatea contractantă (...)- București.

În consecință, oferta a fost declarată respinsă în baza prevederilor art.137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin adresa nr. 1174/15.01.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei depusă de aceasta pentru motivele anterior menționate.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...)a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- „*anularea documentelor: Raport de atribuire a procedurii nr. 957/15.01.2025 și Comunicarea privind oferta inacceptabila nr. 1174/15.01.2025*”;

- „*Obligarea Comisiei de evaluare la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării eligibilității ofertei depuse de (...)și continuarea procesului de evaluare al ofertelor, conform cerințelor Caietului de Sarcini*”.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...)a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 17.867,62 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...)din data de 21.01.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 03.02.2025, transmisă Consiliului prin mijloace electronice la data de 31.01.2025, (...) (ofertant respins în cadrul lotului 1, căruia i-a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 1178/15.01.2025) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- „*Anularea întregii proceduri, în subsidiar, anularea Comunicării nr. 1178/15.01.2025 privind rezultatul procedurii și a Raportului Procedurii nr. 957/15.01.2025 emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca acceptabilă a ofertei (...), prin consecință anularea atribuirii contractului către (...)*”;

- „Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei (...)ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea (...)și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța”;

- „Obligarea Autorității Contractante la notificarea autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului (...), în cadrul documentelor DUAE”;

- „Solicităm CNSC, întrucât (...)nu are altă autoritate, conform informărilor SEAP, să solicite eliberarea documentelor DUAE pentru procedurile aferent atribuirilor (...) pentru a demonstra modus operandi și faptul că ofertantul (...)este de rea credință”;

- „Admiterea contestației formulate de (...)”;

- „Constatarea caracterului inacceptabil al ofertei (...)și excluderea acesteia din procedură”;

- „Dacă singurul ofertant rămas este (...), solicităm anularea procedurii de atribuire, întrucât aceasta este profund viciată și nu respectă cerințele de legalitate și concurență echitabilă”;

- „Reluarea procedurii de achiziție cu documentație actualizată, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și ordinele de ministru aplicabile”;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 pentru studierea și fotocopierea documentelor.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 31.01.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)la data de 22.01.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 31.01.2025, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 31.01.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Analizând conținutul acestei cereri de intervenție, Consiliul constată că aceasta îmbracă forma unei veritabile contestații împotriva

rezultatului procedurii de atribuire, deoarece (...) (oferant respins în procedura de atribuire aferentă lotului 1) a formulat critici și capete de cerere cu privire la oferta depusă de (...) (oferant câștigător în cadrul lotului 1).

Prin adresele nr. (...), nr. (...) și nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C.proc.civ. calificarea cererii de intervenție ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia (...) trebuie să achite, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauțiune în sumă de 17.867,62 lei (lot 1).

Astfel, întrucât Consiliul a calificat cererea de intervenție formulată de (...) ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici și capete de cerere cu privire la oferta depusă de (...) (oferant câștigător în cadrul lotului 1), **s-a format dosarul CNSC nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final al lotului 1).

Încă de la data transmiterii cererii de intervenție (...) a fost conștientă de faptul că pentru soluționarea demersului său trebuie să plătească o cauțiune dovadă fiind faptul că la pag. 13 a cererii de intervenție a menționat următoarele: *„în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vom depune cauțiunea pentru soluționarea acestei contestații în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului”*.

Având în vedere faptul că până la data emiterii prezentei decizii, (...) nu s-a conformat solicitării CNSC de constituire a cauțiunii aferentă dosarului nr. (...), deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...) și care are ca obiect criticile/argumentele formulate/prezentate de (...) cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final al lotului 1), nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.**

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de (...) aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond aspectele criticate, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în temeiul dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Analizând DUAЕ-ul depus de ofertanta contestatoare în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că în Partea III – Motive de excludere ofertantul a menționat la punctul C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subpunctul „Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile”, următoarele:

„Certificat Constatator nr. 3188/05.04.2024 emis de catre (...)privind nerespectarea termenilor contractuali pentru durata de furnizare fara invocarea de daune interese.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră («autocorectare»)?

DA

Descriere: SC (...)a adoptat masuri concrete si adecvate la nivel tehnic, organizational si in materie de personal in vederea eliminarii cauzelor si factorilor care ar putea conduce in viitor la crearea unor situatii asemanatoare, situatii generate independent de vointa societatii, precum si in vederea prevenirii si evitarii discontinuitatii pe linia trasabilitatii produselor pe lantul de aprovizionare-transport-stocare si livrare, concomitent cu imbunatatirea fluxului informational. Societatea a adoptat o serie de masuri menite sa contribuie la asigurarea continuitatii in acoperirea oricaror impedimente in derularea si executarea la timp a contractelor atat pentru cele in derulare cat si pentru viitoarele contracte/acorduri cadru. S-a efectuat un audit intern pentru analiza contractelor in derulare si a procedurilor operationale, identificanduse econformitatile si stabilindu-se imbunatatirile necesare pentru indeplinirea conforma a tuturor contractelor/acordurilor cadru. S-au incheiat contracte aditionale cu partenerii externi si interni care sa acopere si sa asigure posibilitati optionale in situatiile in care partenerii contractuali initiali fie nu au capacitatea de productie garantata, fie timpul de executie sufera intarzieri. S-a creat o platforma digitalizata

care reflecta in orice moment situatia contractelor/acordurilor cadru, a stocurilor, a comenzilor, perioada minim necesara pentru aprovizionare. S-a creat un compartiment in cadrul societatii exclusiv pentru urmarirea si monitorizarea contractelor/acordurilor cadru incheiate atat cu furnizorii cat si cu beneficiarii. S-au revizuit Procedurile Operationale pentru corectarea sincopelor si asigurarea unei bune derulari a activitatii societatii.

Recertificarea societatii privind indeplinirea si respectarea conditiilor de management a calitatii ISO 9001:2015, audit in urma caruia societatii i s-a aprobat prelungirea certificarii".

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25068/13.09.2024, membrii Comisiei de evaluare au decis sa-i solicite ofertantei contestatoare (...), clarificări după cum urmează:

« 1.1. Astfel, în ceea ce privește informațiile din Documentul constatator nr.3188/05.04.2024, publicat în SEAP cu nr. AD1122039/16.04.2024, emis de către autoritatea contractantă Primăria Capitalei - (...)- București pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, constând în nerespectarea termenelor contractuale privind durata de furnizare, ducând la încetarea anticipată a contractului, NU s-au identificat informații/dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art.167 alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca o consecință a neîndeplinirii obligațiilor principale asumate prin Contractul subsecvent nr. 1/22.03.2024 „Furnizare fire de sutură chirurgicale”.

Pentru a elimina riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, raportat la situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm prezentarea următoarelor:

a) Contractul subsecvent nr. 1/22.03.2024 la Acordul Cadru nr. 56/05.03.2024, având ca obiect „Furnizare fire de sutură chirurgicale” (se va prezenta documentul scanat cu mențiunea „conform cu originalul”);

b) Informații cu privire la modalitatea de derulare a Contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 la Acordul Cadru nr.56/05.03.2024, respectiv cantitatea totală de produse care urma să fie livrate și cantitatea recepționată în baza contractului subsecvent, procese-verbale de recepție sau alte documente echivalente (se vor prezenta copii a respectivelor documente scanate cu mențiunea „conform cu originalul”);

c) întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă Primăria Capitalei - (...)- București, cu privire la neîndeplinirea

obligățiilor și a măsurilor adoptate ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate prin Contractul subsecvent nr.1/22.03.2024 „Furnizare fire de sutură chirurgicale” respectiv rezilierea contractului (se vor prezenta copii a respectivelor documente scanate cu mențiunea „conform cu originalul”).

1.2 În ceea ce privește informațiile din Documentul constatator nr. 186/16.01.2024 identificat în SEAP cu nr. AD1116343/15.02.2024, emis de (...) - Spitalul Clinic Obstetrica Ginecologie „(...)” lași, constând în rezilierea contractului în urma notificării de reziliere nr. 16293/08.12.2023 cu acordul părților, pentru Contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023 și Acordul Cadru nr. 1001 /01.08.2023 cu privire la Lotul nr.1 - Seturi chirurgicale sterile și Lotul nr.2 Seturi sterile pentru naștere naturală, NU s-au identificat informații/dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art.167 alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca o consecință a neîndeplinirii obligațiilor principale asumate prin Contractul subsecvent nr.1003/01.08.2023 și Acordul Cadru nr.1001 /01.08.2023.

Pentru a elimina riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, raportat la situațiile de excludere prevăzute la art.167 alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm prezentarea următoarelor:

a) Contractul subsecvent nr.1003/01.08.2023 și Acordul Cadru nr.1001/01.08.2023 cu privire la Lotul nr.1 - Seturi chirurgicale sterile și Lotul nr.2 Seturi sterile pentru naștere naturală, Notificarea de reziliere nr.16293/08.12.2023 (se vor prezenta copii a respectivelor documente scanate cu mențiunea „conform cu originalul”);

b) Motivele care au dus la emiterea notificării de reziliere nr.16293/08.12.2023, respectiv încetarea/rezilierea anticipată a Contractului subsecvent nr.1003/01.08.2023 și Acordul Cadru nr.1001 / 01.08.2023, cu acordul părților (adresa/invitația pentru încetarea/rezilierea anticipată a Contractului subsecvent, respectiv a Acordului Cadru, etc., (se vor prezenta copii a respectivelor documente scanate cu mențiunea „conform cu originalul”)»”.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 25072/13.09.2024, în cadrul căreia la punctele 1.1 și 1.2 se regăsesc aspectele menționate anterior.

(...)a răspuns prin adresa nr. CM_1602/18.09.2024, precizând următoarele:

«Ca urmare a solicitării Dvs. de clarificări nr. 25072 / 13.09.2024 va transmitem ca în urma recepționării Certificatului Constatator nr. 3188/05.04.2024 emis de către (...)privind nerespectarea termenilor contractuali pentru durata de furnizare fără invocarea de daune interese, S.C. (...)S.R.L. a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic,

organizational si in materie de personal in vederea eliminarii cauzelor si factorilor care ar putea conduce in viitor la crearea unor situatii asemanatoare, situatii generate independent de vointa societatii, precum si in vederea prevenirii si evitarii discontinuitatii pe linia trasabilitatii produselor pe lantul de aprovizionare-transport- stocare si livrare, concomitent cu imbunatatirea fluxului informational.

Societatea a adoptat o serie de masuri menite sa contribuie la asigurarea continuitatii in acoperirea oricaror impedimente in derularea si executarea la timp a contractelor atat pentru cele in derulare cat si pentru viitoarele contracte/acorduri cadru.

S-a efectuat un audit intern pentru analiza contractelor in derulare si a procedurilor operationale, identificandu-se neconformitatile si stabilindu-se imbunatatirile necesare pentru indeplinirea conforma a tuturor contractelor/ acordurilor cadru.

S-au incheiat contracte aditionale cu partenerii externi si interni care sa acopere si sa asigure posibilitati optionale in situatiile in care partenerii contractuali initiali fie nu au capacitatea de productie garantata, fie timpul de executie sufera intarzieri.

S-a creat o platforma digitalizata care reflecta in orice moment situatia contractelor/acordurilor cadru, a stocurilor, a comenzilor, perioada minim necesara pentru aprovizionare.

S-a creat un compartiment in cadrul societatii exclusiv pentru urmarirea si monitorizarea contractelor/acordurilor cadru incheiate atat cu furnizorii cat si cu beneficiarii.

S-au revizuit Procedurile Operationale pentru corectarea sincopelor si asigurarea unei bune derulari a activitatii societatii. Recertificarea societatii privind indeplinirea si respectarea conditiilor de management a calitatii ISO 9001:2015, audit in urma caruia societatii i s-a aprobat prelungirea certificarii.

Atasat regasiti:

1. Acord cadru + Contract subsecvent pentru Spitalul Clinic de Obstretica-Ginecologie Cuza Voda Iasi si de asemenea Notificarea nr 16293/08.12.2023, Doc. Constatator 1561/12.12.2023, Plangerea prealabila, si adresa 587/16.01.2024 insotita de Doc constatator final 186/16.01.2024. In ceea ce priveste Contractul Subsecvent nr. 1003/01.08.2023, la Acordul Cadru nr. 1001/01.08.2023, avand ca obiect „Seturi chirurgicale”, acesta a fost reziliat cu acordul partilor. In continutul plangerii prealabile, care a condus la revizuirea Certificatului Constatator, regasiti situatia desfasurarii contractului si acordul partilor pentru rezilierea acestuia.

2. Acord cadru (cu mai multi operatori), Contract subsecvent pentru (...)Bucuresti si de asemenea Notificarea nr. 3149/04.04.2024 si Doc. constatator 3188/05.04.2024 (Motiv reziliere nerespectarea termenilor contractuali). In ceea ce priveste Contractul Subsecvent nr. 1/22.03.2024 la Acordul Cadru nr. 56/05.03.2024 avand ca obiect

„Furnizare fire de sutura chirurgicale”, subscrisa a întâmpinat dificultăți în livrarea la timp a produselor, dificultăți neimputabile acesteia (producătorul a marit perioada de producție anunțată inițial, decalând astfel livrarea comenzii). Cu toate acestea, am comunicat autorității contractante în urma notificării primite din 04.04.2024, disponibilitatea noastră de a plăti diferența rezultată din comanda efectuată ofertantului câștigător de pe locul II, cu mențiunea că începând cu finalul lunii aprilie ne asumăm faptul că vom onora toate comenzile negresit, pe toată perioada de derulare a contractului. Autoritatea Contractantă nu a agreeat această soluție emitând astfel Certificatul Constatator nr. 3188/05.04.2024.

Atasăm prezentului răspuns de clarificare, documente doveditoare a măsurilor luate de S.C. (...)S.R.L. în vederea demonstrării fiabilității. Menționăm că, în urma acțiunilor întreprinse pentru remedierea situației generatoare a certificatului negativ primit, după cum se poate vedea și în SEAP, subscrisa și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate».

În cadrul Procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29178/23.10.2024, paginile 71 – 79, Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertant în răspunsul la clarificări, consemnând și transmiterea unor adrese către (...)București – adresa nr. 25073/13.09.2024 și Spitalul Clinic de Obstetrică Ginecologie (...) - adresa nr. 25074/13.09.2024, prin care s-a solicitat acestor instituții transmiterea unor documente/informații cu privire la acordurile-cadru și contractele subsecvente încheiate cu (...)S.R.

Astfel, în cadrul Procesului-verbal nr. 3, membrii Comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- **Pagina 77** – În legătură cu documentul constatator nr. 186/16.01.2024 emis de Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie (...):

„În urma evaluării răspunsului transmis de operatorul economic (...)la solicitarea de clarificare nr.25072/13.09.2024, precum și a documentelor/informațiilor transmise de către Autoritatea Contractantă Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie (...) - (...)în urma adresei nr. 25074/13.09.2024, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin răspunsul lui, operatorul economic (...)nu a transmis în integralitate documentele/informațiile solicitate de comisia de evaluare în eliminarea riscului de neîndeplinirea a obligațiilor Contractului subsecvent nr.1003/01.08.2023 și a Acordului Cadru nr.1001/01.08.2023, pentru Lotul nr.1 - Seturi chirurgicale sterile și Lotul nr.2 - Seturi sterile chirurgicale ginecologice, în speță adresa de notificare nr. 15209/22.11.2023 cu privire la neconformitatea unor produse livrate la care furnizorul nu a răspuns, respectiv nu a soluționat neconformitatea produselor în termen de maxim 24 de ore de la

primirea notificării, conform art.8.2 din Contractul subsecvent nr. 1003/01.08.2023, iar documentele/furnizate nu conțin mențiunea «conform cu originalul».

Astfel, deși, operatorul economic (...)a furnizat dovezi prin care a arătat că a luat măsuri pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, respectiv Adresa nr. 0012/09.01.2024 prin care a solicitat revocarea Documentului constatator nr.1561/12.12.2023 și încetarea contractului cu acordul părților și Adresa nr. 587/16.01.2024 privind comunicarea revocării Documentului constatator nr.1561/12.12.2023,

Comisia de evaluare a stabilit faptul că, clarificările/informațiile transmise nu sunt suficiente, întrucât cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art.167 din Legea nr.98/2016 stabilită în documentația de atribuire nu este îndeplinită, având în vedere că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza prevederilor art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmarea faptului că acesta a încălcat în mod grav obligațiile principale prevăzute la clauza 8 Obligațiile principale ale furnizorului, art. 8.2 «Furnizorul se obligă ca, în cazul lipsei conformității produselor cu specificațiile tehnice și de calitate solicitate de achizitor, să aducă produsul la parametrii de conformitate pe cheltuiala sa prin reparare sau înlocuire în termen de maxim 24 de ore de la solicitarea achizitorului și fără nici un inconvenient pentru acesta. Toate costurile necesare aducerii produselor la parametrii de conformitate, inclusive costurile poștale, de transport, manipulare, expertiză, demontare, montare, manoperă, materiale utilizate și ambulate vor fi suportate de furnizor», din Contractul subsecvent nr.1003/01.08.2023, ceea ce a dus la rezilierea respectivului Contract subsecvent, pentru Lotul nr.1 - Seturi chirurgicale sterile și Lotul nr.2 - Seturi sterile pentru naștere naturală, precum și a Acordului cadru nr. nr.1001/01.08.2023.

În consecință, oferta operatorului economic (...)a fost respinsă în baza prevederilor art. 137, alin. (1), cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin.(2) lit. b) din H.G. nr.395/2016”;

- **Paginile 78-79**, în legătură cu documentul constatator nr. 3188/05.04.2024 emis de Spitalul Clinic (...):

„În urma evaluării răspunsului transmis de operatorul economic (...)la solicitarea de clarificare nr.25072/13.09.2024, precum și a informațiilor transmise de către Autoritatea Contractantă Spitalul (...) - București în urma adresei nr. 25073/13.09.2024, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin răspunsul lui, operatorul economic (...)a transmis în integralitate documentele/informațiile solicitate de comisia de evaluare în eliminarea riscului de neîndeplinirea a obligațiilor Contractului

subsecvent nr. 1/22.03.2024 și a Acordului cadru nr. 56/05.03.2024, fără însă ca aceste documente/informații să conțină mențiunea «conform cu originalul».

Astfel, deși, operatorul economic (...)a furnizat dovezi prin care a arătat că a luat măsuri pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, respectiv măsuri la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, menite să contribuie la asigurarea continuității în ceea ce privește derularea și executarea contractelor/acordurilor cadru,

Comisia de evaluare a stabilit faptul că, clarificările/informațiile transmise nu sunt suficiente, întrucât cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art.167 din Legea nr.98/2016 stabilită în documentația de atribuire nu este îndeplinită, având în vedere că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza prevederilor art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmarea faptului că acesta a încălcat în mod grav obligațiile principale de livrare a produselor în termen de 7 zile de la semnarea contractului subsecvent, ceea ce a dus la rezilierea Contractului subsecvent nr.1/22.03.2024 și a Acordului cadru nr. nr.56/22.03.2024.

În consecință, oferta operatorului economic (...)a fost respinsă în baza prevederilor art. 137, alin.(2) lit.b) din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată inacceptabilă”.

Sunt consemnate în cadrul procesului-verbal și răspunsurile celor două instituții, precum și analiza Comisiei în urma căreia membrii acesteia au concluzionat că clarificările/informațiile transmise nu sunt suficiente, consecința fiind respingerea ofertei contestatoarei. La paginile 97-98 din ace(...)proces-verbal, sunt menționate motivele de respingere a ofertei contestatoarei, identice cu cele consemnate de Consiliu la paginile 19 – 20, ale prezentei decizii.

Față de critica în analiză, Consiliul reține următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, relevante în analiza prezentei critici:

- Art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat **în mod grav sau repetat** obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; (...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea

contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- Art. 171 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) **În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) **Dovezile pe care operatorul economic** aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 **le poate furniza autorității contractante**, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) **În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.**

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce

efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Consiliul constată că din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă **are dreptul** de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, **existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere**, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi **poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul**.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii și, **atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv**, Comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: „**În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă **nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire**”.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte **dovezi suficiente**, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce **dovezi concrete** pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi**.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: **„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat***or*, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”.

Având în vedere considerentele anterior menționate și luând în considerare analiza efectuată de Comisia de evaluare în legătură cu cele două documente constatatoare, respectiv

- nr. 186/16.01.2024 emis de Spitalul Clinic de Obstretica-Ginecologie (...) și

- nr. 3188/05.04.2024 emis de Spitalul Clinic (...), Consiliul constată următoarele:

Deși membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și au solicitat clarificări contestatoarei, aceștia s-au limitat la solicitarea de documente și informații referitoare la derularea celor două acorduri-cadru și contracte subsecvente, fără a-i solicita ofertantului (...), conform dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 furnizarea de

„dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, deși în cuprinsul DUAE ofertantul făcea vorbire despre faptul că la nivelul organizației s-au luat astfel de măsuri.

Cu toate acestea, în răspunsul său la clarificări (...)a atașat documente doveditoare a măsurilor luate la nivelul organizației în vederea demonstrării fiabilității și a menționat că în urma acțiunilor întreprinse pentru remedierea situației generatoare și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate.

Conform dispozițiilor art. 171 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare avea obligația de analiza **dovezile prezentate** de operatorul economic, respectiv **măsurile luate** de acesta și în cazul în care aprecia că acestea sunt insuficiente, trebuia să transmită operatorului economic, conform art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016, **„o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”**.

Cu alte cuvinte, Comisia avea obligația de a comunica motivele pentru care **dovezile prezentate** de operatorul economic, respectiv

măsurile luate de acesta sunt apreciate ca insuficiente, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: **„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”.**

În cauză, Comisia trebuia să verifice dacă **documentele constatatoare** nr. 186/16.01.2024 și nr. 3188/05.04.2024, emise de Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie (...) și (...), **„reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”**, ceea ce nu s-a întâmplat.

Fără a se substitui Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

- Documentul constatator nr. 186/16.01.2024 (nemenționat în DUAЕ) emis de Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie (...), consemnează la punctul 8 următoarele: **„Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător – DA”**, acesta fiind un document revizuit, așa cum rezultă din adresa Spitalului Clinic de Obstetrică-Ginecologie (...) nr. 587/16.01.2024, **autoritate contractantă care a înțeles să revoce**, la cererea operatorului economic (...) **documentul constatator nr. 1561/12.12.2023** care consemna executarea necorespunzătoare a acordului-cadru nr. 1003/01.08.2023 (Nota Consiliului: în realitate numărul corect este 1001/01.08.2023) și a contractului subsecvent nr. 1003/01.08.2023, **astfel încât acesta nu mai produce efecte juridice**, ca și mențiunile din cuprinsul acestuia;

- Documentul constatator nr. 3188/05.04.2024 emis de Spitalul Clinic (...), consemnează faptul că, a fost îndeplinit în mod necorespunzător contractul subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul-cadru nr. 56/05.03.2024, care a fost reziliat dar **nu a fost consemnată existența unor prejudicii.**

În ceea ce privește mențiunile membrilor Comisiei de evaluare din cadrul Procesului-verbal nr. 3, referitoare la faptul că **„documentele/furnizate nu conțin mențiunea «conform cu originalul»”,** Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- **art. 4:**

- „În înțelesul prezentei legi: (...)**

- 4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

- a) este legată în mod unic de semnatar;**

- b) asigură identificarea semnatarului;**

- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;**

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

- art. 5:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- art. 6:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, **are ace(...)efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile**”;

- art. 7:

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate, autenticitatea și integritatea.

Consiliul apreciază că în condițiile în care toate documentele sunt încărcate de ofertant în SEAP cu semnătură electronică extinsă în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, de persoana fizică din cadrul societății care este desemnată în acest sens, Consiliul apreciază că nu se mai impune ca documentele furnizate de ofertant să aibă mențiunea „conform cu originalul”.

Față de cele menționate mai sus, Consiliul constată că activitatea Comisiei de evaluare înregistrează abateri de la dispozițiile art. 171 alin. (3¹) și (3²) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...)(dosar nr. (...)).

Va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29178/23.10.2024, Raportul procedurii nr. 957/15.01.2025 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...)(lot 1), precum și aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul

contestat și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...)(dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29178/23.10.2024, Raportul procedurii nr. 957/15.01.2025 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...)(lot 1), precum și aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...)(dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.

