



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1408/C9/1451**

**Data: 13.08.2020**

Prin contestația nr. 4910/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29100/21.07.2020, depusă de ... reprezentată legal prin asociat și administrator unic ....privind procedura de licitație deschisă, organizată de .... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *servicii de dezinsecție și dezinsecție*, cod CPV 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție*, s-a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 36211/10.07.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .... consecința declarării acesteia ca inadmisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., cu consecința declarării acesteia ca admisibilă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, doar ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză; acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice; amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, arătând motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, în primul rând, pentru motivul de neconformitate al ofertei menționat în adresa nr. 36212/10.07.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, constituit de ofertarea prestării serviciilor de dezinfecție cu produsul dezinfectant denumit HUWA SAN TR 50, arată că s-a solicitat, prin documentație, ca produsul biocid de combatere să fie avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, denumită în continuare CNPB și să dețină aviz sanitar valabil, la data licitației.

Contestatoarea explică faptul că dezinfectantul HUWA SAN TR-50 este avizat de Ministerul Sănătății, așa cum rezultă din Avizul BIO nr. 3650 BIO/01/01.20, a cărui durată a fost prelungită până la data de 31.07.2020, prin avizul BIO nr. 3650 BIO/02/07.20, ambele eliberate de Ministerul Sănătății prin CNPB.

Având în vedere că valabilitatea avizului a fost prelungită prin avizul BIO nr. 3650 BIO/02/07.20, până la data de 31.07.2020, la data participării la licitație 19.05.2020, acesta era în termen de valabilitate.

Față de aceste aspecte, consideră cerința autorității contractante privind avizarea produsului de către CNPB ca fiind îndeplinită.

Referitor la cerința 2, potrivit căreia dezinfectantul cu care s-a propus executarea serviciilor de dezinfecție trebuie să prezinte efectul biocid de nivel înalt, conform Ordinul nr. 910/1657/99/2016:

Timpul de dezinfecție (acțiune) maxim, potrivit caietului de sarcini, urma să fie de maxim 60-70 de minute.

Având în vedere că dezinfectantul Huwa San TR-50 a fost avizat de CNPB ulterior expirării termenelor privind obligativitatea producătorilor de a demonstra eficacitatea produselor dezinfectante, acest dezinfectant respectă prevederile standardului EN 14885:2015.

De asemenea, în vederea executării unei dezinfecții de nivel înalt, produsul biocid urma să îndeplinească, cerințele impuse de standardul EN 14885:2015.

Cerințele sunt îndeplinite de dezinfectantul Huwa San TR-50, întrucât respectă spectrul de combatere și standardele de testare incluse în EN 14885:2015.

Sunt prezentate argumente pentru susținerea respectării cerințelor caietului de sarcini, cerințe enumerate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Cu privire la motivul de neconformitate, potrivit căruia "...eticheta biocidului prezintă simbolurile P261 și P271", contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, nu a existat nicio singură mențiune cu privire la frazele de precauție P261 și P271, pentru produsul dezinfectant.

Se invocă art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și se arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a precizat expres că, în avizul produsului dezinfectant, nu trebuie să se regăsească fazele de precauție P261 și P271.

Autoritatea contractantă, în evaluare, nu poate modifica/adaugă elemente suplimentare, cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, ofertanta având obligația de a întocmi oferta în conformitate cu aceste prevederi, riscul acestuia din urmă, pentru nerespectarea documentației de atribuire, fiind inadmisibilitatea ofertei.

Neconformitatea ofertei, raportat la o cerință inexistentă în documentația de atribuire, nu poate fi reținută.

Referitor la al doilea motiv de neconformitate, menționat în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, vizând compatibilitatea între echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosit, contestatoarea arată că oferta este conformă și sub acest aspect, întrucât există compatibilitate între dezinfectantul Huwa San TR-50 și echipamentul de nebulizare propus. Performanțele echipamentului de nebulizare cu care a propus prestarea serviciilor de dezinfecție permite reglarea multiplă a acestuia, pe duze de pulverizare diferite, potrivit tabelului anexat în cuprinsul contestației. Duzele aparatului se pot regla atât pentru particule pentru ceața uscată, cât și pentru particule pentru ceața umedă. Astfel fiind, nebulizatorul cu care s-a propus executarea serviciilor este compatibil pentru pulverizarea soluției dezinfectante de lucru, pe baza de Huwa San TR-50.

Referitor la prezentarea de teste de compatibilitate între echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosit, teste realizate în laboratoare independente de producător, contestatoarea arată că această cerință este legată de capacitatea tehnică a ofertantei.

În prezenta cauză, aceste cerințe menționate doar în caietul de sarcini, constituie criterii de calificare referitoare la demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, sens în care invocă nulitatea acestor prevederi, raportat la art. 30 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea consideră ca fiind nelegală respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea unor cerințe considerate nescrise, impunându-se anularea raportului procedurii.

Este invocată practica Consiliului.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate menționat în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, susține că motivarea neconformității ofertei sale, raportat la mențiuni din procesele-verbale de recepție a serviciilor, încheiate cu alte autorități contractante, fără o legătură cu cerințele din procedura în cauză este nelegală.

Cerințele din documentația de atribuire a contractelor/comenzilor încheiate cu ... nu coincid cu cele din documentația de atribuire publicată

în SICAP de ... procedurii nr. 36211/10.07.2020: "propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 30497/12.06.2020, care este parte a dosarului achiziției."

De asemenea, contrar celor consemnate în raportul procedurii, referitor la evaluarea propunerii tehnice, considerentele raportat la care autoritatea contractantă a respins oferta sunt procesele-verbale de execuție a unor servicii de dezinfecție la....Sănătății și CN Unifarm.

Contestatoarea susține că nu rezultă de niciunde că autoritatea contractantă a verificat, raportat la propunerea tehnică cerințe exprese ale caietului de sarcini: dacă substanța activă conține compuși cuaternari de amoniu, alcooli, aldehide, fenoli, clor; dacă dezinfectantul decolorează, pătează sau deteriorează suprafețele, mobilierul și aparatura; dacă dezinfectantul este biodegradabil în proporție de 98% etc.

Evaluarea cu privire la serviciile de dezinfecție nu s-a făcut cu luarea în considerare a prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

Referitor la motivele trei și patru de neconformitate, menționate în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, se arată că, în primul rând, raticidul Agrorat Wax Blocks respectă forma de condiționare cerută prin caietul de sarcini, respectiv aceea de bloc cerat sau bloc parafinat, cu o greutate de 20 de grame; în al doilea rând, acest raticid, specificat în propunerea tehnică, se amplasează în stații de intoxicare.

Stațiile de intoxicare sunt cutii din plastic, metal, carton etc., prevăzute cu orificii laterale, în care se amplasează momelile raticide, astfel încât să se elimine riscul contaminării mediului în care se amplasează, precum și al contactului accidental cu produsul de către oameni sau animale.

Numărul stațiilor de intoxicare se corelează cu norma de aplicare a produsului raticid utilizat în executarea serviciilor de deratizare, astfel cum este menționată în prospectul acestuia.

În contextul în care, blocurile cerate de raticid:

- au oricum o rezistență sporită la umezeală, comparativ cu alte tipuri de raticide, cu forme de condiționare ex: granule sau pastă;
- nu se amplasează direct pe sol, în canalizare (decât ancorate) etc., ci în stațiile de intoxicare, care conferă o protecție atât a mediului în care se amplasează, cât și a momelilor fixate în interiorul lor;
- potrivit fișei de securitate Secțiunea 2 - identificarea pericolelor, se precizează că fraza de pericol P273 - evitați dispersarea în mediu, prin amplasarea lor în stații de intoxicare, rezultă cu evidență că acestea sunt ferite de lumină, raze UV, umezeală.

Sunt redate prevederi (fila 14/16) din propunerea tehnică.

Drept urmare, motivele de neconformitate referitoare la produsul Agrorat Wax Blocks nu sunt susținute, oferta fiind declarată în mod abuziv ca neconformă.

Totodată, contestatoarea arată că precizarea la care face referire autoritatea acontractantă nu se referă la o deficiență a produsului raticid, ci la modalitatea de amplasarea a acestuia.

Consideră că, dacă oferta sa a fost declarată neconformă, raportat la faptul că a oferat prestarea serviciilor de deratizare cu produsul raticid Agrorat Wax Blocks, care în opinia comisiei nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, și oferta ..... este, de asemenea, neconformă, întrucât a oferat prestarea serviciilor cu același raticid, Agrorat Wax Blocks.

Potrivit propunerii tehnice a ...., aceasta a propus executarea serviciilor de deratizare cu același produs raticid Agrorat Wax Blocks; în mod incorect, același produs raticid Agrorat Wax Blocks, în accepțiunea comisiei de evaluare este corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv referitor la mențiunile din fișa cu date de securitate "evitați contactul cu apa...evitați expunerea la: lumină, raze UV, umezeală", raportat la care oferta ...l a fost declarată neconformă.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, impunându-se anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 30497/12.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În mod similar și oferta ..., de asemenea, neconformă, întrucât a oferat prestarea serviciilor cu un produs dezinfectant, Nocolyse, având ca substanța activă același peroxid de hidrogen.

Chiar dacă ambele produse dezinfectante au aceeași substanță activă, peroxidul de hidrogen, propunerea tehnică a C...al a fost apreciată ca neconformă, în condițiile în care, așa cum se poate constata din avizele celor două produse, eliberate de CNPB, spectrul de combatere la Huwa San TR-50 este superior celui de la Nocolyse.

... a fost calificată ca admisibilă în contextul lipsei a mai multor de șase documente de calificare.

În raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților - servicii de dezinsecție, dezinfecție nr. 31739/18.06.2020, autoritatea contractantă a consemnat lipsa mai multor documente care urmau a fi prezentate de ofertanta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, .., potrivit extraselor redactate în contestație

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 31740/18.06.2020, a solicitat ..... completarea a mai mult de șase documente de calificare și a acordat acesteia un termen de o săptămână, respectiv la 25.06.2020, pentru depunerea lor.

Se invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, ofertantei .., în mod evident, i s-a creat un avantaj prin faptul că a calificat această ofertă în situația în care documentele

evidențiate nu s-au regăsit în oferta depusă, fapt care, de asemenea, încalcă în mod evident principiul egalității de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă raportul procedurii de atribuire respectă condițiile de formă și are ca anexe procese-verbale de evaluare, atât pentru cerințele de calificare și pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare, în mod obligatoriu se impune ca acestea să respecte condițiile de fond prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Sunt redată prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a nu se constata neregulile pentru oferta Des Expert Solutions, comisia de evaluare a ales să nu facă în raportul procedurii niciun fel de precizări cu privire la verificările pe care le-a făcut pe durata evaluării în referire la propunerile tehnice ale celor două ofertante.

Referitor la solicitarea privind anularea procedurii de atribuire, arată că, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, contestatoarea solicită anularea procedurii în cauză și să se aibă în vedere aspectele de inadmisibilitate ale ofertei ....cu obligarea autorității contractante la respingerea acestei oferte ca inadmisibilă.

De asemenea, anularea procedurii de atribuire se impune și față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se face referire la jurisprudența Curții de Apel București.

Prin punctul său de vedere nr. 39204/27.07.2020, la Consiliu sub nr. 29992/27.07.2020, .... solicită respingerea contestației ca tardiv formulată cu privire la motivele legate de condițiile și cerințele din anunțul de participare nr. CN1020343/11.04.2020 și cerințele tehnice descrise în caietul de sarcini, invocând excepția tardivității contestării documentației de atribuire la data formulării contestației; pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința neanulării procedurii de atribuire, menținerii raportului procedurii nr. 36211/10.07.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente acestuia și respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de ....; obligarea contestatoarei, pe cale separată, la plata cheltuielilor de judecată.

În cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă face o prezentare a situației de fapt și a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, considerând contestația ca fiind neîntemeiată.

Astfel, oferta contestatoarei este considerată neconformă, deoarece produsele, echipamentul și serviciile oferite au contraindicații care nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile contestatoarei din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru motivele analizate în procesul-verbal de evaluare tehnică oferte și reluate în comunicarea rezultatului procedurii.

În acest sens, autoritatea precizează că produsele oferite nu sunt conforme unei utilizări în cadrul unui spital, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsele oferite să îndeplinească o serie de cerințe tehnice.

Deși contestatoarea arată că cerințele sunt îndeplinite, autoritatea contractantă susține că acestea au fost parțial îndeplinite.

Chiar dacă ... a prezentat în oferta sa produsul dezinfectant denumit HUWA SAN TR-50, care a fost avizat de CNPB cu Avizul nr. 3650BIO/02/01.20 și Avizul de prelungire nr. 3650BIO/02/ 07.20, pentru plasarea pe piață în România, eticheta produsului dezinfectant oferit, biocidul, prezintă simbolurile P261 și P271.

Conform informațiilor furnizate de Departamentul General pentru Sănătate și Securitate din cadrul Comisiei Europene postate pe pagina de internet a Comisiei Europene, accesibilă la acest link: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/dds2/SAMANCTA/RO/Safety/HP\\_RO.htm](https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/SAMANCTA/RO/Safety/HP_RO.htm), simbolurile P261 înseamnă: Evitați să inspirați praful/fumul/gazul/ceapa/vaporii/spray-ul , P271 înseamnă: A se utiliza numai în aer liber sau în spații bine ventilate.

Astfel, produsele oferite au ca și contraindicații evitarea inspirării vaporilor de dezinfectant și utilizarea numai în aer liber sau spații bine ventilate.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 15, domeniul de utilizare al produselor dezinfectante este în blocuri operatorii, secții de terapie intensivă (ATI), secții transplant, hemodializă, dezinfecția ciclică a saloanelor și spațiilor anexe, laboratoare, radiologie, conform planului de dezinfecție ciclică aprobat de spital.

... fiind unitate sanitară, un spital, un spațiu închis, în care se internează, se operează, stau în terapie intensivă (inclusiv intubați sau se refac după operații de transplant persoane bolnave, cu afecțiuni grave, care pot acuza probleme respiratorii, care necesită operații de transplant (sau de cancer) care este și implicat în limitarea răspândirii efectelor virusului coronavirus.

Mai mult, o condiție esențială a produselor dezinfectante a fost ca acestea să poată fi folosite conform caietului de sarcini "în blocuri operatorii, secții de terapie intensivă (ATI), secții transplant, hemodializă, saloane și spații anexe, laboratoare, radiologie".

Contestatoarea nu aduce niciun argument sau dovadă în privința conformității produsului dezinfectant oferit cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, nu a existat nicio mențiune cu privire la simbolurile precauții P261 și P271.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta Coral Impex SRL nu îndeplinește o condiție esențială a produselor

dezinfectante solicitate conform caietului de sarcini, și anume ca acestea să poată fi folosite "în blocuri operatorii, secții de terapie intensivă (ATI), secții transplant, hemodializă, saloane și spații anexe, laboratoare, secția de radiologie, astfel că oferta era neconformă cu cerințele tehnice ale produsului din caietul de sarcini.

În continuare, față de criticile contestatoarei privind documentația de atribuire, respectiv criteriile de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale ar fi trebuit menționate și în anunțul de participare, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticării documentației de atribuire.

Totodată, arată că unul dintre motivele pentru care oferta Coral Impex SRL a fost declarată neconformă este că nu a prezentat teste efectuate în laboratoare independente de producător privind compatibilitatea între dezinfectantul și echipamentul de nebulizare propus.

Importanța acestei cerințe tehnice privind necesitatea compatibilității dintre dezinfectantul și echipamentul de nebulizare rezultă din testele efectuate în laboratoare independente de către producătorul echipamentului.

Astfel, consideră că oferta contestatoarei nu îndeplinește o condiție esențială a echipamentului de nebulizare solicitat conform caietului de sarcini și anume nu au fost prezentate teste efectuate în laboratoarele independente de producător privind compatibilitatea între dezinfectantul și echipamentul de nebulizare propus, astfel că oferta este neconformă cu cerințele din caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei acesteia.

Totodată, menționează că produsul și serviciile de dezinfectie oferite de ... nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, privind obligația ca spațiile dezinfectate să nu necesite clătire și aerisire, oferta fiind neconformă.

Sunt redată cerințele caietului de sarcini, pag. 17-18, cu precizarea că acestea nu au fost îndeplinite de către ...

Cerința tehnică din caietul de sarcini ca „echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosit să nu necesite (...) aerisire după efectuarea serviciului" privind echipamentul utilizat produsul dezinfectant folosit și oferite de .. nu a fost îndeplinită, deoarece conform proceselor-verbale de recepție încheiate cu ., în urma prestării serviciilor de dezinfectie, servicii identice propuse și ..., soluțiile de dezinfectie au fost aplicate de către contestatoare având ferestrele și ușile deschise în timpul prestării serviciilor de dezinfectie.

Se solicită constatarea că cerința tehnică din caietul de sarcini, potrivit căreia "echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosit să nu necesite clătire sau aerisire după efectuarea serviciului" privind

echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosite și oferite de Coral Impex nu a fost îndeplinită, deoarece conform măsurilor de protecție prezentate de către prestator, beneficiarul trebuie să:

- restricționeze accesul minimum 4 ore sau mai mult;
- aerisească spațiile care au fost supuse tratamentelor de dezinfecție după minimum 4 ore de la aplicarea soluției de dezinfecție;
- aerisească spațiul supus tratamentului timp de 2 ore minimum înainte de intrarea în incintă a personalului a obiectelor care nu au fost acoperite în momentul efectuării tratamentelor care se vor neutraliza prin spălare/ ștergere cu laveta apa.

Referitor la susținerile contestatoarei, cu privire la neconformitatea invocată mai sus, în sensul ca "ar fi nelegală motivarea neconformității ofertei sale, raportat la mențiuni din procesele verbale de recepție a serviciilor, încheiate de contestatoare cu alte autorități contractante, fără o legătură cu cerințele din procedura curentă" nu demonstrează faptul că produsul dezinfectant oferit și serviciile oferite corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini nu ar necesita clătire sau aerisire după efectuarea serviciului de dezinfecție.

Mai mult, contestatoarea nici nu contestă faptul că produsul dezinfectant oferit, serviciile oferite nu ar necesita clătire sau aerisire după efectuarea serviciului de dezinfecție.

Autoritatea contractantă consideră nefondate apărările contestatoarei că nu rezultă de niciunde că aceasta a verificat, raportat la propunerea tehnică, cerințe exprese ale caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, solicită să se constate că produsul și serviciile de dezinfecție oferite de către contestatoare erau neconforme cu cerințele tehnice din caietul de sarcini ca „echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosit să nu necesite clătire sau aerisire după efectuarea serviciului", deoarece produsul dezinfectant oferit denumit HUWA SAN TR-50, etichetat cu simbolurile P261 și P271 prezintă contraindicații precum evitarea inspirării vaporilor de dezinfectant și utilizarea numai în aer liber sau în spații bine ventilate și produsul dezinfectant oferit trebuie aplicat cu ferestrele și ușile deschise în timpul prestării serviciilor de dezinfecție, iar ulterior este restricționat accesul persoanelor minimum 4 ore sau mai mult, spațiul supus tratamentului trebuie aerisit timp de 2 ore minimum și obiectele care nu au fost acoperite în momentul efectuării tratamentelor care se neutralizează prin spălare/ștergere cu laveta și apă.

Oferta ... SRL este neconformă având în vedere că raticidul oferit nu respectă forma de prezentare și cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, pag. 21, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un produs raticid pentru executarea serviciilor de deratizare, raticidul fiind o otravă pentru șoareci.

Unul din motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă, este că cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost parțial îndeplinite, deoarece în fișa cu date de securitate prezentată de ofertantă, se

specifică cu privire la raticidul Agrorat Wax Blocks să se „evite contactul cu apă expunerea la lumină, raze UV și umezeală”, fiind specificat în fișa cu date de securitate: "Evitați contactul cu apa. Evitați expunerea la: lumină, raze UV, umezeală".

Totodată, însăși contestatoarea recunoaște că „potrivit fișei de securitate Secțiunea 2 - identificarea pericolelor, se precizează fraza de pericol P273 - evitați dispersarea în mediu, prin amplasarea lor în stații de (...) umezeală”.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu îndeplinea și nu îndeplinește o condiție tehnică esențială conform caietului de sarcini, și anume raticidul ofertat nu poate fi ancorat în spații cu umezeală, astfel oferta fiind neconformă, solicitând menținerea deciziei acesteia.

Raticidul ofertat de .... nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini privind spațiile pentru care să poată fi folosit, oferta ... SRL fiind considerată neconformă.

Se face trimitere la caietul de sarcini, pag. 21.

.... nu a dovedit prin contestația depusă, faptul că raticidul Agrorat Wax Blocks ofertat poate fi folosit în spații umede, cu umezeală, nu contestă motivul de neconformitate, ci se apără arătând că ambii ofertanți, atât contestatoarea cât și .., au propus pentru executarea serviciilor de deratizare același produs raticid Agrorat Wax Blocks. .. a ofertat un raticid care nu prezintă în propunerea tehnică aceleași contraindicații/recomandări de evitare a spațiilor umede.

Autoritatea contractantă precizează că oferta .. SRL este conformă, deoarece produsele, echipamentul și serviciile oferite respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 36211/10.07.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente acestuia și obligarea la reevaluarea ofertei depusă de .. pentru a o declara inadmisibilă, autoritatea contractantă o apreciază nefondată și solicită respingerea acesteia.

...s SRL corespunde cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini, întrucât toate cerințele au fost îndeplinite, potrivit Procesului-verbal de evaluare tehnică oferte din data de 12.06.2020, aceasta fiind declarată admisă obținând 20 de puncte conform factorilor de evaluare aferenți propunerilor tehnice, în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Față de susținerile contestatoarei, cu privire la documentele lipsă din oferta .. SRL la momentul întocmirii raportului intermediar de evaluare, autoritatea contractantă susține că, la momentul întocmirii acestuia, nu trebuiau depuse.

Totodată, avea la dispoziție termen să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE înainte de atribuirea contractului de achiziție publică.

A solicitat .. SRL depunerea documentelor menționate în contestație ca fiind lipsă printr-o adresă din data de 18.06.2020. Aceasta a depus în urma adresei atașate documentele lipsă.

Drept urmare, prin raportul procedurii de atribuire, s-a stabilit că oferta ... este admisibilă, fiind declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 36211/10.07.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 29992/ 27.07.2020.

Prin adresa nr. 5163/31.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31117/03.07.2020, ... SRL a formulat Concluzii scrise, prin care reiterează solicitare de admitere a contestației și solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *servicii de dezinsecție și dezinfecție*, cod CPV 90921000-9 *Servicii de dezinfecție și de dezinsecție*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020343/ 11.04.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.05.2020, ora 15<sup>00</sup>. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 7.146.501,12 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cautiunea în sumă de 142.931,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206390661/1 din 17.07.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 36212/10.07.2020, s-a adus la cunoștința contestatoarei decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru următoarele motive:

I. Pentru servicii de dezinfecție:

Produsele dezinfectante folosite de ofertanti trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:

1. să fie avizate de Comisia Nationala pentru Produse Biocide, aviz sanitar valabil la data licitației;
2. să prezinte efectul biocid de nivel înalt, conf. Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și

padurilor si al presedintelui Autoritatii Nationale Sanitare Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piata pe teritoriul Romaniei;

3. sa respecte HG 617/2014 privind stabilirea cadrului institutional si a unor masuri pentru punerea in aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012, al PE si al CE din 22 mai 2012 privind conform EN 14348 (faza 2 /eta pa 1) Virucid: poliovirus adenovirus, virusuri cu transmitere pe cale aeriana (virus gripal HI NI), conform EN 14476, Sporidic: teste de evaluare a eficientei pe spori de Clostridium difficile (tulpini cu potential epidemic crescut, ribotip 027) punerea la dispozitie pe piata si utilizarea produse biocide, cu completarile ulterioare.

4. sa se regaseasca in Registrul National al Produselor Biocide, actualizat.

5. sa prezinte un spectru larg de actiune (conform EN 14885:2015 Bactericid conform EN 13727 ((Faza 2/etapa 1) Bactericid si fungicid conform EN 13697 (Faza 2 etapa 2) Tuberculocid

### **Cerinta partial indeplinita**

In conformitate cu Avizul nr. 3650BIO/02/01.20 si a Avizului de prelungire nr. 3650BIO/02/07.20 pentru plasarea pe piata in Romania a produsului HUWA SAN TR-50, eticheta biocidului prezinta simbolurile P261 si P271.

II. Pentru servicii de dezinfectie prin nebulizare electrica pentru suprafete si microaeroflora:

Se vor prezenta teste efectuate in laboratoare independente de producator:

- testele efectuate pentru stabilirea eficacitatii antimicrobiene a produsului dezinfectant sa fie realizate impreuna cu echipamentul pe care ofertantul il va folosi in realizarea contractului ce urmeaza sa fie atribuit.

In acest sens autoritatea contractanta solicita prezentarea de teste de compatibilitate intre echipamentul utilizat si produsul dezinfectant folosit, teste realizate in laboratoare independente de producator.

**Cerinta minima neindeplinita:** nu s-au prezentat teste efectuate in laboratoare independente de producator privind compatibilitate intre dezinfectantul si echipamentul de nebulizare propus.

III. Pentru servicii de dezinfectie prin nebulizare electrica pentru suprafete si microaeroflora:

- sa nu decoloreze, sa nu pateze sau sa deterioreze suprafetele, mobilierul si aparatura;

- substanta activa: sa nu contina compusi cuaternari de amoniu, alcooli, aldehide, fenoli, clor;

- Autoritatea contractanta solicita ca dezinfectantele utilizate pentru efectuarea dezinfectiei suprafetelor si aeromicroflorei prin nebulizare electrica sa nu contina substantele mai sus mentionate, din urmatoarele considerente:

- Dezinfectia cu substante pe baza de aldehide si fenoli se caracterizeaza prin toxicitate, fenomene iritative care ar putea crea probleme in cazul administrarii prin nebulizare, aldehidele fiind cunoscute prin efectul teratogen, mutagen. Tinand cont de patologia infectioasa inregistrata in institutia noastra si necesitatea achizitionarii unui dezinfectant care sa contina substante active testate microbiologic cu activitate sporicida, s-a solicitat ca dezinfectantul sa nu contina alcooli, compusi cuaternari de amoniu, fenoli, aceste substante neavand activitate sporicida ..

- sa fie compatibile cu toate suprafetele si cu aparatura medicala de orice tip si obligatoriu sa realizeze dezinfectia prin nebulizare a suprafetelor si microaeroflorei, fara sa creeze umezeala. Aceasta cerinta este obligatorie avand in vedere ca autoritatea contractanta solicita dezinfectia unor spatii in care se afla aparatura medicala performanta, inclusiv electronica;

- sa fie biodegradabile in proportie de minim 98%;

- sa nu necesite clatire sau aerisire dupa efectuarea serviciului;
- producatorii sa detina Certificate de calitate eliberate de organismele autorizate (ISO 9001, ISO 13485);
- Sa prezinte fisele cu date de securitate ale produselor intocmite conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European si al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind inregistrarea, evaluarea, autorizarea si restrictionarea substantelor chimice (REACH), de infiintare a Agentiei Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr.1.999/45/CE si de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului si a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum si a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului si a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE si nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, in limba romana.
- Sa prezinte fisele tehnice ale produselor in original si/sau traduse autorizat in limba romana, cu urmatoarele informatii: denumirea comerciala, tipul de produs biocid conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispozitie pe piata si utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare; domeniul de utilizare corespunzator tipului de produs biocid, indicatiile de utilizare, concentratia si timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare sa fie sustinut de concluzia raportului de testare); forma de conditionare ( de exemplu: concentrate lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare si cantitatile exprimate in unitati metrice; compozitia chimica: identitatea fiecarei substante active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) si concentratia in unitati metrice; certificate de calitate si conformitate al produsului;

**Cerința minimă neindeplinită, deoarece:**

1. ...
2. in urma efectuării de servicii de dezinfectie, servicii identice propuse si ..., solutiile au fost aplicate avand ferestrele si usile deschise in timpul efectuării prestatiei
2. conform masurilor de protectie prezentate de catre prestator, beneficiarul trebuie sa restrictioneze accesul minim 4 ore sau mai mult, de a aerisi spatiile care au fost supuse tratamentelor dupa minim 4 ore de la terminarea tratamentului de dezinfectie, de a aerisi spatiul supus tratamentului timp de 2 ore minim inainte de intrarea in incinta a personalului, si a obiectelor care nu au fost acoperite în momentul efectuării tratamentelor se vor neutraliza prin spălare/ștergere cu laveta și apă.

**IV. Pentru serviciile de deratizare:**

Forma de prezentare: pot fi batoane sau blocuri hidrofuge/ parafinate, sa fie prevazute cu orificii pentru a putea fi ancorate in canalizari si alte spatii cu umezeala ridicata si sub forma de statii de intoxicare care pot fi inchise cu cheie si pot fi fixate in podea, sol, etc., adaptate spatiilor uscate.

**Cerința minimă parțial indeplinită, deoarece** AGRORAT WAX BLOCKS - In Fisa cu date de securitate prezentata de ofertant se specifica: "Evitati contactul cu apa.... Evitati expunerea la: lumina, raze UV, umezeala."

**V. Pentru serviciile de deratizare:**

Raticidul trebuie sa prezinte eficienta in combaterea soarecilor si sobolanilor, sa aiba rezistenta mare pentru spatiile umede si sa fie amplasat.in conformitate cu precizarile producatorilor/detinatorilor de aviz pentru profilaxia sanitar-umana si cu metodologia de lucru recomandată de specialiștii coactivului de combaterea vectorilor, toxicologie, pesticide din cadrul MS.

**Cerinta neindeplinita** deoarece AGRORAT WAX BLOCKS - In Fisa cu date de securitate prezentata de ofertant se specifica: "Evitati contactul cu apa.... Evitati expunerea la: lumină, raze UV, umezeală.

Analizând primul motiv de respingere, se constată că, potrivit Departamentului General pentru Sănătate și Securitate din cadrul Comisiei Europene: înțelesul P261 este: evitați să inspirați praful/fumul/

gazul/ceața/vaporii/spray-ul; P271: a se utiliza în aer liber sau în spații bine ventilate.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 15, domeniul de utilizare al produselor este în blocuri operatorii, secții de terapie intensivă (ATI), secții transplant, hemodializă, saloane și spații anexe, laboratoare, radiologie.

În avizul nr. 3650BIO/02/01.20 prezentat de contestatoare pentru produsul oferat HUWA SAN TR-50, la cap. Faza de precauție, s-a menționat, între altele, P261 a se evita să se inspire praful/fumul/gazul/ceața/vaporii/spray-ul; P271: a se utiliza în aer liber sau în spații bine ventilate.

Deși din modul de redactare a motivului de respingere nu se putea concluziona că motivul respingerii ar privi cerința de la pag. 15 din caietul de sarcini, în comunicare fiind enumerate alte cerințe din caiet, Consiliul constată că, în privința etichetării cu simbolurile P261 și P271, motivarea contestatoarei a fost că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca produsele oferate să nu cuprindă fazele de precauție P261 și P271.

Sub acest aspect se reține că domeniul de utilizare a dezinfectantului a fost clar stabilit de autoritatea contractantă, fiind evident că este necesar pentru spații închise (blocuri operatorii, secții de terapie intensivă -ATI, secții transplant, hemodializă, saloane și spații anexe, laboratoare, radiologie) și care nu sunt în mod automat bine ventilate.

Ofertarea unui produs pentru care trebuie să se respecte cerințele: P261 a se evita să se inspire praful/fumul/gazul/ceața/vaporii/spray-ul; și P271: a se utiliza în aer liber sau în spații bine ventilate, nu se poate susține că este conform cerințelor documentației de atribuire.

Nu era nevoie de o precizare expresă în documentație a interzicerii ofertării produselor etichetate cu simbolurile amintite, câtă vreme erau cunoscute spațiile în care urma a se efectua dezinfecția și acestea nu erau spații deschise sau obligatoriu foarte bine ventilate.

Mai mult decât atât, este, de asemenea, evident că, în spațiile de ATI, blocuri operatorii etc, dat fiind rolul lor nu există condiții de evitare a inspirării prafului/fumului/gazului/ceții/vaporilor/spray-ul-ului.

Astfel fiind, se constată a fi corect reținut primul motiv de respingere a ofertei.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, legat de neprezentarea testelor efectuate în laboratoare independente de producător privind compatibilitatea între dezinfectant și echipamentul de nebulizare propus, Consiliul constată că, în motivarea contestației, se prezintă performanțele echipamentului de nebulizare și se susține că aceste cerințe sunt clauze nescrise, întrucât privesc capacitatea tehnică a ofertantului, astfel că nu trebuiau să atragă respingerea ofertei.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 17, s-a solicitat în mod expres prezentarea de teste de compatibilitate între echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosit, teste realizate în laboratoare independente de producător.

Relevante în soluționarea criticii sunt următoarele dispoziții legale:

- Din Legea nr. 98/2016:
- art. 163 potrivit căruia *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la: a) motive de excludere a candidatului/ofertantului; b) capacitatea candidatului/ofertantului;*
- art. 172 alin. (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:*
  - a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
  - b) situația economică și financiară;*
  - c) capacitatea tehnică și profesională;*
- art. 179 în care sunt enumerate dovezile care trebuie depuse pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale;
- Din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:
- art. 20 alin. (10) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante;*
- art. 30 alin. (4) și (6) potrivit cărora *Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

Având în vedere că testele de compatibilitate solicitate de autoritatea contractantă priveau produsele oferite, respectiv compatibilitatea dezinfectantului cu echipamentul de nebulizare, cerința a fost în mod corect inclusă în caietul de sarcini, nefiind o cerință care să vizeze capacitatea operatorului economic.

Prin cerința impusă s-a urmărit să se verifice dezinfectantul oferit, astfel că cerința mai sus citată nu reprezintă un criteriu de calificare și, implicit, nu reprezintă o clauză nescrisă.

Analizând motivarea adusă de contestatoare asupra respingerii în raport cu cerința criticată se poate observa că aceasta privește strict aspectul că ar fi o clauză nescrisă, nefiind aduse argumente în sensul că ar fi fost prezentate testele cerute.

Vizavi de explicațiile aduse pentru demonstrarea compatibilității dezinfectantului cu echipamentul de nebulizare se reține că cerința autorității contractante a fost clară, în sensul prezentării *testelor de compatibilitate între echipamentul utilizat și produsul dezinfectant folosit, teste realizate în laboratoare independente de producător*.

Cum a arătat și contestatoarea, documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți în elaborarea ofertei, astfel că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, trebuiau prezentate testele de

compatibilitate, în caz contrar oferta fiind respinsă, cum în mod corect a procedat și achizitoarea.

Analizând cel de-al treilea motiv de respingere, Consiliul constată că acesta vizează două aspecte: 1. conform proceselor verbale de recepție încheiate cu ... SA, în urma efectuării de servicii de dezinfectie, servicii identice propuse și .. soluțiile au fost aplicate având ferestrele și ușile deschise în timpul efectuării prestației; 2. conform măsurilor de protecție prezentate de către prestator, beneficiarul trebuie să restricționeze accesul minim 4 ore sau mai mult, de a aerisi spațiile care au fost supuse tratamentelor după minim 4 ore de la terminarea tratamentului de dezinfectie, de a aerisi spațiul supus tratamentului timp de 2 ore minim înainte de intrarea în incinta a personalului, și a obiectelor care nu au fost acoperite în momentul efectuării tratamentelor se vor neutraliza prin spălare/ștergere cu laveta și apă.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat, pentru serviciile de dezinfectie prin nebulizare electrică, să nu necesite clătire sau aerisire după efectuarea serviciului.

În procesele-verbale de recepție încheiate de Coral Impex SRL cu CN Unifarm SA și Ministerul Săcătății, pentru dezinfectia cu produsul HUWA SAN TR-50, s-a specificat, pentru activitățile de dezinfectie, ca măsuri de protecție următoarele: Beneficiarul prestației are obligația de a anunța persoanele asmatiche sau cardiace (inclusiv copiii) cu privire la efectuarea serviciilor de dezinfectie, restricționând accesul acestora în unitățile suspuse efectuării serviciilor timp de minim 4 ore sau mai mult, funcție de cum consideră beneficiarul.

Beneficiarul prestației va lua toate măsurile necesare ca înainte de efectuarea tratamentelor de dezinfectie să evacueze locația de către întreg personalul.

Beneficiarul prestației are obligația de a aerisi spațiile care au fost supuse tratamentelor, după minim 4 ore de la terminarea tratamentului de dezinfectie.

Beneficiarul prestației are obligația de a aerisi spațiul supus tratamentului timp de minim 2 ore, înainte de intrarea în incintă a personalului.

Vizavi de criticile aduse faptului că autoritatea contractantă a avut în vedere documente emise pentru alte instituții, Consiliul reține că, atât timp cât respectivele documente au fost incluse în ofertă și priveau același produs dezinfectant HUWA SAN TR-50, aceasta nu avea motive pentru a le ignora.

De altfel, se poate observa că, prin contestație, nu sunt aduse argumente în sensul demonstrării îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la serviciile de dezinfectie prin nebulizare electrică, *de a nu necesita clătire sau aerisire după efectuarea serviciului*, fiind criticată doar evaluarea pe baza unor documente aferente recepției cu alte autorități.

Ținând seama de cele menționate în procesele-verbale de recepție amintite, precum și de etichetarea cu simbolurile P261 și P271, în mod corect achizitoarea a reținut motivul de respingere.

Sunt lipsite de relevanță cerințele impuse în caietele de sarcini aferente altor proceduri, câtă vreme recepția viza același dezinfectant oferat și în procedura organizată de ..., iar aspectele referitoare la recepție priveau produsul, nu alte cerințe.

Referitor la motivele 4 și 5 de respingere vizând cerința ca produsul pentru deratizare să poată fi ancorat în canalizări și alte spații cu umezeală ridicată și respectiv să aibă rezistență mare pentru umezeală, contestatoarea a explicat că această cerință este îndeplinită prin intermediul stațiilor de intoxicare care sunt cutii din plastic, metal, carton etc, prevăzute cu orificii laterale, în care se amplasează momelile raticide.

Așadar, cerința din caietul de sarcini era îndeplinită sub forma prezentată de contestatoare.

În cazul în care considera că informațiile nu permit stabilirea cu certitudine a îndeplinirii cerinței, achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare.

Față de cele de mai sus, întrucât oferta .... SRL trebuia respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru primele trei motive reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, o solicitare de clarificări pentru ultimile două motive nu se mai justifică.

Trecând la analiza motivelor pentru care oferta .. SRL ar fi trebuit respinsă, Consiliul reține că, în privința produsului Agrorat Wx Blocks, Consiliul nu a reținut neconformitatea acestuia, astfel că, pentru identitate de rațiune, cum a invocat și contestatoarea, nu există motive pentru respingerea ofertei.

În privința produsului .... pentru care se consideră că este necesar să se constate că este neconform, întrucât conține peroxid de hidrogen ca și produsul HUWA SAN TR-50 ofertat de contestatoare, Consiliul reține că petenta nu a indicat, în concret, prin raportare la oferta câștigătoare, cerințele din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite și care sunt acele specificații tehnice necorespunzătoare din oferta ... SRL.

Consiliul nu poate verifica *in integrum* oferta câștigătoare și să stabilească motivele pentru care dezinfecanții sunt neconformi, în lipsa unei motivări corespunzătoare din partea contestatoarei.

Simpla mențiune a substanței active ca fiind peroxid de hidrogen în ambele produse ofertate (Nocolyse și HUWA SAN TR-50) nu poate determina în mod automat constatarea caracterului neconform al dezinfecantului.

Referitor la critica adusă faptului că, din oferta .... SRL, au lipsit mai mult de 6 documente, Consiliul constată că, prin raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților, nr. 31739/18.06.2020, s-a reținut că se va solicita acestui operator economic, declarat câștigător, depunerea documentelor în susținerea DUAE (certificat constatator, cazier judiciar, certificare de atestare fiscală, bilanțuri contabile, certificări specifice).

Este lipsit de relevanță aspectul că, în raportul intermediar amintit, au fost menționate ca fiind lipsă documentele enumerate, câtă vreme ofertantului clasat pe primul loc i se pot solicita documentele în susținerea DUAE anterior încheierii raportului final al procedurii.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

*a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;*

*b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

*c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.*

Așadar, în mod corect, au fost solicitate documentele în susținere, nefiind vorba despre o favorizare a ofertantei.

De asemenea, neregulile invocate cu privire la conținutul raportului procedurii nu sunt de natură să atragă anularea acestuia, autoritatea contractantă descriind în procesele-verbale de analiză a ofertelor modul în care a procedat la evaluarea lor.

Totodată, față de criticile din contestație nu se constată a fi necesară luarea măsurii extreme a anulării procedurii.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația și cererea privind plata cheltuielilor aferente litigiului.

Referitor la solicitarea achizițoarei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, se reține că nu au fost depuse dovezi în sprijinul cererii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu ...

Respinge solicitarea contestatoarei și a autorității contractante referitoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini