CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4245/24.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16726/25.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficul Registrului Comerțului cu nr ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 12518/16.04.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Mobilier - ...”, pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 8, anunț de participare nr. 181749, publicat în S.E.A.P. la data de 29.12.2017, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 12518/16.04.2018, prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 8;
- Reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL și admiterea acesteia la faza următoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 12518/16.04.2018, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 1, 4, 5, 6, 8 în urma evaluării ofertei tehnice, solicitând

anularea acestei comunicări, reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL și admiterea la faza următoare

Autoarea contestației arată că a formulat o notificare prealabilă prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, însă prin adresa 12621/20.04.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsurile de remediere solicitate, decizie apreciată de SC ... SRL ca fiind nelegală.

1. În ceea ce privește solicitarea privind vizitarea amplasamentelor, contestatoarea precizează că, în data de 16.01.2018, a solicitat o clarificare în acest sens, respectiv a solicitat comunicarea motivelor pentru care posibilii ofertanți sunt obligați la vizitarea amplasamentului, întrucât în caietul de sarcini autoritarea a publicat specificațiile tehnice solicitate, motivând că, în cazul în care fiecare posibil participant va întocmi oferta după vizitarea amplasamentului, nu va mai fi posibilă evaluarea unitară a tuturor ofertelor depuse, încălcând, astfel, legislația în materie de achiziții publice.

De asemenea, s-a solicitat renunțarea la această solicitare, sau în cazul în care autoritatea nu o va face, aceasta să comunice temeiul legal care permite această solicitare.

Prin răspunsul nr. 10380/19.01.2018, autoritatea contractantă a precizat că vizitarea amplasamentului este un ajutor acordat operatorilor economici la redactarea ofertei, ajutorul acordat nu poate fi asimilat cu niciun temei legal, mai mult decât atât, dacă fiecare operator economic ar fi elaborat oferta după măsurătorile proprii, ofertele nu mai erau unitare, ca urmare nu erau comparabile, sau nu mai respectau cerințele caietului de sarcini. Având în vedere motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea nu a considerat necesară vizitarea amplasamentului înainte de finalizarea procedurii, apreciind că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt suficiente pentru elaborarea ofertei.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 20 alin. (3) și (10) din HG nr. 395/2016.

În opinia petentei, autoritatea contractantă cunoscând că specificațiile caietului de sarcini nu face obiectul evaluării de ANAP, a ascuns această solicitare pentru a evita respingerea documentației de atribuire și reformularea solicitării în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea învederează că solicitarea privind vizitarea amplasamentului nu a fost formulată ca fiind un criteriu de selecție, în sensul prevederilor art. 30 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016. Criteriile de selecție pot privi însă numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare.

În această procedură, cerințele de calificare au fost prezentate în fișa de date la Secțiunea III, punctele III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.2.2) Capacitatea economică și financiară; III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În opinia contestatoarei, modul de prezentare a propunerii tehnice nu înseamnă decât niște instrucțiuni cu privire la prezentarea ofertei.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare și declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că a respectat toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, asumându-și obligația ca, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, să viziteze fiecare amplasament, să efectueze măsurători și să facă modificările solicitate de beneficiar, fără niciun cost suplimentar față de cel declarat în propunerea financiară.

Contestatoarea apreciază că acest motiv de respingere a ofertei sale nu este unul real, întrucât:

a) dacă operatorii economici care au vizitat amplasamentul au modificat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, înseamnă că au depus o ofertă neconformă cu cerințele formulate în documentația de atribuire;

b) dacă nu au fost modificate specificațiile tehnice, înseamnă ca și oferta sa este conformă.

Drept urmare, se solicită ca în urma analizării acestor aspecte, Consiliului să dispună admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, cu consecința admiterii la faza următoare.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 12897/GD/02.05.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17501/02.05.2018, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL i-a transmis, prin fax, contestația nr. 4245/24.04.2018, înregistrată la ...sub nr. 3157/25.04.2018 și, tot la aceeași dată, i-a transmis prin fax din nou contestația nr. 4245/24.04.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3158/25.04.2018, iar Comisia de evaluare, analizând cele 2 contestații, a constatat că există diferențe de conținut, respectiv: în prima contestație depusă, nu a fost menționat nimic de răspunsul comisiei de evaluare la notificarea prealabilă, fapt dovedit și de temeiul legal în baza căruia și-a întemeiat contestația, iar în cea de-a doua contestație depusă, s-a făcut mențiune despre acest răspuns.

Față de modul de redactare și comunicare a celor două contestații, autoritatea contractantă apreciază că nu se justifică un interes în promovarea și susținerea în fața Consiliului a acestei contestații, atâta timp cât petentul nu a analizat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată.

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că în caietului de sarcini s-a prevăzut: *„Ofertanții vor vizita obligatoriu amplasamentul în vederea efectuării măsurătorilor exacte, stabilirea materialelor și culorilor, pentru întocmirea ofertei”.*

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „Propunerea tehnică se

va elabora astfel încât să rezulte ca sunt îndeplinite, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și va cuprinde:

1) Formular ofertă tehnică, adică toate elementele necesare pentru a face dovada conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini pentru fiecare lot în parte.

2) Formular Proces-verbal de vizitare a amplasamentelor, în vederea efectuării măsurătorilor exacte, pentru fiecare produs în parte.

3) Ofertanții (lider, asociat, subcontractant) trebuie să indice în cadrul oferlei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii. Informațiile privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare, care trebuie să fie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului, se pot obține de la Inspectoratele Teritoariale de Muncă Județene. Se va prezenta formularul „Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii" de către toți participanții: lider, asociat, subcontractant".

Autoritatea contractantă precizează că *Modul de prezentare al propunerii tehnice* nu reprezintă o instrucțiune, ci o obligație a ofertanților, în acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că cerința privind vizitarea amplasamentului a fost prevăzută atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, autoritatea contractantă susține că nu poate fi considerată o cerință nescrisă, fiind cunoscută tuturor celor interesați de a participa la procedură.

Cu atât mai mult, cu cât referitor la cerința de vizitare a amplasamentului, SC ... SRL a solicitat clarificări anterior datei limită de depunere a ofertei, prin întrebarea online, postată în SEAP în data de 16.01.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 337/17.01.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 10380/19.01.2018, publicată în SEAP, în care a răspuns menținând această cerință motivat de faptul că astfel ofertanții își pot întocmi o ofertă cât mai exactă.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea ofertei în procedură SC ... SRL a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanții care trebuie să o respecte întocmai, respectiv să depună oferta în concordanță cu art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, ori procesul-verbal de vizitare a amplasamentelor face parte din oferta tehnică.

Din procesul-verbal nr. 1 de consemnare a documentelor depuse în cadrul procedurii, înregistrat sub nr. 1463/22.02.2018, reiese că SC ... SRL nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și nu a depus o propunere tehnică completă în ceea ce privește documentele solicitate ca fiind părți componente ale acesteia. Nici în urma solicitărilor de clarificări nr. 12.111/28.03.2018, nr. 12.112/28.03.2018, nr. 12.113/28.03.2018, nr. 12.114/28.03.2018 și nr. 12.115/28.03.2018, SC ... SRL nu a prezentat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, ca parte

componentă a propunerii tehnice, ci o declarație angajament de vizitare a amplasamentului în cazul în care oferta sa ar fi declarată câștigătoare. Ori, autoritatea este de părere că acceptarea unei astfel de declarații, în locul procesului-verbal ar fi dus la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, raportat la prevederile legale, la cerințele documentației de atribuire și la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, solicitările de anulare a adresei nr. 12518/16.04.2018 și de reevaluare a ofertei sale tehnice sunt apreciate ca fiind nefondate, sens în care autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat, prin ..., procedura de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Mobilier - ...”, sens în care a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. 181749/29.12.2017 împreună cu documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 314.211 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare nr. 11339/22.02.2018, pentru loturile nr. 1, 4, 5, 6 și 8, care fac obiectul contestației formulată de SC ... SRL, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform procesului-verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 2917/16.04.2018, oferta depusă de SC ... SRL pentru toate cele 5 loturi a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, rezultat comunicat ofertantului prin adresa nr. 12518/16.04.2018.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față, prin care critică faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice procesul-verbal de vizitare a amplasamentelor.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia a primit două exemplare ale contestației, având același număr de înregistrare la emitent, dar cu conținut diferit, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis la Consiliu contestația nr. 4245/24.04.2016 prin poșta electronică, în data de 25.04.2016, când a fost înregistrată sub nr. 16726/25.04.2016, și prin curier Urgent Cargus S.A. în data de 25.04.2018, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 16960/26.04.2016. Consiliul constată că cele două exemplare transmise la Consiliu au conținut identic între ele și cu cel contestației înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3158/25.04.2018, în care se face referire la răspunsul la notificarea prealabilă și față de care autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere.

Ținând seama de faptul că SC ... SRL a depus la autoritatea contractantă un exemplar al contestației care a fost depusă la Consiliu,

acesta constată că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația prevăzută în sarcina sa de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de a înainta contestația atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Prin urmare, Consiliul va analiza doar contestația care i-a fost înaintată și față de care autoritatea contractantă a formulat punct de vedere.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și va cuprinde: (...)

2) ***Formular proces-verbal de vizitare a amplasamentelor, în vederea efectuarii măsuratorilor exacte, pentru fiecare produs în parte***."

- pct. „*Cantități și specificații tehnice*" din caietul de sarcini:

„***Ofertanții vor vizita obligatoriu amplasamentului în vederea efectuării măsurătorilor exacte, stabilirea materialelor și culorilor, pentru întocmirea ofertei***."

- clarificare 1, publicată în SEAP la data de 11.01.2018:

„Întrebare 1. Vă rugăm să specificaţi culoarea din care doriţi să fie executat mobilierul."

„Răspuns 1 Specificaţiile caietului de sarcini de la cap. Cantităţi şi Specificaţii Tehnice rămân neschimbate: astfel «Caracteristicile tehnice și funcţionale specificate sunt minimale. Ofertanții pot oferi produse cu caracteristici tehnice și funcţionale superioare celor specificate în acest caiet de sarcini.

Ofertanţii vor vizita obligatoriu amplasamentul în vederea efectuării măsurătorilor exacte, stabilirea materialelor și culorilor, pentru întocmirea ofertei".

-clarificarea nr. 2 publicată în SEAP în data de 19.01.2018:

„Întrebare 1. Vă rugăm să ne comunicaţi motivele pentru care obligaţi posibilii ofertanţi la vizitarea amplasamentului? În caietul de sarcini ați publicat specificaţiile tehnice solicitate de dumneavoastră. În cazul în care fiecare posibil participant va întocmi oferta după vizitarea amplasamentului nu va mai fi posibilă evaluarea unitară a tuturor ofertelor depuse, încălcând astfel legislaţia în materie de achiziţii publice. Vă rugăm renunţaţi la această solicitare sau, în cazul in care nu o veți face, să ne comunicaţi temeiul legal care vă permite această solicitare. Vă rugăm să ne prezentati punctul dumneavoastra de vedere cu privire la aspectul menționat mai sus conform art. 27 alin. 1 din HG nr. 395/201".

Răspuns 1. „S-a solicitat ca «Ofertanții vor vizita obligatoriu amplasamentul în vederea efectuării măsurătorilor exacte, stabilirea materialelor și culorilor, pentru întocmirea ofertei», deoarece:

- dimensionarea obiectelor de mobilier s-a făcut de către personalul autorităţii contractante, iar aceştia nu sunt profesionişti în domeniul execuţiei de mobilă, iar o măsuratore exactă de către personal specializat ar conduce la încadrarea obiectelor de mobilier în spaţiul

disponibil, funcţie de compartimentarea încaperilor (goluri, instalaţii) şi la o montare facilă din partea executanţilor;

- stabilirea culorilor şi a materilalelor de către personalul autorităţii contractante nu ar fi exacte, motivat de faptul ca la unele locaţii există mobilier şi se doreşte o completare a acestuia, iar un material şi o culoare aproximativă ar face ca piesele noi să nu se mai încadreze în ambient.

Totodată cerinţa sus menţionată se poate asimila cu un ajutor oferit ofertanţilor pentru ca aceştia să îşi poată întocmi oferta cât mai exact.

Autoritarea contractantă a repectat prevederile art. 27 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede (...), respectiv a răspuns solicitărilor de clarificări primite, postând răspunsul atât solicitantului cât şi în secţiunea «Documentaţii, clarificări, decizii» a Anunţului de Paticipare, pentru a putea fi văzut de către toţi posibilii ofertanţi, semnat cu semnătura electronică".

Așadar, autoritatea contractantă a prevăzut în documentele achiziției obligativitatea vizitării amplasamentului și a depunerii în cadrul ofertei tehnice a procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, pentru a fi de ajutor ofertanților în elaborarea unei oferte cât mai adaptate specificului contractului, și nu pentru a fi o piedică în participarea lor la procedură. Fiind prevăzută în beneficiul operatorilor economici, aceștia pot renunța la beneficiul respectiv, fără ca această renunțare să conducă la respingerea ofertei lor.

Neconformitatea unei oferte nu se poate aprecia doar prin raportarea la lipsa procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, ci prin verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice ale produselor ofertate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire. Cu siguranță, un operator economic din domeniul producției de mobilier poate oferta o soluție mult mai bună în situația vizitării amplasamentului, dar, cu toate acestea, procedura fiind una de licitație, și nu de concurs de soluții, un ofertant nu poate fi respins dacă oferă produsele conform specificațiilor minimale din caietul de sarcini, lipsa procesului-verbal respectiv neputând fi considerată neconformitate, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căruia „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective.

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincţia pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.”

Neputând fi încadrată în dispozițiile respective, lipsa procesului-verbal de vizitare a amplasamentului nu poate constitui, în sine, motiv de respingere a unei oferte.

Pe de altă parte, răspunderea întocmirii conforme a ofertei fiind a ofertantului, este opţiunea acestuia de a efectua sau nu o vizită a amplasamentului în prealabil întocmirii ofertei. Dacă alege să nu efectueze o astfel de vizită, îşi asumă şi riscul respingerii ofertei sale pentru eventuale neconformităţi. Vizita prealabilă pe teren nu serveşte decât la întocmirea corespunzătoare din punct de vedere tehnic a ofertei, iar în situaţia în care oferta este conformă, aceasta nu poate fi respinsă doar pe motivul că respectivul ofertant nu a efectuat vizitarea amplasamentului lucrărilor. Pornind de la scopul înscris la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să urmărească asigurarea accesului tuturor operatorilor economici interesaţi la informaţiile privind procedura de atribuire, pentru promovarea concurenţei între aceştia şi garantarea tratamentului egal şi nediscriminatoriu, indiferent de opţiunea lor de a vizita sau nu în prealabil amplasamentul lucrării.

Nicio ofertă care îndeplinește toate celelalte condiții ale caietului de sarcini nu poate fi respinsă pentru singurul motiv că ofertantul nu a vizitat amplasamentul, cum nicio ofertă care nu îndeplinește toate cernțele caietului de sarcini nu poate fi declarată admisibilă pentru că ofertantul a efectuat vizitarea amplasamentului.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din clarificarea 2, conform cărora „dimensionarea obiectelor de mobilier s-a făcut de către personalul autorităţii contractante, iar aceştia nu sunt profesionişti în domeniul execuţiei de mobilă”, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea realizării acestei proceduri cu ajutorul unui furnizor de servicii de achiziţie specializat.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că respingerea unei oferte numai în baza neîndeplinirii acestei cerințe, este o măsură excesivă, prin urmare, se impune anularea cestei măsuri și reverificarea propunerii tehnice a contestatoarei, prin comprarea produselor ofertate cu prevederile caietului de sarcini.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., prin ...și dispune anularea procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluare nr. 2917/16.04.2018 în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 8 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL pentru aceste loturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., prin ....

Dispune anularea procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare nr. 2917/16.04.2018 în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 8 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL pentru aceste loturi, în teremen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.