

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură .., . nr...., etaj..., ap....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de către... -... a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei prin care oferta depusa de către... a fost declarata admisibilă, conforma si poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- anularea deciziei prin care oferta depusa de către... a fost declarata admisibila, conformă si poziționată pe locul 3 în clasamentul ofertelor;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă si câștigătoare a ofertei depuse de către... -..., sub aspectul deciziilor de desemnare drept admisibile și conforme a ofertelor depuse de către... și... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei..., precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC;
- repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., nr...., ap....., împotriva raportului procedurii nr...., s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii, dar și a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare, parte a ofertei....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail la data de...)..., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail la data de...)..., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de intervenție; admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației de către... și respingerea contestației formulate de acesta.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail la data de...)..., cu datele de identificare mai sus menționate formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Pentru început, contestatorul prezintă o scurtă descriere a stării de fapt, cu privire la prezenta procedură.

Menționează că, prin adresa nr..... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta din

urmă, menționând, prin adresele nr.... și nr...., că, ofertanții clasati pe locurile 1-3 au declarat ofertele, ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de acces la dosarul achiziției publice, contestatorul face trimitere la prevederile legale în materie, subliniind faptul că declarațiile de confidențialitate ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 3, nu sunt însoțite de dovezi sau probe care să susțină caracterul confidențial.

Pe fondul cauzei, cu privire la ofertele clasate pe locurile 1-3, formulează următoarele critici:

Oferta depusă de....

- a) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice „descrierea generala a ofertantului”.
- b) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice „Planul de control al calității”
- c) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice „Analiza riscurilor, recomandări/masuri/strategii pentru reducerea/eliminarea procedurii acestora”
- d) Ofertantul declarat câștigător nu a completat fișele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor
- e) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi și necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului și nici momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract. Nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice nici modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi necesari pentru execuția lucrărilor (Responsabili tehnici cu execuția, Responsabilul cu controlul calității și instalatorul pentru sisteme fotovoltaice solare), respectiv prin resurse proprii sau prin externalizare) si nici momentul in care acești experți vor interveni în implementarea viitorului contract.

Oferta depusa de...

- a) Ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat în propunerea tehnică un Grafic de Executie tip „Gantt”;
- b) Ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea principalelor materiale necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor;
- c) Ofertantul clasat pe locul 2 nu a completat fisele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor;
- d) Ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat in propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi și necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului - Responsabil tehnic cu execuția autorizat

pe domeniile.... Construcții civile, industriale si agricole si....
Instalații termice, sanitare si de ventilație/climatizare;

- e) Ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „Planul de control al calității”;
- f) Ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „Analiza riscurilor, recomandări/măsuri/strategii pentru reducerea/eliminarea procedurii acestora”.

Oferta depusa de....

- a) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi și necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului și nici momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract.
- b) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „descrierea generala a ofertantului”.
- c) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea principalelor materiale necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor.
- d) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a completat fișele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor.
- e) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „Planul de control al calității”.
- f) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice „Analiza riscurilor, recomandări/măsuri/strategii pentru reducerea/eliminarea procedurii acestora”.

Critici privind neconformitatea propunerilor financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-3.

1) Ofertanții clasați pe locurile nr.... nu au cotate în mod corect în propunerea financiară costurile fixe aferente categoriei de lucrări „Rețele exterioare apa-canal, electrice”.

2) Ofertele clasate pe locurile nr.... sunt neconforme întrucât:

- pe de o parte, conțin prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate și nu respecta legislația muncii si legislația fiscală în vigoare;

- iar pe de alta parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertanții clasați pe locurile nr.... nu a justificat nivelul scăzut al prețului ofertat (răspunsuri neconcludente).

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „Document: [../...382] Depunere contestatie CNSC.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare simplificat publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail la data de...)..., formulează cerere de intervenție, **în dosarul nr....**,

solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de....

... invocă excepția lipsei de interes a contestației, în condițiile în care oferta acestuia este clasată pe locul 4 în clasament.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației, apreciind criticile contestatorului ca fiind nedovedite și nesustținute, acestea fiind simple afirmații.

... face trimitere la propunerea sa tehnică, respectiv:

- la paginile 104 -893 se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului;
- la paginile 1085-1161 este prezentat... în care este prezentat planul de asigurare al calității pentru lucrarea în cauză;
- la paginile 1162-1169 este prezentat planul de control calitate, verificări și încercări;
- la paginile 1004-1011 se regăsește Abordarea propusă pentru managementul riscurilor;
- la paginile 1012- 1083 se regăsește Planul de management al riscurilor în care au fost descrise inclusiv modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea și măsurile de diminuare a acestora, a fost prezentat modul de identificare prevenire atenuare/eliminare sau minimizare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la conținutul propunerii tehnice depuse;
- la paginile 1750-1788 au fost prezentate fișele tehnice completate cu toate detaliile solicitate inclusiv modelul produselor ofertate; acestea fiind prezentate și în propunerea financiară la paginile 136-174;
- în propunerea tehnică la pag 1183 este prezentat personalul cheie propus pentru execuția lucrărilor în care sunt prevăzut atât responsabili tehnici cu execuția cât și responsabilul cu controlul calității și instalatorul pentru sisteme fotovoltaice;
- la paginile 1185-1186 este prezentat modul de acces la aceștia și momentul în care experții vor interveni în implementarea contractului, momentul intervenției în derularea contractului.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., (transmisă prin e-mail la data de...)..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr....., solicitând, admiterea cererii de intervenție; admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației de către... și respingerea contestației formulate de acesta.

... invocă excepția lipsei de interes a contestației, în condițiile în care oferta acestuia este clasată pe locul 4 în clasament.

Pe fondul cauzei... precizează că oferta sa îndeplinește cerințele impuse de documentația de atribuire, făcând trimitere la:

- propunerea Tehnica -... 75 de unde reiese etapizarea lucrărilor din prezentul contract în termenul impus de beneficiar și anume 24 de luni;
- propunerea tehnică unde s-a prezentat lista materialelor principale ce urmau a fi puse în operă și fișele tehnice, conform cerinței prevăzute în Formularul de propunere tehnică; listă se regăsește la pag. 73 a propunerii tehnice și include toate categoriile de materiale;
- în propunerea tehnică modul cum și-a asigurat accesul la specialiștii minimi necesari începând cu pag 71 se regăsește lista cu personalul necesar lucrărilor, de unde reiese accesul la fiecare specialist în parte. Dl.... a fost propus pe poziția de Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile... Construcții civile și... Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare având autorizării valabile.

Prin **contestatia** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva raportului procedurii nr...., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa de solicitare clarificări nr...., autoritatea contractantă i-a solicitat un punct de vedere cu privire la faptul că beneficiarul real ar fi același ca și în cazul proiectantului; prin răspunsul nr...., societatea a arătat că între proiectant -... și... există o relație de afiliere, aspect care, însă, nu generează un potențial conflict de interese.

Ulterior, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că oferta este neconformă, invocând prevederile art. 58, 59, 62 și... alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 și prin raportare la art. 139 și... din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, soluția de declarare ca fiind neconformă a ofertei sale, este nelegală și nefondată.

Consideră că prevederile art.... alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 pot deveni incidente în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de execuție lucrări, numai în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc că datorită legăturii de afiliere între... și proiectant este de natură a distorsiona concurența, din cauza faptului că prezenta societate s-ar afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE - Curtea de Justiție a... în cauza... vs Belgia (cauze reunite C-21/03 și C-24/03).

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „Document: [../...383] Depunere contestație

CNSC_...pdf.p7s” din anexa anunțului de participare simplificat publicat în SEAP.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., (transmisă prin e-mail la data de...)..., cu datele de identificare mai sus menționate formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de....

A. Aspecte privind procedura de evaluare a propunerii financiare depuse de către....

Așa cum rezultă din Raportul de specialitate nr.... al expertului cooptat, precum și din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr...., ofertantul... a confirmat faptul că beneficiarii reali ai acestuia sunt aceiași cu beneficiarii reali ai proiectantului..., însă, din punctul său de vedere, această situație nu este de natură să distorsioneze concurența. Autoritatea contractantă a considerat ca răspunsul formulat de acest ofertant la clarificări, este neconcludent și a procedat la respingerea ofertei, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 58, 59, 62 și art.... alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, prin raportare la art. 139 și art.... din Legea nr. 98/2016

B. Autoritatea contractantă a stabilit în mod corect existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese în ceea ce privește ofertantul...

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de aceasta ca neconformă și inacceptabilă raportat la faptul că ofertantul... are aceeași asociați și administratori ca și proiectantul..., operator economic care a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătura cu pregătirea procedurii de atribuire și a participat la pregătirea procedurii de atribuire.

C. Propunerea financiară depusă de ofertantul... este neconformă deoarece valoarea cumulată a cheltuielilor oferite pentru categoria de lucrări „rețele exterioare apa-canal, electrice” este de doar..., suma care este cu mult inferioară sumei fixe de... ce trebuia oferită în mod obligatoriu pentru această categorie de lucrări.

Apreciază că propunerea financiară depusă de acest ofertant trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, întrucât conține preturi neobișnuit de scăzute, anticoncurențiale și care nu pot fi justificate raportat la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Contestația formulată de...

Excepția lipsei de interes a contestatorului....

Autoritatea contractantă susține că... se situează pe locul 4, însă, prin contestație:

- nu demonstrează, punctual și probatoriu, neconformitatea fiecăreia dintre ofertele clasate înaintea sa;
- nu oferă o dovadă concretă a vătămării suferite, ci doar exprimă o nemulțumire generală față de modalitatea în care comisia și experții cooptați și-au exercitat atribuțiile;
- se concretizează într-o critică globală a întregului proces de evaluare, formulată din perspectiva unui operator aflat pe locul 4.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că pretinsa „încălcare a dreptului de acces la dosar” este neîntemeiată, întrucât s-au respectat în mod riguros dispozițiile legale privind confidențialitatea și accesul la documente.

Cu privire la criticile formulate în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că, prin contestație...:

- nu identifică o cerință concretă din caietul de sarcini care ar fi neîndeplinită;
- nu indică un parametru tehnic nerespectat;
- nu arată un material sau un echipament care nu corespunde cerințelor tehnice.

Menționează de asemenea că din procesele-verbale de evaluare tehnică și din rapoartele expertului cooptat rezultă că:

1. Oferta cuprinde o descriere a modului de organizare a execuției, inclusiv repartizarea rolurilor în asociere, fluxul de lucrări, organizarea de șantier și responsabilitățile persoanelor-cheie; cerința a fost marcată ca „îndeplinită”.

2. Oferta include un plan de control al calității, cu indicarea responsabilului CQ, a verificărilor pe faze determinante, a referințelor la normative și standarde, a modului de gestionare a neconformităților; expertul cooptat a apreciat că această abordare corespunde cerințelor minime din documentație.

3. Analiza riscurilor este prezentă, fiind identificate riscuri relevante și măsuri de prevenire / limitare; documentația nu impunea un anumit model-tip, ci doar existența unei astfel de analize.

4. Fișele tehnice pentru materialele principale și echipamente au fost depuse, analizate și completate, acolo unde era cazul, prin clarificări; nu a fost identificată vreo neconformitate aptă să atragă respingerea ofertei.

5. Specialiștii cheie sunt nominalizați, cu indicarea modului de asigurare și a autorizațiilor / calificărilor deținute; comisia a constatat îndeplinirea cerințelor.

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, în clasament, precizează următoarele:

....:

- a fost evaluată în detaliu din punct de vedere tehnic și financiar;
- pentru toate cerințele minime din caietul de sarcini s-a consemnat „cerință îndeplinită”;
- clarificările adresate ofertantului au avut exclusiv caracter explicativ, fără a modifica soluția sau structura de preț.

Contestatorul...:

- nu identifică o cerință tehnică precisă pe care... nu ar respecta-o;
- nu indică un articol de deviz neconform;
- nu arată o neconcordanță reală între propunerea tehnică și cea financiară.

Menționează că toate aspectele de detaliu privind... sunt deja redată în:

- procesul-verbal de evaluare tehnică;
- raportul expertului cooptat;
- procesul-verbal de evaluare financiară.

....

Autoritatea contractantă precizează că oferta:

- respectă structura de deviz impusă;
- este corelată cu propunerea tehnică;
- nu conține neconcordanțe sau omisiuni apte să atragă respingerea.

Totodată, menționează că nici în privința acestei oferte, contestatorul...:

- nu identifică un articol concret de deviz eronat;
- nu indică un parametru tehnic neîndeplinit;
- nu susține vreo contradicție reală între tehnic și financiar.

Cu privire la nivelul preturilor ofertelor admise.

Referitor la ofertele declarate admise (....., ..):..., autoritatea contractantă menționează că din procesul-verbal de evaluare financiară rezultă că oferta... are un nivel al prețului de aproximativ...% din valoarea estimată a lucrărilor, fiind, în mod corect, încadrată în categoria „preț neobișnuit de scăzut” în sensul legii.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că nu a ignorat acest aspect, ci a procedat conform procedurii legale, transmițând... solicitarea de clarificări nr...., prin care a cerut:

- fundamentarea economică și modalitatea de formare a prețului propus; precizarea soluțiilor tehnice și a organizării execuției care permit practicarea acestui nivel de preț;
- prezentarea elementelor privind originalitatea lucrărilor, eventualele avantaje de natură tehnică sau organizatorică;
- confirmarea respectării obligațiilor legale (fiscale, sociale etc.) și a posibilității de executare a contractului la parametrii solicitați.

... a transmis, răspuns, prin care a prezentat explicații detaliate privind structura costurilor, nivelul cheltuielilor indirecte și al profitului, modalitatea de organizare a șantierului, precum și utilizarea resurselor proprii. Comisia de evaluare a concluzionat că:

- prețul ofertat este sustenabil și rezultă din elemente obiective de eficiență economică;
- nu se creează un risc real ca executarea contractului să nu poată fi asigurată la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini;
- nu sunt incidente motive pentru respingerea ofertei în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează de asemenea faptul că pentru..., procesul-verbal de evaluare financiară consemnează un nivel al prețului de aproximativ 85% din valoarea estimată, cu mențiunea expresă „Nu este cazul” la rubrica „preț neobișnuit de scăzut”. Nu s-a constatat existența unei situații care să impună declanșarea procedurii specifice de analiză a unui preț neobișnuit de scăzut și, în consecință, nu s-au solicitat clarificări de natură să justifice sustenabilitatea prețului, din moment ce acesta se înscrie într-o marjă rezonabilă față de valoarea estimată.

Menționează că s-au efectuat verificări privind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și completitudinea documentelor de preț, toate acestea fiind consemnate ca „cerință îndeplinită” în procesul-verbal de evaluare financiară.

Arată că similar, pentru..., procesul-verbal indică un nivel al prețului de aproximativ...% din valoarea estimată, fiind, de asemenea, menționat „Nu este cazul” la preț neobișnuit de scăzut. În raport de acest nivel al ofertei și de structura devizelor prezentate, expertul cooptat și comisia nu au identificat indicii privind imposibilitatea executării contractului la prețul propus.

Verificările efectuate au vizat corelarea articolelor de deviz, încadrările, cantitățile și încadrarea în valoarea estimată, fără a rezulta elemente care să impună declanșarea procedurii de analiză a unui preț neobișnuit de scăzut.

Prin contrast, arată că în cazul..., procesul-verbal consemnează un preț de aproximativ 74% din valoarea estimată, marcat ca „preț neobișnuit de scăzut”, dar oferta nu mai este analizată suplimentar, în sensul în care a fost identificat un potențial conflict de interese, iar oferta acestuia a fost respinsă în acest sens.

În opinia autorității contractante, rezultă astfel că:

- tratamentul aplicat nivelului prețurilor a fost diferențiat în funcție de situația concretă a fiecărei oferte;
- acolo unde s-a constatat preț neobișnuit de scăzut (...), s-au solicitat clarificări și s-au analizat justificările, cu rezultate distincte: menținerea ofertei... ca admisă și respingerea .. în baza conflictului de interese identificat;

- în cazul ofertelor... și..., nivelul prețului nu a impus aplicarea mecanismului de preț neobișnuit de scăzut, dar au fost realizate toate verificările prevăzute de lege cu privire la corelarea și completitudinea propunerilor financiare.

Contestația formulată de....

Autoritatea contractantă precizează că oferta... a fost respinsă ca neconformă pentru următorul motiv:

Conflict de interese distorsionarea concurenței - aceeași structură economică a:

- elaborat documentația de proiectare și devizul general al investiției supuse procedurii;

- răspuns la clarificările tehnice formulate de potențialii ofertanți în etapa premergătoare depunerii ofertelor la clarificările tehnice și financiare;

- a participat, ulterior, ca ofertant (raportat la beneficiarul real), beneficiind de un potențial avantaj rezultat din această poziție privilegiată și oferta un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată (aprox. 74%), în condițiile în care această valoare estimată rezultă din devizul general elaborat de aceeași entitate

Autoritatea contractantă precizează că:

- a identificat această situație ca potențial conflict de interese;
- a solicitat... clarificări în baza art. 62 din Legea nr. 98/2016;
- a analizat răspunsurile, constatând că acestea nu conțin măsuri concrete de eliminare a riscului de distorsionare (de tip „Chinese walls”, separarea echipelor, limitarea accesului la informații etc.), ci doar argumente principiale.

În urma analizei individuale, s-a concluzionat că:

- există un risc real și serios de distorsionare a concurenței;
- acest risc nu a fost înlăturat;
- menținerea în procedură a ofertei... ar contraveni principiilor tratamentului egal și integrității procedurii.

În final, autoritatea contractantă prezintă următoarele concluzii finale:

Cu privire la contestația...:

Admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației, ca inadmisibilă;

În subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, reținând:

- contestatorul, clasat pe locul 4, nu poate substitui comisia de evaluare și experții cooptați în aprecierea tehnică și financiară a ofertelor;

- procedura de evaluare s-a derulat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/... și ale HG. nr. 395/2016;

- ofertele..... și... au fost corect și temeinic declarate admisibile;

2. Cu privire la contestația...:

Respingerea contestației ca nefondată, constatând legalitatea și temeinicia respingerii ofertei ca neconformă pentru:

- conflict de interese/distorsionarea concurenței;

Cu privire la cererile de intervenție accesorie:

Admiterea cererilor formulate de:

- ... -...;
- ...;

Mentținerea ca legală și temeinică a deciziei de atribuire și a Raportului procedurii nr.....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe memory stick.

Având în vedere documentele depuse de... și..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr..... și nr....9/.../C1/..., Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., făcând trimitere la declarație de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., făcând trimitere la dispozițiile legale, în materie, precum și la declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr....., Consiliul îi comunică... termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior... formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere, contestatorul

invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f), art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, solicitat la sediul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează următoarele:

- ofertanții aveau obligația să coteze în cadrul propunerii financiare lucrările de „branșament utilități” cu suma fixă totală de... și lucrările de „rețele exterioare apă-canal, electrice” cu suma fixă totală de..., neavând posibilitatea să coteze alte valori pentru aceste categorii de lucrări;
- cu privire la ofertantul... - valoarea cumulată a cheltuielilor ofertate pentru categoria de lucrări „rețele exterioare apă-canal, electrice” este de doar..., suma care este cu mult inferioară sumei fixe de... ce trebuia ofertată în mod obligatoriu pentru această categorie de lucrări;
- cu privire la ofertantul... - valoarea cumulată a cheltuielilor ofertate pentru categoria de lucrări „rețele exterioare apă-canal, electrice” este de doar..., sumă care este considerabil inferioară sumei fixe de... ce trebuia ofertată în mod obligatoriu pentru această categorie de lucrări;
- cu privire la ofertantul... - valoarea cheltuielilor ofertate pentru categoria de lucrări „rețele exterioare apă-canal, electrice” este de doar..., suma care este mult inferioară sumei fixe de... ce trebuia ofertată în mod obligatoriu pentru această categorie de lucrări;
- cu privire la ofertantul... - valoarea cumulată a cheltuielilor ofertate pentru categoria de lucrări „rețele exterioare apă-canal, electrice” este de doar..., suma care este cu mult inferioară sumei fixe de... ce trebuia ofertată în mod obligatoriu pentru această categorie de lucrări.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează că acesta s-a rezumat să facă trimiteri la anumite secțiuni din cadrul ofertei în care se regăsesc acordul de asociere încheiat între asociați și lista cu datoriile pe care aceștia le alocă pentru executarea contractului, fără însă a prezenta o descriere succintă a fiecărui membru al Asocierii.

Susține, de asemenea, că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului și nici momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract.

Cu privire la celelalte critici invocate cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător și care se regăsesc la pag. 9-11 din contestație, precizează că renunță la aceste critici, raportat la faptul că, urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, a identificat elementele lipsă în cadrul ofertei depuse de...

Referitor la oferta depusă de..., precizează că își menține în integralitate toate criticile invocate prin contestație legate de modalitatea

de evaluare a ofertei prezentate de ofertant, aceste critici fiind întemeiate.

Insistă totodată, asupra criticii potrivit căreia, ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un Grafic de Execuție tip Gantt, ci doar un simplu grafic de execuție care nu conține cel puțin drumul..., evidențierea punctelor cheie (jaloanele în execuția contractului), secvențiere, derularea în timp și durata testelor.

Referitor la oferta depusa de..., precizează:

- a) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice momentul când specialiștii minimi și necesari vor interveni în implementarea viitorului contract.
- b) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea principalelor materiale necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor (rămâne partea din contestație).
- c) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a nominalizat prin intermediul propunerii tehnice o persoana care sa ocupe funcția de „Instalator sisteme fotovoltaice solare”.
- d) Ofertantul clasat pe locul 3 nu a completat fișele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... formulează concluzii scrise în dosarul....

Referitor la excepția lipsei de interes invocata de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere, arată că, pentru a justifica existența unui interes legitim, personal, direct, născut și actual, contestatorul avea obligația de a demonstra, în mod coerent și complet, că toate ofertele clasate înaintea sa ar fi neconforme și susceptibile de excludere din procedură. Această demonstrație nu a fost realizată... restrângând cadrul criticilor formulate inițial, renunțând la o parte dintre susțineri și menținând doar critici punctuale.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza pur teoretică a admiterii parțiale a criticilor îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare... apreciază că... nu a demonstrat existența unui traseu juridic real și plauzibil care să conducă la atribuirea contractului în favoarea sa.

Consideră că, prin concluziile scrise... a modificat substanțial întinderea și obiectul contestației inițiale, prin renunțarea la o parte dintre criticile formulate.

Referitor la criticile comune ce au vizat neconformitatea propunerilor financiare depuse de ofertanții (1)..., (2)... și (3)..., precizează că, documentația de atribuire nu instituie obligația ofertanților de a respecta valori fixe sau obligatorii pe capitole sau subcapitole din devizul general, ci doar obligația de a prezenta o ofertă financiară completă, fundamentată și încadrată în valoarea estimată totală a contractului, în aceste condiții, critica formulată de contestator este formulată cu ignorarea dispozițiilor clare ale fișei de

date și nu poate conduce la constatarea vreunei neconformități a ofertei depuse de....

De asemenea, susține că propunerea sa financiară este completă, conformă și fundamentată, incluzând toate categoriile de lucrări solicitate, fiind elaborată în deplină concordanță cu prevederile Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016, motiv pentru care se impune respingerea acestei critici comune, ca neîntemeiată.

Referitor la criticile privind neconformitatea propunerilor tehnice depuse de ofertanții (1)..., (2)... și (3)..., precizează că... nu indică nicio cerință din Fisa de date care să fi fost încălcată, ci doar își exprimă nemulțumirea față de modul în care ofertantul câștigător a ales să structureze informația. Obligația ofertantului este de conținut, nu de formă, iar această obligație a fost îndeplinită astfel cum rezultă și din nota de intervenție voluntară nr.... și procesul verbal de evaluare tehnic nr.... unde sunt detaliate și confirmate de autoritate. Face trimitere, de asemenea, și la pag.49 și următoarele din același proces verbal.

În ceea ce privește critica formulată de contestator privind pretinsa lipsă a indicării momentului intervenirii specialiștilor... consideră că se întemeiază pe o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire și ignoră concluziile Raportului tehnic de specialitate nr..... Subliniază faptul că Raportul tehnic de specialitate, în special paginile 41-48, confirmă existența personalului-cheie, societatea de apartenență a fiecărui expert, documentele de calificare și acceptarea acestora, expertul cooptat reținând în mod expres îndeplinirea cerinței, acest raport având la baza oferta tehnică depusă care conține toate informațiile relevante pentru îndeplinirea cerinței.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă e..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă e... - Sucursala..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „....”.

Consiliul are în vedere că, în cauză... și... (dosar nr....)... (dosar nr....), ofertanți în cadrul procedurii în analiză, au formulat cereri de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă,

Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de... și... (dosar nr....)... (dosar nr....) și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestația.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului....(situat pe locul 4 în clasament), invocată de entitatea achizitoare și cei doi intervenienți, motivat de faptul că societatea contestatoare a solicitat, prin capetele de cerere atât constatarea neconformității ofertelor de pe primele 3 locuri, cât și reevaluarea propunerilor financiare ale celor 3 ofertanți, situație în care, eventuala admitere, în totalitate, a contestației, i-ar putea permite accesarea la statutul de ofertant desemnat câștigător.

Procedând la analiza fondului contestației formulată de..., Consiliul reține că o primă critică a acestuia se referă la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat, în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției.

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect această critică, având în vedere faptul că, la data..... a studiat, la sediul CNSC, dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În referire la criticile privind propunerea financiară a celor trei ofertanți situați înaintea sa în clasament și a..., formulate de..., Consiliul reține că, acestea vizează faptul că, «ofertantii aveau obligația sa coteze în cadrul propunerii *financiare lucrarile de „branșament utilitati” cu suma fixa totala de... si lucrarile de „retele exterioare apa-canal, electrice” cu suma fixa totala de..., neavand posibilitatea sa coteze alte valori pentru aceste categorii de lucrari.*», întrucât, *prin documentația de atribuire, așa cum a fost modificată prin răspunsul la întrebarea 3 din Răspunsul consolidat nr....: «în ceea ce privește cele două categorii de lucrari în discuție, autoritatea contractanta NU a publicat liste de cantitati, sens în care, a solicitat ofertantilor sa oferteze sumele forfetare fixe indicate pentru aceste categorii de lucrari în cadrul Fisei de Date»;* or, potrivit contestatorului, *ofertanții clasați pe locurile nr.... și... nu au cotate în mod corect în propunerea financiară costurile fixe aferente celor două categorii de lucrări în discuție, propunerile financiare ale acestora fiind neconforme.*

Astfel, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin Răspunsul la întrebarea nr.... din Răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a precizat: «3. *În urma răspunsului consolidat nr.... din..., răspunsul nr.... și având în vedere ca obiectul contractului este doar de execuție lucrari nu și proiectare, va rugăm sa ne transmiteți cantități clare detaliate aferente branșamentului alimentării cu energie electrică, gaz și alimentare cu apă, canalizare, deoarece răspunsul transmis este unul neconcludent și nu se poate oferta unitar de către posibili ofertanți doar pe baza acestor*

informații. Pentru întocmirea unei oferte unitare, corecte și reală avem nevoie de informații minime. Menționăm că cele solicitate sunt necesare și obligatorii pentru realizarea unei oferte conforme de către toți ofertanții. Mai mult de atât, în cadrul răspunsurilor la clarificări pentru aceleași întrebări la procedura anterioară care s-a anulat ați răspuns că aceste lucrări nu se vor oferi.

R: Dintr-o eroare a fost specificat faptul că bransamentele nu se ofertează.

S-a revenit în răspunsul consolidat nr.... și au fost atașate ATR-urile aferente. În cadrul fișei de date au fost comunicate sumele aferente capitolului 2 astfel încât ofertanții vor oferi suma totală comunicată, sume care sunt estimate și care se vor actualiza pe parcursul execuției lucrărilor.

Sumele prevăzute în devizul general sunt: »

CAPITOLUL 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții		
	Bransamente utilitar-....	
	Retele exterioare apă • canal, electricitate	..., 07
	Total capitol 2	..., 07

Consiliul, analizând propunerile financiare depuse de ofertanții situați pe primele trei locuri în clasament și a celei aparținând..., constată că aceștia au oferit, pentru pozițiile Bransamente utilitar și Retele exterioare apă • canal, electricitate, tarife proprii, valori inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că, în situația în care se aplică dispozițiile art. 1... alin. (1) și alin. (3) teza II-a din Normele metodologice aprobate prin HG nr.395/2016: « (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.».

Având în vedere faptul că lucrările de „bransament utilități” și cele de „rețele exterioare apă-canal, electrice” nu vizează obiectul contractului, iar, valorile pentru aceste categorii de lucrări au fost cunoscute de toți ofertanții și nu au fost contestate, Consiliul constată că eventuala înlocuire a tarifelor oferite pentru lucrările de „...”.

Față de cele expuse în considerente, Consiliul constată că criticile contestatorului....., ofertanții situați pe primele trei locuri, în clasament, dar și..., nu au cotate, în cadrul propunerii financiare, lucrările de „branșament utilități” și lucrările de „rețele exterioare apă-canal, electrice” cu sumele fixe stabilite de autoritatea contractantă, sunt întemeiate, autoritatea contractantă urmând a dispune măsuri de remediere, în sensul arătat, mai sus.

În referire la celelalte critici din contestație, Consiliul reține că, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei... menționează că renunță la criticile de la paginile 9-11 din contestație, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea... la următoarele critici, în ceea ce privește ofertantul câștigător:

«b) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „Planul de control al calității”

c) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „Analiza riscurilor, recomandări/măsuri/strategii pentru reducerea/eliminarea procedurii acestora”

d) Ofertantul declarat câștigător nu a completat fișele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor.».

Consiliul se va pronunța doar asupra criticilor pe care contestatorul și le menține, vizând propunerea tehnică a asocierii... respectiv:

a) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „descrierea generală a ofertantului”.

e) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi și necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului și nici momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract,

precum și asupra criticilor privind propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare.

Astfel, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului în ceea ce privește lipsa, din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, a „descrierii generale a ofertantului”, întrucât, acestea nu corespund cu realitatea, în cadrul propunerii tehnice criticate, inclusiv, ca urmare a răspunsului la clarificări, regăsindu-se, informații detaliate vizând fiecare membru al asocierii, date de identificare ale membrilor asocierii, iar, în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, ofertantul câștigător indicând paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc acordurile de asociere, personalul, dotările tehnice și logistice, documente doveditoare privind dreptul de utilizare și rezistența utilajelor, abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, de unde rezulta împărțirea

lucrărilor pe fiecare asociat în parte; se regăsește informația potrivit căreia, în propunerea financiară sunt descrise, pe scurt, activitățile pe care le vor desfășura membrii asocierii, defalcate la nivel de investiție/obiect/deviz.

De altfel, însuși contestatorul susține, în contestație: «*Asa cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr...., pag. 40-43, ofertantul declarat castigator, prin Raspunsul nr.... a precizat urmatoarele:*

o fiecare membru al asocierii detine experienta in lucrari de constructii civile, instalatii si amenajari specifice proiectelor educationale si sociale;

o sunt asigurate atat forta de munca calificata prezentata prin Revisalele puse la dispozitie incepand cu pag. 1...., cat si dotarile tehnice si logistice necesare pentru executia lucrarilor la un standard de calitate;

o toate informatiile referitoare la fiecare asociat, sunt detaliate in acordurile de asociere anexate ofertei tehnice, toti partenerii implicati sunt selectati pe baza competentei, experientei si capacitatii de a respecta cerintele tehnice si calitative impuse prin documentatia de atribuire;

o au fost depuse in cadrul ofertei listele cu dotarile disponibile (utilaje, echipamente, mijloace tehnice), impreuna cu documente doveditoare privind dreptul de utilizare si rezistenta acestora pe care fiecare asociat le-a alocat executarii acestui contract;

o incepand cu pag. 1187 din propunerea tehnica depusa se regaseste abordarea pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului in cazul unei asocieri, de unde rezulta impartirea lucrarilor pe fiecare asociat in parte, fiecarui asociat revenindu-i partile din lucrare pentru care este calificat si autorizat sa execute lucrari in conformitate cu autorizatiile din propunerea tehnica depusa, fapt care reiese din descrierea domeniului pentru care poate executa lucrari fiecare asociat».

Prin raportare la nivelul de detaliere a cerinței în documentația de atribuire și la conținutul solicitării de clarificări adresată asocierii câștigătoare, Consiliul apreciază ca fiind îndeplinită cerința privind prezentarea, de către asocierea câștigătoare, a documentului „descrierea generala a ofertantului”, criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile vizând faptul că „Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi și necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului și nici momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract”, Consiliul va reține prevederile caietului de sarcini, pct. 6- NECESAR MINIM DE PERSONAL SPECIALIZAT: „....” și pe cele din fișierul transmis

sub identificator [2025_Formulare pentru ofertanti.doc], document în care, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

„- modul de asigurare a personalului necesar pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (de exemplu, se va preciza dacă ofertantul va utiliza specialiști care sunt angajații săi sau, după caz, ai asociaților, subcontractanților etc., dacă se vor utiliza alte metode de asigurare a personalului precum contracte de colaborare, de prestare de servicii etc.).

- momentul în care vor interveni Responsabilii tehnici cu execuția - RTE precum și Responsabilul cu controlul calității - CQ, instalator pentru sisteme fotovoltaice solare, în executarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)“.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că, la pag. 4 și urm. se regăsesc informații privind: *Descrierea personalului de specialitate necesar pentru executarea lucrărilor și modul de asigurare a lui - categoriile de personal și nominalizarea acestora; Modalitatea de asigurare a personalului (contract de muncă/ de colaborare/angajament/ de subcontractare sau alt tip de contract); Momentul în care vor interveni în cadrul contractului personalul desemnat, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora*, informații reclamate de contestator ca fiind lipsă din propunerea tehnică.

Consiliul reține, de asemenea, că, în propunerea tehnică, sunt notate și descrise atribuțiile fiecăruia dintre specialiști - Responsabilii tehnici cu execuția - RTE, Responsabilul cu controlul calității - CQ și instalatorul pentru sisteme fotovoltaice solare - din informațiile prezentate rezultând momentul când aceștia intervin în contract, iar, în tabelul prezentat la pag.6-7 din propunerea tehnică, asocierea... a precizat,: „Pe întreg parcursul derulării lucrărilor” sau „Pe întreg parcursul derulării lucrărilor, la nevoie”, sintagme care acoperă cerința minimă a documentației vizând momentele în care vor interveni în executarea contractului Responsabilii tehnici cu execuția, Responsabilul cu controlul calității și instalatorul pentru sisteme fotovoltaice solare.

Astfel fiind, și aceste critici ale contestatorului se văd a fi neîntemeiate, drept care vor fi respinse ca atare.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul aflat pe locul 2 în clasament..., contestatorul susține, după cum urmează:

- ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un Grafic de Execuție tip Gantt, ci doar un simplu grafic de execuție care nu conține cel puțin drumul..., evidențierea punctelor

cheie (jaloanele in execuția contractului), secvențierea, derularea in timp si durata testelor;

- ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea principalelor materiale necesare pentru execuția si finalizarea lucrărilor, din care sa rezulte ca acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordata.;
- nu a completat fisele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor;
- nu a completat modul in care si-a asigurat accesul la specialiștii minimi si necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului - Responsabil tehnic cu execuția autorizat pe domeniile.... Construcții civile, industriale si agricole si.... Instalații termice, sanitare si de ventilație/climatizare;
- ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice „Planul de control al calității”;
- nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice „Analiza riscurilor, recomandări/masuri/strategii pentru reducerea/eliminarea procedurii acestora”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului..., Consiliul reține că, acesta a depus, în propunerea tehnică inițială, astfel cum se evidențiază în fișierul identificat sub denumirea [SCN1...]2. Prop tehnica.pdf - transmis de autoritatea contractantă, ca parte a dosarului cauzei - documentul intitulat Grafic de execuție (pe structura graficului Gannt) care conține elementele solicitate prin documentația de atribuire - Caiet de sarcini, pag. 2 „Ofertantul va prezenta un *Grafic fizic de execuție a lucrărilor(conform Formular F6 din... nr....3 din 2...8)*”; Fișa de date, IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...)10. Se va prezenta *Graficul de executie; [2025_Formulare pentru ofertanti.doc]*: Formular de propunere tehnică, pag. 25: „9.Se va prezenta *Graficul de execuție*”.

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire precizate mai sus, Consiliul constată că, criticile contestatorului referitoare la faptul că operatorul economic situat pe locul 2 nu a depus *Grafic de Executie tip Gannt, ci doar un simplu grafic de execuție care nu conține cel puțin drumul..., evidențierea punctelor cheie (jaloanele in execuția contractului), secventierea, derularea in timp si durata testelor, sunt neîntemeiate, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicitând depunerea unui grafic de execuție a lucrărilor și nu un grafic care să conțină informațiile definitorii ale graficului Gannt.*

Critica privind lipsa din propunerea tehnică a... a descrierii principalelor materiale necesare pentru execuția si finalizarea lucrărilor, din care să rezulte ca acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordata, va fi admisă, pentru motivele care vor fi arătate:

Astfel, Consiliul reține că, în fișierul identificat sub denumirea [2025_Formulare pentru ofertanti.doc]: Formular de propunere tehnică, pag. 24, autoritatea contractantă a solicitat:

„Descrierea celor mai importante materiale de construcții necesare

pentru executarea lucrărilor precum și modul de asigurare a lor (...)

*

La nivelul acestei secțiuni, ofertantul va cuprinde informații din

care să rezulte cel puțin următoarele:

- *Descrierea principalelor tipuri de materiale și/sau, dacă este cazul, utilaje/echipamente necesare pentru executarea și finalizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Din informațiile transmise de ofertanți trebuie să rezulte că ele sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordată de aceștia (altfel spus, că riscul degradării/defectării lor pe durata garanției de bună execuție este minim)“.*

În propunerea tehnică, la pag. 73, ofertantul contestat a descris cele mai importante materiale de construcții necesare pentru executarea lucrărilor, astfel:

„Principalele materiale folosite in vederea îndeplinirii contractului sunt:

- beton -Reichon*
- caramida-Leier*
- fier beton-Electrovest*
- polistiren extrudat-Adimag*
- tencuiala decorativă-DA W...*
- adezivi-...*
- tamplarii aluminiu-Alumil*
- vata bazaltica-Fibran*
- tencuiala-Nida*
- Glet-Nida*
- Tevi-Romstal*
- Radiatoare-Romstal*
- ...*

-echipamente si utilaje -conform fise tehnice atașate

Toate materialele si echipamentele puse in opera vor beneficia de garanție de minim 36 de luni conform solicitării contractuale.

Toate materialele vor respecta cerințele de calitate, vor fi însoțite de documente de calitate și conformitate și vor fi verificate la preluarea acestora în șantier.

Toate materialele folosite pentru această lucrare vor fi cumparate de la distribuitori autorizați. Nu vor folosi materiale și echipamente aflate în stocurile societății”.

Astfel cum se poate observa în mod facil din textul reprodus anterior, ofertantul nu a descris materialele astfel cum avea obligația potrivit documentației de atribuire, ci s-a limitat la enumerarea acestora, situație în care critica contestatorului apare ca fiind pertinentă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, prin indicarea producătorului, ofertantul a menționat suficiente informații pentru a identifica produsele oferite astfel încât comisia de evaluare să permită acestuia completarea cu detaliile lipsă, prin mecanismul prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind lipsa din propunerea tehnică a... a descrierii principalelor materiale necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor, din care să rezulte că acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordată urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... cu solicitarea de clarificări privind aspectele menționate anterior.

Criticile contestatorului potrivit cărora... nu a completat modul în care și-a asigurat accesul la specialiștii minimi și necesari pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului - Responsabil tehnic cu execuția autorizat pe domeniile.... Construcții civile, industriale și agricole și.... Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, vor fi respinse, ca neîntemeiate, în propunerea tehnică, la pag. 71, regăsindu-se următoarele informații:

„1. Descrierea personalului de specialitate necesar pentru executarea lucrărilor și modul de asigurare lui"*

Pentru îndeplinirea cu succes a lucrărilor se va asigura personal de specialitate după cum urmează:

-RTE domeniile de autorizare... Construcții civile, industriale și agricole și...- Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare -...-contract de colaborare

-RTE domeniile de autorizare... Instalații gaze naturale combustibile -...-contract de colaborare

-RTE domeniile de autorizare... -Instalat» electrice -... -contract de colaborare

-Șef șantier construcții și instalații -... -personal propriu.... (OFERTANT)

-...-personal propriu..... (OFERTANT)

-Instalator pentru sisteme fotovoltaice solare-... și...-personal propriu... (SUBCONTRACTOR).

Momentul în care vor interveni-pe tot parcursul lucrării pentru bunul mers al acesteia”.

Raportat la nivelul de detaliere solicitat de autoritatea contractantă în fișierul transmis sub identificator [2025_Formulare pentru ofertanti.doc], Consiliul apreciază că a fost îndeplinită cerința privind descrierea personalului și modul de asigurare a acestuia, operatorul economic nominalizând specialiștii care sunt angajații săi sau ai subcontractanților, dar și pe cei cu contracte de colaborare.

Consiliul reține, de asemenea, că, în propunerea tehnică, sunt notate și descrise atribuțiile fiecăruia dintre specialiști - Responsabilii tehnici cu execuția - RTE, Responsabilul cu controlul calității - CQ și instalatorul pentru sisteme fotovoltaice solare - din informațiile prezentate rezultând momentul când aceștia intervin în contract.

În referire la atestatele și/sau autorizările pe care trebuie să le dețină persoanele nominalizate în funcțiile de Responsabil tehnic cu execuția, Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aspect din care rezultă că cerințele privind calitatea personalului nu sunt factor de evaluare, ci, sunt cerințe de calificare incluse în mod eronat în caietul de sarcini fără a fi preluate în anunțul de participare, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, criticile contestatorului fiind neîntemeiate și în această situație.

Critica potrivit căreia, în propunerea tehnică a... nu ar fi fost prezentat „Planul de control al calității”, va fi respinsă, ca neîntemeiată, din conținutul caietului de sarcini rezultând, fără putință de tăgadă, că obligația prezentării acestui document revine executantului (pct. 16 a caietului de sarcini, prevede obligația executantului de a transmite Proiectul Planului de asigurare a calității), fiind o cerință de executare a contractului, nefiind necesară prezentarea, la momentul ofertării, a documentului „Plan de control al calității”.

Criticile contestatorului vizând neprezentarea, de către... a documentului „Analiza riscurilor, recomandări/masuri/strategii pentru reducerea/eliminarea procedurii acestora”, vor fi respinse, ca neîntemeiate, motivat de faptul că nu există o cerință concretă, în documentația de atribuire, în sensul arătat. Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la capitolul 13 Secțiunea 13. Analiza riscurilor, recomandări/masuri/ strategii pentru reducerea/eliminarea producerii acestora din Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă prezintă o listă a riscurilor identificate, care ar putea apărea atât în perioada de implementare a

proiectului, cat si in perioada de exploatare a obiectivului de investitii, neexistând, însă, o cerință concretă, din partea autorității contractante, privind elaborarea, de către ofertanți, a unui document de „...”, care să fie prezentat la momentul ofertării, astfel cum pretinde contestatorul.

Prin urmare, lista riscurilor din caietul de sarcini are rol de informare a ofertanților, nu de cerință privind elaborarea unui anumit înscris, astfel cum eronat susține contestatorul.

Referitor la oferta depusă de..., ofertant situat pe locul 3 în clasament, Consiliul reține că, prin concluziile scrise, contestatorul... își menține patru din criticile formulate prin contestație, și, anume:

- ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice momentul când specialiștii minimi si necesari vor interveni în implementarea viitorului contract;
- nu a prezentat in propunerea tehnică descrierea principalelor materiale necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor, din care să rezulte că acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordată;
- nu a nominalizat prin intermediul propunerii tehnice o persoana care sa ocupe funcția de „Instalator sisteme fotovoltaice solare”;
- nu a completat fisele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor.

În referire la critica potrivit căreia ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice momentul când specialiștii minimi si necesari vor interveni in implementarea viitorului contract, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, începând cu pag. 718, se regăsește Lista privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor, sub formă tabelară (poz. 3, 4, 5, 11), și responsabilitățile personalului, unde sunt notate și descrise atribuțiile fiecăruia dintre specialiști - Responsabilii tehnici cu execuția - RTE, Responsabilul cu controlul calității - CQ și instalatorul pentru sisteme fotovoltaice solare - din informațiile prezentate rezultând momentul când aceștia intervin în contract, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În referire la critica vizând faptul că ofertantul criticat nu a prezentat, in propunerea tehnica, descrierea principalelor materiale necesare pentru execuția si finalizarea lucrărilor, din care sa rezulte ca acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordata, Consiliul, analizând propunerea tehnică a ofertantului, reține că, la pag. 739 se regăsește Lista principalilor furnizori pentru materiale și produsele principale, însă nu și descrierea acestora. Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind lipsa din propunerea tehnică a... a descrierii principalelor materiale necesare pentru execuția si finalizarea lucrărilor, din care sa rezulte ca acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordata urmând

să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... cu solicitarea de clarificări privind aspectele menționate anterior.

În referire la critica vizând faptul că ofertantul criticat nu a nominalizat prin intermediul propunerii tehnice o persoană care să ocupe funcția de „Instalator sisteme fotovoltaice solare”, Consiliul reține că, în Lista privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor, la poz. 5, este nominalizat..., ca și instalator sisteme fotovoltaice solare.

De altfel, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aspect din care rezultă că cerințele privind calitatea personalului din caietul de sarcini nu sunt factor de evaluare, ci, sunt cerințe de calificare care nu au fost preluate în anunțul de participare, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*, criticile contestatorului fiind neîntemeiate și din acest punct de vedere.

Critica referitoare la faptul că ofertantul nu a completat fisele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de: marca/modelul/tipul/sortimentul produselor, va fi admisă de către Consiliu, întrucât, în propunerea tehnică au fost identificate, începând cu pag. 838 fișele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii, însă acestea conțin specificațiile tehnice și producătorul și specificațiile tehnice, nu și marca/modelul echipamentelor/utilajelor oferite; ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și al căror grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, în cazul în care se constată lipsa anumitor informații/elemente sau lipsa detaliilor anumitor aspecte, nimic nu împiedică achiziția să adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

Adresarea unei solicitări de clarificare ofertantului vizavi de detalierea mărcii/modelului/tipului/sortimentului produselor se înscrie în dispozițiile art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură a determina apariția vreunui avantaj, detalierea fiind susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, așa cum a fost anterior arătat că, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre „(...) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (...)” respectiv:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(11) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Clarificarea servește la confirmarea conformității propunerii tehnice, o solicitare din partea autorității în acest sens având în mod evident un rol de confirmare.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertei, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei depuse și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... - în ceea ce privește următoarele critici:

- ofertanții situați pe primele trei locuri, în clasament, dar și..., nu au cotațat, în cadrul propunerii financiare, lucrările de „branșament utilități” și lucrările de „rețele exterioare apa-canal, electrice” cu sumele fixe stabilite de autoritatea contractantă;
- lipsa din propunerea tehnică a... și... a descrierii principalelor materiale necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor, din care să rezulte ca acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordată;

- ... nu a completat fisele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de marca/modelul/tipul/sortimentul produselor.

Va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și oricare dintre actele subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor situate pe primele trei locuri în clasament și ofertei..., cu luarea în considerare a considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... și, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... și... în dosarul nr.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedând la soluționarea contestației formulate de... în dosarul nr...., Consiliul reține că este întemeiat și veridic faptul că autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici (art. 58 din lege), însă, la fel de veridic este și faptul că respingerea, pe considerentul unui presupus conflict de interese, trebuie pusă în prealabil în discuția ofertantului vizat. După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a..., „ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie..., RTS *infra* și *Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel*, C-387/..., EU: C:...: 13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva.../24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și

Hotărârea din 20 decembrie..., Prequ' Italia, C-276/16, EU: C:....., punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:....., punctul 28", precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când autoritatea contractantă își propune să adopte față de un ofertant un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarului deciziilor care îi afectează, în mod sensibil, interesele, trebuie să i se dea

posibilitatea de a-și face cunoscut, în mod util, punctul de vedere cu

privire la elementele pe care autoritatea contractantă intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-.../21, EU: C.2022: 708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie....., C-189/18, EU: C:....:1, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:....:5, punctul 31)

Chiar și Consiliul Concurenței, în cadrul comunicatului oficial din luna mai..., menționează următoarele: *„Inspekțiile inopinate sunt autorizate de... și sunt justificate de necesitatea obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare clarificării posibilelor practici anticoncurențiale analizate. Efectuarea acestora nu reprezintă o antepunțare în ceea ce privește vinovăția companiilor”, iar în cadrul adresei nr...., a menționat că: „în cazul în care autoritatea contractantă... excluderea operatorilor economici de la procedura de atribuire, aceștia din urmă au posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere”.*

Din parcurgerea conținutului dosarului achiziției publice primit de la autoritatea contractantă reiese că aceasta a acordat... o asemenea posibilitate, solicitându-i, prin adresa nr...., clarificarea situației privind un potențial conflict de interese între acesta și proiectantul lucrărilor care constituie obiectul procedurii.

Ofertantul a răspuns, în termen, solicitării de clarificări adresate de entitatea contractantă, prezentând următoarele explicații.

«Potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes

personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

De asemenea, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„ Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a. participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b. participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c. participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d. situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e. situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f. situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).”

Pe de altă parte, nici Legea nr. 98/2016 și nici Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016 nu reglementează instituția beneficiarului real, acesta fiind definit prin art. 4 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative astfel:

„(1) În sensul prezentei legi, prin beneficiar real se înțelege orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție, o operațiune sau o activitate. (2) Noțiunea de beneficiar real include cel puțin:

1. persoana fizică sau persoanele fizice care dețin sau controlează în ultimă instanță societatea supusă înregistrării în... prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unui procent suficient din numărul de acțiuni ori din drepturile de vot ori prin participația în capitalurile proprii ale societății respective, inclusiv prin deținerea de acțiuni la purtător, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace, alta decât o societate cotate pe o piață reglementată care face obiectul cerințelor de divulgare a informațiilor în conformitate cu dreptul...u cu standarde internaționale echivalente care asigură transparența corespunzătoare a informațiilor privind exercitarea dreptului de proprietate. Deținerea a 25% plus unu acțiuni sau participare în capital al unei societăți într-un procent de peste 25% de către o persoană fizică este un indiciu al exercitării directe a dreptului de proprietate. Deținerea a 25% plus unu acțiuni sau participarea în capital al unei societăți într-un procent de peste 25% de către o entitate corporativă străină, care se află sub controlul unei persoane fizice, sau de către mai multe entități corporative străine, care se află sub controlul aceleiași persoane fizice, este un indiciu al exercitării indirecte a dreptului de proprietate;

2. în cazul în care, după depunerea tuturor diligențelor și cu condiția să nu existe motive de suspiciune, nu se identifică nicio persoană în conformitate cu pct. 1 sau în cazul în care există orice îndoială că persoana identificată este beneficiarul real, persoana fizică care ocupă o funcție de conducere de rang superior, și anume: administratorul/administratorii, membrii consiliului de administrație/supraveghere, directori cu competențe delegate de la administratorul/consiliul de administrație, membrii directoratului. Entitățile raportoare țin evidența măsurilor luate în vederea identificării beneficiarilor reali în conformitate cu pct. 1 și cu prezentul punct, precum și a dificultăților întâmpinate în procesul de verificare a identității beneficiarului real; ”

În cazul de față între proiectant, societatea..., și subscrisa există o relație de afiliere, în sensul dispozițiilor art. 4 lit. a) pct. 1 din Legea nr. 129/2019.

Însă acest aspect nu generează un potențial conflict de interese atâta timp cat proiectantul NU face parte din membrii personalului autorității contractante, si nici nu este furnizor de servicii de achiziție, neputând influența în vreun fel procesul de evaluare si desemnare a câștigătorului.

Conform art. 3 alin. (1) lit. x) din Legea nr. 98/2016, furnizorul de servicii de achiziție este o persoana de drept public sau de drept privat care oferă pe piață activități de achiziție auxiliare, iar proiectantul nu se încadrează în dispozițiile legale invocate.

Faptul ca proiectantul, în calitate de specialist elaborator la documentare tehnice care sta la baza elaborării ofertelor si ulterior execuției lucrurilor, a asistat autoritatea contractanta în formularea răspunsurilor, nu indica existenta unei situații de conflict de interese din moment ce - probabil - asigurarea unei asemenea asistențe era o obligație contractuală asumată de proiectant, iar pe de alta parte, asistarea autorității contractante în formularea unor răspunsuri către potențialii ofertanți nu poate fi calificată ca fiind o activitate prin intermediul căreia ar fi distorsionată concurența în favoarea subscrisei.

De altfel, legea nu îi interzicea nici măcar proiectantului să participe în calitate de ofertant la prezenta procedură, jurisprudența națională si comunitară fiind unitară în acest sens.

Arătăm că subscrisa am elaborat oferta exclusiv în baza informațiilor/ documentației publicate de autoritatea contractantă, inclusiv în baza răspunsurilor la clarificări, drept pentru care nu există nicio legătură de cauzalitate între relația de afiliere și prețul ofertat, și cu atât mai puțin vreun potențial conflict de interese.».

*Consiliul, față de răspunsul oferit de... și ținând cont de argumentele autorității din punctul de vedere transmis, dar și de prevederile legale, reține că evaluarea ofertei... nu s-a realizat în mod corect și cu **respectarea dispozițiilor legale în vigoare**, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivului de excludere și a demonstrării lipsei conflictului de interese, care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care, desfășurarea licitației urmează a fi continuată, în mod legal. În urma celor înfățișate, obiecțiile contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei proprii se vădesc a fi întemeiate.*

Mai mult, nu sunt lipsite de relevanță prevederile art. 1 alin. (4) din Normele aprobate prin... nr...., care statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci, și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv, în ceea ce privește asumarea, în mod fundamentat, a concluziilor acesteia.

În contextul arătat, criticile... referitoare la existența unui conflict de interese în ceea ce privește oferta sa, urmează a fi admise,

autoritatea contractantă neproducând probe care să convingă Consiliul de existența vreunui conflict de interese în cadrul procedurii, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, *principiu transpus în dreptul autohton* prin prevederile art. 249 C.p.c.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului, anterior menționate, privind nelegalitatea evaluării ofertei proprii, sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de...

Va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și oricare dintre actele subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertei..., cu luarea în considerare a considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...
...:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului... (situat pe locul 4 în clasament), invocată de autoritatea contractantă și intervenienți.

Admite, în parte, contestația formulată de... - în ceea ce privește următoarele critici:

- ofertanții situați pe primele trei locuri, în clasament, dar și..., nu au cotate, în cadrul propunerii financiare, lucrările de „bransament utilități” și lucrările de „rețele exterioare apa-canal, electrice” cu sumele fixe stabilite de autoritatea contractantă;

- lipsa din propunerea tehnică a... și... a descrierii principalelor materiale necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor, din care să rezulte ca acestea sunt de o calitate corespunzătoare, prin raportare la perioada de garanție acordată;

- ... nu a completat fisele tehnice aferente echipamentelor/dotărilor obligatorii cu detalii legate de marca/modelul/tipul/sortimentul produselor - și

admite contestația formulată de..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respinge cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și oricare dintre actele subsecvente

acestui, la reevaluarea ofertelor situate pe primele trei locuri în clasament și ofertei..., cu luarea în considerare a considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... și, pe cale de consecință, admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... și... în dosarul nr.....

Respinge, ca nedovedită, solicitarea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 7(șapte) exemplare originale, conține 34 (treizecișpatru) pagini