C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4703 din 22.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în satul ..., Str. ..., comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., și de director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47732 din 05.05.2017, precum și a adresei nr. 51305 din 15.05.2017 (răspunsul la notificarea prealabilă), emise de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„-admiterea contestației, astfel cum este motivată și formulată;

-anularea adresei nr. 47732/05.05.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă în faza de evaluare tehnică ca fiind inacceptabilă și neconformă;

-anularea tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă după emiterea adresei nr. 47732/05.05.2017;

-obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL cu luarea în considerare a Motivelor prezentate în prezenta Contestație;

-obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun asupra actului Autorității Contractante nr.

47732/05.05.2017 - "Comunicare" și emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei tehnice a subscrisei în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, prin admiterea ofertei tehnice a subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47732 din 05.05.2017, precum și adresa nr. 51305 din 15.05.2017 (răspunsul la notificarea prealabilă), emise de către ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...", cod CPV: ..., solicitând:

„-admiterea contestației, astfel cum este motivată și formulată;

-anularea adresei nr. 47732/05.05.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă în faza de evaluare tehnică ca fiind inacceptabilă și neconformă;

-anularea tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă după emiterea adresei nr. 47732/05.05.2017;

-obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL cu luarea în considerare a Motivelor prezentate în prezenta Contestație;

-obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun asupra actului Autorității Contractante nr. 47732/05.05.2017 - "Comunicare" și emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei tehnice a subscrisei în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, prin admiterea ofertei tehnice a subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă".

I. Prezentând un scurt istoric, contestatorul arată că, la procedura de atribuire au participat 4 ofertanți, iar valoarea estimată a lucrărilor ce urmau să fie executate a fost stabilită la suma de ... lei, exclusiv TVA.

Precizează că, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 38448 din 06.04.2017, la care a răspuns, în termenul indicat, prin adresa nr. 4584 din 12.04.2017, înscrisuri pe care le anexează.

Contestatorul menționează că, la data de 05.05.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor tehnice, oferta sa a fost respinsă, propunerea tehnică fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, arată contestatorul, în conformitate cu dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, la data de 10.05.2017 a formulat notificarea prealabilă, sens în care redă petitul acesteia.

Arată, de asemenea, că, prin adresa nr. 51305 din 15.05.2017, autoritatea i-a răspuns la notificarea prealabilă, în sensul că nu va adopta măsuri de remediere privind presupusele motive de nelegalitate invocate în notificarea prealabilă, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

Contestația, susține SC ... SRL, se întemeiază pe inexistența motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ce afectează oferta tehnica a sa, după cum urmează:

-autoritatea contractantă consideră că în elaborarea propunerii tehnice, pentru demonstrarea capacității tehnice de a proiecta și executa lucrări electrice și deviere conductă de gaz, societatea sa nu a făcut dovada deținerii de personal și autorizații ANRE, nu a nominalizat subcontractanți autorizați ANRE sau nu a demonstrat că operatorul de distribuție licențiat deținător al utilităților poate proiecta și executa acest tip de lucrări, contrar cerințelor fișei de date a achiziției;

-în opinia autorității contractante, în elaborarea propunerii tehnice, contestatorul nu a corelat cerințele punctului 8 - *„Lista cu resursele umane pe categorii de specialități așa cum sunt solicitate prin proiect”* cu *cerințele punctului 2 - „Graficul de execuție propus (graficul Gantt)”* ale fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1, contrar prevederilor distincte ale acestor două cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției;

-autoritatea contractantă consideră că, în elaborarea propunerii tehnice, contestatorul nu a prezentat Planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării, conform HG nr. 766/97 actualizată, contrar cerinței fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, punctul 6.

II. Contestatorul prezintă următoarele argumente:

1.Referitor la nelegalitatea considerării că ofertanții, pentru demonstrarea capacității tehnice, trebuie să facă dovada deținerii de personal și autorizații ANRE / să nominalizeze, în cadrul ofertei, subcontractanți autorizați ANRE / să demonstreze că operatorul de distribuție licențiat deținător al utilităților poate proiecta și executa lucrări de mutare/deviere rețele de utilități electrice/gaze naturale, contestatorul arată că:

Prin adresa nr. 38448 din 06.04.2017, punctul 1, autoritatea a solicitat, prin întrebarea 1, să se clarifice cum va fi îndeplinită cerința IV.4.1) din fișa de date coroborat cu clarificările publicate în SEAP, referitor la lucrările de devieri rețele de gaz și relocare stâlpi de iluminat și de telecomunicații, *„având în vedere că în propunerea tehnică nu ați abordat lucrările de devieri rețele de gaz și relocare stâlpi de iluminat deși proiectul tehnic postat pe SEAP prevede lucrări de relocare stâlpi de iluminat și de telecomunicații precum și lucrări de deviere conductă gaz,*

iar prin documentația postată pe SEAP, precum și prin clarificările autorității contractante s-a specificat că cheltuielile privind proiectarea, avizarea și execuția lucrărilor devierilor de utilități intră în sarcina executantului, iar pentru execuția acestor lucrări executantul trebuie să dețină atestat ANRE. Menționăm că pe siteul ANRE în lista firmelor autorizate pentru execuție lucrări electrice și devieri conducte gaz nu regăsim societatea SC ... SRL. Mai mult, în cadrul ofertei nu a fost declarat nici un subcontractant care să execute lucrările electrice și devieri conductă gaz".

Prin adresa nr. 4584 din 12.04.2017, la răspunsul 1, susține SC ... SRL, a răspuns complet și fără echivoc la solicitarea de clarificări adresată, prezentând procedura legală ce reglementează realizarea lucrărilor de mutare/deviere utilități, arătând că *„Lucrările de devieri rețele de gaz și stâlpi de iluminat (proiectare, avizare și execuție lucrări) se fac cu respectarea prevederilor legale,* și redă, în susținere, conținutul răspunsului.

De asemenea, contestatorul susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a invocat Ordinul privind aprobarea metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea, emis de ANRDE, publicat în M.O. nr. 504 din 05.07.2016, prevederile Hotărârii nr. 1043/2004, pentru aprobarea Regulamentului privind accesul la sistemele de distribuție a gazelor naturale, care, coroborate cu prevederile art. 20 alin. (2) și art. 151 din HG nr. 395/2016, precum și cu faptul că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire postată în SEAP, nu a impus obligația ca ofertanții să dețină atestat ANRE, și a respectat legislația în materia achizițiilor publice neincluzând în modelul de contract de lucrări clauze care să îngrădească posibilitatea declarării unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică, se desprinde concluzia că operatorii economici care au depus oferta nu au obligația de a deține atestat ANRE, și nici obligația să nominalizeze, în cadrul ofertei, un subcontractant atestat ANRE, care să execute lucrările la instalațiile electrice și deviere conductă de gaz. Apreciază că, din cele prezentate (inclusiv în adresa răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4584 din 12.04.2017), se poate observa că această afirmație a sa este argumentată în baza dispozițiilor legale și a conținutului documentației de atribuie, și nu reprezintă o simplă "declarație" așa cum menționează autoritatea contractantă în adresa nr. 47732 din 05.05.2017.

Cu privire la concluziile comisiei de evaluare asupra răspunsului la solicitarea de clarificare a cerinței *„I.V.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice (...) 1. O descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor, pe categorii de activități, astfel cum sunt stipulate în proiectul tehnic. Metodologia propusă conform cerințelor din Caietul de*

Sarcini aferentă execuției lucrărilor. Se va prezenta PLANUL CALITĂȚII pe lucrare", contestatorul face următoarele precizări:

-prin clarificările transmise de autoritatea contractantă operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, s-a precizat că, *„În cadrul articolelor referitoare la devierea utilităților vor fi ofertate cheltuielile totale cu privire la proiectarea, avizarea și execuția relocării acestora*". Realizarea respectivelor categorii de lucrări implică personal și autorizații ANRE pentru executanții acestor lucrări (în condițiile precizate în Ordinul privind aprobarea metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, publicat în M.O. nr. 504 din 5.VII.2016 și Hotărârea nr. 1043/2004 (actualizata) pentru aprobarea Regulamentului privind accesul la sistemele de distribuție a gazelor naturale), și nu "*personal și autorizații ANRE pentru ofertanți pentru a demonstra capacitatea tehnică de a proiecta și executa lucrările electrice și pentru devieri conductă de gaz*", așa cum, în mod eronat afirmă autoritatea contractantă.

-invocând art. 39 alin. (1) din Ordinul privind aprobarea metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și publicat în M.O. nr. 504 din 5.VII.2016 care prevede: *„Solicitantul achită operatorului de rețea, deținător al instalațiilor electrice care trebuie deviate, mutate sau modificate, costul lucrărilor respective conform prevederilor din contract*", contestatorul apreciază că, în sensul acestui articol, prin termenul "contract" se înțelege actul administrativ ce urmează a fi încheiat între solicitant și operatorul de rețea.

Mai susține contestatorul că autoritatea contractantă justifică *„decizia nelegală*" de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă afirmând că:

Referitor la susținerile autorității contractante, prin care justifică *„decizia nelegală*" de a declara oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă: *„Ofertantul SC ... SRL ..... Tot prin răspunsul dat specifică: «Solicitantul achită operatorului de rețea, deținător al instalațiilor electrice care trebuie deviate, mutate sau modificate, costul lucrărilor respective conform prevederilor din contract», deși nu a demonstrat că la data depunerii ofertelor ar fi avut subcontractanți sau ar fi încheiat un contract cu operatorul de rețea, deținător al instalațiilor electrice din care reiese că operatorul de rețea va proiecta și executa aceste lucrări*", susține contestatorul că:

-autoritatea contractantă nu face diferență între calitatea de „ofertant" pe care o are SC ... SRL, în cadrul prezentei proceduri și aceea de „solicitant", prevăzută la art. 39 alin. (1) din Ordinul susmenționat, publicat în M.O. nr. 504 din 5.VII.2016, caz în care încheierea unui

contract cu operatorul de distribuție conduce, în mod implicit, la achitarea tarifului aferent lucrărilor de mutare/deviere utilități;

-autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Din cele de mai sus, rezultă, fără niciun dubiu, susține contestatorul, că oferta tehnica a societății sale a fost declarată inacceptabilă și neconformă în mod nelegal.

Redând susținerile autorității contractante: *„Având în vedere că ... a demarat această procedură de achiziție modernizare străzi care include și lucrări de instalații electrice (mutare stâlpi) și devieri de rețele de gaz precum și faptul că operatorul de distribuție selectează agenții economici pentru proiectarea și execuția lucrărilor în sistem concurențial, precum și faptul că ofertantul nu a demonstrat că operatorul de distribuție va proiecta și executa acest tip de lucrări, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent*", contestatorul susține că autoritatea nu a înțeles procedura legală prin care se pot executa lucrările de deviere / mutare utilități (electricitate, gaze naturale), precum și faptul că autoritatea îi solicită să demonstreze că operatorul de distribuție licențiat va proiecta și executa aceste lucrări în condițiile în care obligația este precizată în mod explicit în legislația din domeniu.

În plus, apreciază că decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsul oferit de societatea sa ca fiind neconcludent, s-a făcut și cu încălcarea prevederilor art. 172 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20, alin.(2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, raportându-se la codul CPV al achiziției: ..., contestatorul susține că obiectul contractului nu este mutarea/devierea rețelelor de utilități (energie, gaze naturale), iar listele de cantități prevăd (pentru întregul contract):

-relocare stâlpi - 21 buc.

-deviere conductă gaz - 1 buc., proporția acestor lucrări fiind de cca. 1% din totalul lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertei tehnice, ceea ce înseamnă că oferta sa a fost acceptată în faza DUAE (chiar dacă pentru această etapă autoritatea nu a comunicat rezultatul evaluării conform dispozițiilor HG nr. 395 art. 65 alin. (1), (3) și (4)), de unde rezultă că DUAE prezentat de societate îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate, fapt care demonstrează, o dată în plus, caracterul nelegal al deciziei comisiei de evaluare privind lipsa de „*capacitate tehnică de a proiecta și executa lucrările electrice și pentru devieri conductă de gaz*", încălcând, astfel, propriile cerințe din fișa de date a achiziției, cerințe exprimate în respectul dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016.

Mai subliniază faptul că autoritatea nu a impus ofertanților criteriul de calificare privind cerința de a deține personal și autorizații ANRE pentru a „*demonstra capacitatea tehnică de a proiecta și executa*

lucrările electrice și pentru devieri conductă gaz”, caz în care oferta sa ar fi fost respinsă încă din faza de verificare, prevăzută în HG nr. 395 art. 65 alin. (1), ceea ce confirmă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta tehnică, în raport cu o cerință ce vizează capacitatea ofertantului de exercitare a activității profesionale, cerință ce nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

Criticând răspunsul la notificarea prealabilă (adresa nr. 51305 din 15.05.2017), contestatorul susține că autoritatea contractantă:

-confirmă cele prezentate în contestație cu privire la procedura legală prin care se execută lucrările de deviere/mutare utilități (electricitate, gaze naturale), afirmând că operatorul de rețea local a transmis autorității contractante că solicită studii de coexistență care se fac *„la comanda și pe cheltuiala autorității contractante*” și *„modul în care se face selectarea de către operatorul de distribuție a agenților economici pentru proiectarea și executarea instalațiilor de racordare în sistem concurențial*”;

-invocă documentații/corespondență cu operatorul de distribuție local care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, menționând *„...comunicarea anterioară cu operatorul de distribuție...”*, aceste informații nefiind incluse în documentația de atribuire pentru o informare completă, corectă și explicită a acestora în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

-nu înțelege obligația legală a operatorului de rețea de a prelua și rezolva toate problemele legate de eliberarea amplasamentului, proiectarea, obținerea autorizației de construire, construirea și punerea în funcțiune a instalațiilor pe noile trasee și/sau amplasamente *„la comanda și pe cheltuiala autorității contractante*" și afirmă, în mod eronat, că operatorul de rețea a solicitat autorității realizarea acestora motivat de imposibilitatea sa tehnică de a întocmi aceste documentații, și nu de faptul că documentațiile se fac *„la comanda și pe cheltuiala solicitantului - în cazul de față autoritatea contractantă*", deci în urma lansării unei comenzi ferme și a achitării costului lucrărilor respective către operatorul de rețea;

-pune sub semnul îndoielii prevederile Ordinului susmenționat, făcând afirmația *„...în cazul în care operatorul de distribuție ar fi cel care contractează agenții economici autorizați...”*;

-interpretează în mod eronat dispozițiile art. 151 din HG nr. 395/2016, pe care le-a încălcat în motivarea deciziei de a respinge, ca inacceptabilă și neconformă oferta tehnică, respectiv faptul că, ulterior semnării contractului de achiziție publică, contractantul poate declara noi subcontractanți, în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, și nu pe parcursul evaluării ofertelor, așa cum în mod greșit interpretează autoritatea.

Precizează că aceste motivații sunt situate în afara legislației incidente și a prevederilor documentației de atribuire, neputând constitui

argumente pentru justificarea deciziei nelegale a autorității de a declara inacceptabilă și neconformă oferta tehnică a sa.

2. Cu privire la argumentele referitoare la nelegalitatea aprecierii potrivit căreia, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să coreleze cerințele punctului 8 -*„Lista cu resursele umane pe categorii de specialități așa cum sunt solicitate prin proiect*" cu cerințele punctului 2 - *„Graficul de execuție propus (graficul Gantt)*", contestatorul precizează următoarele:

Prin adresa nr. 38448 din 06.04.2017, punctul 2, arată contestatorul, autoritatea a solicitat o clarificare referitoare la graficul de execuție propus, respectiv *„Având în vedere cele prezentate, vă rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerinței din cadrul propunerii tehnice, respectiv "Prezentarea graficului GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje)"*.

În concret, după invocarea prevederilor din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat: *„Din analiza graficului prezentat de dvs. (pag. 454-460) în propunerea tehnică în raport cu estimarea necesarului de resurse umane (pag. 461-467) precum și cu balanța resurselor umane (pag. 621) în care ați prezentat întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări, respectiv 88 persoane rezultă necorelarea graficului de lucrări cu alocarea resurselor.*

(...)

Având în vedere cele prezentate, vă rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerinței din cadrul propunerii tehnice, respectiv "Prezentarea graficului GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje)".

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 4584 din 12.04.2017, răspunsul 2, a răspuns complet și fără echivoc la solicitarea de clarificări susmenționată, deoarece, în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1, autoritatea contractantă a formulat 8 solicitări distincte, sens în care indică faptul că, la punctul 2, a răspuns prin prezentarea documentului „Estimare necesar resurse" (Propunerea Tehnică, pag. 461-467), document ce prezintă estimarea rezonabilă a sa, privind necesarul de resurse de personal pe categorii și meserii pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări.

La punctul 8, susține contestatorul, a răspuns prin prezentarea documentului *„Balanța cu resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități"* (Propunerea Tehnică, pag. 621), document ce prezinta balanța / repartiția personalului pe categorii de specialități (meserii), așa cum sunt solicitate prin proiect (formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect).

Mai susține că, în cadrul răspunsului nr. 2 (adresa nr. 4584 din 12.04.2017) a arătat modul în care a înțeles să răspundă acestei solicitări, inclusiv cu respectarea cerinței de la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției, prezentând modalitatea de calcul a resurselor umane pe categorii de specialități, astfel cum sunt solicitate prin proiect (conform încadrărilor date de proiectant, deci în corelare cu lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - formularul C7).

Contestatorul precizează că cele două cerințe din fișa de date, capitolul IV.4.1 (nr. 2 și nr. 8) sunt distincte, iar autoritatea le-a conexat, sens în care reiterează aspectele deja prezentate.

Apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă dorea o relație de dependență între cele două cerințe, formularea cerinței nr. 8 ar fi trebuit să respecte dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, adică să conțină în mod explicit mențiunea *„în conformitate cu graficul de execuție*".

Cu privire la concluziile comisiei de evaluare asupra răspunsului oferit de către SC ... SRL la cerința referitoare la graficul de execuție propus, despre care s-a făcut vorbire mai sus, contestatorul face următoarele precizări:

-concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia răspunsul este neconcludent *„deoarece ofertantul nu a prezentat în oferta depusă Graficul Gantt corelat cu resursele*" reprezintă o interpretare greșită a propriilor cerințe din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1, pct. 2, lit. c), deoarece SC ... SRL a prezentat în oferta tehnică transmisă, resursursele (manopera și utilajele) în corelare cu graficul de execuție Gantt, sens în care face trimitere la pag. 461-467 din propunerea tehnică;

-în justificarea deciziei nelegale, în opinia sa, de a declara inacceptabilă și neconformă oferta tehnică în cauză, comisia de evaluare a stabilit că nu a fost îndeplinită cerința privind întocmirea graficului Gantt corelat cu resursele, prin faptul că nu sunt corelate resursele din grafic cu balanța cu resursele umane ale executantului, conform caietului de sarcini, capitolul 8, pct. 8.2, care, în mod evident, susține contestatorul, nu are legătură directă cu cerințele fișei de date a achiziției, și nu face vreo referire explicită, privitor la obligația ofertanților de a corela cerința de la punctul 8 cu cerința de la punctul 2, ambele din capitolul IV.4.1;

-prin documentația de atribuire postată în SEAP, autoritatea nu a transmis un format / model în baza căruia ofertanții să răspundă în mod unitar pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 8, capitolul IV.4.1;

- autoritatea încalcă prevederile art. 20, alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin documentația de atribuire nu a stabilit (în mod explicit) o relație de dependență între cerința de la punctul 8 cu cerința de punctul 2, ambele din capitolul IV.4.1 al fișei de date a achiziției, fiind

evidentă diferența dintre „alocarea resurselor” și „lista cu resursele umane...astfel cum sunt solicitate prin proiect”.

Reiterează aspectele legate de netransmiterea, de către autoritatea contractantă a unui model referitor la dovada îndeplinirii cerinței susmenționată și legate de încălcarea dispozițiilor art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la răspunsul dat de către autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, transmis cu adresa nr. 51305 din 15.05.2017, contestatorul susține că:

-în argumentarea deciziei privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei tehnice pe care a depus-o, autoritatea contractantă a reținut că SC ... SRL *„nu dispune și nu pune la dispoziție tot personalul ce reiese din extrasul de resurse*”, dar nu a luat în considerare, susține contestatorul, documentul *„Estimare necesar resurse*”, aflat la pag. 461-467, unde a răspuns cerinței din fișa de date cap. IV.4.1, pct. 2 lit. c), prezentând *„detalii privind estimările rezonabile ale executantului privind necesarul de personal pe categorii și meserii...pentru realizarea fiecărei etape de lucrări*”.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentul „Balanța cu resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități”, pag. 621 din propunerea tehnică, în care a răspuns cerinței de la pct. 8 cap. IV.4.1 din fișa de date.

Precizează că documentele susmenționate sunt distincte, deoarece răspund unor cerințe distincte ale autorității contractante, și, din niciunul nu reiese că SC ... SRL nu dispune și nu pune la dispoziție tot personalul ce reiese din extrasul de resurse.

Contestatorul reia argumentul privind acceptarea ofertei sale în faza de verificare a DUAE, precizând că îndeplinirea cerințelor cap. IV.4.1, pct. 2 și 8 din fișa de date fac parte din etapa de verificare a cerințelor de calificare și selecție.

Arată că autoritatea contractantă menționează faptul că, prin clarificarea nr. 26052 din 09.03.2017, a permis modificarea consumurilor de resurse, dar evită să menționeze că această permisiune a fost acordată strict *„pentru propunerea financiară*”, și cu condiția ca operatorul economic să prezinte o metodă de calcul cu justificarea aferentă din care să reiasă diminuarea orelor de manoperă.

3. Prezentând argumentele privind nelegalitatea susținerilor autorității contractante potrivit cărora, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte Planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării conform HG nr. 766/1997, contestatorul arată că, prin adresa nr. 38448 din 06.04.2017, punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare, la care a răspuns prin adresa nr. 4584 din 12.04.2017, prezentând relevanță întrebarea, respectiv răspunsul nr. 3.

Contestatorul precizează că răspunsul său a fost complet și fără echivoc.

Mai arată că, prin adresa nr. 47732 din 05.05.2017, autoritatea contractantă a afirmat, într-un mod total neadevărat, în opinia sa, că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost *„Lista de utilaje și echipamente a executantului ce vor fi utilizate în realizarea lucrării se regăsește în Propunerea Tehnică la pag. 99-104*”, deși, susține contestatorul, nu acesta a fost răspunsul oferit.

Arătând că, prin fișa de date, capitolul IV.4.1, la punctul 6 s-a solicitat: *„Planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării (se vor detalia termenele de răspuns a ofertantului pentru eventualele remedieri)*”, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a transmis *„un format / model în baza căruia ofertanții să răspundă în mod unitar pentru îndeplinirea acestei cerințe*”. Mai mult, apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat (în mod explicit) ca planul asigurării mentenanței pe perioada de garanție a lucrării să fie întocmit de ofertanți prin raportare la prevederile HG nr. 766/1997, și nu la HG nr. 766/2007.

Invocă, în susținere, prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și precizează că actul normativ invocat de către autoritatea contractantă nu stabilește obligațiile și răspunderile executanților în perioada de garanție a lucrărilor. Contestatorul susține că, în răspunsul oferit, a arătat că obligațiile și răspunderile executanților privitoare la perioada de garanție a lucrărilor sunt stabilite prin Legea nr. 10/1995, precum și faptul că respectivele obligații ale executantului în perioada de garanție sunt prevăzute și la punctul 19.2 din cadrul modelului de contract de lucrări din prezenta procedură.

Referindu-se la concluziile comisiei de evaluare, asupra răspunsului oferit de către SC ... SRL la solicitarea de clarificare a cerinței de la capitolul IV.4.1, punctul 6 *„Planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării...”*, contestatorul arată următoarele:

-documentul „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanție” (pag. 620 din propunerea tehnică) este pregătit în conformitate cu cerința de la punctul 6, capitolul IV.4.1 din fișa de date a achiziției, iar, în document este indicat termenul de mobilizare (termenul de răspuns) al ofertantului în cazul eventualelor remedieri ca fiind de două zile;

-contestatorul invocă dispozițiile art. 2 și art. 14 din HG nr. 766/1997 și pe cele ale art. 28 din HG nr. 273/1994, concluzionând că în cazul executanților, obligația urmăririi comportării în exploatare prevăzută în HG nr. 766/1997 actualizată, este limitată la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Susține că, din acest considerent, în cadrul răspunsului, a arătat că actul normativ la care face referire autoritatea contractantă nu stabilește obligațiile și răspunderile executanților în perioada de garanție a lucrărilor.

-susține contestatorul că autoritatea contractantă pretinde că a solicitat un plan de asigurare a mentenanței pe perioada de garanție,

„pentru a sti că în cazul apariției problemei X, ofertantul va acționa într-un anume fel și va răspunde în termenul Y soluționând problema". Arată că în timp ce nici măcar autoritatea contractantă nu poate identifica problema „X", aceasta îi pretinde ofertantului să o identifice, chiar dacă în cerință este precizat termenul „eventuale remedieri". Mai precizează contestatorul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat în mod explicit ca respectivul Plan de mentenanță să cuprindă termene de rezolvare „Y", drept pentru care, în opinia sa, este nelegală decizia de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa tehnică, în baza unor astfel de motive.

-este adevărat, susține contestatorul, că, la capitolul 9 din caietul de sarcini *„Controlul și asigurarea calității*" se menționează: *„Lucrările de remediere ce vor fi realizate de către Antreprenor după finalizarea lucrărilor, în perioada de garanție, fac obiectul acelorași condiții de control al calității ca și în cazul execuției lucrărilor în perioada contractuală*", dar, această cerință vizează exclusiv aspectul calitativ al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, și nu are relevanță în raport cu cerința exprimată în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1, punctul 6.

-prin adresa nr. 47732 din 05.05.2017, denumită „Comunicare", susține contestatorul, autoritatea a descris detaliat ceea ce și-ar fi dorit să includă „Planul de asigurare a mentenanței pe perioada de garanție", respectiv: *„Un plan de asigurare a mentenanței pe perioada de garanție are drept scop stabilirea precisă a modului de intervenție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în funcțiune a planului. De asemenea, în planul de asigurare a mentenanței ar fi trebuit să se realizeze implicit și descrierea detaliată a lucrărilor de remedieri din punct de vedere tehnologic pentru a se asigura permanenta întreținere și asigurare a condițiilor de exploatare a drumurilor*". Față de acestea, contestatorul precizează că aspectele invocate de autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, fiind încălcate dispozițiile art. 20, alin. (2) din HG nr. 295/2016. Invocă și dispozițiile art. 28 din HG nr. 273/1994, conform cărora investitorul preia lucrarea la data emiterii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, acesta având obligația de a efectua lucrări de întreținere curentă și exploatare a construcției.

Față de cele prezentate, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă prin invocarea unor pretinse *„așteptări*" ale autorității contractante, care nu se regăsesc în documentația de atribuire drept cerință / criteriu /regulă, astfel încât să fie asigurată o informare completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, dând posibilitatea operatorilor economici să poată elabora propunerea tehnică în mod unitar, conform cerințelor.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire și anexele sale, drept pentru care apreciază că modul de evaluare a ofertei tehnice s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 31, art. 65 alin. (1), (3) și (4), art.127 alin. (1) lit. f) și g), art. 134 alin. (5) și art. 151, lit. b) din HG nr. 395/2016, prevederile art. 2, art. 178 alin.(2) și (5), respectiv art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (3) din HG nr.925/2016.

În subsidiar, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, contestatorul stabilește că toate informațiile în legătură cu propunerea tehnică și financiară, inclusiv cele care fac obiectul clarificărilor transmise de autoritate / răspunsurile la clarificări, precum și anexele acestora, au caracter confidențial și nu pot fi divulgate altor operatori economici.

Solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 55871 din 29.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând "*respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, nefondată și netemeinică*".

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă precizează faptul că își menține punctul de vedere transmis atât prin adresa nr. 47732 din 05.05.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, cât și prin adresa nr. 61305 din 15.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, și enumeră motivele care au stat la baza respingerii ofertei în cauză: incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5, art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2017, precum și a dispozițiilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Arată că își menține toate actele emise în cadrul prezentei proceduri și că a evaluat toate ofertele în conformitate cu legislația în vigoare în ceea ce privește tratamentul egal, respectiv nediscriminarea ofertanților.

Precizează, referitor la evaluarea ofertei tehnice a contestatorului, că i-a transmis acestuia solicitări de clarificări prin adresa nr. 38448/06.04.2017, la care petenta a răspuns prin adresa nr. 4584 din 12.04.2017.

Mai arată că, în cadrul analizei și evaluării ofertei tehnice, coroborând și răspunsurile la solicitările de clarificări ale contestatorului, comisia de evaluare a identificat și constatat că acesta nu a formulat oferta tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că a procedat la o modificare a cerințelor autorității contractante „*statuate*" prin proiectul tehnic. Ca urmare, a transmis adresa nr. 47732 din

05.05.2017 prin care a prezentat motivele declarării ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, care au determinat respingerea ofertei în faza de evaluare tehnică.

I. Prezentându-și argumentele în susținerea deciziei privitoare la proiectarea, avizarea și execuția relocării rețelelor, autoritatea arată următoarele:

La publicarea documentației în SEAP, în cadrul proiectului tehnic, mai exact în cadrul devizelor de „Deviere rețele" au fost transmise articole de deviz pentru relocare stâlpi de energie electrică și deviere conducte gaz, cu mențiunea că, „*la ofertarea acestor articole, proiectantul a solicitat ca ofertanții să oferteze atât documentația de execuție, cât și execuția*".

Chiar și cu aceste mențiuni din cadrul devizelor de devieri rețele, arată autoritatea contractantă, după publicarea documentației în SEAP, în termenul alocat clarificărilor, operatorii economici interesați au solicitat punerea la dispoziție a studiilor de soluție pentru relocarea stâlpilor de energie electrică și a conductei de gaz. Susține că, prin răspunsurile publicate în SEAP, a „*statuat și certificat fără echivoc*" obligația operatorilor de a oferta și suporta costurile totale, aferente proiectării și execuției lucrărilor de devieri rețele, sens în care invocă adresele de clarificări nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr.... din ... citând: „*În cadrul articolelor referitoare la Devierea Utilităților vor fi ofertate cheltuielile totale cu privire la proiectarea, avizarea și execuția relocării acestora*".

Autoritatea contractantă subliniază, față de cele de mai sus, faptul că SC ... SRL nu a formulat obiecțiuni sau contestație cu privire la aceste clarificări.

În continuare, arată că, în cadrul analizei și evaluării ofertei tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a identificat și constatat ca acesta nu a întocmit oferta tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că a procedat la o modificare a cerințelor din proiectul tehnic.

Cu privire la acest aspect, susține că:

- la pag. 52/621- 3.34 „Relocare utilități": „*Lucrările se vor realiza conform proiectului pus la dispoziție de beneficiar la momentul execuției. Pentru realizarea relocării stâlpilor sunt necesare în principal următoarele activități:*

-Trasare,

-Săpătură armare/betonare fundație stâlp,

-Montare stâlpi, conform detaliilor de execuție.

Relocarea conductei de gaz se va realiza cu personal autorizat, folosind de asemenea materiale conforme cu specificațiile tehnice".

- de asemenea, la pag. 67/621 din propunerea tehnică, în planul calității, comisia de evaluare a identificat, la punctul 2.5.3 „*Proceduri tehnice de execuție aplicabile la principalele procese aferente obiectivului*

sunt după cum urmează (...) PTE — 59, Ediția 1 Revizia 0 — Relocări rețele electrice și de telefonie”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, având în vedere că SC ... SRL a declarat, în oferta tehnică, că *„Lucrările se vor realiza conform proiectului pus la dispoziție de beneficiar la momentul execuției”* (pag. 52/621), rezultă că aceasta nu va proiecta relocarea utilităților, ci așteaptă de la beneficiar să-i pună la dispoziție proiectul de relocare, deci oferta nu respectă clarificările postate în SEAP, mai sus redate.

Autoritatea susține că acceptarea ofertei tehnice a contestatorului, ofertă care prevede ca proiectul să fie pus la dispoziție de beneficiar, la momentul execuției, înseamnă acceptarea unei oferte neconforme, riscuri și cheltuieli suplimentare pentru instituție, precum și nerespectarea tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți.

Astfel, se arată în punctul de vedere, că s-a considerat necesar, de către comisia de evaluare, să se lămurească cu cine și cu ce capacitate va executa respectivul ofertant lucrările de relocare utilități, drept pentru care s-au solicitat, prin adresa nr. ... din ..., clarificări în acest sens, prin întrebarea nr. 1.

Autoritatea contractantă arată că, răspunzând prin adresa nr. 4584 din 12.04.2017, contestatorul a susținut că, potrivit prevederilor Ordinului privind aprobarea metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea transmis de ANRE și publicat în Monitorul Oficial nr. 504 din 2016, solicitantul se adresează operatorului de rețea care *„preia și rezolvă toate problemele legate de eliberarea amplasamentului, proiectarea, obținerea autorizației de construire, construirea și punerea în funcțiune a instalațiilor electrice pe noile trasee și/sau amplasamente*”.

Mai arată că, tot prin răspunsul dat, contestatorul a specificat: "*Solicitantul achită operatorului de rețea, deținător al instalațiilor electrice care trebuie deviate, mutate sau modificate, costul lucrărilor respective conform prevederilor din contract*", deși nu a demonstrat că, la data depunerii ofertelor, ar fi avut subcontractanți sau ar fi avut încheiat un contract cu operatorul de rețea, deținător al instalațiilor electrice din care să reiasă că operatorul de rețea va proiecta și executa aceste lucrări.

Autoritatea contractantă susține că prin clarificări, contestatorul a precizat și că, potrivit prevederilor Hotărârii nr. 1043/2004 actualizată "*Proiectarea și executarea instalației de racordare se realizează de operatorul de distribuție sau prin intermediul agenților economici autorizați (selectarea de către operatorul de distribuție a agenților economici pentru proiectarea și executarea instalațiilor de racordare se face în sistem concurențial, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare)*”.

Mai mult, se arată în continuare, contestatorul a precizat că *„a luat în calcul contractarea lucrărilor de deviere/mutare rețele de distribuție*

energie/gaz cu operatorul de rețea în calitate de titular, în conformitate cu prevederile legale. Execuția lucrărilor este în obligația operatorului de rețea în calitate de titular, modalitatea de execuție a lucrărilor (în regie proprie sau prin subcontractare — către operatori economici deținători de atestate ANRE) urmând a fi stabilită de operatorul de rețea în baza procedurilor proprii".

Autoritatea menționează că, tot prin răspunsul dat, contestatorul a făcut apel la posibilitatea introducerii unor subcontractanți, potrivit articolului 151 lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 .

... susține de deseamenea, având în vedere că procedura demarată include și lucrări de instalații electrice (mutare stâlpi), respectiv devieri rețele gaz, faptul că operatorul de distribuție selectează agenții economici pentru proiectarea și execuția lucrărilor în sistem concurențial, precum și faptul că ofertantul nu a demonstrat că operatorul de distribuție va proiecta și executa acest tip de lucrări, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, sens în care a transmis adresa de comunicare nr. 47732 din 05.05.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă în faza de evaluare a ofertei tehnice.

Făcând referire la notificarea prealabilă transmisă de către contestator, în data de 10.05.2017, autoritatea contractantă prezintă apărări.

În acest sens autoritatea contractantă arată că, din experiența sa, ca urmare a depunerii la operatorul de rețea a documentațiilor pentru obținerea avizelor pentru alimentare cu energie și alimentare cu gaze naturale, conform certificatelor de urbanism, ceritificate necesare la obținerea autorizațiilor de construire, operatorul de rețea local i-a solicitat studii de coexistență care se fac de către autoritatea contractantă, mai exact "*la comanda și pe cheltuiala autorității contractante*". Față de cele prezentate, susține autoritatea contractantă, dacă operatorul de rețea ar fi avut posibilitatea întocmirii acestor documentații tehnico-economice, nu i-ar fi solicitat realizarea lor, motiv pentru care, pentru a evita posibile întârzieri și costuri suplimentare, a considerat necesară transferarea obligației de a include toate cheltuielile cu privire la proiectarea, avizarea și execuția relocării rețelelor din proiect către ofertanți, viitorii executanți.

Mai arată autoritatea contractantă că, în cazul în care operatorul de distribuție ar fi cel care contactează agenții economici autorizați care să proiecteze și să execute lucrările de devieri rețele pentru prezenta procedură, contractare care s-ar realiza tot în urma organizării unei proceduri de achiziții publice pentru aceste servicii și lucrări, autoritatea contractantă nu s-ar mai încadra în termenul stabilit de proiectant prin graficul de execuție.

Prin urmare, continuă autoritatea contractantă, clarificările prin care a specificat că „*În cadrul articolelor referitoare la devierea*

utilităților vor fi ofertate cheltuielile totale cu privire la proiectarea, avizarea și execuția relocării acestora”, au avut la baza și durata de execuție a fiecărei străzi în parte, precum și comunicarea anterioară cu operatorul de distribuție.

De asemenea, apreciază că interpretarea contestatorului privind posibilitatea de a declara subcontractanți pe parcursul evaluării ofertelor, chiar dacă la depunerea ofertei nu a declarat niciun subcontractant, este total greșită față de prevederile art. 151 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Într-adevăr, art. 151 lit. b) prevede declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului, chiar dacă în oferta inițială nu s-a indicat opțiunea subcontractării lucrărilor/serviciilor respective, dar, acest lucru este posibil „*ulterior semnării contractului*", nicidecum nu se poate înțelege faptul că în timpul evaluării, ofertanții ar putea declara subcontractanți care nu au fost declarați în ofertă, precizează autoritatea contractantă, subliniind că acceptarea unor subcontractanți în timpul evaluării, subcontractanți care nu au fost declarați la depunerea ofertelor, contravine principiilor legislației achizițiilor, respectiv tratamentului egal, creeând un avantaj contestatorului, în raport cu ceilalți ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere privitor la faptul că SC ... SRL interpretează eronat art. 151 din HG nr. 395/2016, acesta referindu-se, strict, la înlocuirea sau implicarea unor subcontractanți în perioada de implementare, nu în cea de evaluare a ofertelor.

Referindu-se la susținerea contestatorului potrivit căreia *„solicitantul achită operatorului de rețea (...) costul lucrărilor respective potrivit prevederilor din contract. În sensul acestui articol, prin termenul de contract se înțelege ACTUL ADMINISTRATIV ce urmează a fi încheiat între SOLICITANT și OPERATORUL DE REȚEA*”, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 554/2004 și precizează că actele administrative sunt emise de autorități publice, iar, în cazul prezentat de către contestator, singura autoritate publică implicată nu poate fi decât autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la pag. 52/621, respectiv pag. 67/621 din propunerea tehnică a contestatorului și coroborând oferta tehnică cu răspunsurile la clarificări, autoritatea susține că rezultă foarte clar că beneficiarul, în speță autoritatea contractantă, urmează să fie „solicitantul” care încheie contractul, respectiv „actul administrativ”.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, din faptul că, în oferta tehnică, contestatorul declară inițial că proiectul de relocare utilități va fi pus la dispoziție de beneficiar, iar, apoi, prin răspunsul la solicitările de clarificări declară că „*operatorul de distribuție licențiat va proiecta și executa aceste lucrări*”, făcând, în același timp apel la posibilitatea subcontractării serviciului în cauză, rezultă că acesta se contrazice cu privire la acest aspect.

II. Cu privire la argumentele ce susțin decizia sa referitoare la graficul de resurse corelat cu resursele, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin adresa nr. ... din ... comisia de evaluare a solicitat, prin întrebarea nr. 2, clarificări referitoare la graficul de execuție, arătând că, *„Din analiza gradicului prezentat de dvs. (pag. 454-460) în propunerea tehnică, în raport cu estimarea necesarului de resurse umane (pag. 461-467), precum și cu balanța resurselor umane (pag. 621) în care a prezentat întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări, respectiv 88 persoane, rezultă necorelarea graficului de lucrări cu alocarea resurselor"*.

Autoritatea precizează că, din analiza graficului prezentat de către contestator (pag. 454-460) în propunerea tehnică, în raport cu estimarea necesarului de resurse umane (pag. 461-467), precum și cu balanța resurselor umane (pag. 621) în care a prezentat întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări, respectiv 88 persoane, rezultă necorelarea graficului de lucrări cu alocarea resurselor. De exemplu: activități care se suprapun pe Str. Barnova:

-Acostamente beton -(04.04.2018-10.04.2018)- 5zile x11 muncitori;

-Rigole pereate - (04.04.2018-13.04.2018) - 8 zile x 68 muncitori

-Rigole carosabile - (04.04.2018-16.04.2018) - 9 zile x 42 muncitori

-Podeț dalat - str. laterale (04.04.2018-01.05.2018) - 20 zile x 3 muncitori,

ca urmare a suprapunerii activităților din graficul propus este necesar un număr de 124 muncitori în același interval de timp.

De asemenea, indică faptul că în același interval de timp sunt activități care se suprapun și pe alte străzi:

B-dul Primăverii:

- Semnalizare în timpul execuției - (21.09.2017-30.05.2018)- 135 zile x 2 muncitori

- Bănci de relaxare - (29.03.2018-18.04.2018)- 15 zile x 2 muncitori

Str. Petre Vancea:

- Desfaceri, demolări - (13.03.2018-31.05.2018)- 57 zile x 20 muncitori

- Terasamente - (14.03.2018-31.05.2018)- 57 zile x 5 muncitori

- Infrastructura - (15.03.2018- 01.06.2018) - 57 zile x 2 muncitori

- Suprastuctura - (16.03.2018-04.06.2018) - 57 zile x 10 muncitori

-Trotuare pavate - (01.01.2018-20.04.2018) - 80 zile x 5 muncitori

- Canal tehnic - (01.01.2018-20.04.2018) - 80 zile x 3 muncitori

- Semnalizare în timpul execuției - (01.01.2018-29.06.2018)- 130 zile x 2 muncitori

Str. Mosu:

- Rețea canalizare- (26.03.2018-13.04.2018)- 15 zile x 2 muncitori

Autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din cadrul propunerii tehnice, respectiv *„Prezentarea graficului GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje)”*.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele pe care le-a prezentat contestatorului în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă în legătură cu faptul că acesta nu a corelat graficul din ofertă cu resursele alocate, or, conform caietului de sarcini, *„Necorelarea graficului de execuție cu planul de lucru, cu procedurile de execuție și/sau cu alocarea resurselor va duce la descalificarea ofertantului”*.

Mai arată că, prin notificarea prealabilă, contestatorul declară că și-a întocmit graficul de execuție în corelare cu formularul C7 (cu extrasul de resurse), și, în același timp, prezintă în oferta tehnică *„întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări*", respectiv 88 persoane, deci nu dispune și nu pune la dispoziție tot personalul ce reiese din extrasul de resurse.

Autoritatea contractantă susține că petenta interpretează cerințele din fisa de date, încercând să demonstreze că între cerința 2 și cerința 8 nu ar trebui să existe o dependență și face apel la faptul că nu a fost permisă modificarea consumurilor de resurse, deși, susține organizatoarea procedurii, prin clarificarea nr. 26052 din 08.03.2017, a permis modificarea consumurilor, astfel: *„Se acceptă modificarea consumurilor date de proiectant, cu următoarea precizare (...) - în cazul în care se modifică de către operator consumul de manoperă, ca urmare a adoptării unei tehnologii performante, operatorul economic va realiza o metodă de calcul (pentru fiecare articol de deviz în care s-au operat modificările de consumuri), cu justificarea clară din care reiese diminuarea orelor de manoperă”*.

În opinia autorității contractante, contestatorul, reinterpretând cerințele aferente modului de întocmire a ofertei tehnice, înțelege că graficul de execuție corelat cu resursele este solicitat doar pentru a se corela cu listele de cantități.

Precizează că a solicitat în mod expres corelarea graficului de execuție cu resursele ce urmează a fi alocate tocmai pentru a se asigura de disponibilitatea personalului de execuție, pe meserii, deoarece este vorba despre un pachet de 7 străzi, în diferite zone ale orașului, într-un termen total de 12 luni, necesitând o foarte bună corelare a resurselor. În acest sens, susține că, prin faptul că multe activități de suprapun, contestatorul are nevoie de un număr dublu de muncitori, față de cei 88 indicați în ofertă.

III. Argumentându-și decizia referitoare la planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrărilor, autoritatea precizează:

Redând cerința din caietul de sarcini: *„Lucrările de remediere ce vor fi realizate de Antreprenor după finalizarea lucrărilor, în perioada de garanție, fac obiectul acelorași condiții de control al calității ca și în cazul execuției lucrărilor în perioada contractuală”* autoritatea susține că, pentru îndeplinirea cerinței privind *„6. Planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării (se vor detalia termenele de răspuns a ofertantului pentru eventualele remedieri”)* susține că, s-a identificat de către comisia de evaluare, în oferta contestatorului, doar la pag. 620/621 un document intitulat *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanție*" care nu detaliază termenele de răspuns pentru eventualele remedieri, documentul nefiind un PLAN, fapt pentru care nu corespunde cerințelor sale.

Arată că, din acest tabel, reiese doar un *„termen de mobilizare pentru constatarea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție*”, nicidecum un termen în care ofertantul realizează efectiv posibilele remedieri, sau modul în care se vor realiza.

Or, tot din tabelul prezentat, respectiv din *„Durata de remediere va fi în funcție de timpul tehnologic specific activității respective...”*, autoritatea contractantă nu poate avea niciun control asupra termenului în care ofertantul va realiza efectiv remedierile.

Mobilizarea pentru constatarea eventualelor defecțiuni nu reprezintă remedierea defecțiunilor, și nici un plan de rezolvare a defecțiunii, așa cum încearcă contestatorul să sugereze, conchide autoritatea.

Un plan, susține autoritatea contractantă, înseamnă o succesiune de operații care urmează a fi efectuate în orice situație, sensul cuvântului "plan" rămâne același, nu poate fi reinterpretat prin faptul că nu s-a prezentat un model standard de plan.

În continuare, autoritatea redă textul întrebării nr. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv din adresa nr. 38448 din 06.04.2017, și arată faptul că, prin adresa de răspuns nr. 4584 din 12.04.2017, contestatorul a făcut referire la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 susținând că solicitarea autorității contractante nu include cerința explicită ca prezentarea planului de asigurare a mentenanței pe perioada de garanție să fie întocmit prin raportare la HG nr. 766/97 actualizată (Anexa 4 — art. 17 și art.18), act normativ care nu stabilește obligațiile și răspunderile executanților în perioada de garanție a lucrărilor, acestea fiind stabilite de Legea nr. 10/1995. De asemenea, arată autoritatea contractantă, contestatorul a precizat că obligațiile executantului în perioada de garanție a lucrărilor sunt prezentate și în cadrul modelului de contract de lucrări la punctul 19.2.

Autoritatea contractantă explică referirea făcută la HG nr. 766/97 actualizată, invocând prevederile art. 2 din acest act normativ.

După ce reiterează desfășurarea procedurii prealabile, autoritatea contractantă reamintește următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini prevăd: "*Lucrările de remediere ce vor fi realizate de Antreprenor după finalizarea lucrărilor, în perioada de garanție, fac obiectul aceloraşi condiții de control al calității ca și în cazul execuției lucrărilor în perioada contractuală*";

- planul de asigurare a mentenanței pe perioada de garanție ar fi trebuit să conțină termenele de răspuns a ofertantului pentru eventualele remedieri. Din tabelul prezentat de ofertant drept *„Plan privind masurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanție*" ne reiese termenul de răspuns al contestatorului pentru eventualele remedieri;

- din tabel reiese doar un "*termen de mobilizare pentru constatarea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție*", nicidecum un termen în care ofertantul realizează, efectiv, posibilele remedieri, sau modul în care se realizează;

- tot din tabelul prezentat, respectiv din *„Durata de remediere va fi în funcție de timpul tehnologic specific activității respective...”*, autoritatea contractantă nu poate avea niciun control asupra termenului în care ofertantul va realiza efectiv remedierile;

- un plan înseamnă o succesiune de operații care urmează a fi efectuate în orice situație, sensul cuvântului *”plan”* rămâne același, nu poate fi reinterpretat prin faptul că nu s-a prezentat un model standard de plan;

- dispozițiile art. 2 din HG nr. 766/97 actualizată sunt aplicabile.

Autoritatea contractantă precizează că petenta nu a solicitat clarificări, înainte de depunerea ofertei, cu privire la ceea ce înseamnă un plan de mentenanță. Precizează că autoritatea contractantă nu are obligația de a prezenta ofertanților ce defecte pot apărea în perioada de garanție, ofertanții sunt cei care prezintă în propunerea tehnică modul lor de intervenție raportat la resursele de care dispun.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate să întrețină un drum dacă executantul nu-și execută lucrările de remediere în perioada de garanție, având în vedere că la faza de ofertare, petenta a declarat doar un termen de mobilizare pentru constatarea eventualelor defecțiuni.

În concluzie, conform prevederilor din HG nr. 395/2016 și celor din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător, motiv pentru care consideră legală și temeinică procedura desfășurată privind atribuirea contractului de achiziție publică mai sus indicat.

În drept, au fost invocate prevederile legale arătate în cuprinsului punctului de vedere.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4771 din 09.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., SC ... SRL a depus ”concluzii scrise”.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că își menține integral criticile formulate prin contestație, și consideră că oferta sa este întocmită conform cerințelor autorității.

Prezintă *„Argumente și considerații privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă”* solicitând respingerea noilor argumente din punctul de vedere al autorității contractante cu privire la proiectarea, avizarea și execuția relocării rețelelor pentru următoarele considerente:

Prin Contractul de Lucrări, la art. 11.3 este prevăzută obligația autorității contractante (beneficiarul) de a pune la dispoziția executantului întreaga documentație necesară pentru executarea lucrărilor contractate, vizată pentru conformitate cu originalul. Aceasta documentație nu include și proiectul de relocare a utilităților, așa cum în mod eronat interpretează autoritatea contractantă, ci este documentația în baza căreia executantul poate demara proiectarea lucrărilor de relocări utilități. Ca urmare, cele menționate în cadrul propunerii tehnice nu constituie o modificare a cerințelor, ci dimpotrivă, o respectarea a acestora, iar în nici unul din documentele înaintate autorității contractante nu a afirmat că așteaptă de la beneficiar să-i pună la dispoziție proiectul de relocare utilități.

Mai mult, susține contestatorul, între cerințele „statuate prin proiectul tehnic", parte integrantă a documentației de atribuire, se menționează: *„În prezentul proiect nu sunt incluse lucrările necesare mutării stâlpilor și pentru devierea conductei de gaz, acest.ea vor fi executate de beneficiar*”, deci nu poate aștepta de la beneficiar proiectul de relocare întrucât acesta nu face parte din proiectul tehnic publicat în SEAP, participanții la procedura de achiziție având obligația de a oferta și suporta costurile totale aferente proiectării și execuției lucrărilor devieri rețele conform clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, conchide acesta.

Invocând dispozițiile art. 15, alin.(2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că denaturarea conținutului unor documente demonstrează culpa autorității contractante, precum și faptul că propunerea tehnică i-a fost respinsă în mod abuziv și fără a avea un temei legal.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„Acceptarea unor subcontractanți în timpul evaluării, care nu au fost declarați la depunerea ofertelor, contravine legislației achizițiilor,* ***respectiv a tratamentului egal****, acest lucru ar putea aduce un avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți*" contestatorul face următoarele precizări:

-prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să facă dovada deținerii de atestat ANRE;

- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a prezentat procedura și temeiul legal în baza căruia se pot realiza lucrări de deviere a rețelelor de utilități;

- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a arătat că legislația în materia achizițiilor publice permite declararea unor noi subcontractanți, ulterior semnării contractului de achiziție publică, în condițiile precizate la art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016. Invocând aceste argumente, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu a declarat noi subcontractanți pe parcursul evaluării ofertelor, și că a fost tratat discriminatoriu pentru faptul că nu deține atestat ANRE, respectiv, că nu a declarat în cadrul ofertei un subcontractor care să dețină un astfel de atestat, în condițiile în care aceste cerințe nu sunt precizate în documentația de atribuire.

Solicită respingerea noilor argumente din punctul de vedere al autorității contractante privind graficul de resurse corelat cu resursele, pentru următoarele considerente:

Redând extrase din cerința de la punctul 2 și cerința de la punctul 8, ambele din cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază că a răspuns fără echivoc la acestea, sens în care, pentru cerința de la punctul 2 indică documentul „Estimare necesar resurse" (Propunerea Tehnică, pag. 461-467), iar, pentru solicitarea de la punctul 8, prin documentul „Balanța cu resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități" (Propunerea Tehnică, pag. 621), document ce prezinta balanța / repartiția personalului pe categorii de specialități (meserii), așa cum sunt solicitate prin proiect (formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect) și susține că modalitatea de calcul a prezentat-o în adresa nr. 4584 din 12.04.2017.

Contestatorul susține că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care nu este de acord cu afirmațiile autorității contractante în ceea ce privește diagrama Gantt și în ceea ce privește necesarul unui număr dublu de muncitori.

Solicită respingerea noilor argumente din punctul de vedere al autorității contractante referitoare la planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrărilor pentru următoarele considerente:

a) Contestatorul susține că, potrivit art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația includerii în cadrul documentației de atribuire a oricărei cerințe, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită , iar, în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanție (Propunerea Tehnică, pag. 620), a precizat: *„Soluțiile de remediere se vor implementa numai după aprobarea acestora de către proiectant și beneficiar. Durata de remediere va fi în funcție de timpul tehnologic specific activității respective, nefiind influențată de alți factori care țin de*

logistică deoarece resursele, inclusiv factorii de decizie sunt în apropierea lucrării și nu necesită relocări de echipamente, personal sau material".

Concluzionează că modul și durata intervenției depind în mod direct de tipul și amploarea defecțiunii, în baza soluțiilor de remediere stabilite de proiectant cu acordul investitorului (conform dispozițiilor Legii nr. 10/1995 - Obligații și răspunderi ale executanților).

b) Referitor la aplicabilitatea dispozițiilor HG nr. 766/1997, contestatorul arată că s-a raportat la acestea în cadrul propunerii tehnice (pag. 58), deoarece documentul precizează obligații ale executanților până la recepția construcțiilor pe care le execută, fiind inadecvată raportarea la aceste prevederi legale în perioada de garanție a lucrărilor, așa cum face autoritatea contractantă.

Susține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut că dorește întocmirea planului asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării, prin raportare la acest act normativ, cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, arată contestatorul, obligațiile executanților în perioada de garanție a lucrărilor sunt clar precizate atât în Legea nr. 10/1995 cât și în modelul de Contract de lucrări, capitolul 19.

c) Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă pretinde că nu poate să întrețină și să exploateze străzile ce fac obiectul procedurii de atribuire, dacă SC ... SRL nu execută lucrările de remediere în perioada de garanție, în condițiile în care există obligația de a efectua la timp lucrările de întreținere și de reparație conform prevederilor art. 25 din Legea nr. 10/1995 și cele ale NE 033-04 Normativ pentru întreținerea și repararea străzilor (aprobat prin Ordinul nr. 198/15.02.2005, publicat în Monitorul Oficial nr. 439/24.05.2005).

Art. 19.3, din modelul de Contract de lucrări, precizează modul în care autoritatea contractantă poate acționa în cazul în care executantul nu execută lucrările prevăzute la art. 19.2, respectiv lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor care pot apare urmare a utilizării de materiale, instalații sau manopere neconforme cu prevederile proiectului, se arată în „concluzii scrise".

În continuare, invocă prevederile din art. 63 al Normativul NE 033 - 04 (anexa nr. 4), respectiv: „*Propunerile de plan pentru lucrările de întreținere și reparații se fac de către administratorii străzilor respective*".

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire și anexelor sale, oferta tehnică fiind întocmită conform cerințelor autorității contractante, și, pe cale de consecință, să dispună cele menționate în contestație

-admiterea contestației, astfel cum este motivată și formulată;

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În drept, au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile menționate în textul concluziilor scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...*".

Au depus oferte, în SEAP, patru ofertanți, printre care și contestatorul, iar, în data de 05.05.2017, s-a încheiat procesul-verbal nr. 47724 de evaluare a ofertelor tehnice.

Conform acestui document, au fost respinse, ca neconforme și inacceptabile, ofertele depuse de către Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL& SC ... SRL & SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL, celelalte două oferte fiind declarate acceptabile și conforme.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, ca urmare a desfășurării etapei de evaluare a ofertei tehnice.

Reține Consiliul că unul dintre motivele pentru care oferta în cauză a fost respinsă, constă, potrivit comunicării nr. ... din ..., în faptul că SC ... SRL nu a răspuns concludent întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. ... din ... transmisă de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, prin respectiva solicitare de clarificări, ... a formulat întrebarea nr. 1, după cum urmează:

„Întrebare 1: Vă rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerinței IV.4.1) [...] având în vedere că în propunerea tehnică nu ați abordat lucrările de devieri rețele de gaz și relocare stâlpi de iluminat, deși proiectul tehnic postat pe SEAP prevede lucrări de relocare stâlpi de iluminat și de telecomunicații, precum și lucrări de deviere conductă gaz, iar prin documentația postată pe SEAP, precum și prin clarificările autorității contractante s-a specificat că cheltuielile privind proiectarea, avizarea și execuția lucrărilor devierilor de utilități intră în sarcina executantului, iar pentru execuția acestor lucrări executantul trebuie să dețină atestat ANRE. Menționăm că pe siteul ANRE în lista firmelor autorizate pentru execuție lucrări electrice și devieri conducte gaz nu regăsim societatea SC ... SRL. Mai mult, în cadrul ofertei nu a fost declarat nici un subcontractant care să execute lucrările electrice și devieri conductă gaz".

Consiliul reține că petenta a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa din 12.04.2017, prin care a invocat Ordinul privind aprobarea metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, publicat în MO nr. 504/2016, și prevederile Hotărârii nr. 1043/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind accesul la sistemele de distribuire a gazelor naturale.

De asemenea, a precizat, în cadrul răspunsului: „*În elaborarea ofertei, SC ... SRL a evaluat cuantumul total al cheltuielilor privitoare la relocarea stâlpilor de iluminat și devierea rețelei de gaz cu considerarea reglementărilor legale în materie unde este prevăzut că: - «Solicitantul achită operatorului de rețea, deținător al instalațiilor electrice care trebuie deviate, mutate sau modificate, costul lucrărilor respective conform prevederilor din contract». **Lucrările de deviere/mutare de rețele se execută, în condițiile legii, de către operatorul de rețea în calitate de titular, în baza procedurilor proprii**, respectiv – **achitarea de către solicitant a tarifului de racordare**, la valoarea și în termenul prevăzut în **contractul cu operatorul de distribuție licențiat al sistemului de distribuție al gazelor** naturale. Urmare a celor mai sus prezentate, vă informăm că ofertantul SC ... SRL a luat în calcul **contractarea lucrărilor de deviere/mutare rețele de distribuție energie/gaz cu operatorul de rețea în calitate de titular,** în conformitate cu prevederile legale. **Execuția lucrărilor este în obligația operatorului de rețea în calitate de titular**, **modalitatea de execuție a lucrărilor (în regie proprie sau prin subcontractare – către operatori economici deținători de atestate ANRE) urmând a fi stabilită de operatorul de rețea** în baza procedurilor proprii. (…). Având în vedere cele mai sus prezentate, rugăm Autoritatea Contractantă să constate că în Propunerea Tehnică – Metodologie de execuție, capitolul 3.34 (pag. 52 din oferta tehnică), ofertantul (…) a abordat lucrările de relocare utilități astfel cum sunt stipulate soluțiile în proiectul tehnic și caietul de sarcini aferent execuției acestor lucrări, parte integrantă a documentației de atribuire*”.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, la capitulul 3.34, cu referire la lucrările de deviere/mutare de rețele, ofertantul în cauză a prevăzut după cum urmează: „*Relocare utilități. Conform proiectului de execuție pentru realizarea obiectivului este necesară relocare de stâlpi, din beton, din lemn și metalic. De asemenea, pentru execuția podețului (…) este necesară devierea conductei de gaz care este înglobată în podețul existent. **Lucrările se vor executa conform proiectului pus la dispoziție de beneficiar la momentul execuției.** Pentru realizarea relocării stâlpilor sunt necesare în principal următoarele activități (…). **Relocarea conductei de gaze se va realiza cu personal autorizat, folosind de asemenea material conforme cu specificațiile tehnice***”.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la prevederile fișei de date, unde s-a solicitat, la punctul IV.4.1) — *„Modul de prezentare a propunerii tehnice (...) 1. O descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor, pe categorii de activități, astfel cum sunt stipulate soluțiile în proiectul tehnic. Metodologia propusă conform cerințelor din Caietul de Sarcini aferentă execuției lucrărilor. Se va prezenta PLANUL CALITĂȚII pe lucrare”.*

Acestea se completează cu clarificarea nr. ... din ..., prin care s-a răspuns întrebării *„Vă rugăm să clarificați dacă aceste relocări se vor cota sau nu de ofertanți*”, astfel: *„În cadrul articolelor referitoare Devierea Utilităților* ***vor fi ofertate cheltuielile totale cu privire la proiectarea, avizarea și execuția relocării acestora***”. De asemenea, se completează cu clarificarea nr. ... din ..., prin care, la întrebarea *„La Șoseaua Barnova relocări ale instalațiilor – vă rugăm să precizați dacă acestea fac parte din proiect și vor fi cotate așa cum specificați în clarificarea nr. 16311/15.02.2017*”, autoritatea contractantă a răspuns *„În cadrul articolelor referitoare la Devierea Utilităților vor fi ofertate cheltuielile totale cu privire la proiectarea, avizarea și execuția relocării acestora*”.

Din economia celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, prin documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților proiectarea relocării utilitităților, obținerea avizelor, precum și executarea lucrărilor de relocare, obligații pe care ofertanții se presupune că și le-au însușit, odată ce nu au atacat nici documentația de atribuire și nici clarificările menționate, cu contestație.

Consiliul reține că SC ... SRL și-a însușit, de asemenea, cele cuprinse în solicitarea de clarificări, în lipsa oricărui demer împotriva acestui act, devenind debitorul obligației de a răspunde clar, concludent și fără ambiguități.

Or, constată Consiliul prin cele înserate la capitolul 3.34, *„Relocare utilități”,* din oferta tehnică, ofertantul în cauză vădește neînțelegerea cerintei de a întocmi proiectul pentru relocare, înțelegând că acesta îi va pus la dispoziție de către autoritatea contractantă la momentul execuției, aspect care reiese, fără putință de tăgadă, din textul mai sus redat.

Mai reține Consiliul că, prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, SC ... SRL aduce în discuție reglementări cu privire la emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea, emise de către ANRE și cu privire la accesul la sistemele de distribuție a gazelor naturale, din care rezultă că operatorul de rețea este cel care se implică în rezolvarea problemelor legate de proiectare, autorizare, construirea și punerea în funcțiune a instalațiilor electrice, precum și că proiectarea și executarea instalației de racordare se realizează de către operatorul de distribuție sau prin agenți economici

autorizați, selectați de către operatorul de distribuție în sistem concurențial.

Acestea, precum și invocarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016 referitoare la obligația autorității contractante de a cuprinde în documentația de atribuire toate informațiile necesare în legătură cu aplicarea procedurii, formează convingerea Consiliului că SC ... SRL tinde să critice documentația de atribuire, sub aspectul incompletitudinii datelor referitoare la relocarea instalațiilor, ba chiar a faptului că aceasta vine în contradicție cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv cu Ordinul privind aprobarea metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea emis de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei Electrice publicat în MO nr. 504/2016 și Hotărârea nr. 1043/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind accesul la sistemele de distribuție a gazelor naturale. Criticile vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că din acesta rezultă că operatorul de distribuție licențiat va proiecta și executa aceste lucrări, deși, în ofertă, așa cum s-a arătat, menționase că va executa însuși lucrările, în baza proiectului primit de la beneficiar, dar, totodată, aduce în discuție, în clarificări, pentru prima dată, posibilitatea subcontractării serviciilor și lucrărilor în cauză, concluzia fiind că, în fapt, SC ... SRL și-a modificat, substanțial, prin răspunsul la clarificări, oferta inițială, fiind aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016. De asemenea, Consiliul nu poate reține susținera contestorului potrivit căreia *„În elaborarea ofertei, SC ... SRL a evaluat cuantumul total al cheltuielilor privitoare la relocarea stâlpilor de iluminat și devierea rețelei de gaz cu considerarea reglementărilor legale în materie”,* în primul rând deoarece oferta financiară nu a fost decriptată, pentru a exista dovada că s-a avut în vedere cheltuiala aferentă proiectării și excutării relocării utilităților, iar, pe de altă parte, deoarece afirmația intră în contradicție cu propriile susțineri din contestație potrivit cărora operatorul de rețea este cel care *„evaluează cererea și transmite Solicitantului costul lucrărilor respective*”.

Nu vor fi reținute, în soluționare, nici susținerile din contestație potrivit cărora autoritatea contractantă i-a solicitat, prin clarificări, să facă dovada că deține personal autorizat ANRE, încălcând dispozițiile art. 172 alin. 2 și 5 din Legea nr. 98/2016, deoarece, pe de-o parte, sunt critici tardiv formulate, iar, pe de altă parte, nu s-a formulat o astfel de cerință. Prin solicitarea sa, autoritatea contractantă a cerut ofertantului, așa cum reiese din cele de mai sus, să clarifice cum va realiza serviciile și lucrările în discuție, câtă vreme nu figurează pe site-ul ANRE ca fiind

autorizată pentru execuția lucrărilor electrice și devieri conducte gaz și nici nu a declarat vreun subcontractant.

Consiliul constată, cu privire la invocarea, de către SC ... SRL a dispozițiilor art. 151 alin. 1 lit. b) din HG nr. 395/2016, în clarificările din data de 12.04.2016, că acesta susține că, în baza acestor dispoziții legale, *„operatorii economici care au depus oferta (…) nu au obligația de a deține atestat ANRE și nici să nominalizeze un subcontractant atestat care să execute lucrările de electrice și deviere conductă de gaz*", ceea ce este total neadevărat, respectivele dispoziții legale fiind aplicabile în etapa de „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru", astfel cum este reglementat la capitolul IV din actul normativ susmenționat, ofertantul nefiind exonerat de declararea subcontractantului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 174 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De altfel, contestatorul nu face dovada că a avut în vedere cheltuielile aferente serviciilor și lucrărilor respective, dar nici că a avut în vedere perioada necesară încheierii unui astfel de contract cu operatorul de rețea *„în calitate de titular*", prin urmare introduce o serie de elemente noi, necuprinse în ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, care a fost analizat în cele ce preced, concluzia fiind aceea că, în mod corect și legal autoritatea contractantă a reținut ca fiind aplicabile în cauză, cu privire la acest aspect, dispozițiile art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ.

În situația în care a constat că este întemeiat primul motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, Consiliul nu va mai face controlul de legalitate al celorlalte două, deoarece oricare ar fi rezultatul, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei nu va putea fi înlăturat, prin urmare concluzia analizei nu profită petentei.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în satul ..., str. ..., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.