CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35822/....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în comuna ..... nr. ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 3225/11.08..... de comunicare a evaluării ofertei sale financiare, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, emisă de către ....., cu sediul în ....., județul ....., având CUI RO ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări renovare și modernizare cămin cultural în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 „Modernizare, renovare și dotare Cămin Cultural, ..., jud. .....”», cod CPV 45453100-8 – Lucrări de renovare (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3225/11.08....., anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L. și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 3225/11.08..... de comunicare a evaluării ofertei sale financiare, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări renovare și modernizare cămin cultural în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 „Modernizare, renovare și dotare Cămin Cultural, ..., jud. .....”», solicitând anularea adresei nr. 3225/11.08....., anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L. și acces la dosarul achiziției publice.

În fapt, contestatorul arată că, în perioada verificării ofertelor financiare, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 3008/26.072017, la care a răspuns prin adresa nr. 273/31.07....., în urma căreia a primit comunicarea nr. 3225/11.08....., conform cărea oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În opinia contestatorului, motivele respingerii ofertei sale sunt nefondate.

S.C. ..... S.R.L. menționează că a formulat notificarea prealabilă nr. 288/17.08....., conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat anularea comunicării prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și reluarea verificării ofertei sale, invocând faptul că răspunsul său a adus informaţii concludente, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 34381/21.08.....

Contestatorul învederează că în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă invocă și alte aspecte la care nu a făcut referire în solicitarea de clarificări transmisă și nici în comunicarea prin care se aduc la cunostință motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca inacceptabilă.

Referitor la aspectele din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul menționează că unele din aceste aspecte sunt „justificate de analiza de preț”, pentru altele stabilește singura „valoare corectă”, și rămâne nelămurit, în opinia autorității contractante, doar un singur articol de transport, cu privire la care contestatorul susține că face o confuzie, întrucât LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. nu este furnizorul său de balast, acest aspect reieșind atât din preţul ofertat în devizul financiar, cât și din analiza fiecărui articol de transport din răspunsul la clarificare și din notificarea prealabilă.

Contestatorul învederează că în urma răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă mai menține un singur aspect dintre cele din comunicarea rezultatului, ca justificare a deciziei de respingere a ofertei, respectiv cel cu privire la fișele tehnice. În opinia contestatorului, referitor la faptul că aceste fișe au fost depuse în limba engleză, autoritatea contractantă putea să solicite transmiterea acestora traduse în limba română, având în vedere faptul că detalierea caracteristicilor

tehnice a fost prezentată în propunerea tehnică și în propunerea financiară, respectându-se caracteristicile și formatul impus de proiectant.

Contestatorul precizează că în fișele tehnice, la rubrica furnizor, a fost completată denumirea reprezentanţilor autorizați ai producătorilor respectivelor echipamente, aceştia fiind cei care asigură punerea în funcţiune și garanţia respectivelor echipamente, iar S.C. BAMATI S.R.L. este revânzătorul acestor echipamente. În opinia contestatorului, acest aspect nu poate fi considerat abatere, ci eventual o neînțelegere între cererea autorității contractante și răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect care se putea corecta dacă autoritatea contractantă solicita aceasta, ci acest aspect a fost menționat abia în răspunsul la notificarea prealabilă.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă și un studiu al pieţei anterior luării deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru a se asigura că ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Referitor la faptul că în răspunsul la clarificări s-a prezentat oferta de preț doar pentru 7 utilaje/dotări din cele 12 prezentate în formularul F4, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentrea ofertelor de preț pentru toate utilajele/dotările noi, contestatorul precizează că a prezentat ofertele pentru utilajele/dotările cu ponderea cea mai mare din punct de vedere valoric, iar fișele tehnice au fost prezentate pentru toate utilajele/dotările, însă acest aspect nu a reprezentat unul dintre motivele respingerii ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii.

În contestație se precizează că oferta financiară a fost eleborată pe baza ofertelor primite de la furnizori. Contestatorul opinează că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credinţă, prin faptul că nu a solicitat prezentarea ofertei furnizorului și pentru aceste utilaje/dotări. Se învederează că autoritatea contractantă a considerat incomplet și neconcludent răspunsul său, pe baza unor aspecte pe care nu le-a solicitat a se completa sau clarifica.

Contestatorul susține că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu modifică sau denaturează oferta sa, și nici nu reiese de nicăieri că nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, motiv pentru care consideră neîntemeiată decizia autorității contractante.

În drept, contestația se întemeiază pe dispoziţiile Codului de procedură civila, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016.

În susţinere, contestația se întemează pe înscrisurile existente la dosarul achiziţiei.

Cu adresa nr. 34831/28.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36407/30.08....., ... a transmis, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ..... S.R.L., în care arată că, în cadrul evaluării financiare a ofertelor, s-au solicitat clarificări formale și de confirmare și clarificări privind preţul aparent neobişnuit de scăzut prezentat de toți ofertanţii implicaţi în

procedură, iar la data de 11.08..... a comunicat rezultatele evaluării financiare.

Autoritatea contractantă consideră nefondate solicitările contestatorului și solicită respingerea, pe fond, a contestației și menţinerea deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări privind fundamentarea financiară a ofertei au fost incomplete și neconcludente.

..... susține că, așa cum a detaliat în adresa de răspuns la notificarea prealabilă, motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt clare și întemeiate.

În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări a fost clară și detaliată, iar răspunsul trebuia prezentat în termen, însoțit de documente doveditoare:

În acest sens, în punctul de vedere se prezintă conținutul solicitării de clarificări:

„Vă solicităm să justificaţi modul de fundamentare financiară a ofertei prin prezentarea de clarificări referitoare la:

• Fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la metodele proprii utilizate - vă solicităm să prezentați explicaţii însoțite de documente în susţinere (descriere metode proprii de execuţie și prezentare de documente care să susţină posibilitatea de a pune în practică aceste metode). Ex: tehnologie performantă, utilaje noi, linii proprii de producţie, justificate prin documente, fișe tehnice, extrase din documentele contabilă, etc.

• Soluţiile tehnice adoptate și/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază societatea dumneavoastră pentru realizarea contractului supus licitației care justifică oferta financiară.

• Respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - prezentați modul de fundamentare a costurilor cu manopera. În susţinere vă solicităm să prezentați documente doveditoare - extrase REVISAL, extrase din contabilitate, etc;

• Posibilitatea ca societatea dumneavoastră să beneficieze de ajutor de stat.

3. Vă solicităm să prezentați:

a. Oferte de la furnizori care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, pentru principalele materiale din extras resurse materiale (formular C6);

b. Oferte de la furnizori care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, pentru utilaje și echipamente. Ofertele de la furnizori vor include în detaliere caracteristicile ofertate;

c. Oferte de la furnizori care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, pentru dotări. Ofertele de la furnizori vor include detaliere caracteristici ofertate;

d. Analiză preț utilaje, pentru utilajele din listă consumuri cu utilajele - formular C8;

Analiză preț utilaje va fi însoțită de documente justificative (fișe tehnice, alte documente de confirmare) și vor include: cost combustibil, deservent, amortismente, taxe, asigurări, etc.

e. Analiză preț transport pentru transporturile induse în formular C9 și indicarea bazelor de aprovizionare. Analiza preț transport va fi însoțită de documente justificative (fișe tehnice) și vor include: cost combustibil, deservent, amortismente, taxe etc.

f. Justificare distanțe de transport ofertate prin prezentarea distanțelor de la principalii furnizori indicaţi în propunerea tehnică și financiară până la locul de execuţie al contractului de lucrări."

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitările de clarificări s-a cerut prezentarea de oferte valorice pentru dotări (utilaje și echipamente), precum și detalierea caracteristicilor ofertate.

În punctul de vedere de menționează că în propunerea financiară, pentru utilaje și echipamante/dotări s-au prezentat fișe tehnice și Formular centralizator F 4; în formularele centralizatoare (pag 69-71) furnizorii declaraţi au fost înscriși pe coloana 6, iar pe coloana 7 a fost indicată corespondența cu fișa tehnică.

..... precizează că în răspunsul la clarificări S.C. ..... S.R.L. a prezentat oferta de preț de la alt furnizor decât cel indicat în Formularele F4, respectiv BAMATI S.R.L., fără a anexa detalierea caracteristicilor confirmate de furnizor, astfel că răspunsul fiind incomplet, este neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că în răspunsul la clarificări S.C. ..... S.R.L. a prezentat oferta de preț doar pentru 7 utilaje/dotări din cele 12 prezentate în Formularul F4, astfel că răspunsul fiind incomplet, este neconcludent.

În punctul de vedere se arată că în răspunsul la clarificări, în pagina de opis se precizează că la pag. 19 - 37 se găsesc fișele tehnice pentru echipamente și utilaje, iar în urma evaluării s-a constatat că acestea au fost prezentate în altă limbă decât cea solicitată prin fișa de date, deși în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, acestea trebuiau prezentate în limba română, astfel că și acest răspuns este incomplet, deci este neconcludent.

Autoritatea contractantă învederează că în notificarea prealabilă contestatorul a venit cu precizări noi care au fost analizate: respectiv „fișele tehnice au fost prezentate suplimentar, pentru a confirma denumirea produselor", situaţie în care autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect, întrucât răspunsul la clarificări a fost incomplet, fără prezentarea detalierii caracteristicilor ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că detalierea caracteristicilor tehnice prezentate iniţial în propunerea financiară au fost transmise de furnizorul echipamentului odată cu oferta de preț. În punctul de vedere se susține că datele prezentate de contestator în răspunsul la clarificări/în notificare sunt contradictorii: furnizorii din ofertă nu sunt

aceiaşi cu cei din răspunsul la clarificări, în oferta financiară furnizorii de echipamente fiind BLACK SEA (fișe tehnice 1-6), QUASIT SISTEMS (fișe tehnice 7-11) și TOBIMAR (fișa tehnică 1 - paratrasnet), iar în răspunsul la clarificari, furnizorul general pentru toate materialele, utilajele și dotările este BAMATI S.R.L.

În această situație, ... consideră că în mod corect, comisia de evaluare a constatat că răspunsul furnizat este incomplet și neconcludent (fișele tehnice transmise în răspuns sunt în altă limbă decât cea solicitată, cele care au fost prezentate în limba română au fost transmise într-un format ilizibil, nu au fost transmise caracteristicile ofertate confirmate de furnizori.

În punctul de vedere se precizează că față de neconcordanța între analiza prețului pentru transport și oferta financiară a procedat la verificarea aspectelor sesizate de contestator, comparând datele din oferta financiară și din răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă arată că principalii furnizori prezentați în răspunsul la clarificări au fost BAMATI S.R.L. și LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L., distanța între furnizori și şantier fiind de 54 km, distanța de la furnizorul de materiale la baza de producţie nefiind cotată financiar, deci distanța de transport este de cel puţin 54 km (108 km dus/întors). Conform valorilor din analiza de preț prezentată de contestator: 2,2 lei/km x 108 km=237,6 lei/cursă; 237,60 lei/cursă: 10 t = 23,76 lei. Autoritatea contractantă susține că valoarea prezentată în ofertă și justificată în răspuns a fost diminuată nejustificat, nu a fost calculată corect, în funcţie de distanța de la furnizor.

În punctul de vedere se arată că transporturile de pământ la 2 și 5 km sunt justificate de analiza de preț, fără a fi, însă, justificat transportul semifabricatelor la distanta de 5 km: Deviz alei, parcări, trotuare - art. 007 - TRA01A05 - transport balast - 99 tone. Având în vedere să furnizorul de balast este LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. din Drobeta Turnu Severin, și în ofertă nu sunt incluse costurile de transport în şantier, autoritatea contractantă susține că, în mod corect cotarea financiară a transportului trebuia făcută conform distanței reale de 54 km și nu de 5 km, astfel că diferenţa dintre oferte este de 17.000 lei fără TVA.

Întrucât valoarea utilajelor și echipamentelor, a dotărilor și a transporturilor sunt parte componenta a ofertei financiare și influențează valoric oferta financiară, contestatorul consideră că în mod corect a constatat că răspunsul la clarificari nu este concludent și oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Se subliniază că autoritatea contractantă nu are obligaţia de a solicita la nesfârșit clarificări, până când ofertantul va prezenta răspunsuri clare și corelate cu cele solicitate.

Susținând că decizia comisiei de evaluare este temeinică și motivată, ... solicită respingerea contestației ca netemeinică și menţinerea comunicării rezultatului evaluării financiare.

În drept, punctul de vedere a fost formulat, în termen legal, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 304/06.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37887/08.09....., S.C. ..... S.R.L. a formulat „concluzii” în urma studierii dosarului achiziţiei la sediul Consiliului, în care arată că își menţine criticile și solicitările din contestație.

Contestatorul învederează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au dat dovada de imparţialitate, nerespectând prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și aplicând un tratament diferit și neproporțional ofertanţilor participanți la această procedură de atribuire. În acest sens, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător în clasamentul intermendiar, S.C. MEDIA RAPID CONSTRUCT S.R.L., căruia i s-a transmis solicitarea de clarificare a acelorași aspecte ca și S.C. ..... S.R.L., și anume privind „transmiterea ofertelor de preț de la furnizori care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, pentru utilaje și echipamente” a răspuns prezentând în mare parte listări de pe internet cu echipamentele/dotarile solicitate, fără a prezenta oferte de preț de la furnizori, în condițiile în care răspunsul prezentat de S.C. ..... S.R.L. a fost considerat incomplet întrucât în răspunsul la clarificări a prezentat oferta de preț doar pentru 7 utilaje/dotări din cele 12 prezentate în Formularul F4.

De asemenea, contestatorul critică modul diferit de analizare a răspunsurilor la clarificări al expertului cooptat în cadrul raportului de specialitate și menținut în procesul-verbal de evaluare financiară (pagina 25 din volumul I), unde se face aceiaşi menţiune ca și în răspunsul la clarificări prezentat de S.C. ..... S.R.L., respectiv „s-au prezentat oferte de la furnizori pentru principalele utilaje și echipamente”, totuși acestui ofertant i s-a admis prezentarea a doar 6 din cele 12 utilaje/dotări, cu menţiunea „răspuns complet, concludent”, deși nu a prezentat fișa și caracteristicile tehnice ale celui mai important și cu valoarea cea mai mare echipament și anume centrala termică.

Referitor la analiza preț transport, contestatorul menționează că, deși a prezentat analiza de preț pentru transport atât în cele două răspunsuri la clarificări, cât și în notificarea prealabilă, din care reiese că s-a calculat și cotat corect costul pentru toate transporturile, totuși autoritatea contractantă nu ia în considerare aceste răspunsuri și menționează în procesul-verbal de evaluare financiară: „nu prezintă analiza de preț transport, detaliate, anexează oferta transport”, „costurile pentru transport sunt calculate pentru distanțe între 2-25 km”. Referitor la ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, contestatorul susține că nu a prezentat niciun fel de analiză de preț a transportului, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară (pagina 25), iar pentru distanțe a transmis doar o hartă, preluată „de pe internet”, totuși la pagina 48 din volumul I se specifică: „anexează oferte de la furnizori pentru principalele utilaje, echipamente și dotări”, deși la pagina 38 din volumul I s-a menționat: „distanța transport între 2 km - 25 km”.

Contestatorul subliniază că a prezentat analiza de preț transport așa cum i-a fost solicitat, în mod corect cotat financiar, raportându-se la distanțele reale de transport, distanța de 2-25 km fiind doar norma de deviz dată de proiectant, fiind respectat astfel articolul de încadrare dat de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire. Se învederează că în procesul-verbal de evaluare financiară expertul cooptat analizează strict pe articol neținand seama de analiza detaliată prezentată de S.C. ..... S.R.L. în răspunsul la clarificări și în notificarea prealabilă.

Contestatorul susține că în punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă prezintă aspecte si concluzii noi, care sunt eronate și abuzive („diferenţa valorică dintre oferte este minim cca 17000 lei fără TVA"), însă această diferență ar inversa clasamentul primilor doi ofertanți, prețul ofertei S.C. ..... S.R.L. devenind: 1.191.925,07 lei + 17.000 lei = 1.208.925,07, în timp ce prețul ofertei S.C. MEDIA RAPID CONSTRUCT S.R.L. este de 1.208.021,73 lei.

Contestatorul învederează că suma de cca 17.000 lei nu are nicio relevanță și nu reiese din nicio analiza de preț. Contestatorul susține că valoarea ofertei sale este corectă, iar ceea ce a prezentat autoritatea contractantă nu modifică sau influenţează valoric oferta sa financiară, deși aceste aspecte au determinat în mod eronat, declararea inacceptabilă a ofertei sale. În opinia contestatorului, aspectele relatate mai sus evidențiază existența unui interes obscur și a unei preconizate atribuiri a contractului în favoarea unui anume operator economic.

S.C. ..... S.R.L. semnalează că valoarea transportului din extrasul de transport al ofertantului S.C. CONIZ ROM ARG S.R.L. este de 8.243,81 lei este foarte apropiat de cel al ofertei sale, iar acest ofertant a fost declarat admis în etapa financiară, iar pe lângă acesta au mai fost ofertate și alte extrase de transport apropiate acestor valori.

Contestatorul concluzionează că oferta sa are un preț mai mic decât al ofertei clasate actualmente pe primul loc în clasamentul intermediar, iar comisia de evaluare a aplicat un tratament inegal participanţilor la procedură, declarând inacceptabilă oferta sa pentru aspecte pentru care a prezentat răspunsuri clare și concludente și evaluând în mod inelegal ofertele sub aspectul prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și cu nerespectarea prevederilor art. 210 alin. 1 și alin. 3 din același act normativ cu privire la situatia preţului „aparent neobişnuit de scăzut".

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări renovare și modernizare cămin cultural în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 „Modernizare, renovare și dotare Cămin Cultural, ..., jud. ....."», cod CPV 45453100-8 – Lucrări de renovare (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.859.879,74 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 3205/10.08....., oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă întrucât răspunsul acestui ofertant la solicitările de clarificări a fost neconcludent.

Cu adresa nr. 3225/11.08....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/..... și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 288/17.08....., la care ..... a răspuns prin adresa nr. 34381/21.08....., în care a comunicat că nu va dispune măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului S.C. ..... S.R.L. adresa nr. 3225/11.08....., de comunicare a rezultatului evaluării financiare, în cuprinsul căreia s-a precizat că ”oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Descriere detaliată motive respingere ofertă:

1. *În adresa de solicitare de clarificări s-a solicitat prezentarea de oferte de la furnizori, care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, pentru utilaje și echipamente s-a precizat în solicitare că ofertele de la furnizori vor include detalierea caracteristicilor ofertate.*

În urma analizei răspunsului transmis de societatea dumneavoastră, s-au constatat următoarele:

- *ofertele de la furnizori nu includ detalierea caracteristicilor tehnice; La răspuns au fost anexate pagini cu detalierea caracteristicilor tehnice în altă limbă decât limba română, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire – fișa tehnică pentru centrala termică este prezentată în limba engleză, fără traducere;*
- *descrierile pentru panourile solare sunt ilizibile;*
- *caracteristicile tehnice pentru controler solar sunt prezentate în limba engleză, fără traducere;*
- *descrierea pentru paratrăsnet este prezentată în limba engleză, fără traducere.*

2. *Analiza de preț pentru transport nu justifică prețurile din oferta financiară:*

Din documentele anexate la răspunsul la clarificări rezultă costuri care nu sunt corelate cu propunerea financiară:

În propunerea financiară distanțele de transport prezentate sunt cuprinse între 2-25 km;

În răspunsul la solicitarea de clarificări sunt prezentate calcule pentru distanțe de transport de 2-54 km;

Furnizorii indicați în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc la o distanță de peste 50 km;

Prețurile ofertate sunt pentru distanțe mult mai mici decât de la furnizorii indicați în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, explicațiile aduse trebuie însoțite de dovezi concludente privind elementele de preț ale unei oferte."

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 3008/26.07....., o solicitare de fundamentare a ofertei financiare, prin prezentarea de explicații însoțite de documente privind fundamentarea prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate şi modul de respectare a prevederilor legale în domeniul muncii şi sănătății în muncă, făcând referire, în mod concret la următoarele documente: oferte de la furnizori pentru materiale şi utilaje şi echipamente, cu detalierea caracteristicilor ofertate, analiza de preț pentru utilaje din lista cu utilaje – formular C8 și analiza preț transport – formular – C9 (însoțită de fișe tehnice, costuri combustibil, deservent, amortismente, taxe, asigurări etc.) și justificarea distanțelor de transport prin prezentarea distanțelor de la principalii furnizori până la locul de execuție al contractului.

Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 273/31.07....., acesta fiind analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.08....., ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 3205/10.08..... în cuprinsul căruia s-a consemnat că răspunsul formulat este neconcludent, motiv pentru care oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă.

Analizând decizia autorității contractante, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 273/31.07..... este neconcludent, pentru următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește faptul că ”ofertele de la furnizori nu includ detalierea caracteristicilor tehnice”, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au făcut obiectul verificării propunerii tehnice, ocazie cu care au fost analizate comparativ caracteristicile tehnice ale materialelor ofertate, prin raportare la conținutul listelor de cantități publicate în SEAP de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ...../....., oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. fiind declarată conformă din punct de vedere tehnic.

Prin urmare, Consiliul reține că nu prezintă relevanță în fundamentarea prețului ofertat faptul că ofertele de la furnizori nu includ caracteristicile tehnice și că fișele tehnice tehnice pentru dotări sunt în limba engleză, ci faptul că ofertantul în cauză a prezentat ofertele de preț de la furnizorii de materiale şi utilaje, respectiv S.C. BAMATI S.R.L., S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. şi S.C. ENERGO-DROBETA S.A., așa cum s-a solicitat, în mod clar, prin solicitarea de justificare a prețului ofertat, rezultând că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de repingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, potrivit cărora în răspunsul la clarificări s-a prezentat oferta de preț de la alt furnizor decât de la cel indicat în formularele F4, întrucât are în vedere că importantă este justificarea prețurilor ofertate și nu furnizorii materialelor,

astfel că, în măsura în care sunt prezentate oferte de la diverși furnizori pentru prețurile ofertate, nu prezintă relevanță denumirea furnizorilor pentru materialele ofertate.

Cu privire la faptul că analiza de preț pentru transport nu justifică prețurile din oferta financiară, Consiliul reține că prin răspunsul formulat, S.C. ..... S.R.L. a precizat că prețurile pentru transporturle incluse în formularul C9 s-au calculat pe baza ofertelor de preț primite de la furnizori și pe baza distanțelor de transport, anexând hărți din care rezultă distanțele de transport beton și materiale de la furnizorii de materiale și de la baza proprie de aprovizionare la locul de execuție al contractului și ofeta de preț de la S.C. ALL-VAL S.R.L.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat și precizările din cuprinsul contestației nr. 36130/29.08..... potrivit cărora furnizorul de materiale este S.C. BAMATI S.R.L. care, deși are sediul în Drobeta Turnu Severin, deține un depozit de materiale de construcții în localitatea ....., rezultând că distanța de transport pentru materialele ofertate este de 50 km și nu 54 km, așa cum a reținut autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal nr. 3205/10.08....., de analiză a propunerilor financiare.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la distanțele de transport ofertate de S.C. ..... S.R.L. și costurile pentru diferite distanțe de transport, detaliate de ofertantul în cauză în cuprinsul răspunsului nr. 273/31.07....., se impunea ca, înainte de a declara respectiva ofertă ca fiind inacceptabilă, comisia de evaluare să solicite clarificări suplimentare cu privire la locul de unde se face aprovizionarea cu materiale, care sunt mijloacele de transport cu care vor fi transportate materialele, în condițiile în care ofertantul în cauză a arătat că prețurile practicate sunt cele din oferta S.C. ALL-VAL S.R.L., anexată la răspunsul formulat cu privire la justificarea prețului ofertat.

Cu privire la susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 36407/30.08....., potrivit cărora ”comisia de evaluare nu are obligația de a solicita la nesfârșit clarificări, cu speranța că până la urmă ofertantul să prezinte răspunsuri clare și corelate cu cele solicitate în adresele de solictare de clarificări”, Consiliul are în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a verifica ofertele prezentate în cadrul procedurii, numai prin raportare la prevederile documentației de atribuire, iar în situația constatării unor neclarități se impune ca aceasta să solicite oricâte clarificări sunt necesare în vederea evaluării fiecărei oferte în parte, fără ca prin acestea să se creeze vreun avantaj în favoarea vreunuia dintre ofertanți.

Prin urmare, în măsura în care a avut nelămuriri cu privire la costurile prevăzute de ofertantul S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul analizei de preț pentru transporturile incluse în formularul C9, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în cauză clarificări suplimentare, doar raportat la conținutul documentației de atribuire,care nu ar fi condus la crearea vreunui avantaj acestuia, fiind vorba despre clarificări de confirmare a celor prevăzute în propunerea financiară prezentată în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., așa cum acestea au fost indicate în adresa de comunicare a rezultatului evaluării financiare nr. 3225/11.08....., s-au dovedit a fi neîntemeiate, rezultând că atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare

a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către aceasta.

În acest context, Consiliul admite criticile formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 3205/10.08..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la analiza propunerii financiare a S.C. ..... S.R.L. şi reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea răspunsului formulat prin adresa nr. 273/31.07..... și, eventual, solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarant câștigător al procedurii de achiziție publică în cauză, formulate de contestator prin intermediul concluziilor nr. 37887/08.09....., transmise ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia” și, având în vedere că aceste critici nu au făcut obiectul contestației nr. ...../....., le va respinge ca inadmisibile.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 3205/10.08..... și actele subsecvente acestuia, cu privire la mențiunile referitoare la propunerea financiară a S.C. ..... S.R.L.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea răspunsului nr. 273/31.07..... și, eventual, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în comuna ..... nr....., județul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., județul .....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 3205/10.08..... și actele subsecvente acestuia, cu privire la mențiunile referitoare la propunerea financiară a S.C. ..... S.R.L.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea răspunsului nr. 273/31.07..... și, eventual, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE	**MEMBRU**	**MEMBRU**
.....	**.. .....**	**.....**