

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 933129/805/30.12.2024, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem de climatizare la*, s-au solicitat:

- *Anularea deciziei autoritatii contractante de a respinge oferta depusa de SRL;*

- *Anularea inscrișului denumit "RAPORTUL PROCEDURII Nr. 933129/805/30.12.2024" prin care a fost desemnata castigatoare oferta prezentata de SRL precum si anularea tuturor actelor subsecvente sau subsidiare , cu consecinta emiterii unui nou raport al procedurii si declararii ca fiind castigatoare a ofertei prezentata de SRL;*

- *Anularea procesului verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si - dupa caz - cu factorii de evaluare nr. 923919/19.12.2024, precum si anularea tuturor actelor subsecvente si subsidiare inclusiv a procesului verbal nr. 925010/19.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformitatii acestora cu propunerile tehnice;*

- *Anularea Caietului de sarcini al procedurii;*

- *Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii si la emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse in motivarea deciziei CNSC;*

- Obligarea autoritatii contractante la plata catre noi a cheltuielilor de judecata ocazionate noua de acest litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 14.01.2025, societatea sa a primit de la autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale, prin intermediul SEAP, prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta a fost respinsă, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.

Reclamanta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, notând că, în data de 18.12.2024, organizatoarea procedurii a transmis societății sale solicitarea de clarificări nr. 920151/805/18.12.2024, în care se menționează:

„Conform cerintei Autoritatii contractante din caietul de sarcini de la pct. 3.3.1. - Specificatii suplimentare - pct. 7, va rugam sa prezentati toate documentele solcitate.”,

fără ca autoritatea contractantă să precizeze la care dintre documentele enumerate se face referire.

Contestatoarea atrage atenția că la pct. 3.3.1 - *Specificatii suplimentare - pct. 7* din caietul de sarcini sunt enumerate următoarele documente solicitate: *„Se vor prezenta instructiuni de exploatare in limba romana, documente conforme cu legislatia in vigoare, certificate de conformitate, certificate de aprobare de model, certificate CE, agrement tehnic pentru echipament, conform Legii 10/1995”.*

Totodată, subliniază faptul că societatea sa a depus toate documentele solicitate, exceptând documentul *„certificat de aprobare model”* care, în opinia sa, este solicitat în mod eronat, deoarece acest document se eliberează numai pentru modelele care necesită omologare, aspect care nu este aplicabil în speță.

Reclamanta consideră că *„agrementul tehnic echipament”* este de asemenea un document ce nu poate fi prezentat, întrucât *agrementul tehnic* se referă, conform Legii nr. 10/1995, la *„agrementul tehnic in constructii”*, care face referire la calitatea în construcții și nu la *„agrement tehnic echipament”*.

Contestatoarea arată că societatea sa a depus *certificat de calitate producător*, în fișierul cu denumirea *„agrement tehnic producator”*, *certificat CE producător* și *certificat CE importator*, documente care

acoperă dovezile de calitate solicitate și substituie documentul „*agrement tehnic echipament*”, care nu poate fi prezentat de niciuna dintre ofertante.

Autoarea contestației învederează faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 113/19.12.2024, a fost explicată corespondența fiecărui document solicitat în caietul de sarcini, la pct. 3.3.1 - *Specificatii suplimentare* - pct. 7, cu fiecare document prezentat de către societatea sa.

Reclamanta subliniază faptul că la răspunsul la solicitarea de clarificări au fost atașate fișierele denumite „*Agrement Tehnic producator engl*” în care se regăsește documentul în limba engleză cu titlul „*Quality Certificate*” și fișierul „*Agrement Tehnic producator romana*” în care se regăsește același document tradus în limba română cu titlul „*Certificat de calitate*”, aceste documente fiind emise de către producător (*Quality Certificate* și *Certificat de calitate*), precum și fișierele „*Declaratie CE importator*” și „*Declaratie CE producator*”, care conțin declarațiile de conformitate cu standardele de calitate ale Uniunii Europene.

..... apreciază că solicitarea prezentării unui certificat de aprobare de model *nu își are sensul* și nu poate fi îndeplinită, deoarece echipamentele oferite nu sunt modele nou introduse pe piață.

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că toate specificațiile tehnice ale echipamentelor care se regăsesc în fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice a corespund în integralitatea lor cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, având în vedere faptul că prețul oferit de a fost cel mai scăzut, reclamanta consideră ca fiind nefondată decizia autorității contractante prin care a respins oferta sa și a declarat ca fiind câștigătoare oferta SRL.

În drept, se invocă dispozițiile HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 95/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, menținerea actelor atacate și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor cauzate de contestația formulată și a eventualelor pierderi cauzate de aceasta, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În fapt, notează autoritatea contractantă, instituția sa a hotărât respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, deoarece nu face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu privire la capacitatea tehnică, cerințe solicitate în conformitate cu art. 179 din Legea nr. 98/2016 și stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, supune atenției organizatoarea procedurii, conform punctului 3.3. „*Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate*”, secțiunea „*Specificații suplimentare*”, pct. 7 din caietul de sarcini, se solicită necesitatea prezentării: instrucțiunilor de exploatare în limba română, documente conforme cu legislația în vigoare, certificate de conformitate, certificat de aprobare de model, certificat CE, acord tehnic pentru echipament, stabilite prin documentația de atribuire.

La data de 18.12.2024, dată la care autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse, achizitoarea a constatat faptul că SRL nu a depus toate documentele solicitate, respectiv nu a depus acordul tehnic al producătorului și, prin urmare, la aceeași dată, a solicitat clarificări, prin adresa nr. 920151/805/18.12.2024, respectiv depunerea de către ofertantă a documentelor doveditoare privind acordul tehnic.

La data de 19.12.2024, semnaleză autoritatea contractantă, reclamanta a depus în SEAP aceleași documente care au fost depuse inițial, odată cu oferta.

În acest stadiu al achiziției, atrage atenția organizatoarea procedurii, cerința trebuie îndeplinită conform solicitărilor clare și explicite din documentația de atribuire, eventuale modificări ale acestora trebuind să facă obiectul solicitărilor de clarificări din perioada de depunere a ofertelor, adresate în termenul legal menționat în documentația de atribuire, și/sau contestării cerinței conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Adaugă că scopul cerinței privind prezentarea unui acord tehnic este acela de a conferi siguranța că distribuitorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, instrucțiunile privind utilizarea produsului și fișa cu date de securitate a produsului, declarația de conformitate cu acordul tehnic în valabilitate, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... SRL a transmis înscrisul intitulat *intervenție*, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatoarea semnaleză faptul că are convingerea că nici societatea declarată câștigătoare, ... SRL, nu a depus un certificat de „*acord tehnic echipament*” pentru echipamentele pe care le-a oferit în cadrul procedurii (unități exterioare și unități interioare de climatizare), întrucât categoria de echipamente solicitate în cadrul documentației nu face parte din cele pentru care se emit certificate de acord tehnic.

Reclamanta punctează faptul că nu a avut însă posibilitatea să verifice acest aspect, întrucât cererea adresată de societatea sa autorității contractante ca, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, să i se acorde accesul neîngrădit la dosarul achiziției, prin transmiterea electronică a propunerii tehnice în integralitatea acesteia - inclusiv a anexelor - și a documentelor de calificare depuse de SRL, și a procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 923919/19.12.2024, a fost ignorată de către organizatoarea procedurii.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să verifice respectarea cerinței privind depunerea, de către ofertanta declarată câștigătoare, a *„agrementului tehnic echipament”* solicitat de autoritatea contractantă, *unde echipament reprezintă unitati interioare si unitati exterioare de climatizare, iar nu materiale folosite in cadrul procedurii de montaj (teava, conducte), pentru care nu s-a solicitat depunerea vreunui „agrement tehnic”*.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 10.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem de climatizare la*, cod CPV principal: 42512000-8 Instalații de climatizare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /05.12.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 500.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse două oferte, printre care și oferta SRL, respinsă, ca neconformă, potrivit procesului-verbal nr. 923919/19.12.2024. Totodată, potrivit raportului procedurii nr. 933129/805/30.12.2024, câștigătoare a fost desemnată oferta SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia.

Relativ la motivul de respingere, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul observă că în procesul-verbal nr. 923919/19.12.2024 a fost consemnat faptul că răspunsul transmis de SRL cu privire la

solicitarea de clarificări referitor la prezentarea documentelor prevăzute la pct. 3.3.1 – Specificații suplimentare – pct. 7 nu face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu privire la necesitatea prezentării instrucțiunilor de exploatare în limba română, documente conforme cu legislația în vigoare, certificate de conformitate, certificat de aprobare de model, certificat CE, agrement tehnic pentru echipament, conform Legii nr. 10/1995.

Deși din justificarea deciziei de respingere, nu reiese, în mod clar, care dintre documentele enumerate în cadrul cerinței nu au fost depuse de SRL, în punctul de vedere înaintat Consiliului, achizitoarea susține că, în fapt, ofertantul nu a depus *agrementul tehnic al producătorului*.

Situația de mai sus conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă. Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, ulterior primirii punctului de vedere, contestatoarea a răspuns acestuia astfel că a putut să furnizeze o apărare pe măsură în combaterea susținerilor achizitoarei privind agrementul tehnic respectiv.

Revenind la analiza modalității de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini sub aspectul agrementului tehnic, Consiliul identifică cerința în următoarea formulare:

- cap. 3.3.1 Specificații suplimentare

7. Se vor prezenta instrucțiuni de exploatare în limba română, documente conforme cu legislația în vigoare, Certificate de Conformitate, Certificat de aprobare de model, Certificat CE, **Agrement tehnic pentru echipament, conform Legii nr. 10/1995.**

Potrivit descrierii de la nivelul caietului de sarcini, prin prezenta procedură se dorește a fi achiziționat un sistem de climatizare format din:

- Unitate interioară de climatizare, capacitate nominală răcire: 2.80 kW;

- Unitate exterioară de climatizare VRF, capacitate răcire: 28.00 kW;

- Unitate exterioară de climatizare VRF, capacitate răcire: 56.00 kW.

..... SRL a oferat un sistem de climatizare produs de - ..., pentru care a prezentat manual de utilizare, declarația de conformitate CE aparținând producătorului, fișe tehnice.

Constată Consiliul că la interpelarea autorității de prezentare a documentelor potrivit cap. 3.3.1 *Specificații suplimentare*, punctul 7, ... SRL a răspuns făcând trimitere la documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, anexând suplimentar un certificat de conformitate emis de importatorul produselor pe piața din România (.... SRL), precum și Certificat de Calitate emis de producător către importatorul pe piața din România SRL.

În raport de aceste documente, achiziția a apreciat că nu fac dovada îndeplinirii cerinței în formularea mai sus redată.

Având în vedere că, în fapt, potrivit celor expuse în punctul de vedere, nemulțumirea autorității privește acordul tehnic, Consiliul reține că achiziția a solicitat acord tehnic pentru echipament, conform Legii nr. 10/1995.

Însă, Legea nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții* reglementează la art. 11 alin. (1) certificarea performanței produselor **pentru construcții** [Certificarea performanței produselor pentru construcții cu specificații tehnice de referință armonizate, respectiv certificarea conformității acestora cu specificații tehnice de referință nearmonizate se efectuează, prin grija producătorului/fabricantului, de către organisme notificate / desemnate / acreditate / abilitate, în conformitate cu regulamentele și procedurile aplicabile.]

De asemenea, Regulamentul privind acordul tehnic în construcții – *Anexa 5*, aprobat prin HG nr. 766/1997, stabilește la art. 2 - (1) **Acordul tehnic în construcții este o componentă a sistemului calității în construcții** și reprezintă evaluarea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare în conformitate cu cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, a unor produse sau seturi, denumite în continuare produse pentru construcții, **care nu fac obiectul unei specificații tehnice**. Acordul tehnic în construcții stabilește, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, republicată, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora.

Ori, în speță, vorbim de echipamente standardizate, respectiv unități interioare și exterioare de climatizare, care sunt reglementate tehnic, diferite de produsele pentru construcții, reglementate de Legea nr. 10/1995 și care nu fac obiectul unei specificații tehnice.

Câtă vreme autoritatea contractantă era în posesia instrucțiunilor de instalare, fișelor tehnice, declarației de conformitate CE a producătorului pentru sistemul de climatizare oferat, certificatului de calitate emis de producător, aceasta nu era în măsură să respingă oferta SRL pentru neaplicarea unui acord neaplicabil, de altfel, pentru echipamentele care fac obiectul procedurii de atribuire.

De altfel, se constată că, în comparație cu tratamentul aplicat SRL, autoritatea a aplicat un alt regim față de ofertantul declarat câștigător SRL, din perspectiva prezentării *agrementului tehnic pentru echipament, conform Legii nr. 10/1995*, în condițiile în care un astfel de înscris nu a fost identificat nici în propunerea tehnică a acestuia. Astfel, în propunerea tehnică a SRL se regăsesc manualele de instalare pentru unitatea interioară, unitatea exterioară și inverter, precum și fișele tehnice pentru echipamente, lipsind acest agrement tehnic conform Legii nr. 10/1995.

Ori, principiul egalității de tratament impune ca operatorii să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor, să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția că aceleași cerințe sunt aplicabile

tuturor concurenților. Astfel, principiul egalității de tratament nu permite ca situații comparabile să fie tratate în mod diferit sau ca situații diferite să fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Așadar, în lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu va achiesa concluziei autorității cu privire la motivul de respingere reținut în cazul ofertei SRL.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 933129/805/30.12.2024 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Totodată, fiind reținută culpa autorității contractante, Consiliul va respinge și cererea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, separat de faptul că nu au fost prezentate documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 933129/805/30.12.2024 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.