



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SRL, cu sediul în, str., cu punct de lucru în, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, prin reprezentat legal, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dezvoltare de aplicații și sisteme informatice, achiziție pachete software și echipamente”, cod CPV 72212517-6, organizată de, cu sediul în, sectorul în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat reevaluarea ofertelor, cu respectarea legislației aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. din , primită în data de , din rațiuni de neîndeplinire a unor criterii de calificare, susținând că a depus o ofertă completă, respectând toate indicațiile de formă și de fond, prevăzute în fișa de date, caietul de sarcini, precum și în celelalte documente/instrucțiuni anexate anunțului de participare, și că, la solicitarea de clarificări nr., a răspuns corect, concret și, în principiu, prin faptul că toate documentele solicitate și reclamate ca fiind lipsă se regăseau în fapt, încă de la început, în propunerea tehnică –

cerând, totodată, un termen mai lung pentru prezentarea traducerilor autorizate aferente documentelor suplimentare depuse (diplome).

Întrucât cele semnalate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii sunt departe de a coincide cu realitatea, contestatorul supune atenției următoarele:

La data de se primește solicitarea de clarificări nr. , în vederea lămuririi (printre altele) a următoarelor aspecte:

- „1 .MANAGER DE PROIECT - nu reiese din documentele depuse experiența în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză. Vă solicităm să clarificați acest aspect prin depunerea/transmiterea, așa cum este prevăzut în fișa de date: „Documentele emise în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Față de cerința autorității contractante, conform căreia managerul de proiect trebuie să dovedească o experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară, în documentul "Recomandare ", în limba română, depus odată cu oferta, se regăsesc testimoniale conform cărora doamna a gestionat patru proiecte.

Contestatorul solicită îndreptarea acestei situații de fapt, printr-o reevaluare corectă și în acord cu depozițiile legale în vigoare;

- „2. ARHITECT DE SISTEM - nu reiese din documentele depuse experiența în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză. Vă solicităm să clarificați acest aspect prin depunerea/transmiterea, așa cum este prevăzut în fișa de date: Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia nu reiese experiența în minim un proiect similar în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară, în cadrul propunerii tehnice, s-au depus documentele: "Recomandare " și " Letter of Recommendation-2017.11.20", ambele în limba română, depuse odată cu oferta, și în care se regăsesc testimoniale conform cărora expertul propus a avut o poziție similară în (nu mai puțin) de 4 proiecte. De asemenea, documentele emise în limba română demonstrează cu prisosință calificările expertului propus, CHIAR și în lipsa certificărilor internaționale netraduse, apar ca fiind suficiente pentru îndeplinirea cerinței, CHIAR și în condițiile neluării în calcul de către autoritatea contractantă a celor emise în limba engleză.

Contestatorul solicită îndreptarea acestei situații de fapt, printr-o reevaluare corectă și în acord cu depozițiile legale în vigoare;

- „3. ANALIST PROGRAMATOR CU ROL AL COORDONĂRII ECHIPEI DE PROGRAMATORI - nu reiese din documentele depuse experiența în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. O parte din documentele justificative depuse sunt în

limba engleză. Vă solicităm să clarificați acest aspect prin depunerea/transmiterea, așa cum este prevăzut în fișa de date: „Documentele emise în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia nu reiese experiența în minim un proiect similar în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară, se indică existența, în cadrul propunerii tehnice, a documentului: "Recomandare ", în limba română, depus odată cu oferta, se regăsesc testimoniale conform cărora dl Andrei Ristea a avut poziții similare în nu mai puțin de 5 proiecte similare. De asemenea documentele emise în limba română demonstrează cu prisosință calificările expertului propus, CHIAR și în lipsa certificărilor internaționale traduse.

Exceptând faptul că art. 215 din Legea nr. 98/2016 expune în clar că documentul de comunicare trebuie să răspundă concret cu motivele de descalificare, SINGURUL MOTIV de descalificare este reprezentat de netraducerea în limba romană a unor documente SUPLIMENTARE celor necesare și suficiente pentru îndeplinirea cerinței;

- „4. - nu reiese din documentele depuse experiența. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză. Vă solicităm să clarificați acest aspect prin depunerea/transmiterea, așa cum este prevăzut în fișa de date: „Documentele emise în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia nu reiese experiența în minim un proiect similar în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară, se precizează existența documentelor: «Recomandare Certo.pdf», "Recomandare .pdf", "Recomandare Servel.pdf" și "Recomandare ȚARĂ.pdf", toate emise în limba romană și depuse împreună cu propunerea tehnică. Astfel, afirmația apare să indice o ipoteză în afara realității de fapt, în condițiile în care pentru expertul BPMN, nu numai că rezidă în clar experiența profesională specifică, dar îndeplinește și un punctaj superior, conform grilei publicată în fișa de date. De asemenea, documentele emise în limba română demonstrează cu prisosință calificările expertului propus, CHIAR și în lipsa certificărilor internaționale netraduse.

Exceptând faptul că art. 215 din Legea nr. 98/2016 expune în clar că documentul de comunicare trebuie să răspundă concret cu motivele de descalificare, SINGURUL MOTIV de descalificare este reprezentat de netraducerea în limba romană a unor documente SUPLIMENTARE celor necesare și suficiente pentru îndeplinirea cerinței;

- „5.DESIGNER UX - nu reiese din documentele depuse experiența. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză. Vă solicităm să clarificați acest aspect prin depunerea/transmiterea, așa cum este prevăzut în fișa de date:

„Documentele emise în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia nu reiese experiența în minim un proiect similar în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară, se menționează existența documentelor: "recomandare Conversion", "recomandare Mapamond" și recomandare Watchshop", toate emise în limba română și depuse împreună cu propunerea tehnică. De asemenea, documentele emise în limba română demonstrează cu prisosință calificările expertului propus, CHIAR și în lipsa certificărilor internaționale traduse;

- „6. EXPERT SECURITATEA INFORMAȚIEI nu reiese din documentele depuse experiența. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză. Vă solicităm să clarificați acest aspect prin depunerea/transmiterea, așa cum este prevăzut în fișa de date: „Documentele emise în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

„7. EXPERT TESTARE SECURITATE - nu reiese din documentele depuse experiența. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză. Vă solicităm să clarificați acest aspect prin depunerea/transmiterea, așa cum este prevăzut în fișa de date: „Documentele emise în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia nu reiese experiența în minim un proiect similar în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară, se arată existența documentelor: "Recomandare Holcim", "Recomandare Speed", "Recomandare TGZ" și "Recomandare_Garanta", toate emise în limba română și depuse împreună cu propunerea tehnică. De asemenea, documentele emise în limba română demonstrează cu prisosință calificările expertului propus, CHIAR și în lipsa certificărilor internaționale traduse.

Contestatorul precizează că toate aspectele de mai sus au fost relevate autorității contractante, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. , adresat în termenul impus de autoritatea contractantă și raportat la dispozițiile documentației de atribuire publicată, respectiv ale fișei de date, conform căreia:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/său nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul/ Ofertanții vor trebui să facă dovada realizării anterioare a minim un proiect asemănător. Acest fapt va fi dovedit prin furnizarea documentelor care le justifică fără echivoc veridicitatea; Modalitatea de Îndeplinire:

Atestarea realizării anterioare a minim un proiect asemănător se va face de către prestator prin orice document doveditor (ex. contracte finalizate, procese verbale, etc)

Informații și/său nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Diplome de studii și calificări profesionale

Ofertantul trebuie să asigure o echipă minimă de experți chele alcătuită cel puțin din următorii experți:

1. Manager de proiect - cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Acest expert va avea rol de coordonare a echipei care va asigura prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției.

2. Arhitect de sistem - cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară (arhitect de sistem). Arhitectul de sistem va avea rolul de a defini arhitectura sistemului informatic (inclusiv a bazei de date) solicitat

3. Analist-programator cu rol de coordonator al echipei de programatori - cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Analistul-programator va avea rolul de a coordona echipa de programatori care vor elabora și testa modulele software ce alcătuiesc sistemului informatic solicitat

4. Expert BPMN - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Acest expert va face analiza proceselor de business aferente ANAD. Certificare ca expert în BPMN

6. Designer UX - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiecte similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Certificare în design UX Acest expert va asigura designul interfeței sistemului informatic.

7. Expert securitatea informației - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent experiență generală în domeniul TIC 5 ani

Experiență specifică în domeniul securității informației 3 ani. Acest expert va avea rolul de supervizare a implementării proiectului din punct de vedere al securității informației și care definește controale de securitate pentru a asigura confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea sistemului informatic.

8. Expert testare securitate - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent experiență generală în domeniul TIC 5 ani. Experiență specifică în domeniul securității informației 3 ani. Acest

Modalitatea de îndeplinire:

Atestarea capacității tehnice se va face de către prestator prin orice document doveditor care va atestă cerințele solicitate, pentru fiecare expert/specialist în parte (contracte / CV Europass / atestate / autorizări / declarații de disponibilitate a persoanelor/, etc.)”.

Cu toate acestea autoritatea contractantă alege să ocolească o evidentă factuală, afirmând aspecte nereale, de natură să producă vătămare contestatorului.

În acest context, contestatorul ia în calcul faptul că documentul intitulat "Comunicare privind rezultatul evaluării criteriilor de evaluare" a fost, în fapt, adresat altui ofertant, având în vedere că în cuprinsul acesteia este prevăzut că: „Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de Asocierea dintre Life is Hard și Cloud Soft a fost respinsă ca: inacceptabilă în...” iar, pe de altă parte, dacă într-adevăr acest document este destinat SRL, autoritatea contractantă creează circumstanțe artificiale în vederea descalificării ofertei acestuia, cu încălcarea principiilor de organizare și desfășurare a achizițiilor publice în România, prevăzute la art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, documentele, pe care autoritatea contractantă și le dorea traduse din limba engleză, sunt exact diplomele și certificările pentru pozițiile cerute în limba engleză în documentație și netraduse în limba română - motiv pentru care SRL a considerat corect să presupună că dacă autoritatea contractantă a solicitat deținerea unui "Expert BPMN", atunci înțelege și sintagma "[...]for the title of LSSIAP certified BPMN 2.0 Specialist[...]" (similar pentru ceilalți experți).

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. / , ... SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. , emisă de Banca Comercială Română SA, în valoare de 52.530,00 lei.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. transmite punct de vedere privind contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În preambul autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire în discuție.

Referitor la punctele contestate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fișa de date, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Diplome de studii și calificări profesionale. Ofertantul trebuie să asigure o echipă minimă de experți cheie alcătuită cel puțin din următorii experți:*

I. Solicitare fișa de date și caiet de sarcini: Manager de proiect - cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Acest expert va avea rol de coordonare a echipei care va asigura prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției”.

În urma evaluării, s-a decis și consemnat în procesul-verbal următoarele: „MANAGER DE PROIECT- - în urma solicitării de clarificare nu a depus traducere autorizată a documentului transmis în oferta depusă și nici documente relevante din care să reiasă experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție de manager de proiect.

Decizia comisiei s-a bazat pe faptul că din CV-ul și scrisoarea de recomandare depuse nu reiese faptul că doamna a fost manager de proiect cu rol de coordonare a echipei, în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară din următoarele considerente:

- Recomandare 1 (pg. 661) - este în altă limbă decât limba română, fără să fie însoțită de traducere autorizată în limba română și în consecință nu a fost luată în considerare;

- Recomandare 2 (pg. 662) - este o recomandare pentru responsabil gestionare a unor platforme online, management de conținut a unui site online și verificare a securității codului sursă a unui site online nu de manager de proiect cu rol de coordonare a echipei care va asigura prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției (proiectare, dezvoltare, implementare și testare a sistemului)”.

II.2. Solicitare fișa de date și caiet de sarcini: „Arhitect de sistem - cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară (arhitect de sistem). Arhitectul de sistem va avea rolul de a defini arhitectura sistemului informatic (inclusiv a bazei de date) solicitate”.

În urma evaluării, s-a decis și consemnat în procesul-verbal următoarele: „- nu reiese din documentele depuse experiența în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară, o parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză - nu a depus traducere autorizată a documentelor transmise în oferta depusă. Decizia comisiei s-a bazat pe faptul că din CV-ul și scrisorile de recomandare depuse, nu reiese faptul că domnul a deținut funcția de arhitect de sistem în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară de arhitect de sistem cu rolul de a defini arhitectura sistemului informatic (inclusiv a bazei de date) solicitate din următoarele considerente:

- Diplomele depuse în ofertă pentru a demonstra calificarea și certificările sunt în altă limbă decât limba română fără să fie însoțite de traducere autorizată în limba română și în consecință nu au fost luate în considerare (pg. 674);

- Recomandare 1 (pg. 675) - este o recomandare pentru postul de analist sistem nu arhitect sistem cu rolul de a defini arhitectura sistemului informatic (inclusiv a bazei de date) solicitate;

- Recomandare 2 (pg. 677) - este în altă limbă decât limba română fără să fie însoțită de traducere autorizată în limba română și, în consecință, nu a fost luată în considerare;

- Recomandare 3 (pg. 678) - este o recomandare pentru postul de administrator de baze de date nu arhitect de sistem”.

III.3. Solicitare fișa de date și caiet de sarcini: „Analist-programator cu rol de coordonator al echipei de programatori - *cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Analistul-programator va avea rolul de a coordona echipa de programatori care vor elabora și testa modulele software ce alcătuiesc sistemului informatic solicitat*”.

În urma evaluării, s-a decis și consemnat în procesul-verbal următoarele: „*nu reiese din documentele depuse experiența în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză în urma solicitării de clarificare nu a depus traducere autorizată a documentelor transmise în oferta depusă. De asemenea între scrisoarea de recomandare și CV-ul depus sunt neconcordanțe. Comisia a decis din următoarele considerente:*

- În CV-ul depus nu apare la experiența profesională că a deținut sau că deține funcția de analist programator (pg. 696);

- Recomandare 1 (pg. 715) - este o scrisoare de recomandare în care este prezentat domnul pentru poziția de analist programator care nu justifică experiența în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară de analist-programator cu rolul de a coordona echipa de programatori care vor elabora și testa modulele software ce alcătuiesc sistemul informatic solicitat”.

III. 4. Solicitare fișa de date și caiet de sarcini: „Expert BPMN - *studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Acest expert va face analiza proceselor de business aferente ANAD. Certificare ca expert în BPMN*”. În urma evaluării, s-a decis și consemnat în procesul-verbal următoarele: „*EXPERT BPMN- - nu reiese din documentele depuse experiența. O parte din documentele justificative depuse sunt în limba engleză, în urma solicitării de clarificare nu a depus traducere autorizată a documentelor transmise în oferta depusă din următoarele considerente:*

- Certificarea ca expert în BPMN solicitată în fișa de date este în altă limbă decât limba română fără să fie însoțită de traducere autorizată în limba română și în consecință nu a fost luată în considerare (pg.690)”;

III.5. Solicitare fișa de date și caiet de sarcini: „Designer UX - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiecte similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Certificare în design UX. Acest expert va asigura designul interfeței sistemului informatic”.

În urma evaluării, s-a decis și consemnat în proces-verbal următoarele: „nu reiese din documentele depuse experiența - în urma solicitării de clarificare nu a depus traducere autorizată a documentelor transmise în oferta depusă din următoarele considerente:

- Cv-ul depus este în altă limbă decât limba română fără sa fie însoțit de traducere autorizată în limba română și în consecință nu a fost luată în considerare (pg.716);

- Certificare în design UX depusă este în altă limbă decât limba română fără sa fie însoțit de traducere autorizată în limba română și în consecință nu a fost luată în considerare (pg.725)”.

III.6. Ultimii doi experți, expert securitatea informației și expert testare securitate, au fost introduși în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției în urma cerințelor minime de securitate pentru proiecte TIC emise de Autoritatea pentru Digitalizarea României - Comitetul Tehnico Economic pentru Societatea Informațională pentru avizarea caietului de sarcini.

6. Solicitare fișa de date și caiet de sarcini: „Expert securitatea informației - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență generală în domeniul TIC 5 ani. Experiență specifică în domeniul securității informației 3 ani. Acest expert va avea rolul de supervizare a implementării proiectului din punct de vedere al securității informației și care definește controale de securitate pentru a asigura confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea sistemului informatic”.

7. Solicitare fișa de date și caiet de sarcini: „Expert testare securitate - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență generală în domeniul TIC 5 ani. Experiență specifică în domeniul securității informației 3 ani”.

În urma evaluării, s-a decis și consemnat în proces-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ precum și din documentele care îl însoțesc conform Notificării ANAP nr. 258/2017, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare în urma răspunsului la solicitările de clarificări (pag. 157) și în comunicare (pag. 258) următoarele:

- „- Documentele justificative depuse sunt în altă limbă decât limba română fără să fie însoțite de traducere autorizată în limba română și în consecință nu au fost luate în considerare (justificare pg. 745);

- Nu reiese din documentele depuse experiența - din recomandări și CV-ul depus nu reiese experiența specifică în domeniul securității informației de 3 ani (justificare recomandări pg.

736, 737, 739, 740 și pg. 729, menționăm că documentele se regăsesc în dublu exemplar fiind o singură persoană desemnată pentru ambele posturi);

- Pentru postul de Expert securitatea informației și Expert testare securitate este aceeași persoană desemnată în concluzie nu se respectă numărul de experți minim solicitați în fișa de date." (justificare pg. 731 și pg. 750) - ofertantul nu respectă condiția minimă de calificare „...să asigure o echipă minimă de experți cheie alcătuită cel puțin din următorii experți...” solicitați în fișa de date și caietul de sarcini.”

În comunicarea transmisă, apare la un moment dat „Asocierea dintre Life is Hard și Cloud Soft”, care este o eroare materială la întocmirea comunicărilor formulate către ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a avut acces și la procesul-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE precum și din documentele care îl însoțesc conform Notificării ANAP nr. 258/2017, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare în urma răspunsului la solicitările de clarificări nr. , întocmit de comisia de evaluare, în care sunt descriși toți pașii urmați și concluziile comisiei, proces-verbal postat odată cu comunicările către ofertanți.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dezvoltare de aplicații și sisteme informatice, achiziție pachete software și echipamente”, cod CPV 72212517-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatul comunicat prin adresa nr. , ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Conform procesului verbal nr. din privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în procedură au depus oferte trei operatori economici:

- SC SRL, ofertă conformă,
- în sociere cu , inacceptabilă,
- SRL în asociere cu SC SRL, inacceptabilă.

Prin adresa de comunicare nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experții cheie,

- nu a transmis documentele în limba română însoțite de traducerea autorizată, așa cum se solicitase la cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

Se reține că după verificarea documentelor depuse de către SRL în asociere cu SC SRL, autoritatea contractantă i-a cerut acestuia clarificări prin adresa nr. , solicitându-i să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la experții cheie precum și să transmită traducerea în limba română a documentelor depuse în limba engleză, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, răspunsul formulat de ofertant nu a fost de natură să aducă lămuriri chestiunilor ridicate de autoritatea contractantă, în sensul că este foarte lapidar și nu aduce niciun fel de explicații cu privire la aspectele puse în discuție.

La cap. IV.4.3 din fișa de date s-a solicitat ca „documentele emise în alta limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”, însă o parte dintre documentele depuse de SRL pentru experții propuși (certificate, recomandări) sunt în limba engleză. Nici prin răspunsul la clarificare aspectul nu a fost lămurit, autoritatea apreciind că acesta reprezintă unul dintre motivele de respingere a ofertei, însă nu singurul.

În ceea ce privește motivul privind neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experții cheie, se reține că autoritatea contractantă a solicitat: *„Informații și/său nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*

Ofertantul/Ofertanții vor trebui să facă dovada realizării anterioare a minim un proiect asemănător. Acest fapt va fi dovedit prin furnizarea documentelor care le justifică fără echivoc veridicitatea; Modalitatea de Îndeplinire:

Atestarea realizării anterioare a minim un proiect asemănător se va face de către prestator prin orice document doveditor (ex. contracte finalizate, procese verbale, etc)

Informații și/său nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Diplome de studii și calificări profesionale

Ofertantul trebuie să asigure o echipă minimă de experți cheie alcătuită cel puțin din următorii experți:

1. Manager de proiect - cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară. Acest expert va avea rol de coordonare a echipei care va asigura prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției (...).

Din verificarea documentelor depuse de SRL, se reține că acesta a propus ca manager de proiect pe doamna , pentru care s-au depus o serie de documente; din înscrisuri nu reiese că doamna a fost manager de proiect cu rol de coordonare a echipei în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Recomandările depuse dovedesc că aceasta a fost responsabilă de gestionare a unor platforme online, management de conținut a unui site online și verificare a securității codului sursă a unui site online, nu de manager de proiect cu rol de coordonare a echipei care va asigura prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției (proiectare, dezvoltare, implementare și testare a sistemului).

Nici în urma solicitării de clarificare transmisă de autoritate acesta nu a fost în măsură să arate care sunt documentele relevante ce demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv din care să reiasă „experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție de manager de proiect cu rol de coordonare a echipei”.

Proiectele enumerate în recomandarea de la pag. 662, de altfel singura în limba română, nu pot fi considerate proiecte similare, obiectul lor fiind diferit de contractul ce se atribuie și nici contestatorul nu aduce argumente clare și concrete care să demonstreze contrariul; de asemenea, nu reies clar de niciunde perioadele în care proiectele s-au desfășurat.

În ceea ce privește poziția de arhitect de sistem, se reține că la cap. II.2. din fișa de date s-a solicitat: *„Arhitect de sistem - cerințe minime: studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență în minim 1 proiect similar în cadrul căruia a deținut o poziție similară (arhitect de sistem). Arhitectul de sistem va avea rolul de a defini arhitectura sistemului informatic (inclusiv a bazei de date) solicitate”*. Pentru această poziție a fost propus domnul .

Din CV-ul și scrisorile de recomandare depuse nu reiese că domnul a fost arhitect de sistem în minim 1 proiect similar.

Documentele arată experiența acestuia ca analist sistem și administrator de baze de date, nu de „arhitect sistem cu rolul de a defini arhitectura sistemului informatic (inclusiv a bazei de date) solicitate”, așa cum prevedea documentația de atribuire.

La cap. III.1.3.a) din fișa de date s-a solicitat: *„7. Expert securitatea informației - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent experiență generală în domeniul TIC 5 ani*

Experiență specifică în domeniul securității informației 3 ani. Acest expert va avea rolul de supervizare a implementării proiectului din punct de vedere al securității informației și care definește controale de securitate pentru a asigura confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea sistemului informatic.

8. *Expert testare securitate - studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent experiență generală în domeniul TIC 5 ani. Experiență specifică în domeniul securității informației 3 ani.*

Modalitatea de îndeplinire:

Atestarea capacității tehnice se va face de către prestator prin orice document doveditor care va atestă cerințele solicitate, pentru fiecare expert/specialist în parte (contracte/CV Europass /atestare/ autorizări /declarații de disponibilitate a persoanelor/etc.)”.

Pentru aceste două poziții, ... SRL a propus pe dl. Tudor Pop. Dar, din documentele depuse nu rezultă că are experiență generală în domeniul TIC 5 ani și experiență specifică în domeniul securității informației 3 ani, conform solicitării din documentația de atribuire. Astfel, în mod întemeiat autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere, cu atât mai mult cu cât aceeași persoană a fost propusă pentru ambele poziții, ceea ce conduce la nerespectarea numărului minim de experți solicitați prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere caracterul vădit neconform al ofertei depusă de SRL, Consiliul nu va mai analiza motivele de respingere care privesc ceilalți experți.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SRL, deoarece nu a dovedit îndeplinirea cerinței din documentație privind echipa minimă de experți cheie prin documentele depuse și nici prin răspunsul la clarificări, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

..... /