CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 985 / C9 / 952
Data: 16.06.2020

Prin contestația nr. 102/20.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19561/20.05.2020, depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal de Director general …., împotriva raportului procedurii nr. 9899/15.05.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 9902/15.05.2020 și a actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect 16/2020 – „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul ...., lotul 1, cod CPV 45112500-0 Lucrări de terasament (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 9899/15.05.2020, comunicării rezultatului procedurii nr. 9902/15.05.2020, a actelor subsecvente acestora și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC ..... SA reclamă raportul procedurii nr. 9899/15.05.2020, comunicarea rezultatului procedurii nr. 9902/ 15.05.2020 și actele subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prezentând modul de desfășurare a procedurii.

În data de 15.05.2020, a primit prin intermediul SEAP, comunicarea nr. 9902/15.05.2020 prin care a fost informată că oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

A. Referitoare la articolul TRA04A30:

Membrul comisiei de evaluare din Filiala Teritorială .... face nişte calcule în care arată că distanța dintre sediul social al SC ..... SA (din .....-Napoaca, judeţul .....) și punctul de lucru (extravilan ...., județul ....) este de 72 km.

Înmulțește distanța de transport dus-întors pentru două utilaje cu tariful de 5 lei/km și îi dă un rezultat că a depășit valoarea ofertată cu 2056,68 lei care este mai mare decât 1728,15 lei (1% din prețul total al ofertei).

Contestatoarea consideră că este total eronat calculul, deoarece utilajele nu sunt parcate la sediul social al SC ..... SA, așteptând ordinul de începere al lucrării „Lucrări I+R în amenajarea .... din administrarea Filialei Teritoriale de IF ....". Ele lucrează pe un alt şantier urmând să fie relocate pentru lucrarea amintită mai sus în momentul începerii acesteia. Distanța de la care vor fi relocate se încadrează în cea din deviz. Dacă există vreo nelămurire referitoare la distanța de transport cu trailerul putea fi solicitată o clarificare care să lămurească situația.

B. Se fac aprecieri că nu se pot verifica veridicitatea calculului fișei cost utilaj nr. 1 și 2, deoarece:

- „lipsește data întocmirii acestora, precum și data la care sunt valabile fișele de cost" - din moment ce a răspuns clarificării cu aceste fișe este clar că sunt valabile la data răspunsului de clarificări, implicit la data întocmirii ofertei;
- „lipsește poziția referitoare la calculul amortismentului pentru utilaje" - motivul pentru care lipsește poziţia referitoare la calculul amortismentului este că utilajele folosite au fost deja amortizate, deci nu sunt astfel de cheltuieli; în fișă se arată exact aceste cheltuieli pentru fiecare oră de funcţionare, neexistând alte detalieri.
-„salariul de încadrare pentru un mecanic de utilaje conform pieţei muncii in judeţul .... (și nu numai) este cu mult mai mare față de salariul de încadrare a unui muncitor necalificat în construcții, în acest caz ofertantul prezintă o egalitate între salariile celor două calificări, lucru ce ridică mari semne de întrebare" - își stabilește singură politica salariată, nu în funcţie de aprecierea unora privind salariul care trebuie acordat;
- „în cadrul fișelor de cost utilaj nr. 1 și 2, pentru manopera mecanic, tariful orar este de 18 lei/oră, pentru care nu a aplicat procentul de 2.25% reprezentând CAM, condiţie obligatorie pentru angajator (conform OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015

privind Codul Fiscal, art. 220^3 alin. 1" – se poate observa din calculul reprezentantului .... - sucursala ...., că este o abatere tehnică minoră, deoarece reprezintă 109,75 lei, respectiv 0,06% din preţul total al ofertei.

C. a.) La acest punct i se calculează cheltuielile indirecte cu cazarea și transportul periodic al personalului implicat în execuţia lucrării fără să i se solicite clarificări cum a ajuns la sumele ofertate.

Fără să se știe cum va fi cazat personalul implicat în execuţia lucrării, se fac calcule cât ar costa deplasarea zilnică a personalului de la lucrare la ....., sugerându-se că aceasta ar fi cea mai ieftină variantă. Astfel, consideră că, și aici, calculul este eronat.

Conform graficului de execuţie al lucrării, devizul „Distrus vegetație" este programat în primele 3 luni de execuție, astfel că cei 11 muncitori pentru care s-au calculat cheltuielile de cazare pentru 4 luni vor lucra de fapt doar 3 luni.

Mai mult, muncitorii nu vor face naveta zilnică de la .... la ....., ci vor fi cazaţi la locaţia lucrării în containere dormitor care vor fi relocate de la o lucrare din aproprierea oraşului .....

b.) Se calculează cheltuieli indirecte cu retribuirea personalului tehnic pe perioada de execuţie a lucrării, ajungându-se la concluzia că salariul ajunge pentru o perioadă de 1,35 luni, iar restul perioadei, până la 4 luni, nu se regăsește în cheltuieli indirecte.

Și aici calculul este eronat, deoarece personalul tehnic nu va coordona exclusiv aceasta lucrare. Astfel, numai o parte din salariul lui se regăsește în cheltuielile lucrării. În fișa de date nu se specifică nicăieri că este necesară prezența permanentă a personalului tehnic pe şantier. De altfel, complexitatea lucrării nu necesită acest lucru. Chiar Consiliul National de Soluţionare a Contestațiilor susţine acest lucru în decizia nr. 2254/C5/2508/12.12.2019.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă își motivează declararea ofertei ca inacceptabilă, pe baza unor calcule făcute de unul din membrii comisiei de evaluare referitoare la răspunsurile sale prin adresa nr. 87/16.04.2020 fără a solicita clarificări la nelămuririle privind costurile și făcând presupuneri nejustificate pe care le detaliază în cuprinsul comunicării nr. 9902/15.05.2020.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20166/952/C9/25.05.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 10393/25.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20215/25.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SA, împreună cu documentele solicitate, completate în data de 15.06.2020 și înregistrate la CNSC sub nr. 223416/15.06.2020.

....., prin punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

A. Referitor la articolul TRA04A30:
- obiectul contractului de închiriere nr. 60/10.03.2020 (dat fiind faptul că operatorul ecomic nu are în dotare trailer) încheiat între SC ..... SA și SC .... SRL, este transportul utilajelor la tariful de 5 lei/km, nefiind stipulată nicio clauză privind distanța de transport cu încărcătură sau fără;
- societatea prestatoare SC .... SRL are sediul social în sat ...., municipiul ...., județul ..... (conform datelor din contractul de închiriere nr. 60/10.03.2020 încheiat între cele două societăți), la o distanță față de punctul de lucru al lucrării (extravilan municipiul ...., județul ....) de 108 km;
- ofertantul trebuia să transpună în articolul TRA04A30 costul transportului celor două utilaje terasiere (excavator și buldozer), de la sediul social al societății, la și de la punctul de lucru, cu trailerul > de 20 tone, deci la un total de 4 (patru) curse dus - întors .... - ...., conform calculului prezentat în raportul procedurii referitor la acest articol;
- prin adresa nr. 87/16.04.2020 a operatorului economic SC ..... SA la solicitările formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7952/15.04.2020, ofertantul a particularizat tariful pentru articolul TRA04A30 pentru un utilaj cu greutatea de 26 tone, fără a ține cont că greutatea celuilalt utilaj este diferită (mai mică sau mai mare) fiind vorba de utilaje distincte;
- prin contestația formulată către CNSC, ofertantul afirmă că cele două utilaje sunt pe un alt șantier la 30 km de .... (distanță care se încadrează în cea prevăzută în devizul de decolmatări canale) urmând a fi relocate către lucrarea autorității contractante odată cu emiterea ordinului de începere a acestora fără a preciza dacă va finaliza prima dată celelalte lucrări în termen de 5 zile de la data emiterii ordinului de începere a noii lucrări sau le va sista pentru a putea onora noul contract;
- pornind de la această motivare a SC ..... SA tot se ajunge la o transpunere incorectă a tarifului de închiriere în prețul utilizat în devizul ofertă, deoarece:

- pentru transportul utilajelor la punctul de lucru, autoritatea contractantă are următorul calcul:
  - cursă (fără încărcătură) pe distanță sat .... - locație utilaje: 108km-30km= 78 km;
  - cursă (cu încărcătură, utilaj 1) pe distanța locație utilaje - punct de lucru =30 km;
  - cursă (fără încărcătură) pe distanța punct de lucru - locație utilaje=30 km;
  - cursă (cu încărcătură, utilaj 2) pe distanța locație utilaje - punct de lucru=30 km;
  - cursă (fără încărcătură) pe distanță punct de lucru - sat ....= 108km;
  - Total = 276 km;

- pentru transportul utilajelor de la punctul de lucru are următorul calcul:

- cursă (fără încărcătură) pe distanță sat .... - punct de lucru = 108km;

- cursă (cu încărcătură, utilaj 1) pe distanța punct de lucru - locație utilaje=30 km;

- cursă (fără încărcătură) pe distanța locație utilaje - punct de lucru=30 km;

- cursă (cu încărcătură, utilaj 2) pe distanța punct de lucru - locație utilaje =30 km;

- cursă (fără încărcătură) pe distanță locație utilaje - sat .... = 78km;

Total = 276 km;

TOTAL distanță parcursă = 2 x 276= 552 km;

- pentru transportul la și de la punctul de lucru a celor două utilaje are următorul cost: 552 Km x 5 lei/km= 2760 lei;

- SC ..... SA nu a transpus în tariful orar această sumă, în formularul C9, având o sumă totală pentru Autoremorchere >20 tone de 922 lei;

- diferența între valoarea ce trebuia utilizată și valoarea utilizată fiind următoarea: 2760 lei - 922 lei = 1838 lei; la această valoare dacă aplică închiderea de deviz (cheltuieli indirecte 4% și profit 1% folosite de SC ..... SA la calculul devizelor are următoarea valoare:

1838 lei + 4% (cheltuieli indirecte) = 1911,52 lei.

1911,52 lei + 1 %(profit) = 1930,64 lei.

Valoarea rezultată este de 1930,64 lei.

1930,64 lei > 1728,15 lei (ce reprezintă 1% din prețul total al ofertei).

Ca urmare a celor constatate pentru acest articol, autoritatea contractantă consideră, în continuare, că oferta este inacceptabilă deoarece conform art. 134 alin. (9) lit a) din HG nr. 395/2016, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, iar potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

B. Referitor la calculul fișelor cost utilaj nr. 1 și 2.

- în cadrul fișelor cost utilaj nr. 1 și 2, pentru manoperă mecanic, tariful orar este de 18 lei/oră, pentru care nu a aplicat procentul de 2,25% reprezentând CAM (Contribuție asiguratorie pentru muncă), condiție obligatorie pentru angajator (conform OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, art. 220^3 alin. (1));

- prin utilizare CAM la salariul tarifar, rezultă un salariu tarif orar diferit față de cel utilizat în ofertă 18,00 lei + (18,00*2,25%) = 18,405 lei/oră;

- neutilizarea CAM nu constituie o abatere tehnică minoră (așa cum precizează SC ..... SA, deoarece aceasta este o încălcare a unor prevederi legale (OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea

Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, art 2203 alin. (1), fiind o condiție general obligatorie;
- data întocmirii acestora, precum și data de la care sunt valabile fișele de cost au fost și sunt necesare în analiza comisiei de evaluare pentru a verifica dacă prețurile utilizate la combustibil, uleiuri etc., sunt cele de pe piață la data depunerii ofertei

Exemplu de calcul pentru excavatorul pe senile 0,71 - 1,25 mc

- prețul motorinei la data de 18.05.2020, verificabil pe site-ul ro.globalpetrolprices.com România, prețurile la motorină 18.05.2020 (înainte de data limită de depunere a ofertelor 24.03.2020 ora 12.00) a fost de 4,22 lei/l;

- consumul mediu de carburant conform Normativului U8 - 82 este de 9,8 l/oră:

9,8 l/oră x 4,22 lei/l = 41,35 lei/oră

41,35 lei/oră < 63 lei/oră utilizat în fișa cost nr. 1;

- se poate concluziona că nu a stabilit corect costurile cel puțin pentru combustibil și că elementele componente ale fișelor de cost utilaje au fost potrivite să coincidă cu prețul utilizat în devizul ofertă;

- tarifele orare pentru utilajele folosite la elaborarea devizelor ofertă de către operatorul economic sunt comparabile cu tarifele utilizate în domeniul construcțiilor în județul .... pentru utilaje de capacitate mai mică;

Ca urmare a celor constatate pentru elementele prezentate din componența calculului fișei cost utilaj nr. 1 și 2 consideră, în continuare, că oferta este inacceptabilă deoarece conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar potrivit articolului 136 alin. (3) din același normativ, oferta este neconformă deoarece „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

C. Referitor la cheltuielile indirecte.

În memoriul tehnic prezentat în cadrul propunerii tehnice, personalul implicat în execuția lucrării, este următorul: 11 muncitori, 3 mecanici utilaje, șeful de șantier.

- prin adresa formulată către CNSC, ofertantul afirmă că cei 11 muncitori își desfășoară activitatea pe parcursul a 3 luni (și nu 4 luni conform graficului de execuție) și doar pentru lucrările cuprinse în devizul „Distrus vegetație";
- acest lucru nu este prezentat corect, deoarece totalul orelor de manoperă pe lucrare este de 5465,14 ore :

- devizul „Distrus vegetație"= 2967,98 ore

- devizul „Decolmatări canale”= 2497,16 ore

Total = 5465,14 ore

- ofertantul nu ia în considerare și cele 2497,16 ore necesare pentru execuția manuală a decolmatărilor cuprinse în devizul „Decolmatări canale" care sunt incluse în graficul de execuție prezentat la ofertare;

- pentru devizul „Decolmatări canale", muncitorii își desfașoară activitatea în cadrul articolului privind săpătura manuală, care se execută concomitent cu săpătura mecanică;
- nu există prevăzută cotă pentru organizare de șantier în cadrul devizului general; constructorul va face pe propria cheltuială relocarea containerelor dormitor, precum și chiria aferentă pentru spațiul de amplasare a acestora, plata utilităților;

a. din cheltuielile indirecte, cheltuielile cu cazare și transport periodic, sunt în cuantum de 2.000 lei conform adresei nr. 87/16.04.2020 a operatorului economic pe toată perioada de execuție a lucrărilor, de 4 luni, iar cheltuielile sunt necesare pentru toate cele 15 persoane implicate;

- numai pentru relocarea containerelor dormitor sunt necesare cheltuieli privind:

- transportul cu trailerul:

(2 containere (necesare pentru personal) x 8 curse (necesare pentru aducerea/ducerea containerelor) x 30 km (locație utilaje) x 5 lei/km (tarif trailer)= 2400 lei)

- utilizare macara pentru încărcarea/descărcarea acestora;

(4 ore și 4 curse (necesare pentru aducerea/ducerea containerelor) x 30Km) x 120lei/oră și 6 lei/km) = 1200 lei.

Numai pentru aceste două operațiuni este necesară suma de 3.600 lei, cu mult mai mare față de cea estimată, fără a include și celelalte cheltuieli enumerate mai sus (chiria aferentă pentru spațiul de amplasare a acestora, plata utilităților, diurna personalului, cheltuielile cu deplasarea periodică, cheltuieli cu deplasarea zilnică la și de la punctul de lucru).

b. din cheltuielile indirecte, cheltuielile cu retribuirea personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază sunt în cuantum de 4.181 lei, pe toată perioada de execuție a lucrărilor care este de 4 luni.

Plecând de la varianta că personalul tehnic este retribuit cu salariul minim în construcții, rezultă că are o perioadă acoperită de 227,166 ore, respectiv 1,35 luni.

Prin contestație, ofertantul spune că nu este necesară prezența permanentă a personalului tehnic pe șantier, deoarece complexitatea lucrării nu necesită acest lucru, atunci se pune întrebarea cum se va realiza lucrarea din punct de vedere calitativ, conform planului calității la lucrare, ținând cont de faptul că este necesară prezența unui topometrist pentru verificarea fișelor de gabaritaj, respectiv a cotelor rezultate din săpătură.

De altfel, este nevoie de personal pentru paza utilajelor, deoarece datorită ariei mari pe care se desfașoară lucrările acestea nu pot fi tot timpul la ipoteticul loc de cazare.

Diferențele rezultate prin calcule sunt mari ceea ce pune sub semnul întrebării desfășurarea în condiții optime a lucrărilor, cu

respectarea calității acestora și rezolvarea operativă a oricăror probleme ce pot apărea în teren.

Ca urmare a celor constatate pentru cele două componente din cheltuielile indirecte prezentate de ofertant, autoritatea contractantă consideră, în continuare, că oferta este inacceptabilă și neconformă, deoarece conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În consecință, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SA ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 112/27.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20659/27.05.2020, SC ..... SA transmite Concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, aducând argumente împotriva susținerilor acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect 16/2020 – „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul ...., lotul 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1018951/13.02.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se încheia este de 1.443.276,62 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1, valoarea estimată este 272.134,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 24.03.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 9902/15.05.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SA a depus contestație, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 9899/15.05.2020, comunicării rezultatului procedurii nr. 9902/15.05.2020 și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 5.442,68 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206283255/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 22.05.2020.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru lotul 1, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile legale, cele ale documentației de atribuire, precum și motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lotul 1, astfel cum au fost acestea transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9902/15.05.2020.

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru lotul 1 în urma analizei răspunsului de clarificare nr. 87/ 16.04.2020, pe baza motivării punctului de vedere, cu observații, a membrului comisiei de evaluare din Filiala Teritorială ...., legate de articolul TRA04A30, fișele de cost utilaje 1 și 2, respectiv modul de stabilire al cheltuielilor indirecte.

Referitor la acest aspect se constată că, prin adresa nr. 7952/15.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei referitoare la propunerea sa financiară legate de prețul art. TRA04B30 din Formularul C9, deoarece prețul tarifar este diferit de cel rezultat prin folosirea tarifului din contractul de închiriere trailer, analiza de preț pentru tarifele orale la excavator și buldozer din Formularul C8, la valoarea totală din Formularul C7 care nu este corectă, respectiv la procentul de 4% pentru cheltuielile indirecte având în vedere costurile ce trebuie acoperite (retribuții, cazare, transport, protecția muncii etc).

Prin răspunsul său nr. 87/16.04.2020, contestatoare a răspuns următoarele:

- art. TRA04B30: pentru autoremorcher tariful orar este de 5 lei/km, conform contractului de închiriere, respectiv pentru distanța de 30 km (60 km dus-întors): 60 km x 5 lei/km : 26 tone = 11,53 lei/to x km, conform Formularului C9;
- a atașat analizele de preț solicitate;
- valoarea totală din Formularul C7: valoarea totală este de 5465,14 ore x 18 lei/oră = 98.372,2 lei, iar în formular este 98.400 lei deoarece diferența de 27.48 lei este rezultatul rotunjirilor realizate de programul de deviz;
- detalierea procentului de 4% pentru cheltuielile indirecte (6.581 lei):
    - retribuții personal de conducere, tehnic, economic, de lată specialitate, administrativ, de deservire și pază – 4.181 lei;
    - cheltuieli de cazare și transport periodic – 2.000 lei;
    - cheltuieli cu protecția muncii -200 lei
    - cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor – 200 lei.

Ulterior primirii acestui răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 4 (nr. 9.328/08.05.2020), autoritatea contractantă a reținut următoarele:

... membrul comisiei de evaluare din Filiala Teritorială .... a transmis adresa cu următoarele observații:

A. Referitor la articolul TRA04A30,

- prin contractul de închiriere nr 60/10.03.2020 încheiat între S.C. ..... S.A. și S.C. .... S.R.L., tariful pentru închiriat trailerul este de 5 lei/km.

- distanța dintre sediul social al S.C. ..... S.A. (din .... jud. .....) şi punctul de lucru (extravilan ...., jud. ....) este de 72 Km.

- articolul TRA04A30 se referă la transportul a două utilaje terasiere (excavator şi buldozer), la si de la punctul de lucru, cu trailerul > de 20Tone, deci la un total de 4(patru) curse dus - întors .... - .....
*- la o singură cursă (dus - întors), pentru transportul unui utilaj avem următorul cost: 2 * 72 Km * 5 lei/km= 720 lei*
- pentru cele patru curse necesare transportului la si de la punctul de lucru a celor două utilaje avem următorul cost:
*4 * 720 lei= 2880 lei*
- 2880 lei este suma pe care S.C. ..... S.A. trebuie să o achite S.C. .... S.R.L, pentru transportul celor două utilaje.
- S.C. ..... S.A. nu a transpus în tariful orar această sumă, în formularul C9, având o sumă totală pentru Autoremorchere >20 tone de 922 lei.
- diferenţa între valoarea ce trebuia utilizată şi valoarea utilizată fiind următoarea: 2880 lei-922 lei = 1958 lei
La această valoare dacă aplicăm închiderea de deviz (cheltuieli indirecte 4% și profit 1% folosite de S.C. ..... S.A. la calculul devizelor avem următoarea valoare:
1958 lei + 4% (cheltuieli indirecte) = 2036,32 lei.
2036,32 lei + l%(profit) = 2056,68 lei.
Valoarea rezultată este de 2056,68 Iei.
2056,68 lei > 1728,15 lei (ce reprezintă 1% din preţul total al ofertei)
Ca urmare a celor constatate pentru acest articol, consider că oferta este inacceptabilă deoarece conform art. 134 alin. 9, lit a. din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1 % din preţul total al ofertei, iar potrivit art. 134 alin. 5, din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 clarificările/completările transmise nu sunt concludente.
B. pentru a putea verifica veridicitatea calculului fişei cost utilaj nr. 1 şi nr. 2, datele prezentate sunt neconcludente, deoarece:
- lipsește data întocmirii acestora , precum şi data de la care sunt valabile fişele de cost;
- lipsește poziţia referitoare la calculul cu amortismentul pentru utilaje (poziția în bilanțul contabil şi balanța contabilă pentru cont 681);
- nu sunt detaliate cheltuielile din fişele de cost nr. 1 şi nr. 2., de la punctul a) întreținere şi reparații; punctul b) combustibil; punctul c) cost ulei, unsoare; punctul e) materiale auxiliare;
- salarul de încadrare pentru un mecanic de utilaje conform pieței muncii în județul .... (și nu numai) este cu mult mai mare față de salariul de încadrare a unui muncitor necalificat în construcții, în acest caz ofertantul prezintă o egalitatea între salariile celor două calificări, lucru care ridică mari semne de întrebare;
- în cadrul fișelor cost utilaj nr. 1 și utilaj nr. 2, pentru manoperă mecanic, tariful orar este de 18 lei/oră, pentru care nu a aplicat procentul de 2,25% reprezentând CAM (Contribuție asiguratorie pentru muncă), condiție obligatorie pentru angajator (conform OUG Nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, art. 220^3 aliniatul 1)
Prin utilizare CAM la salariul tarifar, rezultă un salar tarif orar diferit față de cel utilizat:
18,00 +(18,00 2,25%)= 18,405 lei/ora.*
Diferența dintre cele două salarii tarifare este de 0,405 lei/ora, care se aplică pentru un total de 270,98 ore (conform Formular C8), rezultând suma de 109,75 lei
*270,98 ore * 0,405 lei/oră = 109,75 lei*
La această valoare dacă aplicăm închiderea de deviz (cheltuieli indirecte 4% și profit 1% folosite de S.C. ..... S.A.la calculul devizelor avem următoarea valoare:
109,75 + 4% (cheltuieli indirecte) = 114,14 lei
114,14 lei + 1% (profit) = 115,28 lei.
Valoarea rezultată este de 115,28 lei.
Ca urmare a celor constatate pentru elementele prezentate din componența calculului fișei cost utilaj nr. 1 și nr.2, consider că oferta este inacceptabilă deoarece conform art. 134 alin. 5, din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar potrivit articolului 136 alin. 3, din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 oferta este neconformă deoarece „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă
C. în memoriul tehnic prezentat în cadrul propunerii tehnice, personalul implicat în execuția lucrării, este următorul: 11 (unusprezece) muncitori, 3 (trei) mecanici utilaje, șeful de șantier.
a. Din cheltuielile indirecte, cheltuielile cu cazare şi transport periodic, sunt în cuantum de 2000 lei pe toata perioada de execuție a lucrărilor, care este de 4 (patru luni), iar cheltuielile sunt necesare pentru toate cele 15 persoane implicate.

Numai pentru transportul personalului (în varianta transportului zilnic al acestora, variantă cea mai ieftină), sunt necesare cel puțin două mașini, rezultând un cost astfel:
*2 mașini * 21 zile/lună * 144 km (distanța zilnică dus-întors) * 4 luni = 24192 km 24192 km * 0,075 litri/km (consum mașină)= 1814,4 1 motorină, 1814,4 1 motorină * 4,2 lei/l(fără TVA= 7620,48 lei.*
Cost total = 7620,48 lei
b. Din cheltuielile indirecte, cheltuielile cu retribuirea personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază sunt în cuantum de 4181 lei, pe toată perioada de execuție a lucrărilor care este de 4 (patru luni).
Plecând de la varianta că personalul tehnic este retribuit cu salarul minim în construcții avem 4181 lei / 18,405 lei/oră = 227,166 ore
227,166 ore / 167,33 (media lunară în ore pe anul 2020) = 1,35 luni
TOTAL = 1,35 luni
Pentru această perioadă de 1,35 luni este acoperit salarul personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, retribuit la salarul minim pe economie in domeniul construcțiilor, iar pentru restul perioadei până la 4 (patru luni) nu se regăsește.
Salarul șefului de șantier nu se regăsește aici, doar pe o perioadă scurtă, ceea ce contravine propunerii tehnice și afectează buna desfășurare a lucrărilor.
Diferențele rezultate prin calcule sunt mari ceea ce pune sub semnul întrebării desfășurarea în condiții optime a lucrărilor.
În cazul celor două componente din cheltuielile indirecte prezentate de ofertant, consider că oferta este inacceptabilă şi neconformă, deoarece conform ait. 137 alin. 3, litera d, din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidenţă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, iar potrivit art. 137 alin. 3, litera g, din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.
Având in vedere cele menționate considerăm că prin răspunsul din data de 16.04.2020 prin adresa nr. 87/16.04.2020 Operatorului economic ..... - RO ..... nu a răspuns clarificărilor solicitate, oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire motiv pentru care oferta este declarata inacceptabilă din punct de vedere financiar.

Consiliul constată că aceste aprecieri se regăsesc și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9902/15.05.2020 pentru a susține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând motivele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acestea au fost stabilite pe presupuneri/speculații și nu pe o analiză riguroasă specifică oricărui proces de evaluare a ofertelor realizat într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Astfel, se constată că un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei îl reprezintă articolul de transport TRA04B30, referitor la care contestatoare în răspunsul său de clarificare a indicat că a luat în considerare distanța de 30 km (60 km dus-întors) - distanță precizată și în Formularul C9 și tariful orar specificat în contractul de închiriere, în timp ce achizitoarea a luat în considerare distanța de 72 km, aceasta fiind distanța dintre sediul social și punctul de lucru. Ori, conform prevederilor legale, precum cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și mai ales cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea avea obligația de a stabili *care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-*

limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea prin răspunsul său a indicat o distanță, iar achizitoarea o considera nerealistă atunci aceasta avea obligația de a solicita clarificări, respectiv dovezi care să susțină cele afirmate de petentă, nu să se lanseze în aprecieri bazate pe informații presupuse a fi corecte. Rolul autorității contractante era de a stabili motivele pentru care contestatoarea a declarat o distanță de 30 de km și nu de a presupune că utilajele sunt aduse de la 72 de km.

De altfel, prin adresa nr. 6962/02.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat, raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. 2.3 (se solicită transportul utilajelor cu autoremorchere pe o distanță de 30 km), clarificări legate de faptul că în lista de utilaje prezentată nu se regăsește cuprins autoremorcherul.

Prin adresa nr. 76/02.04.2020, contestatoarea a precizat că autoremorcherul folosit în decolmatări canale nu se află în proprietate, ci este în chirie, în declarația privind utilajele fiind cuprinse doar cele aflate în proprietate. Din conținutul propunerii tehnice și financiare (Formularul C9) se poate constata că acesta a fost cuprins în ofertă. În sprijinul susținerilor sale contestatoarea a atașat contractul de închiriere pentru autoremorcher nr. 60/10.04.2020 încheiat cu SC ...., având ca obiect: închiriere autoremorcher 40 t pentru execuția de lucrări la obiectivul aferent lotului 1 „Lucrări I+R în amenajarea .... din administrarea Filialei Teritoriale de IF ....".

Conform acestui contract , cap. V – Obligațiile părților, proprietarul pune la dispoziția beneficiarului mijlocul de transport împreună cu conducătorul auto și asigură buna funcționare a vehiculului închiriat, la prețul de 5 lei/km. Nicio prevedere a acestui contract nu poate determina aprecierea că distanța de transport a utilajelor este de la sediul social la punctul de lucru.

De asemenea, era de datoria achizitoarei, dacă aprecia că sunt necesare mai multe drumuri pentru transportul utilajelor, să stabilească care este numărul real al kilometrilor nu să facă calcule pentru presupuse 4 curse pe o distanță presupusă de 72 de km.

Prin urmare, concluzia sa cu privire la diferența rezultată în prețul ofertei de 1958 lei nu poate fi luată în considerare fiind bazată pe presupuneri contrar prevederilor legale și necesității de realizare a unei evaluări temeinice bazate pe date concrete, și nu pe supoziții.

Având în vedere modul de formulare a solicitării de clarificări (prețul tarifar este diferit față de cel rezultat prin folosirea tarifului din contractul prezentat pentru închiriat trailer), fără alte precizări, Consiliul consideră că răspunsul petentei este unul concludent, fiind prezentat modul de calcul prin care a fost stabilit costul în discuție. Achizitoarea dacă aprecia că informațiile sunt contradictorii sau nu sunt suficiente trebuia să solicite clarificări în sensul acesta, specificând în clar în ce constă neclaritatea sa. Ignorarea unui răspuns la solicitarea de clarificări nu poate fi făcută la nivel declarativ, ci trebuie justificată. Ori, nu numai că o astfel de justificare lipsește, dar nici nu a fost făcut vreun demers

pentru a determina veridicitatea răspunsului dat de contestatoare prin clarificări, prin punctul de vedere la contestație achizitoarea venind cu o nouă explicație proprie cu privire la faptul că valoarea cuprinsă pentru acest articol ar fi insuficientă.

Astfel, susținerile din punctul de vedere la contestație cu privire la acest articol de transport, Consiliul constată că sunt formulate în același mod, pe presupuneri și speculații. Achizitoarea critică faptul că tariful prin răspunsul dat de contestatoare a fost particularizat pentru un utilaj cu greutatea de 26 de tone, fără a se ține cont de greutatea celuilalt utilaj. Ori, dacă achizitoarea considera că particularizarea prezentată de contestatoare nu este clară trebuia să solicite clarificări cu privire la motivele pentru care a fost luată în considerare greutatea de 26 de tone. De asemenea, sunt criticate susținerile contestatoarei din contestație în sensul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a precizat dacă se va finaliza mai întâi celelalte lucrări unde sunt prezente utilajele sau acelea vor fi sistate. Un astfel de argument pentru a susține lipsa sa de diligență în evaluarea ofertei contestatoarei nu poate fi primit de Consiliu, pe de o parte, pentru faptul că nu a existat o solicitare expresă pentru a prezenta o astfel de informație, iar pe de altă parte, pentru justificarea prețului prezintă relevanță distanța de transport a utilajelor, ca și cost pentru realizarea contractului, respectiv angajamentele luate prin propunerea tehnică din acest punct de vedere. Mai mult, prezintă pentru susținerea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei un calcul în care, după terminarea lucrărilor, utilajele vor trebui transportate în aceeași locație de unde au fost aduse, deși nu există o astfel de informație din partea petentei.

Lipsite de relevanță sunt și aprecierile achizitoarei legate de numărul de curse pentru transportul utilajelor, calculele prezentate fiind bazate pe considerații proprii fără a se baza pe un răspuns clar al contestatoarei cu privire la acest aspect. Cât privește susținerile contestatoarei formulate ulterior transmiterii punctului de vedere de către achizitoare, Consiliul constată că sunt necesare dovezi care să ateste numărul de drumuri simple afirmații cu privire la modul de încărcare nefiind suficiente.

În consecință, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv s-a făcut în mod nejustificat, în baza unei evaluări incomplete lipsite de diligența necesară acestui proces, astfel că se impune reevaluare ofertei acesteia sub acest aspect.

De asemenea, se constată aceeași lipsă de diligență și în ceea ce privește analizele de preț prezentate de contestatoare pentru tarifele orare la excavator și buldozer din Formularul C8, fiind prezentate argumente precum lipsa datei întocmirii acestora, respectiv data de la care sunt valabile acestea, lipsa amortismentului, lipsa informațiilor legate de întreținere și reparații, combustibil etc, fără ca solicitarea de clarificări să fi cuprins solicitări exprese legate de aceste informații și fără a realiza că în discuție este o nesustenabilitate a prețului care nu ar putea permite realizarea contractului. Aceste analize trebuiau să stea la

baza întocmirii ofertei astfel că prețul carburantului luat în considerare de contestatoare nu poate constitui motiv de respingere a ofertei atât timp cât el este unul mai mare decât data la care s-a raportat achizitoarea în evaluarea ei. Totodată, se fac aprecieri precum faptul că răspunsul dat ridică semne mari de întrebare deoarece salariul de încadrare pentru mecanic de utilaje este egal cu cel de încadrare a unui muncitor necalificat în construcții, fără însă a fi indicată nelegalitatea constatată. Respingerea unei oferte, respectiv neconcludența unui răspuns, nu poate fi stabilită pe astfel de aprecieri privind presupusa existență a unor semne de întrebare, ci doar pe constatarea existenței unor motive de nelegalitate.

În final, cu privire la aceste analize, achizitoare reține că nu a fost aplicat corect tarifului orar coeficientul de 2,25% reprezentând CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) pentru manoperă mecanic. Ori, așa cum susține și contestatoarea, o astfel de omisiune doar pentru mecanic nu poate conduce la respingerea ofertei atât timp cât diferența constatată este una neglijabilă raportat la prețul ofertat. Este evident că diferența existentă, dată de acest coeficient pentru manopera mecanicului este una nesemnificativă și este datorată exclusiv modului în care contestatoarea și-a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări.

Se constată că prin contestație petenta invocă existența unei erori în modul de realizare a justificării de preț și caracterul neglijabil al acesteia. Contrar susținerilor achizitoarei faptul că în discuție este o prevedere legală ce trebuie îndeplinită, cuprinderea/necuprinderea pentru mecanic a acestor costuri, nu putea determina respingerea ofertei în cazul de față, fiind necesară analiza existenței unei erori sau nu, respectiv cuantumul acestei erori în formarea prețului. Inclusiv conform propriului calcul al autorității contractante, valoarea în discuție este una neglijabilă și nu trebuie omis faptul că în discuție sunt tarifele orare pentru cele două utilaje, respectiv sustenabilitate lor pentru care achizitoare a cuprins un tarif de 100 lei/oră.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este considerată o măsură disproporționată.

În ceea ce privește aprecierile autorității contractante cu privire la cheltuielile indirecte, Consiliul constată aceeași metodologie de evaluare, bazată pe presupuneri, fără informații concrete din partea contestatoarei care să poată determina un rezultat concludent și pertinent al evaluării.

Prin răspunsul dat de contestatoare aceasta a indicat că, în valoarea cheltuielilor indirecte, cheltuielile de cazare și transport periodic sunt de 2.000 de lei. Prin urmare, analiza făcută de achizitoare, pe baza aprecierii sale care ar fi varianta cea mai ieftină, fără a fi avute în vedere explicații din partea contestatoarei cu privire la această sumă este lipsită de fundament, având caracter speculativ, și nu rigoarea necesară acestui proces.

Același raționament, lipsit de susținere se regăsește și în cazul cheltuielilor legate de retribuirea personalului de conducere, tehnic, economic de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, fiind

făcute calcule fără a avea la bază informații furnizate de contestatoare, ci aprecieri proprii, care nu au fost supuse clarificării și care nu sunt de natură a demonstra neconcludența răspunsului sau incapacitatea contestatoarei de a realiza contractul.

Consiliul constată că în întreaga evaluare a acestor aspecte presupuse a justifica respingerea ofertei contestatoarei autoritatea contractantă folosește argumente și elemente care nu provin din informații oferite de contestatoare, ci aprecieri proprii, speculații ori presupuneri.

Pentru a determina în mod corect și concret, fundamentat, măsura în care oferta contestatoarei este una sustenabilă, atunci autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica fiecare aspect considerat necesar pentru ca evaluarea făcută să fie completă. Nu poate fi solicitată, de exemplu, justificarea tarifului ofertat pentru un articol de transport și ignorată explicația furnizată fără a stabili, în concret, pe bază de dovezi care este distanța reală de transport, atât tip cât și oferta și explicația conține aceeași distanță luată în considerare. De asemenea, nu pot fi aduse explicații referitoare la valorile avute în vedere în cadrul cheltuielilor indirecte, care se exprimă, în general, sub formă procentuală, fiind stabilite în mod subiectiv de operatorii economici funcție de propria politică, iar sumele transmise să fie defalcate de către autoritatea contractantă fără a avea și explicații din partea petentei. Pentru a determina sustenabilitatea unei oferte trebuie avute în vedere elementele luate în considerare de ofertant și nu presupunerile autorității contractante.

Doar în urma clarificării tuturor aspectelor considerate neclare, nejustificate, necorelate etc, autoritatea contractantă poate stabili, pe baza răspunsurilor primite de la contestatoare și nu pe baza propriilor presupuneri, dacă contractul poate fi realizat de petentă în condițiile caietului de sarcini sau nu. Funcție de răspunsurile primite din partea contestatoarei, autoritatea contractantă poate decide în cunoștință de cauză asupra admisibilității ofertei. Pentru ca rezultatul obținut să fie unul fundamentat, bazat pe elemente concrete, trebuie ca solicitarea de clarificări să fie una clară, completă, respectiv să privească toate aspectele considerate neclare și care să nu lase loc de interpretări din partea niciuneia dintre părți.

În aceste condiții aprecierea achizitoarei cu privire la lipsa de concludență a răspunsului dat de contestatoare nu poate fi primită, fiind evident faptul că răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat decât în limitele solicitării, iar speculațiile autorității contractante nu pot constitui justificarea măsurii de respingere a ofertei acesteia.

Pentru toate aceste motive, constatând caracterul incomplet și speculativ al evaluării făcute de autoritatea contractantă, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 nr. 9899/15.05.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru lotul 1 va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.