



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3574/C6/4198

Data: 25.11.2025

Prin contestația nr. 662/24.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74796/27.10.2025, formulată de asocieria SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 39692/10.10.2025, emisă de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „Reabilitare, reconfigurare și refuncționalizare clădire existentă Hala chimie pentru transformarea (parțială) a acesteia în cantină”, s-a solicitat anularea comunicării privind respingerea ofertei emisă la data de 10.10.2025, constatarea nelegalității evaluării financiare efectuate în 10.10.2025, ulterior comunicării rezultatului procedurii din 03.10.2025, precum și menținerea valabilității raportului procedurii și a comunicării rezultatului din 03.10.2025, prin care SRL a fost desemnată ofertant câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 03.10.2025, achizitoarea i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind întocmit raportul procedurii nr. 37250/

03.10.2025, și au fost transmise comunicările rezultatului procedurii către toți ofertanții.

Ulterior, la data de 10.10.2025, i s-a transmis o solicitare de clarificare financiară referitoare la justificarea costurilor cu serviciile de pază, menționând că acestea ar fi trebuit încadrate la „*cheltuieli conexe organizării de șantier*” (cap. 5.1.2 din HG nr. 907/2016), la care a transmis un răspuns complet și documentat, arătând că:

- serviciile de pază au fost incluse în cheltuielile indirecte oferite (14%), conform Indicativului P91/1-02, Anexa 6, pct. 18 - „*Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, inclusiv paza obiectivelor/șantierelor*”;
- costul pazei este justificat prin contractul încheiat cu firmă autorizată (Legea nr. 333/2003), în valoare de 455.520 lei, fără TVA (17.520 ore x 26 lei/oră).

Cu toate acestea, prin comunicarea din 10.10.2025, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, motivând că paza trebuia tratată ca o „cheltuială conexă” (cap. 5.1.2 din HG 907/2016) și că includerea în cheltuielile indirecte ar constitui o neconformitate.

Reamintește că această evaluare financiară a avut loc după comunicarea rezultatului și în lipsa unei contestații admise sau a unei decizii CNSC/instanță care să impună reluarea evaluării.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1165201/00203] CONTESTATIE Cota Zero - 3Mind .pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 27.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 675/28.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75730/29.10.2025, contestatoarea a comunicat îndreptarea de eroare materiale, precizând că data comunicării privind respingerea ofertei menționată în contestație ca „10.10.2025” este „17.10.2025”.

....., prin adresa nr. 41211/27.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 75971/29.10.2025, a transmis punctul de vedere nr. 41209/27.10.2025 la contestația depusă de SRL, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor procedurale atacate, respectiv raportul procedurii nr. 39689/17.10.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 39692/17.10.2025.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1165201/00204] Punct de vedere CNCS Cota Zero 27.10.2025.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 30.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 688/03.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 77153/03.11.2025, a comunicat punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a precizat că:

- se observă că autoritatea contractantă a evitat să abordeze esența problemei procedurale semnalate prin contestație, respectiv faptul că, după ce a fost declarat câștigătoare prin raportul procedurii nr. 37250/03.10.2025 și comunicarea nr. 37253/03.10.2025, s-a revenit, fără niciun temei legal, la reevaluarea ofertei sale financiare;
- autoritatea contractantă îi impută o pretinsă omisiune a costurilor cu pază, însă această premisă este complet greșită.

În consecință, solicită admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii din 17.10.2025 ca fiind nelegal emisă.

..... SRL, în numele asocierii SRL - SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211791850/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 27.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75784/29.10.2025.

Prin adresa nr. 82985/4198/C6 din 24.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „Reabilitare, recompartimentare și refuncționalizare clădire existentă Hala chimie pentru transformarea (parțială) a acesteia în cantină”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1165201/10.07.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.175.712,63 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 39692/10.10.2025, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de reluare a procedurii de evaluare a ofertelor declarate admisibile (oferta depusă de asocieria SRL - SRL și de asocieria SC ... SRL) și de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, decizie pe care o consideră nelegală.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de anulare a raportul procedurii de atribuire nr. 37250/03.10.2025 (prin care s-a stabilit că oferta asocierii SRL - SRL este câștigătoare) și reluarea procedurii de evaluare a celor două oferte declarate admisibile, Consiliul constată tardivitatea lor.

În stabilirea acestei finalități, raportat la valoarea estimată a contractului de 8.175.712,63 lei, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a revenit asupra evaluării ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 37250/03.10.2025, prin procesul-verbal nr. 8 (nr. 38529/10.10.2025), în urma cererii nr. 435/08.10.2025, formulate de SC INTO SRL (membru al asocierii SC ... SRL).

Prin acest proces verbal autoritatea contractantă a stabilit necesitatea reluării evaluării propunerilor financiare a celor doi ofertanți (asocierea SRL - SRL și asocierea SC INTO SRL – SC DEV IN ALL SRL).

Această decizie de anulare a raportului procedurii nr. 37250/03.10.2025 a fost adusă la cunoștința participanților la procedura de atribuire prin publicarea în SEAP la data de 10.10.2025, ora 11:16, a documentului [SCN1165201/00188] *Comunicare Masuri de remediere.pdf.p7s*.

La aceeași dată, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 38533/10.10.2025, clarificări în legătură cu propunerea sa financiară. Astfel, dacă era nemulțumită cu privire la decizia de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 37250/03.10.2025 și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL, aceasta avea posibilitatea contestării ei, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016, citate anterior.

Prin urmare, atacarea acestei decizii a autorității contractante de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 37250/03.10.2025 prin care oferta sa a fost stabilită câștigătoare, putea fi realizată în termenul de 7 zile stabilit de legiuitor, până cel târziu în data de 17.10.2025.

În aceste condiții, neuzând de prevederile articolului de mai sus, a acceptat continuarea procedurii conform celor decise de autoritatea contractantă, astfel că transmiterea contestației la data de 24.10.2025 s-a făcut cu depășirea termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în acest sens vor fi respinse ca tardiv formulate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate referitor la respingerea ofertei asocierii SRL - SRL, Consiliul constată că, în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 39692/17.10.2025, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece în cadrul propunerii financiare nu au fost prevăzute costurile aferente serviciilor de pază, fiind precizată o valoare nulă pentru costurile conexe organizării de șantier, iar clarificările aduse în acest sens au fost considerate neconcludente, comisia de evaluare neacceptând posibilitatea includerii acestor costuri în cadrul cheltuielilor indirecte.

Referitor la motivele care au condus la acest rezultat în privința ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 38.533/10.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„Având în vedere:

A. Următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

1. In Fișa de date la secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

”*** Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are pe de o parte libertatea iar pe de altă parte obligația de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire.

2. In Fișa de date la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: ”13) **Se va prezenta planul de pază** și o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.”

3. In Fișa de date la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„(...) Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.

Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului pe toată perioada de execuție a lucrărilor** prin agenți de pază 24 de ore din 24, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;
- toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;
- costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.”

4. în Caietul de sarcini la pagina 7: ”**Se va asigura paza organizării de șantier** prin agenți de pază. pe toată perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24. ”

B. Faptul că în urma analizei propunerii financiare depuse de dumneavoastră s-a constatat că nu ați prevăzut nicio valoare în cadrul subcapitolului de cheltuieli 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului deși în cadrul propunerii tehnice ați declarat în cadrul Declarației pe proprie răspundere privind asigurarea pazei obiectivului (documentul ”13.1. Declarație paza.pdf.p7s”) că ”(...) Paza obiectivului se va realiza prin agenți de paze calificați și atestați conform legii, în ture continue (24/7) ”

C. Conform precizărilor din Anexa 6 la HG nr. 907/2016 subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului cuprinde următoarele cheltuieli:

”.....
m) **paza șantierului;**

.....”
vă adresăm următoarele solicitări de clarificări:

1. Vă solicităm să clarificați unde ați cuprins în cadrul propunerii financiare costurile cu paza șantierului;

2. Vă solicităm să justificați suma cuprinsă pentru activitatea de pază (dacă acesta se regăsește cuprinsă în cadrul propunerii financiare),

iar asocierea reprezentată de contestatoare a răspuns după cum urmează:

„Raspuns pentru solicitarea nr.1–Unde sunt cuprinse costurile cu paza șantierului:

Costurile aferente serviciilor de pază sunt incluse în cota de cheltuieli indirecte (14%), conform prevederilor Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții –Indicativ P91/1-02, Anexa 6, punctul 18, care include la categoria „Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”și cheltuielile cu paza obiectivelor/șantierelor.

De asemenea, menționăm că potrivit HG nr. 907/2016, Anexa 6, cap. 5.1.2 lit. m), paza șantierului este tratată ca cheltuială conexă organizării de șantier, însă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, formularul F2 pentru obiectul OS nu a inclus rubrica aferentă cap. 5.1.2, astfel încât ofertanții nu au avut posibilitatea de a detalia distinct aceste cheltuieli.

Ca urmare, costurile aferente au fost incluse justificat în cota de cheltuieli indirecte.

În consecință, ofertantul a inclus costurile aferente pazei în cheltuielile indirecte, categorie care, potrivit P91/1-02, acoperă toate cheltuielile generale de execuție, de interes general și de șantier, atunci când nu sunt detaliate separat în devizul pus la dispoziție.

Mai mult decât atât, HG 907/2016 se aplică la faza de deviz general întocmit de proiectant/beneficiar—nu stabilește cum trebuie ofertantul să structureze costurile în ofertă. Cu alte cuvinte, este un reper bugetar pentru autoritatea contractantă, nu o constrângere asupra modului în care executantul își întocmește oferta.

Indicativul P91/1-02 (care prezintă instrucțiuni privind elaborarea devizului ofertantului) reglementează modul de întocmire a ofertelor și este documentul tehnic aplicabil ofertantului.

În lipsa listelor de cantități pentru organizarea de șantier, era imposibil să detaliezi costul pazei ca o „cheltuială conexă”. Prin urmare, includerea în oferta noastră financiară în cadrul cheltuielilor indirecte (cu temei în P91) este justificată și rezonabilă.

Raspuns pentru solicitarea nr.2–Justificarea sumei aferente activității de pază:

Serviciile de pază a șantierului vor fi asigurate prin contract de prestări servicii cu o firmă de pază autorizată conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, pe întreaga durată de execuție a lucrărilor (24 luni).

Detaliere cheltuieli directe, indirecte, profit:

Materiale	3.300.945,37
Manopera	2.378.310,85
Utilaje	140.411,65
Transport	77.616,88
C.A.M 2,25% din Manopera	53.511,99
Total Cheltuieli directe	5.950.796,74
Cheltuieli indirecte 14%	833.111,54
Total Ch.directe+Ch.indirecte	6.783.908,29
Profit 1%	67.839,08
Total	6.851.747,37
Ch.directe+Ch.indirecte+Profit	
Echipamente cu montaj	899.206,90
Probe, teste	4.000,00
Total oferta	7.754.954,27

În structura cheltuielilor indirecte de mai sus este inclus și costul aferent serviciilor de pază, detaliat mai jos.

Serviciile de pază sunt prevăzute în cadrul Planului de pază(document 13.2 din propunerea tehnică) și se asigură prin firmă de pază autorizată, conform Legii nr. 333/2003și HG nr. 301/2012.

Date de fundamentare

- Program de pază: permanent (24/7);
- Posturi de pază: 1 post 24/7 ;
- Durata contractului de lucrări: 24 luni ;
- Prestator: societate specializată și autorizată conform Legii 333/2003;
- Tarif: 26 lei/oră fără TVA–conform contract nr. 1937/41818 din 22.07.2025 (...).

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă conform raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat și a procesului verbal nr. 9 (nr. 39089/15.10.2025), astfel cum este transmis asocierii prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii

de atribuire nr. 39692/17.10.2025, în care, alături de prevederile documentației de atribuire, prevederile legale și jurisprudența Consiliului, s-au precizat următoarele:

„(...) oferta prezentată este viciată de neconformități substanțiale ce impun respingerea sa, pentru următoarele motive cumulative, care demonstrează o gravă nerespectare a rigorilor procedurale și legale:

1. Încălcarea flagrantă a cadrului normativ imperativ: Prin alocarea arbitrară a costurilor aferente serviciilor de pază în categoria cheltuielilor indirecte, ați nesocotit în mod direct dispozițiile obligatorii ale Anexei 6 la Hotărârea de Guvern nr. 907/2016. Acest act normativ, care stabilește structura devizului general, nu este opțional, ci reprezintă legea părților în materie de structurare a ofertei financiare. Acesta stabilește fără echivoc natura acestor costuri ca fiind cheltuieli directe, adică direct atribuibile și identificabile cu obiectul contractului, care trebuie subsumate exclusiv subcapitolului 5.1.2. "Cheltuieli conexe organizării de șantier". Includerea acestor costuri într-o cotă procentuală aferentă cheltuielilor indirecte are ca efect încălcarea principiului transparenței în prezentarea propunerii financiare, împiedicând astfel o evaluare obiectivă și comparabilă a ofertelor depuse. O asemenea abatere de la structura legală a devizului nu poate fi acceptată, întrucât contravine cerințelor esențiale privind fundamentarea clară și detaliată a costurilor. Totodată, o astfel de abordare reflectă o interpretare eronată a cadrului normativ aplicabil în materia elaborării ofertelor tehnico- economice aferente contractelor de lucrări.

2. Ignorarea jurisprudenței constante în materie: Abordarea dumneavoastră contravine unei practici juridice consolidate și unitare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), care are rolul de a asigura o aplicare unitară a legii achizițiilor publice. Jurisprudența relevantă, invocată în analiza de fond, a sancționat în mod constant o astfel de structurare eronată a propunerii financiare, calificând-o în mod repetat drept o abatere de fond, iremediabilă, și nu un simplu viciu de formă. Această distincție juridică este esențială, deoarece o abatere de fond nu poate fi corectată prin clarificări ulterioare, întrucât ar echivala cu o modificare a ofertei. Prin omisiunea de a ține cont de acest corpus jurisprudențial relevant, ați lăsat să se întrevadă fie o lipsă de diligență în procesul de elaborare a ofertei, fie o posibilă intenție de eludare a cerințelor legale incidente, ambele ipoteze fiind incompatibile cu principiile care guvernează desfășurarea unei proceduri de achiziție publică.

3. Neconformitatea intrinsecă a ofertei, rezultată din disocierea componentelor sale: Eroarea de încadrare a costurilor generează o necorelare majoră și ireconciliabilă între propunerea tehnică - prin care v-ați asumat obligația fermă și necondiționată de a asigura paza șantierului 24/7 - și propunerea financiară, care omite alocarea fondurilor corespunzătoare în capitolul de deviz stabilit de lege. Această discrepanță nu este una minoră; ca viciază însăși esența ofertei, transformând angajamentul tehnic într-o promisiune fără acoperire bugetară explicită și corect localizată. Situația ridică dubii serioase și justificate asupra sustenabilității financiare a ofertei și asupra capacității reale a dumneavoastră de a executa contractul în condițiile asumate. Această deficiență se încadrează perfect în ipoteza normativă a art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. care sancționează ofertele a căror nccorclarc internă ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

4. Gravitatea financiară a abaterii: Valoarea costurilor cu paza, omisă din capitolul de cheltuieli directe (5.1.2), se ridică la 455.520 lei, ceea ce reprezintă 5,87 % din valoarea totală a ofertei (7.754.954,27 lei). Acest procent depășește în mod semnificativ pragul valoric considerat de practică acceptabil pentru o eventuală abatere minoră (uzual sub 1 %). Prin urmare, omisiunea nu poate fi tratată ca o eroare nesemnificativă sau un viciu de formă, ci constituie o deficiență structurală majoră a propunerii financiare, cu impact substanțial asupra prețului total și a corectitudinii acestuia.

5. Lipsa de transparență și de fundamentare inițială: Afirmația dumneavoastră, formulată abia în răspunsul la clarificări, conform căreia costurile cu paza ar fi fost de la bun început incluse în cheltuielile indirecte, nu este susținută de niciun element concret din oferta inițială. Nicăieri în documentele depuse (formulare de preț, note de fundamentare etc.) nu există vreo mențiune, detalieri sau justificare care să confirme această alocare prealabilă. Această lipsă totală de transparență inițială transformă răspunsul la clarificări într-o justificare post-factum, o tentativă de a remedia o omisiune fundamentală, și nu o simplă explicitare a unei structuri de cost preexistente și documentate."

În aceste condiții, alături de prevederile documentației citate de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări, menționate,

anterior, îndeosebi cele din fișa de date, cap. II. 1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor* prin care s-a prevăzut că:

„Prezenta procedura are ca obiect Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție **„REABILITARE, RECOMPARTIMENTARE ȘI REFUNCȚIONALIZARE CLĂDIRE EXISTENTA HALA CHIMIE PENTRU TRANSFORMAREA (PARȚIALĂ) A ACESTEIA ÎN CANTINA”**.

Principalele tipuri de lucrări cuprinse în proiectul **„REABILITARE, RECOMPARTIMENTARE ȘI REFUNCȚIONALIZARE CLĂDIRE**

EXISTENTA HALA CHIMIE PENTRU TRANSFORMAREA (PARȚIALĂ) A ACESTEIA ÎN CANTINA”, sunt:

...

Note:

) Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. **Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are pe de o parte libertatea iar pe de altă parte obligația de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire,

și pe cele de la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, potrivit cărora:

„Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora **respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.**

.....
Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

- (...) toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului pe toată perioada de execuție a lucrărilor** prin agenți de pază 24 de ore din 24, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire; (...),

Consiliul consideră relevante prevederile art. HG nr. 907/2016, Anexa nr. 6, reprezentând *Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect*, care stabilesc în Secțiunea a 5-a conținutul capitolului *Alte cheltuieli*, respectiv:

„5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

.....
5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

.....
m) paza șantierului;(...).”

Analizând propunerea financiară depusă de contestatoare, Consiliul constată că în *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* au fost precizate la pct. 5.1 Organizare de șantier, cheltuielile aferente pct. 5.1.1 *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*, în valoare de 30.385,96 lei, iar la cheltuielile aferente pct. 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării șantierului* este menționată valoarea 0.00 lei.

Prin urmare, solicitarea de clarificări a autorității contractante privind valoarea serviciilor de pază este întemeiată în condițiile în care asigurarea acestor servicii a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar

contestatoarea și-a asumat-o și a prevăzut-o în cadrul propunerii tehnice, fără ca în propunerea financiară să prezinte o valoare certă, ci a menționat "0 lei".

Costurile aferente serviciilor de pază reprezintă o cheltuială directă din cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, fiind cheltuieli care pot fi identificate și atribuite în mod direct pe un anumit obiect de calculație, în timp ce cheltuielile indirecte se aplică procentual pentru fiecare categorie de deviz în parte.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante privind neconcludența răspunsului contestatoarei în condițiile în care, pe de o parte, petenta susține că în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, formularul F2, nu a fost inclusă rubrica aferentă cap. 5.1.2, iar pe de altă parte, omite faptul că Anexa nr. 7 - *DG - DEVIZ GENERAL* din cadrul documentației de atribuire conține la capitolul 5 *Alte cheltuieli*, pct. 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării șantierului al obiectivului de investiții* și că în propunerea sa financiară, în *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, a cotate aceste costuri cu o valoare nulă, fără a prezenta vreo explicație în acest sens.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, nu a inclus valoarea serviciilor de pază în cadrul devizului general pentru că în cadrul Formularului F2 ar lipsi rubrica aferentă cap. 5.1.2., deoarece această rubrică se regăsea precizată în Devizul general pus la dispoziție de achizitoare în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP. Dacă împiedica petenta în a detalia distinct aceste cheltuieli conexe, un astfel de aspect putea constitui subiect al unei solicitări de clarificări adresate cu respectarea dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau chiar a unei contestații formulate cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 98/2016, ceea ce în speță nu s-a întâmplat. În aceste condiții, se presupune că autoarea contestației și-a asumat obligația de a întocmi propunerea financiară respectând atât structura centralizatoarelor, cât și pe cea a devizului general, conform HG nr. 907/2016.

Prin urmare, Consiliul consideră relevante, prin raportare la prevederile legale și cerințele fișei de date anterior citate și dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

De asemenea, Consiliul consideră relevante în soluționare și cele stabilite de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 396/2024, în legătură cu costurile privind serviciile de pază a șantierului, respectiv:

„În ceea ce privește serviciul de pază, nici acesta nu a fost oferit în mod separat fiind inclus în capitolul (...).

Autoritatea contractantă a considerat că aceste răspunsuri sunt neconcludente întrucât ofertantul avea obligația de a le evidenția în ofertă în mod separat în conformitate cu dispozițiile HG nr. 907/2016 (...).

Instanța, în acord cu cele constatate de către CNSC, constată că petenta nu a oferit un răspuns concludent autorității contractante, nefăcând dovada că cele două costuri au fost incluse în mod efectiv în propunerea financiară.

Față cele susținute de către petentă referitoare la faptul că ofertanților li s-a oferit libertatea de a-și propune propriile costuri, această facultate nu înseamnă că ofertanții pot deroga de la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sau în dispozițiile prevăzute de lege, în ceea ce privește structurarea costurilor prevăzute în propunerea financiară.

De altfel, în fișa de date la secțiunea IV.2 s-a prevăzut în mod expres obligația părților de a elabora propunerea financiară „respectând structura centralizatoarelor și a tipurilor de cheltuieli din HG nr. 907/2016”.

În anexa 6 la HG nr. 907/2016 se află Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016 iar la capitolul 5.1.2 din această anexă sunt detaliate Cheltuielile conexe organizării de șantier între care se regăsesc evidențiate, în mod separat, (...) și cheltuielile cu paza șantierului, la litera m).

Cu toate acestea, petenta, prin neobservarea acestor dispoziții, a întocmit propunerea financiară fără a evidenția în mod separat cele două categorii de costuri, la fiecare din cele două articole trecând valoarea „0”.

Această neregularitate nu a fost înlăturată nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

(...) În ceea ce privește paza șantierului, costul aferent acestei activități trebuia identificat în mod separat, neputându-se în mod rezonabil presupune că acestea sunt incluse (...), cele două categorii de cheltuieli având, în mod evident, un scop diferit.

adevărat că în acest caz, prin răspunsul la clarificări, petenta a indicat o modalitate de calcul din care rezultă costul serviciului (118394,02 lei) și tariful orar (27,41 lei) însă aceste elemente trebuiau prezentate în oferta inițială și nu prezentate pentru prima dată în răspunsul la clarificări, întrucât reprezintă o reală modificare a propunerii financiare și nu o simplă completare formală a acesteia. (...).

####, așa cum s-a arătat anterior, era necesar ca petenta să evidențieze încă de la început cele două elemente de cost într-un mod neechivoc, pentru a nu se încălca principiul transparenței și a tratamentului egal față de ceilalți competitori.

În consecință, instanța constată că în mod corect CNSC a validat decizia autorității contractante de a respinge oferta petentei.”

Astfel, indicarea unor cheltuieli nule în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu privire la Cheltuielile conexe organizării șantierului al obiectivului de investiții presupune costuri nule pentru toate elementele de cost conținute de acestea, inclusiv în ceea ce privește cheltuielile aferente serviciilor de pază, prevăzute în mod expres de legiuitor a fi incluse în această categorie de cheltuieli.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei privind includerea costurilor aferente serviciilor de pază, cheltuială directă conform dispozițiilor legale citate anterior, în cadrul cheltuielilor indirecte, nu poate fi primită.

De asemenea, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță, nici trimiterile contestatoarei la reglementarea tehnică Indicativ P91/1-02 (“Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fondurile publice”, aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002), deoarece așa cum s-a precizat anterior, prevederile documentației de atribuire au stabilit lipsit de echivoc faptul că ofertanții au obligația de a respecta prevederile HG nr. 907/2016 în ceea ce privește centralizatoarele și înscrierea sumelor rezultate în devizul general, normă legală intrată în vigoare ulterior emiterii ordinului amintit și care nu conține nicio derogare în acest sens.

Nici explicațiile date de contestatoare cu privire la valoarea serviciilor de pază de 455.520 lei (tarif orar 26 lei/oră conform contractului atașat răspunsului), presupusă a fi inclusă în valoarea cheltuielilor indirecte, nu pot fi primite, deoarece nicio informație în legătură cu aceste valori nu se regăsește în propunerea financiară depusă de asocierea reprezentată de contestatoare până la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta asocierii SRL - SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată în acest sens.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca:

- tardive criticile contestatoarei referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 37250/03.10.2025;
- ca nefondate pe cele referitoare la respingere ofertei asocierii SRL
- SRL ca neconformă și inacceptabilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în sensul că respinge:

- ca tardive criticile referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 37250/03.10.2025;
- ca nefondate criticile referitoare la respingere ofertei asocierii SRL
- SRL ca neconformă și inacceptabilă din contestația.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.