CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 263/20.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15038/22.04.2019, formulată de ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., lider al asocierii ..., împotriva rezultatului evaluării ofertelor, comunicat prin adresa nr. 22/17.04.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de construcții în cadrul proiectului «Construirea unor drumuri forestiere de către Composesoratul Comunei ...»”*, s-a solicitat anularea raportului de evaluare oferte în cadrul procedurii, respectiv obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor financiare, raportat la obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare, precum și obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., lider al asocierii ..., împotriva rezultatului evaluării ofertelor, emis de către ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, urmare a comunicării prin intermediul SICAP a achiziţiei în cauză, asocierea a cărei lider este a procedat la întocmirea documentaţiei de participare la procedură, solicitând în acest sens oferte de furnizare a bunurilor necesare realizării proiectului, conform specificaţiilor cuprinse în documentele achiziţiei. Contestatorul precizează că a solicitat şi a obţinut ofertă de furnizare de materiale prevăzute în documentele incluse în documentaţia achiziţiei, obţinând ofertă şi realizând consens în scopul achiziţiei acestor materiale, de la furnizorul ..., cu care a convenit asupra preţului de livrare a bunurilor, care urma să fie încorporat în ofertă. Preţul convenit cu furnizorul este preţul materialelor livrate de la depozitul intermediar al furnizoului, din ....

Cu privire la formarea preţului, se precizează că preţul ofertei este preţul ofertat al materialelor, care include şi costul de transport - preţul tuturor materialelor, agregatelor şi resurselor dedicate realizării lucrărilor au fost prezentate detaliat şi sintetic deopotrivă, cu arătarea componentelor de formare preţ, printre care costul de transport. De asemenea, prin lămuririle transmise s-a arătat inclusiv faptul că aceste costuri sunt optimalizate atât sub aspectul alegerii furnizorilor, cât și sub aspectul proximităţii de livrare şi alte facilităţi posibile.

În ceea ce priveşte criteriul pentru care oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, contestatorul precizează următoarele:

Din Raportul procedurii, întocmoit la data de 15.04.2019 de către autoritatea contractantă, reiese faptul că oferta financiară a sa a fost exclusă din rândul ofertelor admisibile, pentru motivul că *„Propunerea financiară referitoare la distanţele de transport ofertate de ..., arată că distanţa de transport şi preţul acestora este nerealist.”* Comisia de evaluare a apreciat că între locul de exploatare a furnizorului ... şi locaţiile unde aceste materiale trebuie puse în operă în scopul realizării proiectului, sunt distanţe care exced distanţele declarate prin ofertele depuse. S-a ajuns la această concluzie prin despicarea analitică a preţului unitar ofertat pentru agregate, comparat cu ofertele depuse provenite de la furnizor pentru aceste tipuri de materiale.

Se precizează că autoritatea contractantă nu avea informaţiile complete pentru a realiza acest tip de analiză de preţ, nici nu s-a solicitat clarifciarea unor aspecte importante, care pot influenţa formarea preţului unor materiale din cauza şi datorită costurilor de transport.

Contestatorul învederează că, aşa cum se arată prin textul motivării descalificării ofertei, materialele destinate proiectului trebuie transportate de la locul de exploatare al furnizorului la punctele de punere în operă, iar optimizarea transportului de la locul de exploatare la punctul de utilizare impune optimizarea mijloacelor de transport, având în vedere faptul că transportul porneşte pe drumul judeţean asfaltat, urmând ca materialele să fi transportate în munţi, pentru a fi utilizate pentru destinaţia declarată, cea de construirea unor drumuri forestiere.

Se arată că, în mod firesc, costurile de transport scad cu majorarea cantităţii transportate pe un mijloc de transport. Aşadar, materialele transportate cu mijloace de transport ale căror capacitate de transport pot fi utilizate la cotele maxime, generează cele mai mici costuri per kilometru, iar ceea ce a condus la concluzia eronată în baza căreia oferta a fost descalificată este lipsa desăvârşită de infromaţie confirmată de contestator, cu privire la locul de livrare a materialelor de către furnizor.

Contestatorul subliniază că nu s-a solicitat clarificarea acestui aspect şi s-a prezumat faptul că materialele vor fi transportate de la locul de exploatare (mina ...) până la locul de punere în operă a acestor materiale, iar excluderea ofertei sale din procedură s-a realizat în baza unei prezumţii, unui calcul şi unei concluzii prezentate în mod vădit distorsionat, drept pentru care solicită anularea acestei măsuri eronate şi netemeinice, urmând ca în baza unei reevaluări, să se stabilească ordinea ofertelor, raportat la criteriul declarat al procedurii.

Se precizează că, în urma analizei posibilităţilor de eficientizare a cheltuielilor de logistică, contestatorul a ajuns la concluzia că materialele vor fi transportate cu diferite mijloace de transport în funcţie de traseul pe care trebuie să îl parcurgă, de la punctul de livrare al furnizorului. Având în vedere că este vorba despre o cantitate mare de material, pentru care nu este loc în mina furnizorului, materialele vor fi livrate de furnizor la punctul intermediar de livrare din ..., ceea ce în fapt reduce semnificativ distanţa pe care comisia a apreciat că materialele vor fi transportate. Acest punct de livrare se identifică a fi parcela 390/a/3 din Tarlaua 18 din Comuna ..., satul .... De la punctul de livrare materialele vor fi transportate cu mijloacele proprii de transport, constând în autocamioane speciale, care vor asigura transportul materialelor de la punctul de livrare din ... până la depozitele de şantier. În cadrul şantierului, materialele urmau să fie transportate de mijloace de transport adecvate condiţiilor de teren existente în pădure, unde transportul cu camioane poate fi costisitor şi chiar păgubitor.

Referitor la încălcarea principiilor statuate de Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că în prezenta procedură, prin nerespectarea condiţiilor impuse de caietul de sarcini a achiziţiei, sunt încălcate principiile statuate, respectiv tratamentul egal - prin adresa emisă de achizitor cu nr. 22 din data de 15.04.2019, se aduce la cunoştinţă faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat prin fax la data de 16.04.2019 orele 16:38. Contestatorul precizează că nu a primit această comunicare, nu are cunoştinţă de existenţa acestei soluţii.

Se arată că, concluziile comisiei de neconformitate a ofertei sunt bazate pe presupuneri neverificate, iar membrii comisiei de evaluare a ofertelor au calificat oferta financiară ca fiind neconformă în baza unor considerente neîntemeiate. Ca atare, concluzia este netemeinică, nelegală, drept pentru care se impune anularea ei şi reluarea etapei de evaluare a ofertei şi compararea acesteia cu ofertele rămase în procedură.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a avut nicio declaraţie sau un act asumat din care să rezulte în mod indubitabil faptul că materialele vor fi transportate pe distanţe care exced chiar şi 20 de km, conform celor reţinute în Raport.

Se precizează că nu au fost solicitate informaţii legate de distanţele cu care societatea a calculat preţul ofertat. Cu toate că în lămuririle furnizate contestatorul și-a asumat preţul ofertat şi a asigurat achizitorul că acestea sunt valori reverificate şi confirmate, Comisia a ales să presupună locul de livrare, să calculeze distanţe de la locul presupus şi locul de punere în operă, urmând ca, în temeiul acestor presupuneri să califice negativ oferta financiară a asocierii, desemnând câştigător un ofertant cu un preţ net superior celui ofertat, clarificat şi susţinut de contestator.

Prin adresa nr. 23/24.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16083/03.05.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În ceea ce priveşte modul de formare a preţului ofertei de către societatea contestatoare, se precizează că, în cadrul şedinţei de evaluarea a ofertelor din data de 04.03.2019, comisia de evaluare a constatat că preţul ofertat de ... este aparent neobişnuit de scăzut şi a solicitat, prin adresa nr. 14/04.03.2019 (transmisă prin intermediul SEAP) clarificări după cum urmează:

S-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la metodele de construcţie utilizate, soluţiile tehnice adoptate pentru reducerea costurilor, analize de preţuri pentru materialele din producţia societății; prezentarea condiţiilor deosebit de favorabile de care beneficiază firma pentru execuţia lucrărilor faţă de ceilalţi ofertanţi; originalitatea lucrărilor, respectiv metode de lucru/ tehnologii de execuţie inovatoare în raport cu cele clasice; eventuala situaţie în care firma beneficiază de un ajutor de stat obţinut legal şi modalitatea legală de utilizare a acestui ajutor în beneficiul lucrării supuse procedurii de atribuire; documente doveditoare emise de furnizorii de materiale principale cu privire la preţurile acestora.

De asemenea, s-a solicitat ca furnizorii nominalizaţi de la care se obţin oferte de preţ în susţinerea preţurilor utilizate în ofertă să se situeze în cadrul distanţelor de transport utilizate în ofertă, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale (din categoria celor indicate mai sus), modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului utilizat în procesul de execuţie şi prezentarea calculelor cu respectarea normelor legale de timp utilizate, performanţele şi costurile implicate în funcţionarea utilajelor şi echipamentelor de lucru folosite în procesul de execuţie, cu prezentarea calculelor care fundamentează utilizarea numărului de ore de funcţionare a acestora, precum și modul de respectare a obligaţiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 (dacă este cazul).

Autoritatea contractantă învederează că, la această solicitare, operatorul economic ... a transmis prin intermediul SEAP, între altele, oferta de preţ nr. 1024/31.12.2018 emisă de către furnizorul ... care, conform Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 115/07.03.2019, a stat la baza întocmirii ofertei de preţ. Comisia de evaluare a apreciat faptul că oferta nr. 1024/31.12.2018 a stat la baza întocmirii propunerii financiare a ..., preţurile materialelor ofertate de furnizorul ... corespunzând cu cele din propunerea financiară a ofertantului. Totodată, aşa cum reiese din formularele C9 aferente propunerii financiare, preţurile unitare ale transportului acestor materiale (nisip, piatră spartă, diferite tipuri de beton) sunt preluate din oferta furnizorului ...

Se precizează că, analizând răspunsul nr. 115/07.03.2019 transmis de către ..., comisia de evaluare a constatat că distanţa de transport pentru materialele de la mina societăţii comerciale ... (care este şi sediul social al acesteia, în ...) până la locul investiţiei din zona ..., situată în extravilanul teritoriului administrativ al comunei ..., este mai mare de 20 km, faţă de 7 km, cât figurează în propunerea tehnică şi cea financiară ale ofertantului.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta de preţ al furnizorului ... conţine ca şi sediu al acestuia adresa sediului (...), iar în urma verificării în RECOM a acestei societăţi reiese faptul că aceasta are doar un singur sediu unde îşi desfăşoară şi activitatea de extracţie şi depozitare a materialelor de construcţii.

Se precizează că elementul invocat de ofertantul ... în contestaţia formulată, dar care nu este menţionat nicăieri în propunerea tehnică şi financiară şi nici în clarificările transmise ulterior, potrivit căruia furnizorul ... ar asigura livrarea principalelor materiale (nisip, piatră spartă, pietriş) dintr-un presupus depozit din apropierea viitorului şantier, nu pare a fi plauzibil.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit certificatului constatator emis de O.N.R.C. reiese faptul că furnizorul ... nu deţine niciun sediu secundar autorizat în localitatea .... Mai mult decât atât, potrivit acestui document, fabricarea betonului de către ... se realizează în sediul principal al acestuia (...), iar depozitarea betonului la un depozit intermediar este imposibilă din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că își menţine poziţia cu privire la faptul că preţul ofertat pentru transportul materialelor nu reflectă distanţele de transport corecte (care este de aproximativ 20 de km între sediul ... şi amplasamentul proiectului din localitatea ...) și arată că, în cazul în care se face o recalculare a preţului de transport, iese la iveală că preţul ofertat al transportului este de aproximativ două ori mai mare decât preţul iniţial inclus în propunerea financiară - Lista C9, care cuprinde consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, unde valoarea totală a transportului este de 252.574,51 RON fără TVA, iar recalculând această sumă folosind ca multiplicator distanţa reală de aproximativ de 20 km, se obţine suma de 626.923,16 RON fără TVA, respectiv:

[(1.169,94*20,00*0,71)+(69.915,94*20,00*0,40)+50.982,49] - valoarea din lista C9 pentru transportul rutier al pământului.

Se arată că, prin urmare, diferenţa de transport ar reprezenta o sumă de 374.348,65 lei, sumă care adăugată la preţul total al ofertei ar rezulta un total de 4.779.275,28 lei (4.404.926,63 lei + 374.348,65 lei).

În ceea ce priveşte respectarea principiul tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că Raportul procedurii a fost întocmit şi aprobat de către reprezentantul legal al autorităţii contractante în data de 15.04.2019, iar toate comunicările privind rezultatul procedurii către toţi ofertanţi au fost transmise în data de 16.04.2019 prin intermediul faxului, având şi confirmarea din aparatul fax că transmiterea s-a realizat cu succes. Totodată, în data de 17.04.2019 a fost transmis prin e-mail raportul procedurii către ofertantul ..., în conformitate cu prevederile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte aprecierea contestatorului privind concluziile comisiei de evaluare bazate pe presupuneri neverificate, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect, solicitând clarificări în ceea ce priveşte modul de formare a preţului ofertei financiare. Mai mult, comisia de evaluare a solicitat oferte de preţ de la furnizorii ofertantului pentru principalele materiale şi a atras atenţia că „furnizorii nominalizaţi de la care se obţin oferte de preţ în susţinerea preţurilor utilizate în ofertă, trebuie să se situeze în cadrul distanţelor de transport utilizate în ofertă”.

Se învederează că ... a transmis oferta de preţ emisă de ... care conţine şi menţionarea sediului acestuia la o distanţă de aproximativ 20 de km de amplasamentul lucrării (cu toate că propunerea financiară conţine un transport de 7 km), şi nu a invocat niciun argument ce ar explica modul de formare a preţului transportului. Prin urmare, comisia de evaluare avea obligaţia de a aprecia distanţa dintre sediul furnizorului şi amplasamentul lucrării doar din informaţiile prezentate de ofertantul ..., respectiv cele publice disponibile de pe site-ul oficial al O.N.R.C.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit înregistrărilor publice disponibile în RECOM şi prezentate în certificatul constatator susmenţionat, furnizorul ... nu are niciun sediu secundar depozit de materiale altundeva decât la sediul social al societăţii.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 286/30.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15863/02.05.2019, ... a transmis *„Note”* cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

Contestatorul arată că, prin actul înregistrat de achizitor sub nr. 23/24.04.2019, denumit „Punct de vedere referitor la contestaţia formulată de ...”, acesta face o recapitulare sumară a motivelor care au stat la baza solicitării de clarificări, respectiv faptul că în cadrul şedinţei de evaluare a ofertelor din data de 04.03.2019 s-a apreciat că preţul ofertat este aparent neobişnuit de scăzut, solicitându-se clarificări.

Se învederează că, pornind de la motivul solicitării formulate de achizitor - preţul aparent neobişnuit de scăzut, prin clarificările formulate (nr. 14/14.03.2019) s-a arătat faptul că noţiunea de preţ neobişnuit de scăzut a fost reglementată de prevederile art. 202 alin. 1^1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu completări si modificări ulterioare (abrogată de Legea nr. 98/2016). Actuala reglementare a achiziţiilor (Legea nr. 98/2016) a preluat doar noţiunea preţului neobişnuit de scăzut cu posibilitatea achizitorului de a solicita clarificări relativ la formarea preţului. Practica C.N.S.C. şi a instanţelor de judecată (inclusiv a CJUE) se exprimă prin a constata că achizitorul poate evalua şi aprecia, dacă raportat la documentaţia tehnică elaborată prin care se determină atât modalitatea de realizare, cât şi nivelul calitativ de realizare achiziţiei propuse, o ofertă se ridică sau nu la nivelul expectaţiilor. Deşi se stabileşte că, în cursul acestei aprecieri, reperul de 85% este un reper dovedit în practică, achizitorul poate evalua oferta per ansamblu şi poate solicita lămuriri punctuale cu privire la anumite elemente din ofertă.

Contestatorul arată că, în situaţia de faţă, valoarea estimată a contractului, comunicată de achizitor, este de 4.710.120,30 lei fără TVA, iar oferta sa financiară este de 4.404.926,63 lei fără TVA, care reprezintă 93,52% din valoarea estimată, deci peste valoarea de reper practic de 85%.

... consideră că preţul pe care l-a ofertat este un preţ real, sustenabil, la care lucrarea se poate realiza conform cerinţelor formulate prin documentele de achiziţie, nu este un preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, arată că la elaborarea propunerii tehnice şi financiare a ţinut cont de toate prevederile Proiectului tehnic şi caietele de sarcini prevăzute de către proiectant, în cadrul propunerii financiare fiind incluse toate şi orice costuri legate de execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantităţi, întocmirea instrucţiunilor de întretinere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum şi cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor şi echipamentelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini.

Se arată că, cu toate acestea, în cadrul şedinţei de evaluare a ofertelor din data de 15.04.2019, Comisia a ajuns la concluzia că *„Propunerea financiară referitoare la distanţele de transport ofertate de ..., arată că distanţa de transport şi preţul acestora este nerealist”*, concluzie susţinută în acelaşi mod şi prin punctul de vedere înregistrat la dosarul C.N.S.C., fără să se aducă lămuriri cu privire la diligenţele depuse de autoritatea contractantă cu privire la clarificarea aspectelor ce ţin de elementele care pot influenţa distanţele de transport, respectiv modalitatea livrării materialelor de către furnizor. În fapt, se procedează la o analiză a sediilor furnizorului, anexând în acest sens un Certificat constatator emis de O.N.R.C., solicitat şi obţinut de achizitor la data de

23.04.2019, deci înscris solicitat şi obţinut după emiterea Raportului de evaluare şi după excluderea ... din procedură.

Contestatorul consideră că această modalitate de operare (după termen, pentru susţinerea unor prezumţii în mod retroactiv) este în concordanţă cu motivele contestaţiei, conform cărora Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligaţiile de diligență necesare pentru clarificarea tuturor aspectelor în vederea luării unei decizii corecte, legale și care să servească interesele cele mai bune ale achizitorului. Mai mult, prin înscrisul conţinând punctul de vedere al achizitorului, acesta din urmă lansează idea potrivit căreia prezumţia neverificată a Comisiei de evaluare care a stat la baza excluderii ofertantului este fondată şi este imbatabilă prin deducţie logică, susţinând că, în cazul în care chiar s-ar accepta faptul că materialele ar fi livrate de la un alt depozit decât cele care apar în certificatul constatator al ..., depozitarea betonului într-un asemenea punct ar fi imposibilă, deci susţinerea ofertantului este „imposibilă din punct de vedere tehnic”.

Se arată că, dacă Comisia ar fi depus diligenţele necesare pentru a selecta ofertele urmărind interesul achizitorului, ar fi clarificat faptul că betonul se poate produce prin intermediul unei staţii mobile şi în alte locaţii decât sediile producătorului, staţiile mobile fiind special concepute şi fabricate pentru reducerea costurilor de transport de la puncte de producţie fixe la şantiere. Dacă s-ar accepta că transportul betonului s-ar realiza de la sediul furnizorului ... sau de la sediul secundar al acestuia din ..., calculând cu costuri de transport al betonului - mortarului cu autobetoniere, ar reieşi faptul că diferenţa de cost dintre cele două distanţe este de 16.081,22 lei + TVA, care, cumulat cu oferta, ar produce un preţ semnificativ inferior celui selectat de Comisie, ca fiind cel mai bun preţ în procedură.

Contestatorul consideră că oferta sa este conformă şi sub aspectul criteriilor menţionate în numele achizitorului prin punctele de vedere exprimate, Furnizorul calificându-se sub toate aceste criterii și, cu toate că verificarea furnizorului s-a realizat doar în cadrul şi în scopul susţinerii punctului de vedere al achizitorului în procedura de contestare, invocata lipsă a argumentelor „ce ar explica modul de formare a preţului” sunt motive neclare, imprecise şi nefondate în susţinerea soluţiei adoptate şi vin în susţinerea caracterului nefondat, nelegal şi contrar intereselor achizitorului a soluţiei de excludere a sa din procedură, drept pentru care solicită anularea Raportului de evaluare şi reevaluarea ofertelor.

Se precizează că, deoarece autoritatea contractantă face trimitere la solicitări de clarificări şi răspunsuri la clarificări, respectiv faptul că acestea au stat la baza concluziilor Comisiei în exluderea ofertei, analiza acestor solicitări şi clarificări din dosarul Comisiei de evaluare este necesară. Contestatorul învederează că aceste înscrisuri nu conţin nicio informaţie în baza căreia Comisia ar fi reuşit să stabilească în mod evident motivele invocate pentru excluderea ofertei contestatorului.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de construcții în cadrul proiectului «Construirea unor drumuri forestiere de către Composesoratul Comunei ...»”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.710.120,30 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Se are în vedere că la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. Urmare a evaluării propunerilor financiare oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă ca neconformă, aspect menționat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 18/15.04.2019

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Cosiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat oferta depusă de asocierea ..., astfel, în opinia acestuia în mod neîntemeiat oferta a fost respinsă.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19/16.04.2019 motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... a fost următorul:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de lucrări de construcţii în cadrul proiectului «Construirea unor drumuri forestiere de către Composesoratul comunei ...», oferta dvs. a fost respinsă, fiind considerată neconformă şi respinsă la faza de evaluare a propunerii financiare.

Motivele respingerii ofertei sunt:

Propunerea financiară transmisă de Dvs. referitoare la distanţele de transport ofertate arată că distanţa de transport şi preţul acestora este nerealist.

Distanţa de transport pentru materialele de la mina societăţii comerciale ... care se găseşte în preajma satului ..., până la locul investiţiei din zona ... situată în extravilanul teritoriului administrativ al comunei ..., în realitate este mai mult de 20 km, faţă de 7 km cât este declarat în propunerea tehnică şi financiară.

De aceea, nici preţul ofertat de Dvs. nu reflectă distanţele de transport corecte, în cazul în care se face o recalculare a preţului de transport, iese la iveală că preţul ofertat al transportului este aproximativ de minim de două ori mai mare decât preţul iniţial inclus în propunerea financiară. În propunerea financiară Dvs. şi mai precis în Lista C9

cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, valoarea totală a transportului este 252.574,51 RON fără TVA, iar recalculând această sumă folosind ca multiplicator distanţa reală de aproximativ de 20 km obţinem suma de 626.923,16 RON fără TVA

*([(1.169,94*20,00*0.71)+(69.915,94*20,00*0.40)+50.982,491 - valoarea din lista C9 pentru transportul rutier al pământului). Prin urmare diferenţa de transport ar reprezenta o sumă de 374.348.65 lei, sumă care adăugată la preţul total al ofertei ar rezulta un total de 4.779.275,28 lei (4.404.926,63 lei + 374.348,65 lei). Această recalculare ar însemna că preţul total al ofertei Dvs. ar depăşi substanţial valoarea estimată a achiziţiei de 4.710.120,30 lei, caz în care oferta s-ar încadra în prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 care prevede următoare:*

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: e) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv.

Prin urmare comisia de evaluare consideră că oferta Dvs. este neconformă pe baza art. 137 alin.. (3) lit. g.) din H.G. nr. 395/2016, astfel oferta este respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Oferta câştigătoare a fost desemnată cea depusă de SC Multipland SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire şi al cărei preţ este de 4.710.120,30 RON fără TVA."

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că achizitoarea în procesul de evaluare a ofertelor a solicitat cu actul nr. 14/04.03.2019 asocierii ... clarificarea următoarelor aspecte:

„Referitor la oferta dv. depusă on-line pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect «Construirea unor drumuri forestiere de către Composesoratul Comunei ...» în cursul efectuării procesului de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că preţul ofertat de dv. este aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la ceea ce urmează a fi executat, solicităm prin urmare, potrivit prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prezentarea de explicaţii/clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Explicaţiile aduse de dv. vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la metodele de construcţie utilizate, soluţiile tehnice adoptate pentru reducerea costurilor, analize de preţuri pentru materialele din producţia dv.

- condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază firma dv. pentru execuţia lucrărilor faţă de ceilalţi ofertanţi;

- originalitatea lucrărilor, respectiv metode de lucru/tehnologii de execuţie inovatoare în raport cu cele clasice;

- eventuala situaţie în care firma dv. beneficiază de un ajutor de stat obţinut legal, şi modalitatea legală de utilizare a acestui ajutor în beneficiul lucrării supuse procedurii de atribuire;
- documente doveditoare emise de furnizorii de materiale principale cu privire la preţurile acestora. Atenţie: furnizorii nominalizaţi de la care se obţin oferte de preţ în susţinerea preţurilor utilizate în ofertă, trebuie să se situeze în cadrul distanţelor de transport utilizate în ofertă.
- situaţia stocurilor de materii prime şi materiale; (din categoria celor indicate mai sus)
- modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare al personalului utilizat în procesul de execuţie şi prezentarea calculelor cu respectarea normelor legale de timp utilizate,
- performanţele şi costurile implicate în funcţionarea utilajelor şi echipamentelor de lucru folosite în procesul de execuţie, cu prezentarea calculelor care fundamentează utilizarea numărului de ore de funcţionare a acestora,
- modul de respectare a obligaţiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 (dacă este cazul).
Totodată, vă rugăm să clarificaţi următoarele aspecte semnalate în verificării propunerii financiare: în cazul transportului diferitelor materiale (pământ în urma terasamentelor sau transportul materialelor de construcţii la şantier), proiectul tehnic prevedere transportul a 128.402,63 tone de diferite materiale. Dvs. aţi inclus în oferta tehnică transportul a 113.559,71 de tone de diferite materiale."

Asocierea ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 115/07.03.2019, menționând următoarele:

„Ca urmare a solicitării de clarificări publicat pe SICAP cu nr. 14 din 04.03.2019, privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului Lucrări de construcţii în cadrul proiectului «CONSTRUIREA UNOR DRUMURI FORESTIERE DE CĂTRE COMPOSESORATUL COMUNEI ...», 45233120-6 Lucrări de constructii de drumuri (Rev. 2), vă transmitem alăturat următoarele clarificări:

Tehnologia de execuţie adoptată a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice prezentată de societatea noastra, contractul va fi executat în condiţii corespunzătoare pentru autoritatea contractantă. De asemenea, în conformitate cu Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002, privind întocmirea Listelor cu cantităţile de lucrări «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice» indicativ P 91/1-02 se stipulează următoarele la paragraful 2.2.2: «Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.» Noi, Andesit-Impex S.R.L. am ofertat articolele cu consumurile proprii, iar vă asigurăm că resursele de materiale, manoperă şi transport ce se regăseşte în documentaţia de

atribuire acoperă în totalitate resursele necesare pentru execuţia lucrării conform proiectului tehnic.

Articolele de transport au fost incluse în reteta articolelor care necesită transport, în afară de articolele de săpătură din devizele Terasamente, la fiecare material am avut în vedere distanţele de la locaţia de furnizare şi locul de implementare, modalitatea de transport (atât sub aspect al greutăţii, cât şi al volumului şi gabaritului acestora), toate acestea fiind elemente importante atât sub aspectul timpilor de realizare (logistică), cât şi din punctul de vedere al costului de realizare, prevăzute în extrasele de materiale prezentată în cadrul ofertei. Conform Extrasului C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile necesitatile de transport sunt: 42.473,83 tone pentru transport pamant, si 71.085,88 pentru alte materiale.

Conform informaţiilor puse la dispoziţie în cadrul documentelor de achiziţie, publicate de Achizitor, referindu-se la listele de cantitati din proiect şi devizele aferente proiectului tehnic, cantităţile cumulate supuse transportului, care intră în categoria vizată de cererea de lămuriri, se ridică la o masă totală de 100.353,275 tone de transport diferite materiale Cantitatea de referinţă de 128.402,63 tone, la care faceţi trimitere în solicitarea de clarificari este superioară cerinţelor caietului de sarcini, ca atare considerăm că este o referinţă eronată, fără fundamentare tehnică bazată pe documentele tehnice elaborate şi puse la dispoziţia ofertantului de către Achizitor. Transportul materialelor pentru cofraj, otel beton, tuburi, etc. sunt incluse în preţul materialelor şi pieselor solicitate de documentaţia tehnică, cuprinse în diferitele categorii de componente ale acestora (materiale, manoperă, instalaţii, etc). Oferta noastră conţine toate cheltuielile de transport necesare pentru realizarea lucrării.

Noţiunea de preţ neobişnuit de scăzut a fost reglementată de prevederile art. 202 alin. (1A1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu completări şi modificări ulterioare (abrogată de Legea nr. 98/2016): «O ofertă prezintă un pret aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, atunci cand preţul ofertat, fara TVA, reprezintă mai puţin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puţin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile şi/sau neconforme, atunci cand preţul ofertat reprezintă mai puţin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fara a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică şi propunerea financiară cea mai mare.» Actuala reglementare a achiziţiilor (Legea 98/2016) a preluat doar noţiunea preţului neobişnuit de scăzut cu posibilitatea achizitorului de a solicita clarificări relativ la formarea preţului. Practica CNSC şi a instanţelor de judecată (inclusiv a CJUE) se exprimă prin a constata că achizitorul poate evalua şi aprecia, dacă raportat la documentaţia tehnică elaborată prin care se determină atât modalitatea de realizare cât şi nivelul calitativ de realzare achiziţiei propuse, o ofertă se ridică sau nu la nivelul expectaţiilor. Deşi se stabileşte că în cursul acestei aprecieri reperul de 85% este un reper dovedit în

practică, achizitorul poate evalua oferta per ansamblu şi poate solicita lămuriri punctuale cu privire la anumite elemente din ofertă. În situaţia de faţă valoarea estimată a contractului comunicată de achizitor este de 4.710.120,30 lei fara TVA, iar oferta noastra financiară este 4.404.926,63 lei fara TVA, care reprezintă 93,52% din valoarea estimată, deci peste valoarea de reper practic de 85%. Considerăm că preţul ofertat de societatea noastra este un preţ real, sustenabil, la care lucrarea se poate realiza conform cerinţelor formulate prin documentele de achiziţie, nu este un pret neobsnuit de scăzut.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a preţului vă trimitem în anexă:

1. Oferte de pret de la furnizor pentru materialele folosite la realizarea lucrărilor

2. Declaraţie privind nivelul de salarizare a societatii noastre, iar tariful orar folosit la ofertarea lucrării este mai mare datorită OUG 114/28.12.2018

3. Analiza de pret pentru utilajele noastre şi contractele pentru utilajele închiriate.

4. Analiza de pret pentru autobasculante (se regaseste în tabelul cu analiza de pret a utilajelor), din care reiese că preţul folosit în formula de calcul pentru transport cu autovehicole proprii este determinat corect.

Subscrisa, Andesit-Impex SRL, vă asigurăm că la elaborarea propunerii tehnice şi financiare am tinut cont de toate prevederile Proiectului tehnic şi caietele de sarcini prevăzute de către proiectant, în cadrul propunerii financiare sunt incluse toate şi orice costuri legate de execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantitati, întocmirea instrucţiunilor de întretinere şi exploatare; protejarea mediului, conform normelor legale, precum şi cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; procurarea, transportul, depozitarea şi punerea în operă a materialelor şi echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, suntem convinşi că oferta noastră este corespunzătoare şi corespunde criteriilor legale şi celor stabilite prin documentaţia lucrării în forma publicată de dvs."

A atașat răspunsului furnizat următoarele înscrisuri:

- Oferte de pret de la furnizor pentru materialele folosite la realizarea lucrărilor;
- Declaraţie privind nivelul de salazire a societatii;
- Analiza de pret pentru utilajele şi contractele pentru utilajele închiriate;

4. Analiza de pret pentru autobasculante.

Consiliul are în vedere faptul că răspunsul transmis de asocierea ..., a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 25.03.2019, în cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 16/25.03.2019, fiind consemnate aspectele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii în discuție,

mai sus amintite cu ocazia redării conținutului actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției modul de elaborare al propunerii tehnice și financiare, printre cerințe fiind solicitate și:

- Listele cu cantitatile de lucrări, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini.

- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

Cu ocazia adresării solicitării de clarificare, achizitoarea a specificat în mod expres faptul că *furnizorii nominalizaţi de la care se obţin oferte de preţ în susţinerea preţurilor utilizate în ofertă,* ***trebuie să se situeze în cadrul distanţelor de transport utilizate în ofertă.***

Asocierea ... a atașat răspunsului furnizat la solicitarea adresată de membrii comisiei, oferta de preţ emisă de ... care conţine şi menţionarea sediului acestui furnizor la o distanţă de aproximativ *20 km* de amplasamentul lucrării, în condițiile în care în cadrul propunerii financiare, în listele de cantități la articolele aferente acestor materiale (nisip, piatră spartă, diferite tipuri de beton) este menționat un transport de *7 km* precum și Lista C9 Cp-Lista cuprinzând transporturile cumulate pe proiect.

Niciunde în cadrul raspunsului furnizat, asocierea ofertantă nu a explicat modul de formare a preţului transportului.

Luând la cunoștință despre cerința achizitoarei conform căreia *furnizorii nominalizaţi de la care se obţin oferte de preţ în susţinerea preţurilor utilizate în ofertă, trebuie să se situeze în cadrul distanţelor de transport utilizate în ofertă,* Consiliul apreciază că era în sarcina ofertantului să justifice distanța de transport utilizată în cadrul propunerii financiare, având în vedere că potrivit ofertei de preț a furnizorului este menționată o distanță de transport care diferă de cea ofertată, respectiv 20 km față de 7 km.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au apreciat distanţa dintre sediul furnizorului şi amplasamentul lucrării doar din informaţiile prezentate de asocierea ... și respectiv cele publice disponibile de pe site-ul oficial al ONRC.

Preţurile materialelor ofertate de furnizorul ... corespund cu cele din propunerea financiară a ofertantului. Totodată, aşa cum reiese din formularele C9 aferente propunerii financiare, preţurile unitare ale transportului acestor materiale (nisip, piatră spartă, diferite tipuri de beton) se regăsesc în cadrul ofertei furnizorului ...

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare analizând răspunsul nr. 115/07.03.2019 transmis de către asocierea în discuție a constatat că *distanţa de transport pentru materialele de la mina societăţii comerciale ... (care este şi sediul social al acestuia în ...) până la locul investiţiei din zona ... situată în extravilanul teritoriului administrativ al comunei ..., în realitate este mai mult de 20 km, faţă de 7 km cât este declarat în propunerea tehnică şi financiară.*

Este important de reținut și faptul că oferta de preţ al furnizorului ... conţine ca şi sediu al acestuia adresa: ....

Consiliul reține că achizitoarea în virtutea rolului său activ a constatat faptul că, în urma verificării în RECOM a acestei societăţi, această solcietate are doar un singur sediu unde îşi desfăşoară şi activitatea de extracţie şi depozitare a materialelor de construcţii.

În cadrul contestației formulate, autoarea contestației argumentează distanța de transport ofertată, pe considerentul că *furnizorul ... ar asigura livrarea principalelor materiale (nisip, piatră spartă, pietriş) dintr-un presupus depozit din apropierea viitorului şantier,* informație care nu rezultă nici din oferta depusă și nici din răspunsul furnizat în urma solicitării de clarificare.

În mod corect achizitoarea a reținut *că potrivit Certificatului Constatator emis de ONRC rezultă faptul că furnizorul ... nu deţine nici un sediu secundar autorizat în localitatea .... Mai mult decât atât, potrivit acestui document, fabricarea betonului de către ... se realizează în sediul principal al acestuia (...), iar depozitarea betonului la un depozit intermediar este imposibil din punct de vedere tehnic.*

Autoarea contestației susține că achizitoarea a hotărât respingerea ofertei depuse de asocierea ... *în lipsa unei declaraţii sau a unui act asumat din care să rezulte în mod indubitabil faptul că materialele vor fi transportate pe distanţe care exced chiar şi 20 de km, conform celor reţinute în Raport. Atribuţiile şi mandatul comisiei nu includ tragerea unor concluzii pe informaţii nedeţinute sau derivate din informaţii neverificate. În aceste situaţii Comisia are obligaţia de a solicita lămuriri ori de câte ori sunt aspecte ale căror lămurire se impune pentru o evaluare clară, chiar dacă se impune prelungirea unor termene intermediare în cadrul procedurii de achiziţie.*

Ori așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin acțiunile întreprinse a dat eficiență dispozițiilor art.134 din H.G. nr. 925/2016 precum și cele ale art. 127 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 131 alin. (4) din același act normativ care impun achizitoarei un rol activ în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Practic, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, pentru a îi reproșa entității achizitoare că nu și-a exercitat un drept – de a solicita clarificări, respectiv *comisia nu avea informaţiile complete pentru a realiza acest tip de analiză de preţ, nici nu s-a solicitat clarifciarea unor aspecte importante, care pot influenţa formarea preţului unor materiale din cauza şi datorită costurilor de transport.*

Ori atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, era în sarcina asocierii ofertante să coreleze distanțele de transport utilizate în ofertă cu oferta de preț a furnizorului în susţinerea preţurilor utilizate în ofertă, nu se mai impunea continuarea demersului achizitoarei în a clarifica solicitarea adresată anterior, prin raportarea la dispozițiile art. 134 alin.

(5) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca neconformă din cauza expusă.

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

Dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd următoarele:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Din aceste prevederi legale reiese că doar autoritatea contractantă poate să aprecieze dacă un preț este sau nu nejustificat și să solicite clarificări.

Din textul de lege citat mai sus reies următoarele:

- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini;
- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligaţia să analizeze dacă un preț este sau nu neobişnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin preţul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

Consiliul redă și următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică

respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă."

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă valoarea ofertată depășește pragul menționat in articolul indicat de autoarea contestației (art. 202 alin $(1)^1$ din O.U.G. nr 34/2006) care a fost abrogat.

Chiar dacă achizitoarea a transmis o solicitare de clarificare cu caracter general, în condițiile în care trebuia să identifice care elemente de cost au un preț aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că autoarea contrstației a dat curs acestei solicitări, neaducând critici vizavi de conținutul solicitării de clarificare, reclamarea acestei solicitării la acest moment al comunicării rezultatului procedurii este tardiv.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea estimată, nefiind suficientă constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de cuantumul lor.

Demersul de clarificare a prețurilor își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, „*fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*."

Revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăreşte să prevină situaţiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care şi le-a

asumat prin ofertă, dispoziţia legală fiind edictată în favoarea autorităţilor contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează şi a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raţionament vine chiar norma de aplicare a ordonanţei de la art. 137 alin. (2).

În atari condiţii, respingerea ofertei asocierii asocierea ... fiind întemeiată, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire,(inclusiv în ceea ce privește mențiunile exprese din cadrul solicitării de clarificare) al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**