

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în comuna ... sat, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3828/....., emis de COMUNA, cu sediul în comuna, str..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări construcții drumuri în cadrul proiectului Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în 26.04....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3828/01.08.2016;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării conformității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului admiterea acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea SC SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3828/....., emis de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 81 din cadrul aceluiași act normativ.

Considerând că în mod nelegal oferta sa a fost respinsă ca neconformă, contestatoarea arată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a indicat autorității contractante faptul că, din eroare, Formularul nr. 24 nu se regăsește în documentația depusă, fiind depus de două ori Formularul nr. 23, însă că toate informațiile solicitate prin Formularul nr. 24 se regăsesc în listele de cantități.

Totodată, contestatoarea precizează că a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări Formularul nr. 24, subliniind faptul că depunerea acestuia nu modifică oferta depusă, iar situația din prezenta cauză se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind un viciu de formă, deoarece informațiile din Formularul nr. 24 sunt susținute, în mod neechivoc, de informațiile din formularul F3.

Cu toate acestea, menționează contestatoarea, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă înlăturând în mod netemeinic susținerile sale în acest sens.

În subsidiar, în cazul în care se apreciază faptul că nu există premiza unui viciu de formă în accepțiunea legii, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, în cauză, era aplicabil principiul proporționalității, la care fac trimitere prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că decizia de respingere a ofertei ca neconformă este în mod vădit disproporționată față de motivul arătat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest sens, menționează contestatoarea, în practica judiciară s-a reținut în mod judicios faptul că:

(i) „noțiunea de proporționalitate, dezvoltată cu precădere de către Curtea Europeană de Justiție, urmând o linie deja stabilită de legislația germană și pătrunsă în majoritatea sistemelor administrative europene, prin legislația Comunității Europene, trebuie și începe să fie recepționată în întreaga ei complexitate și diversitate”;

(ii) „autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”;

(iii) „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, prevederile Legii nr. 101/....., cele ale OUG nr. 34/2006, respectiv ale HG nr. 925/2006 în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului admiterea acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Preliminar, SC SRL solicită ca, în urma analizării cererii, Consiliul să încuviințeze în principiu cererea de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, să dispună admiterea acesteia.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, autoarea ei solicită admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării rezultatului procedurii, cu consecința continuării procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că autoarea contestației însăși evidențiază propria culpă, precizând că a depus Formularul nr. 23 în dublu exemplar, informațiile solicitate în Formularul nr. 24 regăsindu-se în listele de cantități.

Potrivit prevederilor Capitolului IV 4.1. lit. i) și j) din fișa de date a achiziției, Formularul nr. 23 cuprinde lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, iar Formularul nr. 24 cuprinde lista consumurilor privind transportul. Or, listele de cantități și formularele de extrase de resurse (materiale, manopera, utilaje, transport) sunt diferite.

În acest context, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei nu corespund realității.

De asemenea, susține intervenienta, aprecierea contestatoarei că ar fi în prezența unei omisiuni sau a unui viciu de formă nu are susținere.

Mai mult, apreciază intervenienta, decizia de respingere a ofertei ca neconformă nu este disproporționată față de motivul arătat, aceasta nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin transmiterea unei solicitări de clarificare a aspectelor sesizate, autoritatea contractantă a putut să constate și să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea și complexitatea ofertei, lipsurile constatate au constituit abateri tehnice, de natură să atragă neconformitatea acesteia.

În măsura în care acestea reprezentau abateri tehnice minore ce puteau fi acceptate, autoritatea contractantă avea posibilitatea, conferită de lege, ca din examinarea întregii documentații să rețină că omisiunea are la bază o simplă eroare a contestatoarei. În consecință, intervenienta solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4083/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24816/16.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, răspunzând solicitărilor de clarificări adresate în etapa de evaluare a ofertelor, a menționat că, dintr-o eroare, Formularul nr. 24 nu a fost depus în cadrul documentației, în locul său fiind atașat Formularul nr. 23 - Lista cuprinzând consumurile privind orele de funcționare a utilajelor de construcții (de doua ori).

Atașat răspunsului său, precizează autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis Formularul nr. 24, cu mențiunea că informațiile din acesta pot fi identificate cu ușurință în listele de cantități, apreciind că transmiterea acestuia nu modifică oferta depusă. De altfel, contestatoarea a susținut că eroarea de a nu fi depus formularul se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. (a) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, menționând ca omisiunea este un viciu de forma, întrucât informațiile din Formularul nr. 24 sunt susținute neechivoc de informațiile din Formularul F3.

În acest context, arată autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 37 din cadrul aceluiași act normativ, și neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din hotărâre, fiind respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din cadrul aceluiași act normativ. În adoptarea deciziei sale, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” au fost indicate formularele solicitate a fi prezentate de către operatorii economici interesați de procedura, cu precizarea: „Atenție! Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în

forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice”, prevedere ce nu a fost atacată.

Raportându-se la apărările formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare argumentația ofertantului potrivit căreia, dintr-o eroare, Formularul nr. 24 nu a fost inițial depus, argumentația acestuia fiind de natură să admită propria culpa în nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare argumentația ofertantului potrivit căreia omisiunea se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. (a) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, apreciind așadar că este un viciu de formă, având în vedere definiția dată de legiuitor viciilor de formă, în speță fiind vorba de nedepunerea unui document și nu de eroarea sau omisiunea unor informații din cadrul unui document depus de ofertant.

Mai mult, pe parcursul procesului de evaluare al propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, membrii comisiei de evaluare au avut în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit. (a) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, înțelegând definiția pe care legiuitorul a dat-o „viciului de formă”, în sensul în care, în cazul prezentării unui document aferent propunerii tehnice, în cuprinsul căruia nu se regăsesc toate informațiile așa cum au fost solicitate, dar a căror corectare/completare a putut fi susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, s-a luat în considerare răspunsul oferit de operatorul economic la solicitările de clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică prin trimiterea la îndeplinirea cerinței p) Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formularul 30 depus de contestatoare, așa cum rezultă din Anexa 1 la procesul-verbal de evaluare nr. 10/3822/....., anexă la raportul procedurii.

În ceea ce privește principiul proporționalității, autoritatea contractantă menționează că prin acesta se înțelege asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite, autoritatea contractantă având în vedere prevederile acestuia la momentul elaborării documentației de atribuire, formulând cerințe de calificare și selecție raportat la complexitatea obiectului contractului.

Or, contestatoarea a depus o ofertă care nu conține toate documentele solicitate în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul nr. 24 fiind menționat la litera j) în secțiunea menționată.

De altfel, comisia de evaluare a apreciat că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă contestatoarei, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea, întocmai, de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Membrii comisiei au luat în considerare și faptul că, prin acceptarea unui ofertant care nu respectă depunerea formularelor solicitate, l-ar

putea favoriza și ar aduce atingere principiului tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei depuse, cât și a garanției de participare, contestatoarea a răspuns depășind termenul limită impus (respectiv ora 18:00), adresa acestuia fiind înregistrată sub nr. 4092/....., ora 15:58.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1030/19.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 25436/19.08....., SC SRL a transmis Consiliului precizări și concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i declara neconformă oferta depusă.

Totodată, contrar opiniei autorității contractante potrivit căreia acceptarea unui document care nu a fost prezentat inițial ar aduce atingere principiului tratamentului egal, contestatoarea susține că Formularul nr. 24 nu aduce informații noi față de oferta depusă, acceptarea lui neaducând niciun fel de avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Față de solicitarea autorității contractante de prelungire a garanției de participare, contestatoarea precizează că aceasta i-a fost transmisă prin e-mail, în contextul în care procedura se desfășoară online.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că a prelungit valabilitatea garanției de participare, asigurând continuitatea acesteia, cât și a ofertei depuse, neexistând nici măcar o zi de întrerupere a acestora.

În replică, prin adresa nr. 4221/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 25596/23.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la precizările și concluziile scrise formulate de SC SRL, prin care reiterează aspectele precizate în punctul de vedere la contestație referitoare la neconformitatea ofertei depuse de aceasta.

În ceea ce privește solicitările de prelungire a valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, autoritatea contractantă arată că acestea au fost transmise participanților prin e-mail (cu respectarea dispozițiilor art. 60 din OUG nr. 34/2006), întrucât, după etapa de stabilire a ofertei câștigătoare, secțiunea *Întrebări* din SEAP nu mai este activă, neputându-se adăuga întrebări/clarificări operatorilor economici.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări construcții drumuri în cadrul proiectului Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din 26.04....., la care a atașat documentația de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3828 din, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece prin completarea propunerii tehnice, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, cu formularul 24 „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”, au fost încălcate regulile documentației de atribuire privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3828/01.08.2016;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării conformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție nu numai că este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind chiar câștigătoarea procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unei intervenții voluntare.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând cauza pe fondul său, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3611 din, autoritatea contractantă a cerut SC SRL să indice pagina din propunerea tehnică unde se regăsește formularul 24, deoarece acesta nu a fost identificat.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 767 din arătând că, dintr-o eroare, acest formular nu se regăsește în oferta prezentată, în locul său fiind atașat formularul 23 (de două ori), și precizând că transmite atașat formularul 24, cu mențiunea că informațiile cuprinse în acesta pot fi identificate cu ușurință în listele de cantități, iar transmiterea lui nu modifică în nici un fel oferta depusă, situația încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind un viciu de formă, deoarece informațiile din formularul 24 sunt susținute neechivoc de informațiile din F3.

Autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL motivat de faptul că nu poate fi primită completarea propunerii tehnice cu formularul 24, prin prisma regulii instituită în fișa de date a achiziției, referitoare la modalitatea de prezentare a acestei secțiuni a ofertei.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, sunt menționate următoarele:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

[...]

j) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – Formularul 24.

[...]

Atenție! Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice.”

În contextul examinat, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Rezultă din această prevedere că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, numai un drept nediscreționar în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Văzând regula autorității contractante din fișa de date a achiziției, vizând elaborarea și prezentarea propunerii tehnice, făcută cunoscută participanților la procedură de la data inițierii acesteia, referitoare la interdicția ca, pe parcursul evaluării ofertelor, propunerea tehnică să poată fi completată, Consiliul stabilește că îi era interzis autorității contractante să permită completarea, cu formularul 24, a ofertei prezentate de SC SRL, omis inițial a fi cuprins în ofertă. O conduită contrară ar fi condus atât la încălcarea regulii amintite, cât și a principiilor tratamentului egal și transparenței (consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), de vreme ce intenția autorității contractante de a nu permite completarea propunerii tehnice, ulterior depunerii ofertei (ca expresie a exercitării dreptului instituit de dispozițiile art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006), a fost cunoscută participanților la procedură încă de la data la care aceasta a fost demarată prin publicarea anunțului corespunzător în SEAP.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, acest act având caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, în activitatea sa de analiză și evaluare a ofertelor, fiind ținută la respectarea propriilor reguli cuprinse în documentație și la stabilirea admisibilității ofertelor raportat, exclusiv, la cerințele din documentație, fără a avea posibilitatea de a introduce reguli și cerințe noi, care nu au fost cunoscute participanților de la etapa de elaborare a ofertelor. Un demers invers ar conduce la încălcarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Se înțelege, din regula impusă de autoritatea contractantă și acceptată de ofertanți, că regulile de evaluare a ofertelor sunt supuse unui nivel exigent, ce nu permite nici acoperirea viciilor formale, invocate de contestatoare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție, depusă de SC SRL, sunt fondate, astfel încât o va admite.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge cererea SC SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din lege.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....