



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 685/C5/453

Data: 02.04.2021

Prin contestația nr. 541/01.03.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10181/02.03.2021 și, respectiv sub nr. 10561/03.03.2021, asocieria SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. 2102/23.02.2021 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea de servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 24.02.2021, a raportului procedurii nr. 2102/23.02.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;
- respingerea ofertei depusă de către ofertantul clasat pe locul 1 SRL, ca neconformă, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta și neincluderea în tariful oferat a obligațiilor de plată pentru fondul de handicap și a sporului privind orele de noapte;
- admiterea, ca temeinică și legală a contestației formulată de către SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, „cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente”;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SRL.

....SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocatură ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail), „cerere de intervenție principală” nr. 4517/11.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12139/11.03.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă a înțeles să dea curs măsurilor dispuse de către CNSC prin decizia nr. 203/C5/2964/28.01.2021, anulând raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, solicitând ofertantului clasat pe primul loc, ...SRL o detaliere a tarifului prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente, așa cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 2102/23.02.2021.

Contestatoarea observă din cadrul calculației înaintată de către ofertantul SRL, că lipsesc elemente de cost din cadrul propunerii financiare, respectiv sporul de noapte, având în vedere că din cadrul caietului de sarcini reiese, în mod clar, că 4 posturi sunt permanente, respectiv 24/24 ore și un post este de 12/24 ore. Pe lângă sporul de noapte ofertantul SRL nu cuprinde în cadrul calculației prezentate nici fondul de handicap. Cu toate acestea autoritatea contractantă alege să admită oferta acestuia și îl declară din nou câștigător, deși propunerea financiară a acestuia nu respectă legislația muncii.

De asemenea, ...SRL menționează că în data de 24.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea.

Contestatoarea opinează că oferta SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, tariful ofertat de către aceasta, respectiv de 11,30 lei, fără TVA/oră/agent securitate, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În continuare, pentru demonstrarea afirmațiilor sale, ...SRL detaliază calculul aferent unui tarif orar, după cum urmează:

- Salariul tarifar orar minim brut de încadrare/lună = 13,327 lei/oră/agent conf. HG nr. 935/2019 (2230 lei/lună);

- Conform art. 126 lit. a) din Codul muncii salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar de 1 oră/post: 1 oră/zi x 30,42

zile (medie lunară 365 zile : 12 luni) x 13,327 lei/oră : 730 ore/post permanent/lună (30,42 zile medie lunară x 24 ore/zi) = 0,56 lei/oră/agent;

- Sporul de weekend, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii este stabilit prin Contractul Colectiv de Muncă al operatorului economic. Astfel, contestatoarea estimează că un procent minim luat în calcul ar fi 1% din salariul tarifar = $13,327 \times 1\% = 0,13$ lei/oră/agent;

- Sporul de sărbători legale: 15 zile x 24 ore/zi x 13,327 lei/oră : 730 ore/post permanent/lună = 0,55 lei/oră/agent;

- Indemnizația concediului de odihnă: 2230 lei : 12 luni/an : 167,333 ore/agent/lună = 1,11 lei/oră/agent.

Așadar, ...SRL susține că rezultă următorul tarif orar minim: $13,327 \text{ lei/oră} + 0,56 \text{ lei/oră} + 0,13 \text{ lei/oră} + 0,55 + 1,11 \text{ lei/oră} = 15,67 \text{ lei/oră/agent}$, la care:

- Se adaugă Contribuția Asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25% conf. OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - $15,67 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,35 \text{ lei/oră/agent}$;

- Se adaugă și Fondul de handicap conf. Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, care prevede la art. 78 *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*.

„(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.” Deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți, astfel:

- Fondul de handicap = $13,327 \times 4\% = 0,53 \text{ lei/oră/agent}$
- Calculul tarifului orar, incluzând taxele, devine: $15,67 \text{ lei/oră} + 0,35 \text{ lei/oră} + 0,53 \text{ lei/oră} = 16,55 \text{ lei/oră}$

- Contestatoarea învederează că la toate acestea, ofertantul câștigător trebuia să cuprindă și cheltuielile directe, indirecte și profitul, respectiv:

- uniformă de lucru;
- echipamentul de lucru: tonfă, spray, lanternă, fluier etc.
- telefon mobil/stație recepție;
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni;
- testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni,
- analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate;

- cheltuieli cu serviciile de monitorizare și intervenție, etc.

- SRL subliniază că atitudinea autorității contractante este de neînțeles, având în vedere că deși oferta prezentată este evident nelegală, comisia de evaluare a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă cheltuielile necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor. Ori, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze documentele și justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante, dacă documentele și justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură, încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului. Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

- Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016. Astfel, deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Așadar, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

- În acest sens, ...SRL reiterează că este evident faptul că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10592/03.03.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206870937/1, în sumă de 12.380,16 RON, eliberată la data de 03.03.2021 de CEC Bank – Sucursala Galați.

Prin adresa nr. 10617/453/C5/03.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.380,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin corespondența transmisă prin poșta rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. 10741/04.03.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206870937/1, în sumă de 12.380,16 RON, eliberată la data de 03.03.2021 de CEC Bank – Sucursala Galați.

Prin adresa nr. 577/04.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 10755/04.03.2021, contestatoarea a precizat următoarele:

„Prin prezenta SRL vă confirmă primirea adresei CNSC nr. 10617/453/C5/03.03.2021 și vă confirmăm înaintarea recipisei privind plata cauțiunii aferente dosarului 453/C5/2021 în suma de 12380,16 lei, în original, către CNSC, prin curierat rapid, precum și înaintarea contestației în original însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Facem mențiunea că documentele au fost trimise prin FAN COURIER, în data de 02.03.2021 (contestația în original însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia), iar în data de 03.03.2021 am înaintat recipisa privind plata cauțiunii, în original.”

Prin adresa nr. 11085/453/C5/05.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, documentele întocmite/primate de ulterior deciziei CNSC nr. 203/C5/2964/28.01.2021, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11782/10.03.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. 11085/453/C5/05.03.2021.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) „cerere de intervenție principală” nr. 4517/11.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12139/11.03.2021 formulată de SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Intervenienta arată următoarele:

Pentru stabilirea prețului lei/oră/agent, s-a luat în calcul, conform HG nr. 935/2019, salariul minim de 2230 lei și un program de lucru în medie de 167,333 ore/lună.

a) $2230 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore/lună} = 13,327 \text{ lei/oră/agent.}$

I. Spor de noapte : = 0 lei

Conform art. 126 din Codul Muncii

Articolul 126

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

....SRL subliniază că a ales varianta prevăzută la litera a) de la acest articol - și anume - un program de lucru redus cu o oră față de

durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Așadar, prin reducerea programului de lucru cu 1 (una) oră, rezultă următorul calcul:

357 (nr. ore reduse): 12 luni = 29,75 ore reduse/post;

29,75 ore reduse/post: 167,333 ore (nr. mediu de lucru/lună] = 0,18 agenți, iar pentru acoperirea celor 29.75 ore reduse = 30,12 ore prestate (0,18 agenți x 167,333/ore/lună);

357 zile x 4 (posturi) x 24 ore = 34272 ore : 12 luni : 4 posturi = 714/ore/lună/post;

714 ore/lună/post: 167,333 ore/lună = 4,27 agenți/post;

4,27 agenți + 0,18 agenți = 4,45 agenți/post;

714 ore/lună: 4,45 agenți/post = 160,45 ore/lună/agent;

Diferența creată dintre nr. de ore/lună/agent, respectiv: 167,333 -160,45 = 6,88 ore/lună/agent.

Ținând cont de toate aceste aspecte, s-a calculat și tariful preț/oră/agent.

II. Spor de Weekend:

În 357 de zile sunt incluse un număr de 102 zile, iar sporul acordat pentru zile de weekend este în procent de 0,1%= după cum urmează:

Calculul pentru sporul de weekend: 13,327(preț/oră/agent) x 100,1% = 13,34 lei (preț/oră/agent cu spor de weekend) de unde rezultă spor de weekend în suma de 0,01 lei/oră/agent.

III. Spor zile sărbători legale (100%)

Numărul de 357 zile, include 14 zile - sărbători legale.

Calcul:

14 zile x 24 ore = 336 ore : 12 luni = 28 ore/lună/post : 4,45 agenți/post = 6,29 ore/lună/agent/post (ore plătite dublu);

13,327 lei oră x 6,29 ore/lună/agent = 83,826 lei : 160,45 ore/lună/agent = 0,52 lei/oră/agent.

IV. Concediul de odihnă (20 zile/an)

20 zile/an x 8 ore/zi/agent x 13,327 lei/oră : 12 luni: 160,45 ore/agent = 1,11 lei/oră/agent;

Total salarii :

Salariul tarifar pe oră = 13,327 lei oră/agent;

Spor de noapte = 0 lei;

Spor de weekend = 0,01 lei/oră/agent;

Spor sărbători legale = 0,52 lei/oră/agent;

Concediul de odihnă = 1,11 lei/oră/agent;

Total salariu = 14,967 lei/oră/agent;

CAM = 2,25% = 0,34 lei/oră/ agent

Total costuri salariale/oră/agent = 15,307 lei/oră/agent.

....SRL susține că beneficiază de subvenții în baza art. 85 din Legea 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru o perioadă de până la 31.10.2021 - în suma totală de încasat de 207.511,00 lei. Subvenții acordate în valoare de 207.511,00 lei: 47.616 nr. ore contract = 4,36 lei/oră/ (valoare subvenție totală raportat la numărul total de ore contract)

Pentru confirmare, intervenienta invocă adeverința cu nr. 306/AJOFM/11.01.2021. (Ulterior trimiterii Notei de fundamentare a prețului, valoarea subvențiilor acordate s-a majorat la 232.261 lei, conform adeverinței cu nr. 1816/AJOFM/18.02.2021.)

....SRL precizează că potrivit art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Intervenienta învederează că potrivit extrasului REVISAL depus de societatea sa la dosarul de achiziție, ...SRL, nu depășește un număr de 50 de salariați, astfel că nu este obligată să plătească fond de handicap, ce are la bază Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

....SRL menționează că, a decis să aloce un minim de 1200 lei anual pentru cheltuieli indirecte:

1200 lei/an: 357 zile/an / : 24 ore/zi = 0,14 lei/oră.

Astfel:

Salariu = 15,307 lei/oră/agent;

Cheltuieli indirecte = 0,14 lei/oră;

Total = 15,447 lei/oră/agent.

....SRL mai arată că aplică un profit de circa 1% (aplicat la valoarea salariului/oră/agent) 15,307 lei/oră/agent = 0,15 lei/ora.

Drept urmare,

Salariu = 15,447 lei/oră/agent;

Profit 1% = 0,15 lei/oră;

Total final fundamentare preț = 15,597 lei/oră/agent;

Preț/oră/monitorizare video (înregistrare și supraveghere pe perioada contactului) = 0,05 lei/oră;

Total general preț fundamentare = 15,597 lei/oră/agent + 0,05 lei/oră (serviciu monitorizare video supraveghere și stocare) = 15,647 lei/ora/agent.

Pe cale de consecință, intervenienta arată următoarele:

Preț ofertat în valoare de 11,30 lei/oră/agent + 4,36 lei (preț primit de la subvenții)/oră/agent = rezultă un preț de 15,66 lei/oră/agent.

....SRL menționează, de asemenea, că nu are costuri cu uniforma și materialele aflate în dotare, etc., acestea fiind pe stoc și amortizate.

Mai mult, intervenienta opinează că nu se află în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât prețul nu este aparent neobișnuit de scăzut, iar societatea sa a oferit toate clarificările necesare pentru justificarea componentei de preț.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12164/11.03.2021, ...SRL confirmă primirea cererii de intervenție formulată de SRL.

Prin adresele nr. 12514/453/C5/15.03.2021 și nr. 12515/453/C5/15.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Prin adresa nr. 678/12.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12449/12.03.2021, ...SRL a depus „concluzii scrise”, ca urmare a primirii cererii de intervenție formulată de SRL.

Referitor la necuprinderea în cadrul devizului prezentat de către ofertantul câștigător a sporului de noapte, contestatoarea înțelege că fiecare ofertant poate acorda, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii o oră liberă plătită, dar acest lucru presupune ca angajatorul să suporte o cheltuială suplimentară. Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar de 1 oră/post: $1 \text{ oră/zi} \times 30,42 \text{ zile (medie lunară 365 zile : 12 luni)} \times 13,327 \text{ lei/oră} = 730 \text{ ore/post permanent/lună (30,42 zile medie lunară} \times 24 \text{ ore/zi)} = 0,56 \text{ lei/oră/agent}.$

Astfel, calculul corect este următorul:

Norma lunară de lucru: 167,333 ore/lună/agent de securitate;

365 zile/an : 12 luni = 30,42 zile/lună (medie lunară);

30,42 zile/lună (media) $\times$ 24 ore/zi = 730 ore/lună (medie);

730 ore/post permanent/lună + 30,42 ore/post permanent/lună (rezultată din aplicarea orei libere plătite în baza prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii = 760,42 ore/post/permanent/lună;

760,42 ore/post/lună: 167,33 ore norma medie lunară/agent de securitate = 4,54 agenți securitate/post/lună.

În concluzie, numărul orelor de pază aferent unui post permanent crește la 760,42 ore pază și nu scade, conform calculului înaintat de către ofertantul câștigător.

În ceea ce privește sporul de weekend, ...SRL precizează că îi este greu de înțeles cum poate ofertantul câștigător să aplice procentajul de 0,1% în contabilitate (salarizare), deoarece această sumă nici nu poate fi luată în calcul de către programele de contabilitate (salarizare).

Prin adresa nr. 3159/16.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13095/16.03.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, arătând următoarele:

- urmare a deciziei CNSC nr. 203/C5/2964/28.01.2021 a solicitat ofertantului SRL o detaliere a tarifului ofertat prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente (adresa nr. 1424/05.02.2021);

- SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 275/05.02.2021, în care a prezentat detaliat fundamentarea prețului ofertat. Concluzia fundamentării: „preț ofertat în valoare de 11,30 lei/oră/agent + 4,36 lei (preț primit de la subvenții)/oră/agent = rezultă un preț de 15,66 lei/oră/agent.

Notă: Menționăm (...) că nu avem costuri cu uniforma și materialele aflate în dotare, etc., acestea fiind pe stoc”.

- prin adresa nr. 1860/16.02.2021 către comisia de evaluare a achiziției pentru servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă, urmare a analizei efectuate privind fundamentarea de preț transmisă de către SRL,

înregistrată cu nr. 275/05.02.2021, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Calculul prețului ofertat este corect, respectă prevederile legale privind legislația muncii, iar subvenția invocată pentru diminuarea tarifului orar este susținută prin adeverința emisă de către AJOFM Galați nr. 306/11.01.2021 și celelalte documente anexate.
- Calculația corespunde cu cea transmisă de ofertant.

Elemente de cost	Oferta transmisă de SRL
Tarif orar salariu minim	13,327
Spor de noapte	0
Spor de weekend	0,01
Spor de sărbători	0,52
CO	1,11
Total	14,967
2.25%	0,340
Chelt. Indirecte	0,140
Lei/oră	14,447
Profit 1%	0,150
Lei/oră	15,597
Monitorizare video	0,050
Lei/oră	15,647
Subvenții	4,36
Preț/oră ofertat	11,30
Subvenții lei	207.511
Nr. ore/an	47.616
Subvenție oră	4,36
Chelt. Indirecte	1200
Nr. zile	357
Nr. ore/zi	24
Chelt. Indirecte/oră	0,140
Profit 1%	0,15

- Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 18.02.2021, ora 10:00 în scopul evaluării financiare a ofertei, în vederea atribuirii unui contract de prestări servicii – *„Asigurare de servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă”* constatând următoarele:

„Analizând raportul sus menționat și documentele suport/dovezile prezentate de ofertant privind fundamentarea prețului conform prevederilor legale, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

1. Ofertele financiare considerate inacceptabile, cf. art. 137 lit. e), deoarece au depășit valoarea estimată - nu este cazul

2. *Oferta financiară depusă de SRL ține cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform reglementărilor în vigoare la nivel național.*

În urma evaluării financiare, clasamentul intermediar, după analiza ofertelor de preț, se prezintă astfel:

Operator economic	Preț/UM ofertat	Valoare totală ofertată	Stare lot/Conform/Neconform	Clasament intermediar
....SRL Ofertant unic	11,30	538.060,80	conform și admisibil	1
....SRL Ofertant lider	12,18	579.962,88	conform și admisibil	2
X SERV SRL Ofertant asociere				
AMBASADOR GROUP SECURITY SRL Ofertant lider	12,78	608.532,48	conform și admisibil	3
ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL Ofertant subcontractant				

Ofertantului clasat pe locul I, în clasamentul intermediar, i se va solicita prezentarea documentelor justificative actualizate, conform DUAЕ."

- În urma întrunirii comisiei de evaluare a fost întocmit procesul-verbal intermediar nr. 1957/18.02.2021, iar după celelalte etape procedurale, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. 2102/23.02.2021, prin care a fost desemnată oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire, respectiv SRL cu o valoare totală ofertată de 538.060,80 lei, preț pe oră de 11,30 lei fără TVA.

- Comisia de evaluare, în procesul de analiză a ofertelor a ținut cont de respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în prezent, are în desfășurare un contract cu același obiect și aceleași părți, la un preț de 9,50 lei/oră/agent, fără TVA, care se desfășoară în bune condiții și fără impedimente.

Prin adresa nr. 3159/16.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13530/18.03.2021, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13540/18.03.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 12515/453/C5/15.03.2021.

Prin adresa nr. 3325/18.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13605/18.03.2021, ... a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL, reiterând aspectele din cadrul adresei nr. 3159/16.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13095/16.03.2021.

Pentru soluționarea prezentei contestații, Consiliul a atașat dosarul CNSC nr. 2964/2020, soluționat prin decizia CNSC nr. 203/C5/2964/28.01.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asigurarea de servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor din spital, monitorizare video și intervenție rapidă” cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 24.11.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 619.008 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 13323/26.11.2020, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 14544/23.12.2020, Comisia de evaluare a declarat toate cele trei oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat ca ofertant câștigător pe SRL, pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de asocierea SRL, iar pe locul 3 oferta depusă de ... SRL.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, asocierea SRL a transmis Consiliului, contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2964/2020, soluționat prin decizia nr. nr. 203/C5/2964/28.01.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. 14544/23.12.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 2102/23.02.2021, prin care a desemnat câștigătoare tot oferta depusă de SRL (11,30 lei/oră), în

timp ce oferta asocierii SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasament (12,18 lei/oră).

La data de 24.02.2021, asocierea SRL a fost informată, prin intermediul SEAP, cu privire la rezultatul prezentei proceduri de atribuire.

Fiind nemulțumită, aceasta a transmis Consiliului, contestația care face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 24.02.2021, a raportului procedurii nr. 2102/23.02.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- respingerea ofertei depusă de către ofertantul clasat pe locul 1 SRL, ca neconformă, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta și neincluderea în tariful oferat a obligațiilor de plată pentru fondul de handicap și a sporului privind orele de noapte;

- admiterea, ca temeinică și legală a contestației formulată de către SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, „cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente”;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SRL.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 12.380,16 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206870937/1 din data de 03.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 11.03.2021, formulată de SRL (ofertant declarat câștigător), în legătură cu contestația care formează obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.03.2021 contestația formulată de asocierea SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la

data de **12.03.2021**, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC 203/C5/2964/28.01.2021:

«Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

- În Procesul-verbal nr. 14044/11.12.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, Comisia de evaluare a stabilit „că ofertele tehnice ale tuturor operatorilor economici participanți sunt conforme și admisibile”;

- În Procesul-verbal intermediar nr. 14292/17.11.2020, Comisia de evaluare a menționat următoarele: „1. Ofertele financiare considerate inacceptabile cf art. 137 lit. e) deoarece au depășit valoarea estimată: nu este cazul; 2. Toate ofertele financiare se încadrează în valoarea estimată”, consemnând prețurile oferite de cei trei participanți, stabilind clasamentul final, precum și faptul că ofertantului clasat pe locul 1 i se va solicita prezentarea documentelor justificative actualizate, conform DUAE.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în evaluarea propunerii financiare a ofertei desemnată câștigătoare, membrii Comisiei de evaluare nu i-au solicitat acestuia nicio clarificare cu privire la detalierea tarifului ofertat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețul ofertat respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului desemnat câștigător o detaliere a tarifului, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă acest ofertant respectă sau nu legislația muncii și toate prevederile legale incidente, precum și dacă prețul ofertat include sau nu toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.

Tariful orar ofertat de SRL (**11,30 lei/oră**), este chiar mai mic decât cel menționat în HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (în vigoare la data depunerii ofertelor), care la art. 1 alin. (1) stipula următoarele: „Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **13,327 lei/oră**”, fără a fi luate în considerare sporurile aplicabile conform dispozițiilor legale în vigoare pentru activitatea solicitată prin Caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune ca ofertantului criticat să i se solicite o detaliere a tarifului ofertat, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „fiecare operator economic participant a ofertat un preț neobișnuit de scăzut”, Consiliul constată că în ceea ce privește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă **are**

obligatia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, lucru care în prezenta procedură nu s-a întâmplat.

În acest context, Consiliul reține și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevede următoarele: (...)

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că în prezent are un contract în derulare la un tarif de 9,50 lei/oră, Consiliul o apreciază ca nerelevantă deoarece orice ofertă depusă într-o procedură de atribuire reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În ceea ce privește adresa nr. 2499/31.12.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14720/31.12.2020, transmisă de către ofertantul desemnat câștigător SPITALULUI DE PSIHIATRIE ELISABETA DOAMNA, după sesizarea CNSC de către SRL, Consiliul nu o va analiza având în vedere faptul că acest înscris nu a fost supus analizei membrilor Comisiei de evaluare căreia CNSC nu i se poate substitui.

În consecință, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei desemnată câștigătoare, neîndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile stipulate de art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016 (...).

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 203/C5/2964/28.01.2021, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. 1424/05.02.2021, o detaliere a tarifului prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente, explicațiile urmând a fi însoțite de documente justificative care să susțină prețul ofertat.

....SRL a răspuns prin adresa nr. 275/05.02.2021, prezentând o fundamentare din care rezultă un preț de 15,66 lei agent/oră [11,30 lei/oră/agent + 4,46 lei (subvenții)].

În referire la aspectele criticate de contestatoare (spor de noapte și fond de handicap), în cadrul justificării prezentate de SRL se regăsesc următoarele mențiuni:

„Pentru stabilirea prețului lei/oră/agent s-a luat în calcul (cf. HG 935/2019) salariul minim de 2230 lei. Un program de lucru în medie de 167,333 ore/lună.

a) $2230 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore/lună} = 13,327 \text{ lei/oră/agent}$.

I. SPOR DE NOAPTE : = 0 lei

- Cf Art. 126 - din Codul Muncii (compensarea muncii de noapte), societatea a ales varianta (a) de la acest articol - și anume - un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

b) prin reducerea programului de lucru cu 1(una) oră, rezultă următorul calcul:

c) 357 (nr. ore reduse): 12 luni - 29,75 ore reduse/post

$29,75 \text{ ore reduse/post} : 167,333 \text{ ore (nr. mediu de lucru /lună)} = 0,18 \text{ agenți}$, iar pentru acoperirea celor 29,75 ore reduse = 30,12 ore prestate ($0,18 \text{ agenți} \times 167,333 \text{ ore/lună}$)

$357 \text{ zile} \times 4 \text{ (posturi)} \times 24 \text{ ore} = 34272 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 4 \text{ posturi} = 714 \text{ ore/lună/post}$

$714 \text{ ore/lună/post} : 167,333 \text{ ore luna} = 4,27 \text{ agenți/post}$

$4,27 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} = 4,45 \text{ agenți/post}$

$7 \text{ ore/lună} : 4,45 \text{ agenți/post} = 160,45 \text{ ore/lună/ agent}$

Diferența creată dintre nr. de ore/lună/agent, respectiv:

$167,444 - 160,45 = 6,88 \text{ ore/lună/agent}$

Ținând cont de toate aceste aspecte s-a calculat și tariful preț/oră/agent

(...)

Societatea SRL menționează faptul că nu depășește un număr de 50 salariați, nu este obligată să plătească fond de handicap, ce are la bază Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (...).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la sporul de noapte în valoare de 0 lei, Consiliul o apreciază ca nefondată pentru următoarele motive:

Art. 126 din Codul muncii prevede următoarele:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

În speță, ofertantul desemnat câștigător a justificat lipsa sporului de noapte prin opțiunea prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Analizând dispozițiile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante:

„CALCUL NR. ORE pentru contract servicii de pază și protecție pentru perioada 9 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021

1. PENTRU SECȚII: $4 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore /zi} \times \mathbf{357 \text{ zile}} = 34.272 \text{ ore”}.$

În consecință, se constată că durata contractului este de **357 zile** și nu **365 zile** așa cum prezintă în calculul său contestatoarea.

Astfel, rezultă că pentru efectuarea unui număr de **357 ore** [nr. ore reduse prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii], respectiv 29,75 ore reduse pe lună ($357 : 12 = 29,75$), este necesară suplimentarea cu 0,18 agenți [$29,75 \text{ ore} : 167,333 \text{ ore/lună (program normal de lucru conform HG 935/2019)} = 0,18$], număr care urmează a se adăuga la numărul de 4,27 agenți cât rezultă din nr. de ore menționat în Caietul de sarcini [$34.272 \text{ ore} : 4 \text{ posturi} : 12 \text{ luni} = 714 \text{ ore/lună agent} : 167,333 \text{ ore/lună} = 4,27 \text{ agenți}$], rezultând un total de 4,45 agenți ($4,27 + 0,18 = 4,45 \text{ agenți}$) și nu 4,54 agenți cât prezintă contestatoarea în calculul său (replica la cererea de intervenție depusă de SRL) pornind de la 365 zile, în condițiile în care prezentul contract are o durată de 357 zile așa cum rezultă din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la fondul de handicap, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, „(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au **cel puțin 50 de angajați**, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.* (3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*”.

În speță, contestatoarea nu a făcut dovada că ofertantul desemnat câștigător are un număr de angajați mai mare de 50 angajați deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei),

De altfel, verificând baza de date a Ministerului Finanțelor (<https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-juridice/info-pj-selectie-dupa-cui>), pentru ofertantul desemnat câștigător (....SRL – 31228687) se constată că în ultimii 3 ani, acesta a avut un număr mediu de salariați mai mic de 50, respectiv 37, 47 și 45, astfel încât nu are obligația de a achita fondul de handicap.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând caracterul general al celorlalte critici ale contestatoarei (comune cu cele care au făcut obiectul dosarului nr. 2964/2020), demersurile efectuate de autoritatea contractantă în vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 203/C5/2964/ 28.01.2021, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

....

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.