

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 29/19.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81689/19.11.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6556/15.10.2025 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii postată în SEAP în data de 11.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Laptopuri” – **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei FN postată în SEAP în 11.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire („Comunicarea Rezultatului”) , a Raportului Procedurii nr. 6556 din 15.10.2025 postat în SEAP în data de 15.11.2025 („Raportul Procedurii”) , precum și a oricăror acte incidente, conexe și/sau subsecvente, inclusiv procese verbale de evaluare și comunicări adresate celorlalți ofertanți, în ceea ce privește respingerea ofertei Subscrisei;

2. Obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de Atribuire, reluarea evaluării tuturor ofertelor depuse, refacerea raportului procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

3. în subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, solicităm anularea Procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea Autorității la anularea Procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 84049/27.11.2025,, cu sediul în, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 6556/15.10.2025 și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii postată în SEAP în data de 11.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, deși a depus ofertă în termenul legal, cu respectarea integrală a cerințelor tehnice, financiare și administrative, în data de 15.10.2025 a fost informat, prin intermediul SEAP, că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, fără a fi publicat în prealabil raportul procedurii, ceea ce, în opinia sa, constituie o încălcare directă a obligațiilor de transparență impuse de legislația achizițiilor publice.

Ulterior, după cum se arată, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, ocazie cu care a constatat o serie de nereguli grave, de natură să afecteze însăși legalitatea procedurii, întrucât două dintre ofertele declarate admisibile - și - nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, obligatorii, stabilite în caietul de sarcini.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei este nelegală.

1. Nerespectarea cerinței privind procesorul grafic - lipsa echivalenței tehnice:

Potrivit contestatorului, documentația stabilește, în mod expres, necesitatea ca laptopurile ofertate să includă o placă video Intel Arc Graphics 140V sau echivalent, însă a oferit modelul Lenovo 83JR008ERM, echipat cu AMD Radeon™ 860M, care nu poate fi considerat echivalent întrucât: are frecvențe, magistrale și capacități inferioare modelului Intel Arc 140V; nu beneficiază de optimizările software necesare pentru aplicațiile educaționale și tehnice vizate de autoritatea contractantă și nu oferă suport pentru un set de funcționalități AI-based cerut implicit de nivelul tehnic al configurației solicitate.

2. Tehnologia audio - utilizarea unei soluții depășite, neadaptate generației solicitate:

Arată contestatorul faptul că, întrucât modelul oferat de include Realtek® ALC3306, un codec bazat pe interfață PCIe, o soluție veche, cu consum ridicat, latență superioară și flexibilitate limitată, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 5215/15.09.2025, clarificări cu privire la acest aspect, la care ofertantul a răspuns recunoscând că produsul oferat - Lenovo Yoga 7 2-in-1 14AKP10 Model 83JR008ERM - deține un Chipset audio: Realtek ALC3306 ce folosește interfața PCIe pentru comunicarea cu procesorul.

Însă, notează contestatorul, PCIe consumă mai multă energie și nu este la fel de optimizat pentru dispozitive mobile precum SoundWire, care au consum foarte redus și latență scăzută, în timp ce Realtek ALC3306 este un codec singular, cu flexibilitate limitată.

3. Capacitatea bateriei - neîndeplinirea cerinței minime obligatorii:

Contestatorul supune atenției faptul că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat „*Baterie: Capacitate: minim 75 Wh Alimentator: minim 65W USB-C (3-pin)*”, iar modelul oferat de către, Lenovo Yoga 7 2-in-1 14AKP10 Model 83JR008ERM, oferă o capacitate a bateriei de 70Wh Alimentator: 65W USB- C® Slim (2-pin, Wall-mount), astfel cum reiese de pe pagina oficială a producătorului.

4. Lipsa cititorului de amprentă solicitat în mod expres:

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă, remarcând faptul că modelul oferat de nu deține această funcție, i-a solicitat clarificări, la care acesta a ales să ofere informații false, cu scopul vădit de a induce în eroare comisia de evaluare, menționând ca produsul oferat „vine cu cititor de amprenta TOUCH style fingerprint reader on palm rest, acesta fiind situat în palm rest, iar funcționalitățile cu privire la siguranța dispozitivului nu sunt afectate de poziția cititorului de amprenta”.

Însă, verificând aceasta informație pe site-ul producătorului, autorul contestației susține că modelul având part number 83JR008ERM, *nu dispune* de cititor de amprentă TOUCH style (Fingerprint Reader).

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei este nelegală.

1. Microfon - nerespectarea cerinței minime obligatorii:

Contestatorul semnalează faptul că, deși în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat „*Microfon: 4x, Array*”, a oferat produsul Lenovo Yoga 9 2-in-1 14IMH9 care deține „*Microfon: Dual-microphone array*”.

Or, în opinia sa, această neconformitate este obiectivă, diferența dintre modelul solicitat de autoritatea contractantă și cel oferat de, fiind un motiv suficient pentru declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă.

2. Modul wireless - neîndeplinirea cerinței privind standardul 802.11be:

Contestatorul prezintă în format tabelar diferențele dintre standardele 802.11ax (Wi-Fi 6 / Wi-Fi 6E) și 802.11be (Wi-Fi 7), arătând faptul că, în cadrul caietului de sarcini, există cerința Wireless 802.11be, iar laptopul oferat deține 802.11ax (inferior).

Totodată, arată că, în documentația oficială a producătorului, conectivitatea este prezentată doar ca „*WLAN + Bluetooth: Wi-Fi 6E (802.11ax) 2x2, Bluetooth 5.3*”, nu există nicio specificație privind posibilitatea de înlocuire a modulului Wi-Fi, tipul de slot utilizat sau dacă acesta este montat pe un slot standard ori este sudat pe placă.

Astfel, în lipsa acestor informații, contestatorul este de părere că nu se poate confirma că modulul WLAN este schimbabil, cel mai probabil este integrat sau folosește un conector proprietar, ceea ce face înlocuirea imposibilă.

3. Tehnologia audio – aceiași neconformitate ca în oferta

Potrivit contestatorului, modelul Yoga 9 2-in-1 14IMH9, oferat de, utilizează High Definition (HD) Audio cu codec Realtek® ALC3306, o soluție audio integrată care nu respectă cerințele tehnice minime prevăzute în documentația de atribuire.

Codec-ul Realtek ALC3306 comunică cu procesorul prin interfață PCIe, o arhitectură mai energofagă și mai puțin optimizată pentru platforme mobile, în comparație cu tehnologia MIPI SoundWire, concepută pentru consum redus și latență scăzută. În plus, ALC3306 este un codec izolat, cu flexibilitate limitată, neputând oferi avantajele arhitecturilor audio moderne bazate pe SoundWire (scalabilitate, latență foarte redusă, optimizări pentru ultrabook-uri și dispozitive 2-in-1).

În aceste condiții, contestatorul apreciază că Realtek ALC3306 nu se ridică la nivelul cerut de caietul de sarcini în ceea ce privește eficiența energetică, latența și arhitectura modernă solicitată, iar configurația audio a modelului oferat nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire.

4. Produs retras (EOL) - imposibil de achiziționat legal:

Contestatorul supune atenției faptul că produsul oferat de - End-of-Life (EOL) - este retras din fabricație, conform informațiilor publicate pe site-ul oficial al producătorului (secțiunea „*Withdrawn Products*”), situație în care, echipamentul nu mai poate fi comandat sau aprovizionat, ceea ce contravine cerințelor minime de disponibilitate, continuitate și suport prevăzute în documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele menționate, autorul contestației apreciază că se impune adoptarea unor măsuri imediate din partea autorității contractante, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de și, constatarea neregulilor semnalate și declararea acestora ca fiind neconforme și inacceptabile, întrucât nu respectă cerințele minime și obligatorii stabilite în caietul de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și HG nr. 941/2013, prevederile

relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei, precum și principiile în care își are sediu materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7662/24.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 83127/25.11.2025,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând că evaluarea ofertelor a fost realizată în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire, fără introducerea unor criterii noi, cu respectarea tratamentului egal și a principiului proporționalității și cu acceptarea soluțiilor echivalente sau superioare atunci când acestea îndeplinesc cerințele minime.

În ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta, autoritatea contractantă apreciază că analiza contestatorului are o natură înșelătoare și manipulantă, având în vedere următoarele:

1. Pentru prima componentă contestată - procesorul grafic:

Aceasta este o componentă secundară a unei componente principale, denumită procesor, aspect specificat cu litere Bold în caietul de sarcini și nu o este o piesă componentă principală a laptopului care să fie evaluată în special și distinct, cum insinuează contestatorul.

Deși contestatorul evidențiază, el însuși, ca în caietul de sarcini este specificat clar că placa video este *integrată* și nu dedicată, acesta omite să precizeze în analiza sa, că procesorul grafic nu se evaluează separat, ci împreună cu procesorul din care face parte. O eventuală analiză separată pe procesor grafic ar fi putut avea loc dacă aceasta ar fi fost dedicată (piesă separată), dar nu este cazul.

Astfel, evaluarea comisiei a fost că procesorul oferit de este echivalent și depășește per total performanța procesorului indicat ca minimal în caietul de sarcini. Se poate verifica, la o simplă căutare online, de exemplu pe *Recenzatorul online Nanoreview.net*, că procesorul oferit de depășește, la majoritatea criteriilor, procesorul din caietul de sarcini, inclusiv pe cel oferit de contestator, chiar dacă, luată separat, pentru placa video integrată, punctajul este mai bun pentru Intel Arc.

Nu în ultimul rând, contestatorul introduce în comentariile sale criterii noi de evaluare, pe care nu le-a conținut caietul de sarcini, acelea prin care produsul competitorului nu oferă suport pentru AI sau nu beneficiază de optimizări software, afirmație falsă, deoarece procesorul global care conține placa video este RYZEN AI 7 350, cu specificații clare în Data Sheet din oferta tehnică AI (Artificial Intelligence) - AI PC Category - Copilot+ PC.

2. Pentru a doua componentă contestată - tehnologia audio:

Pentru această componentă s-a cerut o clarificare ofertantului, iar în urma răspunsului primit, comisia de evaluare

a considerat că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, având o tehnologie audio echivalentă SoundWire.

Mai exact, produsul oferat este echivalent funcțional pentru a susține partea multimedia solicitată în caietul de sarcini, respectiv „Microfon: 4x, Array Audio: High Definition (HD), SoundWire, 4 boxe stereo (2 x 2W woofers + 2 x 2W tweeters)”.

3. Pentru a treia componentă contestată - capacitatea bateriei:

..... a confirmat, prin răspunsul la clarificări, că ofertează o baterie de 70 wh optimizată pentru noul procesor, îndeplinind cerința reală care urmărește performanța.

Autonomia, în diverse configurații, nu este cerută explicit în caietul de sarcini, performanțele tehnice și funcționalitatea produsului oferat sunt respectate și nu vor fi afectate de diferența de 5 Wh în minus de la capacitatea bateriei, compensată cu performanța ridicată a procesorului.

4. Pentru a patra componentă contestată - cititorul de amprente:

Pentru a asigura funcționalitatea completă cerută de autoritatea contractantă, a propus o soluție biometrică complet validă, certificată Windows Hello, respectiv: Lenovo USB Fingerprint Biometric Mouse Gen3, soluție care:

- îndeplinește identic funcția de autentificare biometrică cerută în caietul de sarcini;
- este certificată de producător și compatibilă complet cu Windows Hello;
- este livrată fără costuri suplimentare;
- reprezintă o măsură transparentă și proporțională, conform art. 156 din Legea 98/2016 (echivalență funcțională).

Cerința caietului de sarcini se referea la „cititor de amprentă Touch Style”, fără impunerea unei amplasări obligatorii pe tastatură sau palm-rest, iar legea permite explicit utilizarea de soluții echivalente funcționale.

Autoritatea contractantă nu deține și nu are acces la informații, la momentul evaluării, pentru a putea verifica dacă modelul oferat este disponibil în Europa cu cititor de amprentă sau nu.

Referitor la evaluarea ofertei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În ce privește microfonul din modelul oferat conform formularului de propunere tehnic depus de ofertant: Multimedia Cameră web: 5.0 MP (IR with Privacy Shutter) Microfon: 4x, Array Audio: High Definition (HD), SoundWire, 4 boxe stereo (2 x 2W woofers + 2 x 2W tweeters) Tehnologii audio: SoundWire sau echivalent.

Relativ la modulele wireless: 802.11ax vs 802.11be:

- ambele module includ niște standarde de performanță în anumite condiții de utilizare, însă ambele sunt la fel de eficiente în condiții de utilizare normală, home & small office;

- chiar dacă standardul 802.11be este superior, în cazul în care este folosit într-o infrastructură cu tehnologie veche, așa cum este cea a autorității contractante, acesta nu poate fi operat;

- standardul 802.11ax este net superior pentru echipamentele de rețea fără fir care sunt în UAUIM.

Chiar dacă produsul apare ca retras din fabricație la data contestării, acest lucru nu înseamnă că era *End of life* la data transmiterii ofertei, iar concluzia contestatorului că echipamentul nu mai poate fi comandat sau aprovizionat este falsă, deoarece echipamentul poate exista în continuare în stocuri la furnizori internaționali.

Totodată, ofertantul a depus Formular de propunere tehnică în care specifică la punctul 1.1 că „*Echipamentele nu sunt declarate ca EoS (End of Sale) sau EoL (End of Life) pe site-ul producătorului la momentul ofertării*”.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispozițiile legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 83477/26.11.2025, urmare a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, a transmis *CONCLUZII SCRISE*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitor și a admiterii contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 84049/27.11.2025, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Potrivit intervenientului, contestația este nejustificată, în condițiile în care, ofertantul de pe locul 3 încearcă să impună un anume model de laptop cu performante scăzute, discreditând inclusiv produsul oferat de ocupantul locului doi, întârziind astfel luarea unei decizii și semnarea contractului.

În replică față cererea de intervenție, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85997/05.12.2025, contestatorul formulează *NOTE SCRISE* prin care, răspunde punctual susținerilor intervenientului, reiterând astfel, faptul că, toate criticile din cuprinsul contestației sunt fondate și trebuie admise, ca atare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 86381/08.12.2025, autoritatea contractantă formulează *CONCLUZII SCRISE*, în cuprinsul cărora reiterează aspectele precizate anterior în punctul său de vedere, menținându-și solicitarea de respingere a contestației formulată de, ca nefondată.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 19.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4229/21.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Laptopuri*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6556/15.10.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a lotului nr. 1.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante,, a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul III, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6556/15.10.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În soluționarea acestei cereri, potrivit probatoriului cauzei, Consiliul constată că a comunicat cererea sa și către contestator, abia în data de 04.12.2025, nerespectând, astfel dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. și alin. (4) Cererea de intervenție **se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**.

Cum termenul de 10 zile, calculat de la data 20.11.2025, data publicării în SEAP a contestației, s-a împlinit 02.12.10.2025, cererea de intervenție formulată de se impune a fi respinsă, ca tardivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul apreciază neconforme ofertele competitorilor săi.

Preliminar, în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a adus la cunoștința părților rezultatul procedurii în SEAP, se reține că aspectele descrise nu au afectat drepturile participanților la procedură, după cum a fost precizat și prin clarificarea din oficiu, din data de 26.10.2025, Avand in vedere nepublicarea raportului procedurii (procedura de atribuire fiind in programul de verificare ex-ante de catre ANAP), va rugam sa nu luati in considerare comunicările generate/publicate in SEAP. Toate termenele legale (contestatie, semnare contract) vor curge de la data publicarii in SEAP a Raportului procedurii si a comunicarii privind rezultatul procedurii. Va multumim!

De altfel, cele arătate de contestator nu sunt însoțite și de o cerere expresă, asupra căreia Consiliul să se pronunțe, drept care nu va fi efectuată o analiză distinctă a aspectelor relatate în această privință.

În continuare, contestatorul susține că atât oferta, clasată pe locul 1, cât și oferta, clasată pe locul 2, au fost evaluate de autoritatea contractantă cu nesocotirea cerințelor minime stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Față de natura diferendului dedus judecății, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte, orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, fiind vădit tardive.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f),

comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Sintetizând cele redată anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

În continuare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, precum și sancțiunea nerespectării lor, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini:

- fișa de date a achiziției - *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea tehnica va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, conform Formularului 4, care se regăsește în secțiunea Formulare. Aceasta va fi completată cu orice informație considerată a fi relevantă de către operatorul economic pentru definirea clară a atribuțiilor pe care și le asumă pentru îndeplinirea contractului. Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini. În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă.

- Caietul de sarcini

1. Introducere

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. ... **Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale.** ...

2.3. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

În urma desfășurării procedurii de atribuire, Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze aceste produse/echipamente conform descrierilor din Caietul de sarcini, produse/echipamente de calitate, cu ajutorul cărora să își poată desfășura activitățile specifice didactice. ...

3. Produse solicitate

..... achiziționează produse/echipamente pentru dotarea laboratoarelor, conform descrierii de mai jos:

Lot	Denumire produs/echipament	Cantitate solicitată
Lot 1	Laptop ultraportabil pentru actualizare curricula și training	280
...		

3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivul general al achiziției este de a îmbunătăți calitatea procesului de învățare și de a sprijini formarea competențelor digitale ale studenților, precum și de a asigura accesul acestora la cele mai avansate tehnologii și instrumente de învățare. ... Se propune realizarea „universității wireless” prin crearea infrastructurii și asigurarea serviciului de acces fără fir la rețele de date deschise interconectate, inclusiv la Internet - achiziția unui

sistem de monitorizare și management al infrastructurii WiFi precum și crearea unei infrastructurii pentru hotspoturi în spațiile comune din spațiile universității în vederea asigurării conectivității studenților 24/7.

De asemenea se propune upgradarea al conexiunilor deja existente pentru asigurarea unei viteze mai mari și a unei infrastructuri de bandă largă - desfășurarea procesului educațional online în parametrii adecvați necesită o capacitate mare de transfer a datelor. Rețelele și infrastructura de comunicații existente nu permit utilizarea pachetelor de date simultan pentru un număr mare de utilizatori și de aceea ea va trebui revizuită și modernizată, calibrată în jurul nevoilor de conectivitate. ...

3.4 Caracteristici tehnice minimale echipamente

Echipamentele nu trebuie sa fie declarate ca EoS (End of Sale) sau EoL (End of Life) pe site- ul producătorului la momentul ofertării. În cazul în care, la semnarea contractului, echipamentul este anunțat EoS (End of Sale) sau EoL (End of Life), se va livra un echipament echivalent sau superior din punct de vedere tehnic, care nu este EoS sau EoL.

3.4.1 Echipamente Lot 1 ...

Cerințele tehnice de mai jos se consideră a fi minimale....

Nr crt.	Denumire	Specificații tehnice minimale	UM	cantitate
1	Laptop ultraportabil Pentru actualizare curricula si training	Laptop convertibil pentru utilizare profesională și creativă ... Comunicații Wireless: 802.11be 2x2... Multimedia ... Microfon:4x, Array... Tehnologii audio: SoundWire sau echivalent Baterie Capacitate: minim 75Wh... Altele Securitate: TPM 2.0, cititor de amprentă (Touch Style, on Keyboard) ... Cameră IR Cititor de amprente ... Baterie 75Wh ...	Buc	280

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că printre motivele de neconformitate evocate în referire la oferta clasată pe locul 1, depusă de, se identifică și cele referitoare la *capacitatea bateriei* și la *lipsa cititorului de amprentă*.

Raportat la aceste critici, se observă că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, la cap. 3.4.1, ca specificație tehnică minimală, o capacitate a bateriei de *minim 75Wh*, precum și un *cititor de amprentă (Touch Style, on Keyboard)*.

Raportat la aceste două cerințe, după cum și autoritatea contractantă recunoaște, ofertantul criticat a propus produsul Lenovo Yoga 7 2-in-1 14AKP10 83JR008ERM, model care, conform celor declarate de ofertant în formularul de propunere tehnică, confirmate și prin fișa tehnică a produsului, are o *baterie de 70Wh*, iar, în privința cerințelor de securitate, se menționează Fingerprint Reader None IR camera for Windows® Hello (facial recognition).

Parametrii tehnici amintiți au fost vizați și de solicitarea de clarificări transmisă ofertantului în discuție prin adresa nr. 5215/15.09.2025, comisia de evaluare subliniind în mod expres cerințele tehnice Baterie: Capacitate: minim 75WH și Securitate: cititor de amprentă (Touch Style, on Keyboard), solicitare la care ofertantul a răspuns astfel:

4. Baterie: capacitate min 75wh

Produsul ofertat vine cu o capacitate a bateriei de 70wh conform specificațiilor tehnic, această baterie ofertată livrează o autonomie superioară conform fișelor tehnice de la producător.

Specificații tehnice baterie solicitata

"75Wh Rechargeable Li-ion Battery, supports Rapid Charge Express (get 3 hours of runtime with a 15- minute charge)

Max Battery Life^[2]

• 2.8K OLED models: MobileMark® 25@250nits: 12.5 hr Local video (1080p) playback@150nits: 19.5 hr

Specificații tehnice baterie ofertata

"70Wh Rechargeable Li-ion Battery, supports Rapid Charge Express (get 3 hours of runtime with a 15- minute charge)

Max Battery Life^[2]

• 2.8K OLED models: MobileMark® 25@250nits: 14 hr Local video (1080p) playback@150nits: 22 hr

5. Securitate: cititor de amprentă touch style, on keyboard

Produsul ofertat vine cu cititor de amprentă Touch style fingerprint reader on palm rest aceasta fiind situată în palm rest, iar funcționalitățile cu privire la siguranța dispozitivului nu sunt afectate de poziția cititorului de amprentă.

Însă, deși prin răspunsul său, confirmă, practic, că a propus un produs care se abate de la caracteristicile solicitate, în ceea ce privește *capacitatea bateriei*, comisia acceptă explicațiile primite.

De asemenea, efectuând verificări în sensul indicat de contestator, se constată realitatea aspectelor semnalate de acesta, respectiv faptul că, în fișa tehnică regăsită pe site-ul producătorului https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/Yoga/Yoga_7_2_in_1_14AKP10/Yoga_7_2_in_1_14AKP10_Sp

[ec.pdf](#) caracteristicile tehnice descrise de ofertant în răspunsul la clarificări ca aparținând modelului 2.8K OLED, respectiv MobileMark® 25@250nits: 14 hr Local video (1080p) playback@150nits: 22 hr, aparțin, în fapt, modelului WUXGA OLED. Acest aspect prezintă relevanță din perspectiva corectitudinii datelor pe care ofertantul respondent le prezintă comisiei de evaluare.

Observă Consiliul din materialul probator, că, în procesul-verbal nr. 5438/22.09.2025, cel prin care au fost analizate răspunsurile la clarificări, solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului au fost redactate cu omisiunea aspectelor referitoare la cele două specificații tehnice:

În data de 15.09.2025 au fost transmise solicitări de clarificări, cu termen limita de răspuns – 16.09.2025, inclusiv, ofertantii răspunzând, astfel:

Adresant: ARTIS IT SOLUTIONS - RO35355499, solicitare –
Precizarea caracteristicilor concrete pentru echipamentul oferit:

- Multimedia: Tehnologii audio: SoundWire sau echivalent
- Porturi, minim: 2 x Thunderbolt 4 (via USB-C)
- Eyesafe sau echivalent
- Intel Evo Platform sau echivalent

Data asociere răspuns: 16.09.2025

Ofertantul a încărcat în SEAP următorul răspuns:

*Având în vedere faptul ca cerintele caietului de sarcini sunt construite pe baza unui produs EOL care nu mai poate fi furnizat, si tinand cont de toate aspectele legate de componentele de performanta ale echipamentului cerut in procedura de achizitie, modelul oferit de ARTIS IT SOLUTIONS SRL, platforma Lenovo Yoga 7 2-in-1 14AKP10, este modelul care ofera cele mai inalte performante ale componentei principale ale unui PC portabil si anume **procesorul**, care ofera un punctaj NET SUPERIOR modelului echivalent intel disponibil.*
1. Procesor : nr de nuclee 10-16

Raspuns:

Dupa cum stiti deja din cererea de clarificari nr. 273 din data de 20.08.2025 procesorul solicitat Ultra 7 155H FIIND END OF LIFE, indisponibil pentru a fi folosit in noile modele de laptopuri ARTIS IT SOLUTIONS a optat in va oferi cel mai bun procesor echivalent de specificatiile cerute si anume AMD Ryzen AI 7 350.
Conform anumitor organisme independente care certifica performantele procesoarelor din care va prezentam mai jos extrase consideram ca procesorul oferit este echivalent sau chiar superior modelului care nu se mai fabrica.

Comparator performanta :

1. <https://versus.com/en/amd-ryzen-ai-7-350-vs-intel-core-ultra-7-155h>

Adresant: CONCEPT DATA SOLUTIONS - RO36547590

Mai mult, prin răspunsul său, modifică tehnologia oferită în referire la *cititorul de amprentă*, respectiv propune prin răspunsul la clarificări un cititor de amprentă *Touch style fingerprint reader on palm rest*, deși prin propunerea tehnică a indicat tehnologia de *recunoaștere facială*.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., în timp ce potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit.a) din același act normativ, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Or, în cazul analizat, ofertarea unei capacități a bateriei mai mică decât cea solicitată, reprezintă, în mod evident, o neconformitate, cerința caietului de sarcini fiind una *minimală* și *obligatorie*, drept care apărările autorității din punctul de vedere, cum că performanțele tehnice și funcționalitatea produsului oferit nu ar fi afectate de diferența de 5Wh în minus de la capacitatea bateriei, sunt străine cerințelor stabilite la nivelul documentației de atribuire, unde nu s-a făcut referire la faptul că cerința reală urmărește performanța, având caracter funcțional, nu

numeric, ci, dimpotrivă, cerința privind capacitate minimă a bateriei a fost prevăzută ca o cerință de sine stătătoare.

De asemenea, în cazul cerințelor referitoare la cititorul de amprente, susține autoritatea prin punctul de vedere că, prin documentație, nu s-a impus o amplasare obligatorie pe tastatură, iar legea permite explicit utilizarea de soluții echivalente funcțional.

Însă, contrar acestor apărări, caietul de sarcini a menționat expres cititor de amprentă (Touch Style, on Keyboard) - iar această specificație tehnică nu a fost însoțită de mențiunea *sau echivalent*, ca, de altfel, nici posibilitatea de depunere a unor oferte alternative nu a fost prevăzută, cum corect sesizează și contestatorul. De altfel, specificația comunicată prin răspunsul la clarificări și care a fost acceptată de comisia de evaluare, după cum s-a dovedit, aparține unui model care nu poate fi comercializat pe piața europeană.

Oricum, dincolo de acest aspect, faptul că autorul ofertei a ales să modifice prin răspunsul la clarificări, tehnologia descrisă prin propunerea tehnică, în condițiile în care modificarea nu era cauzată nici de o abatere tehnică minoră și nici de un viciu de formă, asupra ofertei devenea incidentă sancțiunea de la art. 134 alin. (6) antecitat.

Revenirea ofertantului asupra acestei specificații tehnice, prin corespondența transmisă autorității contractante în data de 03.10.2025, ulterior finalizării evaluării tehnice a ofertelor – corespondență care nu se regăsește în documentele probatorii transmise la dosarul cauzei -, pe lângă faptul că, în contextul descris, este lipsită de relevanță, nu poate fi primită, o asemenea abordare fiind străină de regulile de desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

Se impune a fi subliniat faptul că respectivele cerințele au fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți

(Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003).

Pe cale de consecință, criticile contestatorului referitor la evaluarea ofertei sunt întemeiate, această ofertă fiind una care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Față de concluzia de mai sus, Consiliul apreciază de prisos analiza și a altor aspecte de neconformitate sesizate de contestator, indiferent de rezultatul acestei analize, situația ofertei criticate, anume că nu este una conformă cerințelor minime, fiind clară.

În continuare, se reține că petentul critică și oferta clasată pe locul 2, depusă de, în privința căreia arată că nu se respectă cerința caietului de sarcini Microfon:4x, Array, produsul ofertat având, potrivit informațiilor de pe pagina oficială a producătorului, Microphone Dual-microphone array.

În această privință, autoritatea arată că a avut în vedere informațiile din formularul de propunere tehnică, unde, într-adevăr, se observă preluarea parametrilor solicitați prin caietul de sarcini, însă, după cum susține contestatorul, în fișa tehnică a producătorului (pag. 24 a fișierului Fișe tehnice.pdf din oferta analizată) se specifică Microfon Ansamblu de microfoane duale.

Important de subliniat că, în etapa de evaluare, ofertantului nu i-au fost cerute clarificări, comisia reținând conformitatea ofertei deși, după cum se observă, în privința cerințelor referitoare la parametrii multimedia, documentele provenite de la producător nu confirmă îndeplinirea cerinței și intră în contradicție cu cele declarate de autorul ofertei în formularul de propunere tehnică.

Similar, nici în privința cerinței caietului de sarcini privind modul wireless, autoritatea contractată nu a considerat necesare clarificări, deși, după cum arată și contestatorul, prin caietul de sarcini s-a impus cerința Wireless: 802.11be 2x2, în timp ce a declarat în formularul de propunere tehnică faptul că produsul ofertat deține *802.11be via adaptor inclus*, iar în documentația producătorului, conectivitatea este prezentată doar ca WLAN+ Bluetooth® Wi-Fi® 6E, 802.11ax 2x2 Wi-Fi®+ Bluetooth® 5.3, informații confirmate de datele regăsite în fișa tehnică a produsului depusă de ofertantul amintit.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără susținând că ambele module wireless 802.11be 2x2 și 802.11ax 2x2 includ standarde de performanță în anumite condiții de utilizare, fiind la fel de eficiente în condiții de utilizare normală, home & small office.

Mai mult, după cum se arată prin punctul de vedere, chiar dacă standardul 802.11be este superior, în cazul în care este folosit într-o infrastructură cu tehnologie veche, așa cum este cea a autorității contractante, acesta nu poate fi operat. Chiar și standardul 802.11ax este net superior pentru echipamentele de rețea fără fir care sunt în UAUIM (de ex. standardul 802.11n a fost adoptat în 2009 și este funcțional și azi cu performanțe foarte bune, standardul 802.11ac adoptat în 2013, standardul 802.11ax adoptat în 2021, standardul 802.11be adoptat în 2024. Or, pe lângă faptul că se recunoaște, implicit, superioritatea standardului cerut, toate aceste argumente vin în contradicție cu obiectivul general la care contribuie furnizarea produsului spuse achiziției, conform celor precizate la cap. 3.2 din caietul de sarcini.

Practic, prin aceste apărări autoritatea recunoaște că nu a efectuat o verificare adecvată a specificației solicitată pentru comunicații, verificare care trebuia subsumată rigorilor documentației de atribuire, al cărei conținut obligatoriu nu mai poate fi omis în stabilirea ofertei câștigătoare, astfel că toate argumentele expuse în justificarea deciziei sale sunt unele neîntemeiate și nu vor fi reținute în soluționare.

Nici în privința cerinței Tehnologii audio: SoundWire sau echivalent, nu se observă o evaluare propriu-zisă a ofertei în discuție, aspectul că în formularul de propunere tehnică, a preluat întocmai cerința caietului de sarcini nefiind suficient pentru a se concluziona asupra îndeplinirii specificației tehnice solicitate. Această interpretare este susținută de faptul că, după cum rezultă din susținerile părților și fișa tehnică aflată în probatoriul cauzei, produsul ofertat utilizează Audio de înaltă definiție (HD), codec Realtek ALC3306, tehnologie a cărei echivalență cu cerința caietului de sarcini, nu pare a fi fost verificată în actele evaluării.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiză pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul conformității ofertei, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Relativ la ultima critică referitoare la oferta, privind faptul că produsul ofertat este End-of-Life (EOL) și retras din fabricație, autoritatea se apără arătând că, deși produsul apare retras din fabricație la data contestării, acest lucru nu înseamnă că era End of life la data transmiterii ofertei, concluzia contestatorului că echipamentul nu ar mai

putea fi comandat sau aprovizionat fiind falsă, deoarece echipamentul poate exista în continuare în stocuri la furnizori internaționali.

Consiliul constată că, în soluționare, relevanță poartă cerința 3.4 a caietului de sarcini potrivit căreia **Echipamentele nu trebuie să fie declarate ca EoS (End of Sale) sau EoL (End of Life) pe site-ul producătorului la momentul ofertării.** În cazul în care, la semnarea contractului, echipamentul este anunțat EoS (End of Sale) sau EoL (End of Life), se va livra un echipament echivalent sau superior din punct de vedere tehnic, care nu este EoS sau EoL.

Așadar, pentru a fi stabilită conformitatea ofertei, este necesar să se verifice dacă, la momentul ofertării, produsul propus de era declarat EoS (End of Sale) sau EoL (End of Life) pe site-ul producătorului.

Nici această verificare nu rezultă să fi fost realizată de comisia abilitată în procesul de evaluare a ofertei în discuție, drept care, Consiliul constată că evaluarea ofertei nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului apar întemeiate.

Concluziile de mai sus, însă, nu atrag în mod automat neconformitatea ofertei, impunându-se, inclusiv, parcurgerea unei etape de clarificare a situației sesizate cu autorul ofertei, etapă care, spre deosebire de situația ofertei, nu a fost efectuată, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

În final, raportat la interpretarea autorității expusă în punctul de vedere, în sensul că o eventuală decizie de reevaluare a ofertelor nu ar conduce la modificarea clasamentului, iar contestatorul nu ar putea obține punctajul maxim pentru a fi clasat pe primul loc, Consiliul reține că, prin demersul său, contestatorul urmărește eliminarea din competiție a contracandidaților săi, ipoteză în care oferta sa ar rămâne singura în procedură și, astfel, să obțină atribuirea contractului.

Față de cele stabilite mai sus, solicitarea de anulare a procedurii se impune să fie respinsă, ca neîntemeiată, în procedură putând fi implementate măsuri de remediere care să permită continuarea acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 6556/15.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor și, precum și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările privind anularea procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 6556/15.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor și, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.