

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1357/27.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmite de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A BUNURILOR ȘI A VALORILOR ... PE O PERIOADĂ DE 20 LUNI”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului: *„obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv estimarea corectă a valorii acordului cadru, corelată cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și a Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, astfel încât să fie sustenabilă din punct de vedere al tarifului orar”*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1357/27.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire întocmite de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

A. Contestatorul precizează că, studiind documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, a putut constata că în cuprinsul fișei de adate și al caietului de sarcini au fost inserate o serie de prevederi, după cum urmează:

- Capitolul II.1.4 din fișa de date:

„Cantitățile minime și maxime estimate care pot fi solicitate pe durata acordului cadru sunt următoarele:

Cantitate minimă acord cadru
7.492,67 ore

Cantitate maximă acord cadru
149.853,40 ore

Valoarea maximă estimată fără TVA (numai în cifre): 3.671.408,30 Lei".

- Secțiunea III, pg. 3-4

„Cantitățile minime și maxime estimate, care pot fi solicitate pe durata unui acord cadru sunt următoarele:

Denumire obiectiv

TOTAL CANTITATE MAXIMĂ

ACORD CADRU (ORE)

TOTAL

CANTITATE MINIMĂ ACORD CADRU (ORE)
PRESTATE

7492,67

TOTAL GENERAL ORE

149.853,40

Cantitate minimă contract subsecvent
560,00 ore

Cantitate maximă contract subsecvent
74.926,70 ore

Valoarea minimă estimată fără TVA a unui contract subsecvent (numai în cifre): 13.720,00 lei.

Valoarea maximă estimată fără TVA a unui contract subsecvent (numai în cifre): 1.835.704,15 lei.

... Criteriul I de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț...

Actualizarea prețului contractului se poate face doar în situațiile prevăzute la art. 221 din Legea nr.98/2016, în cazul în care intervin modificări legislative care determina creșterea/diminuarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu mai devreme de 6 luni de la data încheierii acordului cadru, respectiv nu mai devreme de expirarea valabilității contractului subsecvent în derulare. Solicitarea de majorare de preț se va face cu cel puțin 15 zile înaintea expirării contractului subsecvent, pe baza de cerere în formă scrisă, însoțită de documente justificative care stau la baza majorării.

Precizare:

La calculul tarifului orar estimat, de 24,5 lei fără TVA, s-a luat în calcul inclusiv eventuala majorare a salariului minim brut pe țară garantat în plată, prognozată pentru semestrul II al anului 2024”.

Instrucțiunile pentru ofertanți nr. 20711/17.05.2024 cuprind aceeași ultimă precizare, indică petentul.

Totodată, subliniază acesta, este menționată și interdicția de actualizare a prețului contractului mai devreme de 6 luni, chiar în ipoteza intervenției unor modificări legislative care determina creșterea/diminuarea salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Contestatorul mai menționează că, prin raportare la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente, termenul prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

B. Prezentând motivele de fapt și de drept ale contestației formulate, afirmă că:

- valoarea estimată a achiziției încalcă legislația muncii, tariful orar estimat de către autoritatea contractantă, de 24,50 lei/oră, fără TVA, neputând fi oferat în condițiile în care angajatorul își respectă toate obligațiile față de angajat, respectiv toate obligațiile fiscale.

Detaliind, susține că, la un salariu minim brut de 3.300,00 lei, prin adăugarea tuturor sporurilor legale și a contribuției asigurătorii pentru muncă, presupunând că nu s-ar datora fondul de handicap, iar contractul ar fi cu unul cu titlu gratuit și executarea sa nu ar genera niciun alt cost

suplimentar, tariful minim rezultat este de 24,77 lei/oră, fără TVA. În plus, autoritatea contractantă pretinde ca ofertanții să aibă în vedere, la elaborarea tarifului, inclusiv eventuala majorare a salariului minim brut pe țară, garantat în plată, mai adaugă petentul.

Astfel, apreciază că este imposibilă elaborarea unei oferte care să respecte legislația specifică în domeniul muncii și fiscalității.

Citând prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016 și făcând trimitere și la cele ale art. 2 alin. (2)-(5), art. 18 și art. 19 din HG nr. 395/2016,

precizează că stabilirea valorii estimate intră în sarcina exclusivă a autorității contractante.

Nu în ultimul rând, arată că, potrivit cap. IV.4.2. din fișa de date:

„2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat”, adăugând că organizatoarea procedurii nu poate justifica valoarea estimată a achiziției și aduce atingere principiului transparenței, consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ulterior redării dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, declară că valoarea estimată, propusă de autoritatea contractantă, încalcă în mod flagrant libera concurență în domeniu și transparența procedurii. Având o finalitate economică, interesul autorității contractante este acela de a avea posibilitatea selectării celei mai competitive oferte, mai adaugă.

În lumina celor expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri (între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă).

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 22918/30.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În combaterea argumentelor contestatorului, autoritatea contractantă menționează că:

A. Întrucât valoarea estimată a acordului cadru este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 lit. d) din Legea nr. 98/2016, se va aplica procedura proprie conform prevederilor art. 68 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 111 din același act normativ.

În considerarea calculului tarifului orar estimat, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere acordul cadru aflat în derulare cu ... SRL (care se desfășoară în condiții normale, respectând obligațiile contractuale), la un tarif contractat de 19,78 lei fără TVA/oră, respectiv consultarea catalogului electronic SEAP pentru astfel de servicii, aferente perioadei 01.03.2024- 28.05.2024, și al căror tarif orar/serviciu pază

umană, pus în practică în prezent, este între 20,00 -24,50 lei/oră fără TVA, pentru un salariu minim brut pe țară de 3.300,00 lei.

Luând în considerare obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, susține că a făcut aplicarea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Drept urmare, adaugă că analiza criticilor contestatorului se va raporta la modul de respectare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără a reține, în soluționare, ca fiind incidente, prevederile Legii nr. 98/2016

și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocate de acesta.

Precizând că este o instituție de stat, finanțată din bani publici și care are în vedere utilizarea eficientă a fondurilor și reiterând cele ce au stat la baza stabilirii valorii estimate, declară că, în aprecierea sa, problema includerii tuturor costurilor în oferta financiară cade în sarcina ofertantului.

Despre mențiunea: *„Actualizarea prețului contractului se poate face doar în situațiile prevăzute la art. 221 din Legea nr.98/2016, în cazul în care intervin modificări legislative care determina creșterea/diminuarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu mai devreme de 6 luni de la data încheierii acordului cadru, respectiv nu mai devreme de expirarea valabilității contractului subsecvent în derulare. Solicitarea de majorare de preț se va face cu cel puțin 15 zile înaintea expirării contractului subsecvent, pe baza de cerere în formă scrisă, însoțită de documente justificative care stau la baza majorării.*

Precizare:

La calculul tarifului orar estimat, de 24,5 lei fără TVA, s-a luat în calcul inclusiv eventuala majorare a salariului minim brut pe țară garantat în plată, prognozată pentru semestrul II al anului 2024”, subliniază că aceasta a fost eliminată din documentația de atribuire prin erata nr. 1/22800/29.05.2024, ca și măsură de remediere, pentru evitarea depunerii de oferte potențial generatoare de conflict cu cadrul legislativ în vigoare.

Justificând introducerea inițială a paragrafului respectiv, afirmă că, la momentul întocmirii documentației de atribuire, în spațiul public, a fost mediatizată informația privind majorarea salariului minim brut pe țară, de la 3.300,00 lei la 3.700,00 lei. Or, întrucât în prezent nu se poate aprecia cu exactitate dacă sau când va intra în vigoare această majorare (respectiv, cuantumul acesteia), s-a optat pentru eliminarea acestei prevederi, mai adaugă.

Față de toate cele expuse, solicită *„respingerea cererii, ca nefondată”*. În plus, cere Consiliului soluționarea cu celeritate a cauzei, întrucât acordul cadru aflat în derulare încetează la data de 01.07.2024.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 23902/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere anterior emis.

Prin intermediul documentului, comunică faptul că petentul a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, astfel că și-a însușit documentația de atribuire contestată, în integralitatea sa, astfel cum a fost modificată prin erata nr. 1/22800/29.05.2024, inclusiv în ceea ce privește tariful orar estimat (de 24,50 lei/oră, fără TVA).

Ca urmare, solicită respingerea contestației, ca nefondată și ca rămasă fără obiect.

În probațiune, atașează înscrisuri, între care și strategia de contractare.

Dovada comunicării documentului și către contestator a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 25.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea

termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 28.05.2024, în valoare de 73.429,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A BUNURILOR ȘI A VALORILOR ... PE O PERIOADĂ DE 20 LUNI”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 3.671.408,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Fiind nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv estimarea corectă a valorii acordului cadru, corelată cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și a Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, astfel încât să fie sustenabilă din punct de vedere al tarifului orar”.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 23902/05.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând completare a punctului de vedere transmis anterior.

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și consideră că acesta și-a însușit documentația de atribuire contestată, în integralitatea sa, astfel cum a fost modificată prin erata nr. 1/22800/29.05.2024, inclusiv în ceea ce privește tariful orar estimat (de 24,50 lei/oră, fără TVA).

Consiliul constată că data limită de primire a ofertelor a fost 03.06.2024, iar procedura nu a fost suspendată de către autoritatea contractantă. Astfel, în eventualitatea admiterii contestației, dat fiind faptul că au fost deja depuse oferte în cadrul procedurii, procedura de atribuire ar fi anulată de Consiliu, ceea ce ar fi de natură să ofere contestatorului posibilitatea depunerii unei noi oferte, cu alți parametrii decât cei derivați din cerințele prezentei documentații de atribuire.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de ... SRL.

Contestatorul consideră că modalitatea de actualizare a prețului contractantului, prevăzută în documentația de atribuire, este nelegală și că valoarea estimată a achiziției încalcă legislația muncii, tariful orar estimat de către autoritatea contractantă, de 24,50 lei/oră, fără TVA,

neputând fi ofertat în condițiile în care angajatorul își respectă toate obligațiile față de angajat, respectiv toate obligațiile fiscale.

Consiliul constată că autorul contestației face referire la următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1215139.pdf”, intitulate generic „fișa de date”:

„/.../ II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Valoarea estimata este raportata la o perioada de 20 luni, cu urmatoarele servicii:

- minim un post permanent, maxim 12 posturi (4 posturi permanente si 8 posturi cu program in intervalul orar luni -joi: 16.00-08.00, vineri 14.00-08.00; sambata, duminica si sarbatori legale 08.00-08.00),

- un echipaj zonal de intervenție rapidă care sa deserveasca obiectivele in caz de necesitate, in cazul aparitiei unor situatii deosebite la nivelul locatiilor pentru care se achizitioneaza serviciile de paza. Firma trebuie sa asigure pe langa serviciile de paza si echipa de interventie rapida cu patrulare 24 ore din 24 ore si cu un echipaj auto si agenti de interventie la nivelul local.

Numărul, structura și programul posturilor de pază se poate modifica la solicitarea beneficiarului în raport cu necesitățile acestuia și cu prevederile analizei de risc la securitatea fizică. Plata serviciilor lunare prestate se va efectua pe baza procesului verbal de recepție, a foilor de prezență întocmite de prestator și vizate de achizitor, precum și a facturilor emise.

Cantitatile minime si maxime estimate care pot fi solicitate pe durata acordului cadru sunt urmatoarele:

Cantitate minima acord cadru

Cantitate maxima acord cadru

7.492,67 ore

149.853,40 ore

**Valoarea maxima estimata fara TVA (numai în cifre):
3.671.408,30 Lei**

Se vor incheia contracte subsecvente lunar/trimestrial/semestrial/anual pentru minim un post de paza. Acestea se pot incheia pentru mai multe posturi de paza in functie de necesitati si numai daca exista fonduri bugetare alocate cu aceasta destinatie, prin solicitare scrisa din partea autoritatii contractante, in cf cu art 108, alin. 3 din Hotararea nr.395/2016.

Cantitatile minime si maxime estimate care pot fi solicitate pe durata unui acord cadru sunt urmatoarele:

Denumire obiectiv

TOTAL CANTITATE MAXIMA ACORD CADRU (ORE) TOTAL

CANTITATE MINIMA ACORD CADRU (ORE)

TOTAL GENERAL ORE PRESTATE

7492,67

149.853,40

Cantitate minima contract subsecvent

Cantitate maxima contract subsecvent

560,00 ore

74.926,70 ore

Valoarea minima estimata fara TVA a unui contract subsecvent (numai în cifre): 13.720,00 lei.

Valoarea maxima estimata fara TVA a unui contract subsecvent (numai în cifre): 1.835.704,15 lei /.../”.

De asemenea, contestatorul are în vedere următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „Documentatie pentru atribuirea

acordului cadru de servicii de paza si protectie a bunurilor si a valorilor pe o perioada de 20 luni /.../ Caiet de sarcini", publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00004] CAIET DE SARCINI.doc.p7s", înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 5):

„/.../ Actualizarea prețului contractului se poate face doar în situațiile prevăzute la art. 221 din Legea nr.98/2016, în cazul în care intervin modificări legislative care determina creșterea/diminuarea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plată, nu mai devreme de 6 luni de la data încheierii acordului cadru, respectiv nu mai devreme de expirarea valabilității contractului subsecvent în derulare. Solicitarea de majorare de pret se va face cu cel puțin 15 zile înaintea expirării contractului subsecvent, pe baza de cerere în forma scrisă însoțită de documente justificative care stau la baza majorării.

Precizare:

La calculul tarifului orar estimat de 24,5 lei fără TVA/oră s-a luat în calcul inclusiv eventuala majorare a salariului minim brut pe tara garantat în plată prognozată pentru semestrul II al anului 2024 /.../”.

Prevederi similare au fost identificate și în documentul intitulat „Instrucțiuni pentru servicii de pază și protecție a bunurilor și a valorilor /.../”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00007] INSTRUCTIUNI.pdf.p7s” (pag. 6).

Consiliul are în vedere faptul că, la data de 30.05.2024, ulterior datei la care autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de ... SRL, aceasta a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00010] ERATA nr. 22800 din 29.05.2024.pdf.p7s”, documentul reprezentând „CLARIFICARE DIN OFICIU DE TIP ERATA nr. 22800 din 29.05.2024”, în care a precizat următoarele:

„/.../ Erată nr. 1

/.../

Prin erata nr. 1, documentația de atribuire va fi modificată după cum urmează:

În Secțiunea III caiet de sarcini:

Informația privind:

Actualizarea prețului contractului se poate face doar în situațiile prevăzute la art. 221 din Legea nr.98/2016, în cazul în care intervin modificări legislative care determina creșterea/diminuarea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plată, nu mai devreme de 6 luni de la data încheierii acordului cadru, respectiv nu mai devreme de expirarea valabilității contractului subsecvent în derulare. Solicitarea de majorare de pret se va face cu cel puțin 15 zile înaintea expirării contractului subsecvent, pe baza de cerere în forma scrisă însoțită de documente justificative care stau la baza majorării.

Precizare:

La calculul tarifului orar estimat de 24,5 lei fără TVA/oră s-a luat în calcul inclusiv eventuala majorare a salariului minim brut pe tara garantat în plată prognozată pentru semestrul II al anului 2024

Se elimină /.../”.

În clarificarea din oficiu de tip erată, anterior menționată, autoritatea contractantă a făcut precizări similare cu privire la eliminarea prevederilor care vizau interdicția de actualizare a prețurilor și din cadrul

altor documente ale achiziției, respectiv instrucțiunile pentru ofertanți și modelul de acord-cadru.

Față de modificările aduse documentației de atribuire prin clarificarea din oficiu de tip erata, publicată în SEAP sub identificatorul „[.../00010] *ERATA nr. 22800 din 29.05.2024.pdf.p7s*”, Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile formulate de contestator cu privire la modul de actualizare a prețului contractului, impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și criticat de ... SRL.

Contestatorul consideră că valoarea estimată a achiziției încalcă legislația muncii, tariful orar estimat de către autoritatea contractantă, de 24,50 lei/oră, fără TVA, neputând fi oferat în condițiile în care angajatorul își respectă toate obligațiile față de angajat, respectiv toate obligațiile fiscale.

Detaliind, susține că, la un salariu minim brut de 3.300,00 lei, prin adăugarea tuturor sporurilor legale și a contribuției asigurătorii pentru muncă, presupunând că nu s-ar datora fondul de handicap, iar contractul ar fi cu unul cu titlu gratuit și executarea sa nu ar genera niciun alt cost suplimentar, tariful minim rezultat este de 24,77 lei/oră, fără TVA.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că are caracter general, singurele precizări concrete constând în prezentarea unui calcul tabelar al tarifului orar, atașat contestației, din care rezultă, cu luarea în considerare a unor cheltuieli cu fondul de handicap, directe, indirecte și profit de 0 (zero) lei, un tarif orar de 24,77 lei.

Consiliul constată că, la poziția II.1 din tabelul prezentat de contestator, a fost precizat „*Spor de noapte conf. art. 126 li. b) CM*”, fiind avut în vedere un procent de 25%.

Consiliul constată că art. 126 din Codul Muncii dispune următoarele:

„Art. 126. - *Salariații de noapte beneficiază:*

a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*”.

Or, calculul prezentat de contestator a avut în vedere numai opțiunea prevăzută de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, fără a fi prezentate calcule care să ia în considerare opțiunea prevăzută de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Astfel, Consiliul constată faptul că motivarea prezentată de contestator este incompletă, nefiind analizate toate dispozițiile legale incidente cauzei, astfel încât critica analizată urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.