



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 252/C11/7

Data: 03.02.2021

Prin contestația nr. 3239/04.01.2021 transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 04.01.2021, ora 13:02, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 110/04.01.2021, formulată de societatea SRL, cu sediul în strada, având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 34413/29.12.2020, document emis în cadrul procedurii simplificate, organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță pentru elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, inclusiv instruire și certificare grup țintă, Cod SIPOCA 815/My SMIS 2014 135982”*, cod CPV: 73220000-0 *„Servicii de consultanță în dezvoltare”* (Rev. 2), inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1069790, s-a solicitat Consiliului:

„1. Anularea Raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare ce au stat la baza deciziei că oferta depusă de subscrisa este inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL (ofertă declarată câștigătoare)

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea documentelor justificative DUAE depuse de subscrisa, cu consecința declarării ofertei SC SRL ca fiind acceptabilă.”

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin poșta electronică (e-mail) la

data de 12.01.2021 ora 18:58, înregistrată la Consiliu cu nr. 1833/13.01.2021, formulată de SRL, cu sediul social în, reprezentată legal de - administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „.....”, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5790765 din data de 12.01.2021, vizând contestația din dosarul nr. 7/2021 formulată de SRL, s-a solicitat:

- introducerea SRL în calitate de intervenient în dosarul având ca obiect contestația formulată de societatea SRL aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

- respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 3239/04.01.2021 transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 04.01.2021, ora 13:02, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 110/04.01.2021, societatea SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, motivat de faptul că, nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară.

Autoarea contestației susține că, conform formularului DUAЕ, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a prezentat 16 contracte în sumă totală de 676.499,4 lei fără TVA însă, autoritatea contractantă nu a luat în calcul/nu a recunoscut/a eliminat la propria discreție 6 dintre aceste contracte, astfel încât, după calculele acesteia, valoarea experienței similare este de 459.260,73 lei, cu 40.739,27 lei, mai puțin decât minimul solicitat.

Contestatoarea susține că, modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, în mod general și documentele justificative DUAЕ, în mod special, este una profund nelegală, făcută cu încălcarea principiului tratamentului egal, dată fiind favorizarea evidentă a SRL pe parcursul întregii proceduri, de la facilitarea participării la licitație (prin acceptarea modificării criteriilor de calificare), până la respingerea ofertei clasate pe o poziție mai bună, totul cu scopul ca acest operator economic să fie declarat câștigător.

În acest context, societatea SRL prezintă cele 16 contracte pe care le-a depus în susținerea experienței similare, care însumează 676.499,40 lei fără TVA, dintre care doar 10 au fost considerate că fiind conforme, astfel cum rezultă din raportul procedurii:

Nr. crt.	Număr contract	Valoare Lei fără TVA
1	Contractul de servicii Nr. 1/14.07.2017	46.000
2	Contractul de servicii nr. 449860/26.09.2018	53.500
3	Contractul de servicii nr. 69475/13.09.2018	57.072,00
4	Contractul de sericii nr. 3869/04.08.2017	57.605,04
5	Contractul de servicii nr. 60202/25.09.2017	34.000,00
6	Contractul de servicii nr. 4045/24.04.2018	50.000,00
7	Contractul de servicii nr. 7263/07.09.2018	85.000,00
8	Contractul de prestări servicii nr. 9/15.10.2017	20.000
9	Contractul de servicii nr. 11501/17.12.2019	15.000
10	Contractul de servicii nr. 44649/21.09.2017	41.083,69
	Total	459.260,73

Autoarea contestației consideră că fiind relevant procesul-verbal nr. 30604/16.11.2020 încheiat cu ocazia ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAЕ, în care comisia de evaluare face comentarii cu privire la admiterea/respingerea fiecărui contract.

Astfel, din procesul-verbal mai sus evocat rezultă că au fost respinse din calculul experienței similare următoarele contracte:

1. Contract de servicii nr. 255732/22.06.2018 semnat cu municipiul Oradea – justificarea comisiei de evaluare pentru respingerea acestui contract este că „Pentru îndeplinirea cerințelor din DUAЕ, ofertantul atașează pe lângă contractul cu nr. 255732/22.06.2018 și actul adițional nr. 1 la Contractul de servicii nr. 255732/22.06.2018, între Municipiul Oradea și S.C. S.R.L. - articolul 4 respectiv alineatul 4.1.: 1 .Dezvoltarea și prioritizarea transportului de călători din Municipiul Oradea; 2 "Creșterea mobilității urbane din zona Nufărul - Cantemir - respective articolul 5

alineatul 5.1 : -Studiu de trafic proiect " Dezvoltarea și prioritizarea transportului de călători din Municipiul Oradea - 14.750,00 lei fără TVA; -Studiu de trafic "Creșterea mobilității urbane din zona Nufărul - Cantemir"- 14.750,00 lei fără TVA, act adițional care nu este menționat în formularul standard DUAE.

Comisia de evaluare nu ia în calcul valoarea acestui contract, deoarece actul adițional a fost atașat la îndeplinirea cerințelor din DUAE, nefiind menționat în formularul standard DUAE. Totodată, comisia concluzionează că studiile la care se face referire în contractul menționat în formularul standard DUAE nu au fost elaborate la nivel de oraș, conform cerinței”.

Contrar susținerilor comisiei de evaluare, autoarea contestației arată că, studiile de trafic au fost realizate la nivel de oraș, astfel cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22224/12.08.2020 (solicitare ce a vizat oferta tehnică), unde a specificat că: „deși denumirea proiectului arată că aria de acoperire vizează doar o zonă, a fost solicitat și întocmit Studiu de trafic la nivel de oraș, dat fiind impactul investiției la nivel zonal”. Pentru dovedirea celor de mai sus, a fost atașat răspunsului inclusiv Recomandarea nr. 318768/17.07.2020 emisă de municipiul Oradea. Mai mult, că urmare a sesiunilor de clarificări ce au vizat oferta tehnică, autoritatea contractantă chiar face mențiunea în pagina 36 a procesului-verbal nr. 26757/05.10.2020 că „a fost luată în calcul recomandarea nr. 318768/17.07.2020 cu referire la prestarea de servicii de realizare a două studii de trafic aferente proiectelor „Dezvoltarea și prioritizarea transportului de călători din municipiul Oradea”, făcând referire la faptul că această recomandare emisă de municipiul Oradea a fost luată în calcul pentru Managerul de proiect pentru dovedirea experienței de realizare de studii de trafic la nivel de oraș. Rezultă așadar că inclusiv comisia de evaluare consideră că Contractul nr. 255732/22.06.2018 a vizat realizarea de studii de trafic la nivel de oraș, menționând acest lucru în cadrul proceselor-verbale de evaluare a ofertei tehnice. Cu toate acestea, la momentul evaluării documentelor justificative DUAE, fără a prezenta niciun argument, comisia de evaluare susține cu de la sine putere, în ciuda dovezilor anterior prezentate și admise chiar de aceasta, că studiul de trafic nu a vizat orașul.

Astfel, fără a cere lămuriri suplimentare și fără a aduce argumente în susținerea punctului sau de vedere, comisia de evaluare a respins cu totul acest contract. Simpla afirmație a comisiei de evaluare că studiul de trafic nu a fost întocmit la nivel de oraș trebuie dovedită și justificată, în virtutea dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă.

2. Contract nr. 344744/14.09.2018 semnat cu municipiul Oradea -justificarea comisiei de evaluare pentru respingerea acestui

contract este că „studiile la care se face referire nefiind elaborate la nivel de oraș, conform cerinței.”

Autoarea contestației susține că, la fel ca și în cazul contractului de mai sus, fără ca măcar să vadă Studiile de trafic în speță, fără să ceară vreo clarificare asupra acestui aspect, comisia de evaluare decide cu de la sine putere, în ciuda unor înscrisuri care îi sunt potrivnice, că respectivele studii de trafic nu au fost întocmite la nivel de oraș, ori tăgăduirea probei înscrisurilor incumbă comisiei de evaluare obligația dovedirii acestor prezumții.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și instanța de judecată (Secția civilă - Decizia civilă nr. 459/05 noiembrie 2010) când a statuat că: *„a pretinde pârâților să facă o astfel de probă, ar însemna să facă dovada propriei nevinovății în condițiile în care reclamanta, care invocă altă stare de fapt decât cea care rezultă din contracte, nu a probat sub nicio formă susținerile sale. În acest caz se încalcă principiul înscris în art. 1169 Cod civil, conform căruia, cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.”*

În speță, se poate efectua un studiu de trafic la nivelul unui oraș chiar dacă investiția finală vizează doar o arteră a rețelei stradale - tocmai datorită faptului că străzile sunt interconectate și afectarea unei artere poate disturba traficul la nivelul întregului municipiu. În acest sens, se fac simulări pentru întreaga rețea stradală a orașului. Mai mult decât atât, studiile de trafic realizate pentru obținere de finanțare europeană pe Axa 3.2/4.1 trebuiau să demonstreze inclusiv scăderea emisiilor GES la nivelul orașului, or astfel de rezultate nu aveau cum să fie obținute doar prin analize unei străzi.

Autoarea contestației susține totodată că, deși a atașat probe în dovedirea celor de mai sus, autoritatea contractantă, fără niciun temei, a ales să le ignore, atitudine în totală disonanță cu prevederile art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care obligă autoritatea contractantă la acceptarea oricărei dovezi contrasemnate sau însușite de beneficiarul final, or studiile de trafic în cauză nu numai că au fost însușite de municipiul Oradea, dar au fost și depuse spre finanțare.

Astfel fiind, modul de evaluare a documentelor justificative DUAE denotă atitudinea abuzivă a comisiei de evaluare, motiv pentru care se solicită admiterea prezentei contestații.

3. Contract nr. 12459/21.06.2018 semnat cu municipiul Turda - justificarea comisiei de evaluare pentru respingerea acestui contract este că în urma răspunsului la clarificarea nr. 30133/10.11.2020 „oferantul nu prezintă documente suficiente pentru justificarea cerinței, respectiv că studiul a fost elaborat la nivel de oraș, conform cerinței.”

Autoarea contestației consideră că, modul în care comisia de evaluare alege să justifice respingerea acestui contract reprezintă dovada perfectă a relei voințe cu care a fost evaluată oferta sa, autoritatea contractantă precizând în concret că, deși am prezentat studiul de trafic în care se specifică faptul că acesta acoperă întreaga rețea stradală a municipiului (deci tot orașul), nu va lua în considerare acest contract întrucât nu sunt prezentate documente suficiente pentru justificarea cerinței, or, în accepțiunea oricărei persoane de bună credință, prezentarea a însuși livrabilului (studiul de trafic) ar fi trebuit să fie mai mult decât suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

În acest context, autoarea contestației susține că nu există documente suplimentare care să poată fi înaintate comisiei de evaluare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Faptul că aceasta nu se considera satisfăcută nici măcar după ce a fost prezentat livrabilul în care se menționează că a vizat întregul municipiu, este dovada clară a intenției de respingere a ofertei acesteia.

În plus, autoarea contestației susține că, dacă comisia de evaluare avea nevoie de un anumit document pentru a se considera satisfăcută, trebuia să îl ceară în mod expres, în virtutea prevederilor art. 134 alin. (4) coroborat cu alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dat fiind faptul că comisia de evaluare a solicitat documente justificative din care să reiasă faptul că în cadrul contractului a fost elaborate studiu de trafic la nivel de oraș, singurul document justificativ ce putea fi prezentat, în accepțiunea contestatoarei era chiar studiul de trafic.

4. Contract nr. 12824/17.05.2018 având beneficiar municipiul Dej - justificarea comisiei de evaluare pentru respingerea acestui contract este că, în urma răspunsului la clarificarea nr. 30133/10.11.2020 „.....ofertantul nu prezintă documente suficiente pentru justificarea cerinței, respectiv că studiul a fost elaborat la nivel de oraș, conform cerinței.”

Autoarea contestației susține că, din analiza motivării respingerii acestui contract nu este clar dacă la baza respingerii au stat două motive (atât faptul că nu am depus documente justificative pentru demonstrarea valorii, cât și faptul că studiul de trafic nu este realizat la nivel de oraș) sau doar un motiv, acela că „ofertantul nu prezintă documente suficiente pentru justificarea cerinței, respectiv că studiul a fost elaborat la nivel de oraș”.

Având în vedere că în dovedirea experienței similare a prezentat pentru acest contract:

- procesul-verbal de predare-primire contrasemnat de beneficiarul final,
- copii ale părților relevante din livrabil,

- contractul în sine,
- declarație privind faptul că în oferta financiară inițială și nici ulterior contractul nu a fost defalcat,
- estimare sumă experiență similară,

autoarea contestației consideră că este evidentă îndeplinirea cerințelor pentru că acest contract (nr. 12824/17.05.2018 având ca beneficiar municipiul Dej) să fie luat în calculul cerinței privind experiența similară.

Cu privire la aria de analiză a Studiului, autoarea contestației face precizarea că, la fel ca și în cazul contractului nr. 12459/21.06.2018 semnat cu municipiul Turda, a transmis, la solicitarea comisiei de evaluare, extras din Studiul de trafic din care reiese că aria de studiu a fost *„întreaga rețea stradală a municipiului”*, deci tot orașul/municipiul. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a luat în considerare înscrisurile prezentate și a decis, fără niciun argument, că studiul nu a fost efectuat la nivel de oraș.

În opinia contestatoarei, comentariile făcute de comisia de evaluare referitoare la impactul investiției realizate ca urmare a efectuării studiului (*„cu implicare asupra aproximativ 13% din populația municipiului”*), sunt irelevante în discuția de față, studiul de trafic fiind un document premergător oricărui alt studiu de fezabilitate/proiect tehnic ce vizează investiția de bază și nu este în legătură directă cu obiectivele finale ale acestuia, (în speță, se poate efectua un studiu de trafic la nivelul unui oraș chiar dacă investiția finală vizează doar o arteră a rețelei stradale - tocmai datorită faptului că străzile sunt interconectate și afectarea unei artere poate dis turbă traficul la nivelul întregului municipiu. În acest sens, se fac simulări pentru întreaga rețea stradală a orașului.)

Autoarea contestației susține că, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a considerat a fi suficientă prezentarea a însuși livrabilului studiu de trafic pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, trebuia să menționeze în mod clar și să definească în mod explicit la ce anume se referă prin *„documente justificative”*, nu să lase la aprecierea operatorului economic doar pentru ca apoi să spună că nu e bine. În susținere, sunt invocate prevederile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

5. Contractul nr. 34401/19.04.2018 având ca beneficiar municipiul Lugoj - justificarea comisiei de evaluare pentru respingerea acestui contract este că, în urma răspunsului la clarificarea nr. 30455/13.11.2020 *„ofertantul depune această declarație din care estimează că valoarea aferentă serviciilor de elaborare a studiului de trafic se ridică la 55.000 lei, fără să prezinte alte documente justificative în acest sens. Comisia de evaluare nu ia în calcul acest contract”*.

În susținere, autoarea contestației menționează că, obiectul Contractului nr. 34401/19.04.2018, având ca beneficiar municipiul Lugoj, a fost acela de elaborare a documentelor Studiu de trafic și politica de parcare aferente proiectului „Modernizarea integrată a sistemului de transport public în municipiul Lugoj”, prețul contractului fiind de 65.000 lei fără TVA pentru ambele livrabile. Nicăieri în cadrul contractului, a ofertei financiare sau în cadrul facturii prețul total al contractului nu a fost defalcat pe cele două servicii.

Autoarea contestației mai arată că, la fel că și în cazul contractului nr. 12824/17.05.2018 având ca beneficiar municipiul Dej analizat mai sus, nu avea posibilitatea obiectivă de a prezenta documente suplimentare în dovedirea valorii experienței similare, nefiind semnat niciun alt document cu municipiul Lugoj în acest sens, în afara procesului-verbal de recepție deja prezentat, și nici nu poate inventa astfel de documente doar pentru a da un răspuns de formă autorității contractante, astfel încât a prezentat o declarație prin care își asumă, în baza experienței din contractele anterioare, valoarea de 55.000 lei.

Autoarea contestației precizează totodată că, valorile specificate în cadrul declarațiilor sunt bazate pe politica de vânzări pe care am desfășurat-o cu privire la aceste livrabile, ele fiind vândute la pachet datorită faptului că erau documente obligatorii pentru obținerea finanțării pentru Axa POR 4.1/3.2. Astfel fiind, că principiu, livrabilele vizând politica de parcare au fost bugetate cu 10.000 de lei, însă această sumă nu a fost niciunde defalcată în contractele semnate cu beneficiarii.

Având în vedere că în dovedirea experienței similare a prezentat pentru acest contract:

- procesul-verbal de predare-primire contrasemnat de beneficiarul final,
- contractul în sine,
- declarație privind faptul că în oferta financiară inițială și nici ulterior contractul nu a fost defalcat,
- estimare sumă experiență similară,
- recomandare,

autoarea contestație consideră că este evidentă îndeplinirea cerințelor pentru care contractul nr. 34401/19.04.2018 având ca beneficiar municipiul Lugoj să fie luat în calculul cerinței privind experiența similară.

6. Contractul nr. 4554/21.02.2018 având ca beneficiar municipiul Dej - justificarea comisiei de evaluare pentru respingerea acestui contract este că: în urma răspunsului la clarificarea nr. 30133/10.11.2020 „ofertantul estimează că valoarea serviciilor de întocmire/elaborare studiu de trafic este 20.000 lei. Acesta nu

depune această declarație și nu prezintă alte documente justificative în acest sens. Comisia de evaluare nu ia în calcul acest contract”.

SRL susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări privind acest contract a fost următorul: „În ceea ce privește contractul nr. 4554/21.02.2018 semnat cu municipiul Dej, astfel cum am precizat și în cadrul DUAЕ, valoarea serviciilor nu a fost defalcată, astfel încât o eventuală împărțire a sumei totale pe servicii poate fi făcută la acest moment doar în baza declarației subscrisei. Astfel fiind, având în vedere serviciile prestate în cadrul contractului nr. 4554/21.02.2018, estimăm că valoarea serviciilor de întocmire/elaborare studiu de trafic a fost de 20.000 lei”.

Autoarea contestației arată, la fel ca și în cazul contractelor precedente, că a estimat valoarea Studiului de trafic ca fiind de 20.000 lei fără TVA, scăzând prețul Politicii de parcare, bugetată în mod tradițional cu 10.000 lei fără TVA, însă, la fel ca și în cazul celorlalte contracte de mai sus, defalcarea aceasta nu a fost făcută niciodată și nici nu a fost necesar să fie făcută în raport cu beneficiarul contractual, astfel încât nu există documente contrasemnate/asumate/vizate de municipiul Dej în acest sens.

Având în vedere că în dovedirea experienței similare a prezentat pentru acest contract:

- procesul-verbal de predare-primire,
- copii ale părților relevante din livrabil,
- contractul în sine,
- declarație privind faptul că în oferta financiară inițială și nici ulterior contractul nu a fost defalcăt,
- estimare sumă experiență similară,

autoarea contestației consideră că este evidentă îndeplinirea cerințelor pentru care contractul nr. 4554/21.02.2018 având ca beneficiar municipiul Dej să fie luat în calculul cerinței privind experiența similară.

Referitor la cele 10 contracte pe care autoritatea contractantă le-a luat în calcul, autoarea contestației formulează critici privind faptul că valorile serviciilor prezentate ca experiență similară au fost diminuate nejustificat pentru două dintre acestea (Contractul nr. 3869/04.08.2017 având ca beneficiar orașul Beclean și Contractul nr. 60202/25.09.2017 având ca beneficiar municipiul Zalău), deși au fost prezentate documente relevante în dovedirea sumelor respective (facturi, procese verbale, etc.). În continuare, autoarea contestației prezintă argumentele sale, după cum urmează:

1. Contractul nr. 3869/04.08.2017 având ca beneficiar orașul Beclean – autoritatea contractantă a luat în calcul suma de 57.605,04 lei deși, în răspunsul l-a clarificări s-a arătat că în cadrul DUAЕ a fost precizat că valoarea serviciilor similare (elaborare PMUD) este de 68.550 lei, în dovedirea acestei sume fiind prezentată

Factura seria FIP nr. 00440/28.09.2017 emisă pentru acest contract, factura care prezintă întreaga sumă a contractului (126.000 lei) defalcată pe obiecte.

În acest context, autoarea contestației precizează că suma de 57.605,04 lei nu apare nicăieri în contractul în speță, nu reprezintă valoarea niciunui serviciu și nu a fost amintită nicidecum în legătură cu acest contract, astfel încât este surprinzător cum comisia de evaluare decide să scadă valoarea experienței similare, fără nicio rațiune, cu suma de 10.944,96 lei.

2. Contractul nr. 60202/25.09.2017 având ca beneficiar municipiul Zalău în valoare totală a contractului de 46.000 lei - comisia de evaluare a luat în calcul doar valoarea de 34.000 lei fără TVA nu și actul adițional în sumă de 12.000 lei – în considerarea faptului că Actul adițional nr. 1 la contractul de servicii nr. 60202/25.09.2017 nu a fost menționat în DUAE.

Pe de altă parte, autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta SRL, autoarea contestației susținând că, din analiza procesului-verbal de evaluare a documentelor DUAE prezentate de acest ofertant reiese că, în situații identice cu cele în care s-ar afla contractele SRL, autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului clarificări și prezintă situația acestor contracte.

1. În ceea ce privește contractul nr. 6322/28.02.2018 semnat între SRL și municipiul Câmpina, deși contractul a avut ca obiect atât întocmirea studiului de trafic cât și a unui studiu de organizare a parcarilor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la defalcarea pe sume a celor două studii.

Mai mult decât atât, a luat în calcul întreaga valoare a contractului - 119.000 lei, contract ce includea și un alt obiect în afara de serviciile pentru care trebuia făcută dovada experienței similare.

Așadar, nu numai că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la defalcarea pe sume a contractului, așa cum a procedat în cazul contestatoarei, dar a luat în considerare în calculul experienței similare chiar și servicii care nu sunt similare.

2. În ceea ce privește contractul nr. 95624/11.06.2018 având ca părți SRL, în calitate de prestator și municipiul Constanța, calitate de Beneficiar, în valoare de 56.000 lei, reiese că acesta a avut ca obiect investiția "*Acces și Mobilitate pietonala în zona centrala a municipiului Constanta*", așadar viza doar o zonă a orașului și nu tot orașul.

Spre deosebire de modul de evaluare al acestor contracte ce au vizat doar anumite zone afișat în cazul ofertei SRL, în cazul acestui ofertant, comisia de evaluare nu face niciun comentariu cu privire la aria de implementare și, culmea, ia în calcul contractul.

3. În ceea ce privește contractul nr. 59708/08.06.2017 semnat de SRL cu municipiul Galați, în valoare de 90.000 lei, din analiza procesului-verbal de evaluare a documentelor DUAЕ reiese că acesta a vizat mai multe obiective de investiții din oraș, însă nu întreaga suprafața a orașului.

Spre deosebire de modul de evaluare al acestor contracte ce au vizat doar anumite zone afișat în cazul ofertei SRL, în cazul acestui ofertant, comisia de evaluare nu face niciun comentariu cu privire la aria de implementare și , culmea, ia în calcul contractul.

În cazul în care comisia de evaluare ar fi aplicat același standard de evaluare și în cazul ofertantului declarant câștigător, la fel cum le-a aplicat în cazul ofertei SRL, se poate observa că nici acesta nu ar fi atins pragul de 500.000 lei necesar pentru demonstrarea experienței similare.

Cu toate acestea, prin încălcarea în mod voit a principiilor ce vizează tratamentul egal și nediscriminarea, comisia de evaluare, în mod neîntemeiat a urmărit în mod constant pe parcursul întregii proceduri de atribuire eliminarea SRL, în acest sens fiind solicitate o multitudine de clarificări în cadrul fiecărei etape de calificare, spre deosebire de nicio clarificare adresată ofertantului clasat pe locul 2, dar declarat câștigător.

Pentru aceste considerente, SRL solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 398/13.01.2021 și în copie certificată, dosarul achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 2265 din data de 14.01.2021.

Prin punctul de vedere nr. 398/13.01.2021 privind contestația formulată de SRL, autoritatea arată că, în data de 13.10.2020 a solicitat ofertantului câștigător SRL prezentarea documentelor pentru informațiile incluse în DUAЕ.

După analizarea acestora, comisia de evaluare a avut nevoie de o serie de informații clarificatoare și a transmis către SRL două solicitări: nr. 30133/10.11.2020 respectiv, nr. 30455/13.11.2020 în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Motivul solicitărilor de clarificări a fost de natură a confirma dacă contractele prezentate sunt de natură a îndeplini cerințele de experiență similară, respectiv *"Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare respectiv planuri de mobilitate urbană durabilă sau studii de trafic la nivelul unor orașe sau municipii în valoare minimă de 500.000 lei"*, și conform răspunsului la clarificări nr. 17365/02.07.2020 se acceptă ca experiență similară și contracte de *"revizuire, actualizare a Planurilor de Mobilitate Urbană Durabilă"*.

Astfel prin procesul-verbal nr. 30604/16.11.2020 se statuează în urma ședinței de verificare a documentelor suport DUAЕ că nu toate contractele prezentate îndeplinesc cerințele experienței similare solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, fără temei, contestatoarea consideră că o serie de contracte au fost eliminate în mod eronat nefiind considerate pentru dovedirea experienței similare, în fapt aceasta nu a depus dovezi concludente prin care să facă dovada că studiile de trafic s-au efectuat la nivel de oraș.

Autoritatea contractantă susține că, SRL interpretează eronat condițiile de îndeplinire a cerinței experienței similare întrucât aceasta se referă la un proiect al cărui impact a fost la nivel de oraș și nu al cărui studiu de trafic să se fi efectuat la nivel de oraș pentru a testa impactul la nivel de rețea de trafic.

Autoritatea contractantă arată că, pentru a putea asigura o participare a cât mai multor operatori economici, a solicitat ca experiență similară atât Planuri de Mobilitate Urbană Durabilă cât și Studii de trafic, dar pentru a avea relevanță pentru prezenta procedură, studiile de trafic trebuia să fie realizate la nivel de oraș/municipiu (mediu urban).

Așa cum rezultă din contractele care nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă, având în vedere că nu au îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, studiile de trafic s-au realizat la nivelul proiectelor.

Impactul la nivel de oraș/municipiu al unui proiect nu poate fi analizat/evaluat în cadrul unui studiu de trafic fără măsurători de trafic la nivel de oraș/municipiu.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile la clarificări nr. 3158/11.11.2020 și nr. 3165./13.11.2020, SRL nu a dat răspunsuri concludente care să lămurească aspectele experienței similare și nu a depus documente edificatoare prin care să se constate că studiile de trafic pe care le-a considerat relevante pentru experiența similară s-au efectuat la nivel de oraș (analize/măsurători de trafic la nivel de oraș) și nu la nivel de arie a proiectului.

În continuare, susținând că a luat decizia corectă în ce privește atribuirea contractului, cu respectarea principiilor nediscriminării. tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prin care oferta depusă de FIP Consulting SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reiterează considerațiile sale cu privire la contractele prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum au fost acestea consemnate în raportul procedurii.

În ceea ce privește suma de 57.605,04 lei luată în calcul pentru contractul nr. 3869/04.08.2017, ca urmare a contestației

formulate, reanalizând documentele suport, respectiv factura nr. 00440/28.09.2017, autoritatea contractantă a constatat că suma de 68.550 lei reprezintă valoarea fără TVA a serviciilor, și nu cu TVA cum s-a înțeles la momentul evaluării documentației, astfel încât, consideră că diferența de 10.944,96 lei putea fi luată în calcul pentru dovedirea experienței solicitate însă acest lucru nu ar fi influențat rezultatul final al evaluării, deoarece și cu această sumă, contestatoarea nu ar fi atins pragul de 500.000 lei fără TVA conform criteriului de calificare și selecție.

În privința sumei de 34.000 lei, fără TVA, luată în calcul pentru contractul nr. 60202/25.09.2017, autoritatea contractantă susține că, actul adițional nr. 1 prin care a fost majorată valoarea contractului cu 12.000 lei fără TVA a fost depus ca document justificativ pentru demonstrarea criteriului de calificare și selecție, fără menționarea acestuia în formularul DUAЕ, acest lucru reprezentând o completare a DUAЕ.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că între documentele justificative și informațiile cuprinse în DUAЕ trebuie să existe o deplină concordanță, analiza îndeplinirii criteriului de calificare și selecție făcându-se strict pe baza informațiilor prezentate în DUAЕ.

În acest sens autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la valoarea pe care a luat-o în calcul pentru contractul nr. 60202/25.09.2017, respectiv suma de 34.000 lei fără TVA.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, modul în care SRL a prezentat atât informațiile legate de îndeplinirea cerințelor tehnice pentru experți în oferta tehnică cât și în formularul DUAЕ, dar și în documentele justificative a fost acela de a duce în eroare comisia de evaluare. Informațiile prezentate atât în oferta tehnică cât și formularul DUAЕ au fost în totală discordanță cu documentele justificative prezentate de aceasta.

Cu privire la cele 2 clarificări transmise pe parcursul analizei ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că acestea au avantajat contestatoarea, iar ca urmare a primirii răspunsurilor din partea acesteia, i-au fost considerate multe dintre documentele justificative prezentate pentru experții propuși și pe care inițial comisia de evaluare, neclarificând anumite aspecte, nu le-ar fi putut lua în calcul.

Cu privire la remarca contestatoarei că în etapa de evaluare tehnică nu i-au fost transmise clarificări și ofertantului clasat pe locul 2 și ulterior declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de acesta au fost în deplina concordanță cu informațiile prezentate de în oferta tehnică și au respectat întocmai cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, nu a fost nevoie de transmiterea unor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare și selecție, contrar celor afirmate de contestatoare, i-au fost transmise clarificări ofertantului clasat pe locul 2, așa cum reiese și din procesul-verbal nr. 22102/11.08.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a realizat o evaluare corectă a ofertelor, iar deciziile sale au fost în conformitate cu reglementările specifice achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin poșta electronică (e-mail) la data de 12.01.2021 ora 18:58, înregistrată la Consiliu cu nr. 1833/13.01.2021, formulată de SRL, vizând contestația din dosarul nr. 7/2021 formulată de SRL, s-a solicitat: introducerea SRL în calitate de intervenient în dosarul având ca obiect contestația formulată de societatea SRL aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor și respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Preliminar, autoarea cererii de intervenție arată că, în conformitatea cu raportul procedurii nr. 34413/29.12.2020, ulterior analizei condițiilor de participare și a cerințelor minime, oferta SRL și a societății SRL au fost declarate admisibile.

În urma evaluării propunerilor tehnice, ...SRL a obținut un punctaj de 45 puncte, iar societatea SRL un punctaj de 41 puncte, ambele oferte fiind admisibile.

În urma evaluării propunerilor financiare, ...SRL a obținut un punctaj de 29.36 puncte, având un punctaj total de 74.36 puncte, iar societatea SRL a obținut un punctaj de 55 puncte, având un punctaj total de 96 puncte, ambele oferte fiind admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, societatea contestatoare s-a clasat pe locul întâi, iar SRL pe locul II.

Preliminar, autoarea cererii de intervenție invocă tardivitatea răspunsului formulat de SRL la cererea de clarificări nr. 30133/10.11.2020, având ca termen limită de răspuns în data de 11.11.2020 ora 11:59 - întrucât SRL a depus adresa de răspuns la data de 11.11.2020 ora 13:13. În atare situație, sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în conformitate cu care „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Urmare a solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE privind societatea SRL, s-a constatat că informațiile preliminare cuprinse în DUAE nu sunt demonstrate, rezultatul acestei evaluări fiind consemnat în procesul-verbal nr. 30604/16.11.2020, astfel încât oferta societății SRL devine inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În concret, s-a reținut de către comisia de evaluare că societatea SRL nu a demonstrat că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare respectiv planuri de mobilitate urbană durabilă sau studii de trafic la nivelul unor orașe sau municipii în valoare de minim 500.000 lei (fără TVA), nerespectând practic cerința cuprinsă în fișa de date a achiziției. Pentru a ajunge la această concluzie, comisia de evaluare a avut în vedere parte din contractele depuse de către SRL, iar parte din acestea le-a eliminat întrucât nu au fost dovedite informațiile cuprinse în DUAE.

Astfel, comisia de evaluare a eliminat parte din contractele depuse de către SRL și prin urmare valoarea însumată a contractelor avute în vedere a fost de 459.260,73 lei, deci sub pragul minim de 500.000 lei stabilit de către autoritatea contractantă.

În continuare autoarea cererii de intervenție reiterează susținerile autorității contractante privind evaluarea contractelor depuse de SRL pentru dovedirea experienței similare, susținând că evaluarea a fost corectă.

În concluzie, pentru aceste considerente, autoarea cererii de intervenție susține că, în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta societății SRL ca inacceptabilă și pe cale de consecință a solicitat SRL documentele doveditoare celor declarate în DUAE

În privința motivelor de contestație referitoare la contractele depuse de către SRL în dovedirea experienței similare, autoarea cererii de intervenție prezintă argumentele sale privind conformitatea/ valabilitatea acestor contracte.

1. Astfel, referitor la Contractul nr. 6322/28.02.2018 având ca beneficiar Municipiul Câmpina se arată următoarele: contrar celor susținute de către societatea contestatoare, conform ofertei financiare a SRL depusă în cadrul contractului nr. 6322/28.02.2018, rezultă cu claritate că prețurile au fost defalcate. Motivele invocate sunt netemeinice, nefiind încadrate din punct de vedere juridic și fiind vorba practic exclusiv de o situație de fapt pe care societatea contestatoare nu o agreează.

2. Referitor la Contractul nr. 95624/11.06.2018 având ca beneficiar Municipiul Constanța - contrar celor susținute prin

contestația formulată, acest contract a vizat întregul oraș, aceste aspecte rezultând din extrasul din studiul de trafic. Acest contract a respectat cerința autorității contractante astfel după cum aceasta și-a consolidat forța obligatorie prin necontestarea documentației de atribuire.

3. Referitor la Contractul nr. 59708/08.06.2017 având ca beneficiar Municipiul Galați – studiile de trafic efectuate de SRL au fost la nivel de municipiu, astfel după cum rezulta din extrasul studiului de trafic.

În concluzie, autoarea cererii de intervenție susține că valoarea declarată de SRL în dovedirea experienței similare în cuprinsul DUAE a fost de 894.000 lei și arată că, dacă s-ar scădea serviciile aferente studiului de organizare al parcarilor cuprins în contractul nr. 6322/28.02.2018 având ca beneficiar Municipiul Câmpina, valoarea ar fi de 850.000 lei.

Prin corespondența transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 25.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3761/25.01.2021, contestatoarea SRL solicită respingerea susținerilor cu privire la tardivitatea răspunsului la solicitarea de clarificări având în vedere că, în fapt, ora de răspuns la solicitarea de clarificări era 23:59 a zilei de 11.11.2020, NU 11:59, astfel cum greșit a reținut intervenienta, sens în care este prezentată o captură de ecran pentru dovedirea acestei afirmații, ora limită de răspuns fiind impusă automat de sistemul SEAP ca fiind ultima ora (23:59) a ultimei zile de răspuns. Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, ora 11:59 la care se referă comisia de evaluare este ora 11:59 PM, adică 23:59, astfel cum reiese și din captura de ecran prezentată.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea SRL precizează că își menține cerințele din contestație și că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu dovedește că în evaluarea ofertelor a fost imparțială, echidistantă și obiectivă, ba dimpotrivă, își recunoaște anumite erori, însă fără a-și asuma remedierea acestora.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a

acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță pentru elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, inclusiv instruire și certificare grup țintă, Cod SIPOCA 815/My SMIS 2014 135982”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1069790 din data de 15.06.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 20.07.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 510.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206743165/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 04.01.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10.200,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 34415 din data de 29.12.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost declarată inacceptabilă deoarece informațiile preliminare din DUAЕ nu sunt demonstrate, ofertanta nedemonstrând că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare respectiv planuri de mobilitate urbană durabilă sau studii de trafic la nivelul unor orașe sau municipii în valoare minimă de 500.000 lei, fără TVA la nivelul a cel puțin un contract, autoritatea contractantă luând în calcul doar un număr de 10 contracte cu o valoare totală de 459.260,73 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 34415 din data de 29.12.2020, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 34413 din data de 29.12.2020, SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

„1. Anularea Raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare ce au stat la baza deciziei că oferta depusă de subscrisa este inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL (ofertă declarată câștigătoare)

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea documentelor justificative DUAE depuse de subscrisa, cu consecința declarării ofertei SC SRL că fiind acceptabilă.”

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișă de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 1 - Experiență similară în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr.98/2016

Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența în elaborarea planurilor de mobilitate urbană durabilă sau studii de trafic la nivelul unor orașe sau municipii.

Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare respectiv planuri de mobilitate urbană durabilă sau studii de trafic la nivelul unor orașe sau municipii în valoare minimă de 500.000 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau maxim 3 contracte”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, SRL a prezentat în cadrul DUAE din data de 21.07.2020 (vol. I – partea 2 – fila 61 – dosarul achiziției), informații referitoare la prestarea de servicii într-un număr de 16 contracte, după cum urmează:

„Partea IV: Criterii de selecție

[...]

C: Capacitatea tehnică și profesională

<i>Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat</i>	<i>Descriere: Contract nr. 01/14.07.2017 având ca obiect servicii de «Revizuire Plan de Mobilitate Urbană Durabilă pentru Polul de Creștere Craiova». Prestator unic. Prestat 100% Valoare: 46000 Moneda: RON Data început: 14.07.2017</i>
--	--

	<i>Data sfârșit: 28.07.2017</i> <i>Beneficiari: ADI Zona Metropolitană Craiova Str. A. I. Cuza, nr. 1, Clădirea Palace, Craiova</i> <i>Descriere: Contract nr. 449860/26.09.2018 având ca obiect Plan Urbanistic zonal, studiu de fezabilitate/DALI, studiu de circulație calea Moșilor - Calea Mănăștur - str. Uzinei Electrice - Str.</i> <i>Mărginașă. Prestator unic. Prestat 74,01 % din total contract. Valoare totală contract: 449.500,00 lei. Valoare studiu de circulație: 53.500 lei. Studiu de circulație prestat 100%. PV nr. 281024/446/15.06.2020</i> <i>Valoare: 53500</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 09.10.2018</i> <i>Data sfârșit: 20. 11.2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Cluj-Napoca</i> <i>Descriere: Contract nr. 69475/13.09.2018 având ca obiect Servicii pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice faza SF și a cererilor de finanțare pentru cele 9 obiective/proiecte care fac parte din P.M.U.D. și sunt prevăzute în Documentul Justificativ pentru finanțare prin Fonduri Structurale și de Investiții Europene (DJ FESI) și finanțate prin Axa prioritară 4, Obiectiv specific 4.1 din POR 2014-2020. Prestator unic. Prestat 100%. Valoare totală contract: 777.777,00, din care valoare studiu de trafic: 57.072 lei. PV 2694/12.03.2019</i> <i>Valoare: 57072</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 18.09.2018</i> <i>Data sfârșit: 11.03.2019</i> <i>Beneficiari: Municipiul Bacău</i> <i>Descriere: Contract nr. 3869/04.08.2017 având ca obiect Servicii de elaborare «Plan de mobilitate urbană durabilă pentru Orașul Beclean» și a documentației de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane din Orașul Beclean în vederea obținerii finanțării nerambursabile în cadrul POR 2014-2020 Axa 3.2. Prestator unic. Prestat 100%. Valoare contract 126.000 lei, din care servicii de întocmire PMUD 68.550 lei. PV nr. 7383/26.09.2017</i> <i>Valoare: 68550</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 04.08.2017</i> <i>Data sfârșit: 04.09.2017</i> <i>Beneficiari: Oraș Beclean</i> <i>Descriere: Contract nr. 44649/21.09.2017 având ca obiect Servicii de proiectare și consultanță aferentă proiectului «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere pentru interconectarea zonelor periurbane cu centrul Municipiului Odorheiu Secuiesc în vederea diminuării traficului rutier și reducerea emisiilor de Carbon» – finanțat din programul «CHESNUT - CompreHensive Elaboration of Strategic PlaNS for Sustainable Urban Transport - Elaborare cuprinzătoare a planurilor strategice pentru transportul urban sustenabil».</i>
--	---

	<i>Prestator unic. Prestat 100%. Valoare contract: 78.000 lei, din care PMUD la nivel ZUF în cadrul proiectului CHESTNUT: 57836,8 lei. PV nr. 59209/17.12.2017, 4424/20.06.2018, FN/30.04.2019</i> <i>Valoare: 57836,8</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 21.09.2017</i> <i>Data sfârșit: 30.04.2019</i> <i>Beneficiari: Municipiul Odorheiu Secuiesc</i> <i>Descriere: Contract nr. 60202/25.09.2017 având ca obiect Serviciul de elaborare a Studiului de trafic aferent proiectului «Mobilitate urbană durabilă Zalău 2023». Prestator unic. Prestat 100%. PV recepție nr. 1968/14.05.2018</i> <i>Valoare: 46000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 25.09.2017</i> <i>Data sfârșit: 10.01.2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Zalău</i> <i>Descriere: Contract nr. 4045/24.04.2018 având ca obiect Servicii de elaborare a documentelor: Studiul de trafic și Politica de parcare aferente proiectului «Modernizare/extindere alei pietonale și construire piste de bicicliști în Orașul Topoloveni» în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului P.O.R. 2014-2020, Axa Prioritară 3, Prioritatea de investiție 4e, Obiectiv specific 3.2-Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă. Prestator unic. Prestat 100%. PV recepție 1737/15.05.2018. Valoare totală contract: 70.000 lei, din care valoare studiu de trafic: 50.000 lei</i> <i>Valoare: 50000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 24.04.2018</i> <i>Data sfârșit: 15.05.2018</i> <i>Beneficiari: oraș Topoloveni</i> <i>Descriere: Contract de servicii nr. 344744/14.09.2018 având ca obiect «Servicii de realizare a 2 studii de trafic aferente următoarelor proiecte: 1. Coridor de Mobilitate Urbană durabilă din Piața Emanuel Gojdu - Vasile Alecsandri Oradea; 2. Coridorul de Mobilitate Urbană Durabilă din Piața Emanuel Gojdu - Piața Cetate». Prestator unic. Prestat 100%. PV 359372/28.09.2018</i> <i>Valoare: 29500</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 14.09.2018</i> <i>Data sfârșit: 28.09.2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Oradea</i> <i>Descriere: Contract de servicii nr. 7263/07.09.2018 având ca obiect «Servicii de proiectare:</i> <i>a) Servicii de elaborare „Plan de mobilitate urbană pentru orașul Beclean” - etapa 2 și documentația necesară delegării gestiunii serviciului de transport public local de persoane din orașul Beclean - etapa 2 - 60.000 lei fără TVA</i> <i>b) Studiu de oportunitate - etapa 2 – 45.000,00 fără TVA;</i>
--	---

	c) <i>Studiu de trafic - etapa 2 - 25.000 lei fără TVA» Preț total contract: 130.000 lei, din care servicii similare: 85.000 lei fără TVA.</i> <i>Prestator unic, Prestat 100%. PV nr. 7649/18.09.2018</i> <i>Valoare: 85000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 08.09.2018</i> <i>Data sfârșit: 18.09.2018</i> <i>Beneficiari: oraș Beclean</i> <i>Descriere: Contract de servicii nr. 255732/22.06.2018 având ca obiect «Servicii de realizare a 2 studii de trafic aferente următoarelor proiecte:</i> <i>1. „Dezvoltarea și prioritizarea transportului de călători din Municipiul Oradea”; 2. „Creșterea mobilității urbane din zona Nufărul - Cantemir”». Prestator unic. Prestat 100%. PV 494741/20.12.2018</i> <i>Valoare: 29500</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 22.07.2018</i> <i>Data sfârșit: 20.12 .2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Oradea</i> <i>Descriere: Contract nr. 12.459/21.06.2018 având ca obiect «Elaborarea studiului de trafic aferent proiectului „Revitalizarea spațiului pietonal din centrul istoric al municipiului Turda, construire autobază și amenajarea park and ride”» . Prestator unic. Prestat 100%. PV nr. 12542/21.06.2018</i> <i>Valoare: 20000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 21.06.2018</i> <i>Data sfârșit: 21.06.2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Turda</i> <i>Descriere: Contract de servicii nr. 12824/17.05.2018 având ca obiect «Realizarea documentelor Studiul de trafic și Politica de parcare (...) pentru proiectul „Dezvoltarea infrastructurii de transport alternativ în municipiul Dej - punte pietonală și modernizare coridor infrastructură integrată în Ocna Dej”». Prestator unic. Prestat 100%. Preț total: 53.500 lei fără TVA</i> <i>Valoare: 50000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 18.05.2018</i> <i>Data sfârșit: 10.06.2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Dej</i> <i>Descriere: Contract de servicii nr. 34401/19.04.2018 având ca obiect «Servicii de elaborare a documentelor Studiu de trafic și politică de parcare aferente proiectului - Modernizarea integrată a sistemului de transport public din municipiul Lugoj». Prestator unic. Prestat 100%.</i> <i>Valoare contract: 65.000 lei fără TVA. Serviciile nu au fost defalcate</i> <i>Valoare: 65000</i> <i>Moneda: RON</i>
--	--

	<i>Data început: 20.04.2018</i> <i>Data sfârșit: 01.06.2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Lugoj</i> <i>Descriere: Contract nr. 4554/21.02.2018 având ca obiect «Realizarea documentelor Studiul de trafic și Politica de parcare (...) pentru proiectul „Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbană reprezentat de str. Unirii, str. Dobrogeanu Gherea, str. Ecaterina Teodorescu, str. Avram Iancu, str. George Coșbuc, str. Regina Maria, str. Mircea cel Bătrân, str. Mărășești, str. Gheorghe Șincai, str. 1 Mai, str. Crângului”». Prestator unic. Prestat 100%. Valoarea serviciilor nu a fost defalcată. PV. recepție nr. 1582.1/07.03.2018</i> <i>Valoare: 30000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 22.02.2018</i> <i>Data sfârșit: 07.03.2018</i> <i>Beneficiari: Municipiul Dej</i> <i>Descriere: Contract de prestări servicii nr. 9/15.10.2017 având ca obiect «Elaborare Plan de mobilitate urbană pentru orașul Comănești» în vederea aprobării Planului Urbanistic General al orașului Comănești. Prestator unic. Prestat 100%. PV nr. 1625/20.04.2018</i> <i>Valoare: 20000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 15.10.2017</i> <i>Data sfârșit: 20.04.2018</i> <i>Beneficiari: SC MAS-ART DESIGN SRL</i> <i>Descriere: Contract nr. 11501/17.12.2019 având ca obiect Servicii de revizuire a documentului «studiu de trafic în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului POR 3.2 (...)». Prestator unic. Prestat 100%. PV nr. 2784/20.12.2019</i> <i>Valoare: 15000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 17.12.2019</i> <i>Data sfârșit: 20.12.2019</i> <i>Beneficiari: Oraș Topoloveni”</i>
--	--

Consiliul reține că în temeiul prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei (clasată fiind pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire), prin adresa nr. 27433 din data de 13.10.2020 (vol. II – partea 1 – fila 90 – dosarul achiziției), postată în SEAP în data de 13.10.2020 ora 16:26 (vol. II – partea 1 – fila 106 – dosarul achiziției), să prezinte până în data-limită de 23.10.2020 ora 23:59, *documente justificative actualizate pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ ca dovadă preliminară*, așa cum a fost specificat în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic

„fișa de date”, în vederea adoptării unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică.

SRL răspunde la data de 23.10.2020 ora 14:15 (vol. II – partea 1 – fila 107 – dosarul achiziției), atașând, printre altele, următoarele documente justificative DUAE:

1. - copie contract de servicii nr. 1 din 14.07.2017 (vol. II – partea 1 – fila 108 – dosarul achiziției), încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona metropolitană Craiova” în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator servicii, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1 Prestatorul se obligă să execute Servicii de «Revizuire Plan de Mobilitate Urbană Durabilă pentru Polul de Creștere Craiova», - Cod CPV 73220000-0 Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2) [...]

5. Prețul contractului

5.1 Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către achizitor, este de: 46.000 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 8.740 lei [...]

2. - copie contract de servicii nr. 449860 din 26.09.2018 (vol. II – partea 1 – fila 115 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Cluj-Napoca în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„2.1 Prestatorul se obligă să realizeze documentația aferentă serviciilor pentru «Plan urbanistic zonal, studiu de fezabilitate/DALI, studiu de circulație calea Moților – Calea Mănăstur – str. Uzinei Electrice – str. Mărginașă» [...]

2.2 Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către achizitor, este de 449.500 lei fără TVA, la care se adaugă TVA, din care

• Studiu de circulație 53.500 lei fără TVA [...]

3. - copie contract de servicii nr. 69475 din 13.09.2018 (vol. II – partea 1 – fila 128 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Bacău în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1 - Prestatorul se obligă să presteze Servicii pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice faza SF și a cererilor de finanțare pentru cele 9 obiective/proiecte care fac parte din P.M.U.D. și sunt prevăzute în Documentul Justificativ pentru finanțare prin Fonduri Structurale și de Investiții Europene (DJ FESI) și finanțate prin Axa prioritară 4, Obiectiv specific 4.1 din POR 2014-2020 [...]

5. Prețul contractului

Prețul contractului, respectiv prețul serviciilor prestate este de 777.777,00 lei fără TVA, la care se adaugă 147.777,63 lei TVA, conform Anexa 1 la contract. [...]”,

3.1. - copie Anexa 1 la contractul de servicii nr. 69475 din 13.09.2018 (vol. II – partea 1 – fila 136 – dosarul achiziției), potrivit căreia:

„Nr. crt.	Denumire obiectiv/proiect	Preț unitar, lei, fără TVA	Valoare lei fără TVA
I	Sistem de management al traficului pentru prioritizarea coridoarelor de transport public local și al deplasărilor cu bicicleta în Municipiul Bacău	303.279,00	303.279,00
I.1	Studiu de trafic	57.072,00”	

4. - copie contract de servicii nr. 3869 din 04.08.2017 (vol. II – partea 1 – fila 139 – dosarul achiziției), încheiat între Primăria oraș Beclean în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1 - Prestatorul se obligă să execute:

- Servicii de elaborare «Plan de mobilitate urbană durabilă pentru Orașul Beclean» și a documentației de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane din orașul Beclean în vederea obținerii finanțării nerambursabile în cadrul POR 2014-2020 Axa 3.2 [...]

5. Prețul contractului

5.1 - Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către achizitor este de 126.000 lei (fără TVA). [...]”,

5. - copie contract de servicii nr. 44649 din 21.09.2017 (vol. II – partea 1 – fila 147 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Odorheiu Secuiesc în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„2.1. Prestatorul se obligă să elaboreze - Servicii de proiectare și consultanță aferentă proiectului «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere pentru interconectarea zonelor periurbane cu centrul Municipiului Odorheiu Secuiesc în vederea diminuării traficului rutier și reducerea emisiilor de Carbon» - finanțat din programul «CHESNUT - CompreHensive Elaboration of Strategic PlaNS for Sustainable Urban Transport - Elaborare cuprinzătoare a planurilor strategice pentru transportul urban sustenabil» [...]

3. Prețul contractului și modalități de plată

3.1. Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către achizitor, este de 78.000 lei [...], la care se adaugă TVA în valoare de 14.820 lei [...]”,

5.1. - copia procesului-verbal de recepție a serviciilor nr. 34424 din 20.06.2018 (vol. II – partea 1 – fila 155 – dosarul

achiziției), aferent fazei II a PMUD, pentru suma de 10.724,70 lei, fără TVA, întocmit în baza contractului de servicii nr. 44649 din 21.09.2017,

6. - copie contract de servicii nr. 60202 din 25.09.2017 (vol. II – partea 1 – fila 158 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Zalău în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1. Prestatorul se obligă să presteze serviciul de elaborare a Studiului de trafic aferent proiectului «Mobilitate urbană durabilă Zalău 2023» [...]

5. Prețul contractului

5.1. - Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil prestatorului de către achizitor, este de 34.000,00 lei fără TVA, respectiv 40.460,00 lei inclusiv TVA. [...]”,

6.1 - copie act adițional nr. 1 la contractul de servicii nr. 60202 din 25.09.2017 (vol. II – partea 1 – fila 166 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Zalău în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, prin care se modifică prețul după cum urmează:

„Art. 3 Se modifică prețul contractului, în sensul majorării lui cu 12.000 lei fără TVA, respectiv 14.280 lei inclusiv TVA astfel încât valoarea finală a contractului devine 46.000 lei fără TVA, respectiv 54.740 lei inclusiv TVA.”,

7. - copie contract de servicii nr. 4045 din 24.04.2018 (vol. II – partea 1 – fila 158 – dosarul achiziției), încheiat între Orașul Topoloveni în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1. - Prestatorul se obligă să presteze Servicii de elaborare a documentelor: Studiu de trafic și Politica de parcare aferente proiectului «Modernizare/extindere alei pietonale și construire piste de bicicliști în Orașul Topoloveni» în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului P.O.R. 2014-2020, Axa Prioritară 3, Prioritatea de investiție 4e, Obiectiv specific 3.2- Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă, [...]

4.3. - Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor prestate, plătitibil prestatorului de către achizitor, este de 70000 lei, la care se adaugă T.V.A. 1330 lei. [...]”,

8. - copie contract de servicii nr. 255732 din 22.06.2018 (vol. II – partea 1 – fila 175 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Oradea în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1 Prestatorul se obligă să presteze servicii de realizare a 2 studii de trafic aferente următoarelor proiecte:

1. «Soluție inovativă pentru crearea undă verde pentru tramvai pod Dacia – B-dul Magheru»

2. «Creșterea mobilității urbane din zona Nufărul - Cantemir». [...]

5. Prețul contractului

5.1 Valoarea totală a contractului este de 29.500 lei fără tva după cum urmează:

- Studiu de trafic proiect «Soluție inovativă pentru crearea undă verde pentru tramvai pod Dacia – B-dul Magheru» - 14.750 lei fără tva

- Studiu de trafic proiect «Creșterea mobilității urbane din zona Nufărul - Cantemir» - 14.750 lei fără tva

Total = 29.500 lei fără tva”,

8.1. - copie act adițional nr. 1 la contractul de servicii nr. 255732 din 22.06.2018 (vol. II – partea 1 – fila 183 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Oradea în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, prin care se modifică art. 4 alin. 4.1 și art. 5 alin 5.1 după cum urmează:

„Art. 1 Se modifică articolul 4 respectiv alineat 4.1 după cum urmează:

4.1 Prestatorul se obligă să presteze servicii de realizare a 2 studii de trafic aferente următoarelor proiecte:

1. «Dezvoltarea și prioritizarea transportului de călători din Municipiul Oradea»

2. «Creșterea mobilității urbane din zona Nufărul - Cantemir»

Art. 2 Se modifică articolul 5 respectiv alineat 5.1 după cum urmează:

5.1 Valoarea totală a contractului este de 29.500 lei fără tva după cum urmează:

- Studiu de trafic proiect «Dezvoltarea și prioritizarea transportului de călători din Municipiul Oradea» - 14.750 lei fără tva

- Studiu de trafic proiect «Creșterea mobilității urbane din zona Nufărul - Cantemir» - 14.750 lei fără tva

Total = 29.500 lei fără tva”,

9. - copie contract de servicii nr. 344744 din 14.09.2018 (vol. II – partea 1 – fila 185 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Oradea în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1 Prestatorul se obligă să presteze servicii de realizare a 2 studii de trafic aferente următoarelor proiecte:

1. *«Coridorul de Mobilitate Urbană durabilă din Piața Emanuel Gojdu - Vasile Alecsandri Oradea»*
2. *«Coridorul de Mobilitate Urbană Durabilă din Piața Emanuel Gojdu - Piața Cetate» [...]*
5. *Prețul contractului*
- 5.1 *Valoarea totală a contractului este de 29.500 lei fără tva după cum urmează:*
 1. *Studiu de trafic proiect «Coridorul de Mobilitate Urbană durabilă din Piața Emanuel Gojdu - Vasile Alecsandri Oradea» - 14.750 lei fără tva*
 2. *Studiu de trafic proiect «Coridorul de Mobilitate Urbană Durabilă din Piața Emanuel Gojdu - Piața Cetate» - 14.750 lei fără tva*
- Total = 29.500 lei fără tva”,*
10. - copie contract de servicii nr. 7263 din 07.09.2018 (vol. II – partea 1 – fila 194 – dosarul achiziției), încheiat între Primăria Orașului Beclean în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:
 - „4.1. *Prestatorul se obligă să execute servicii de proiectare:*
 - a) *Servicii de elaborare «Plan de mobilitate urbană pentru orașul Beclean» - etapa 2 și Documentație necesară delegării gestiunii serviciului de transport public local de persoane din orașul Beclean – etapa 2 6000 lei fără TVA;*
 - b) *Studiu de oportunitate – etapa 2 – 4500 lei fără TVA;*
 - c) *Studiu de trafic – etapa 2 – 4500 lei fără TVA;”,*
11. - copie contract de servicii nr. 12.459 din 21.06.2018 (vol. II – partea 1 – fila 213 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Turda în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:
 - „2.1. - *Prestatorul se obligă la Elaborarea Studiului de trafic aferent proiectului «Revitalizarea spațiului pietonal din centrul istoric al municipiului Turda, construire autobază și amenajarea park and ride». [...]*
 - 2.4. *Prețul serviciilor care vor fi prestate este de 20.000 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 3.800 lei, valoarea totală fiind de 23.800 lei.”,*
12. - copie contract de servicii nr. 12824 din 17.05.2018 (vol. II – partea 1 – fila 221 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Dej în calitate de beneficiar și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:
 - „2.1. *Realizarea documentelor Studiul de trafic și Politica de parcare conținând politici de reglementare a parcărilor publice conform cerințe POR 2014-2020 Axa prioritară 3.*

Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon; PRIORITATEA DE INVESTIȚII 3.2, pentru proiectul «DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT ALTERNATIV ÎN MUNICIPIUL DEJ - punte pietonală și modernizare coridor infrastructură integrată în Ocna Dej». [...]

5.1. Valoarea contractului este cel din oferta prezentată respectiv 53.550 lei cu TVA inclus.”,

13. - copie contract de servicii nr. 34401 din 19.04.2018 (vol. II – partea 1 – fila 225 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Lugoj în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1. Prestatorul se obligă să presteze «Servicii de elaborare a documentelor Studiu de trafic și politică de parcare aferente proiectului - Modernizarea integrată a sistemului de transport public din municipiul Lugoj». [...]

5.1. Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor prestate este cel declarat în propunerea financiară, anexă la contract, plătitibil prestatorului de către achizitor și este de 65.000 lei, la care se adaugă TVA de 12.350 lei, total 77.350 lei.

14. - copie contract de servicii nr. 4554 din 21.02.2018 (vol. II – partea 1 – fila 235 – dosarul achiziției), încheiat între Municipiul Dej în calitate de beneficiar și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„2.1. Realizarea documentelor Studiul de trafic și Politica de parcare, conținând politici de reglementare a parcărilor publice conform cerințe POR 2014-2020 Axa prioritară 3. Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon; PRIORITATEA DE INVESTIȚII 3.2 pentru proiectul «Modernizarea cordonului integrat de mobilitate urbană reprezentat de str. Unirii, str. Dobrogeanu Gherea, str. Ecaterina Teodorescu, str. Avram Iancu, Str. George Coșbuc, str. Regina Maria, str. Mircea cel Bătrân, str. Mărășești (între Mircea cel Bătrân și Gh. Șincai), str. Gheorghe Șincai, Str. 1 Mai (între Str. George Coșbuc și Str. I.P. Reteganul), str. Crângului», [...]

5.1. Valoarea contractului este cel din oferta prezentată respectiv 30.000,00 lei, la care se adaugă 5.700,00 TVA.”,

15. - copie contract de servicii nr. 9 din 15.10.2017 (vol. II – partea 1 – fila 239 – dosarul achiziției), încheiat între MAS-ART DESIGN SRL în calitate de beneficiar și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1. Prestatorul se obligă să execute un contract având ca obiect «Elaborare Plan de mobilitate urbană pentru orașul Comănești», COD CPV 71319000-7, în vederea aprobării Planului Urbanistic General al orașului Comănești. [...]

5.1 Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către beneficiar este 20.000 lei fără TVA, la care se adaugă TVA 19%.”,

16. - copie contract de servicii nr. 11501 din 17.12.2019 (vol. II – partea 1 – fila 245 – dosarul achiziției), încheiat între Orașul Topoloveni în calitate de achizitor și SRL în calitate de prestator, având ca obiect și preț după cum urmează:

„4.1. - Prestatorul se obligă să presteze Servicii de revizuire a documentului: Studiu de trafic în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului – Ghidului specific 3.2: POR/2019/3/3.2/4/2 REGIUNI și POR/2019/3/3.2/3/ITI, Axa prioritară 3, Prioritatea de Investiție 4e, Obiectiv specific 3.2-Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă, și Ordinului nr. 1754/16.05.2019 [...]

4.3. - Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor prestate, plătit prestatorului de către achizitor, este de 15.000 lei, la care se adaugă T.V.A.”.

Nemulțumită de acest răspuns al contestatoarei, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări și anume adresa nr. 30133 din 10.11.2020 (vol. II – partea 2 – fila 1 – dosarul achiziției), postată în SEAP în data de 10.11.2020 ora 16:00 prin care solicită ca până la data de 11.11.2020 ora 23:59 (astfel cum rezultă din captura de ecran depusă la dosar de contestatoare cu ocazia transmiterii concluziilor scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 3761 din 25.01.2021) să răspundă la următoarele solicitări:

„1. Cu privire la contractul de servicii nr. 449860/26.09.2018 între Municipiul Cluj Napoca și S.C. FIP CONSUL TING S.R.L. «Plan urbanistic zonal, studiu de fezabilitate / DALI, studiu de circulație calea Moșilor-Calea Mănăștur-str. Uzinei Electrice-str. Mărginașă», valoare: 449.500 lei fără TVA, din care Studiu de circulație: 53.500 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă faptul că în cadrul contractului la care se face referire în recomandarea prezentată a fost elaborat un studiu de trafic la nivel de oraș.

2. Cu privire la contractul de servicii nr. 44649/21.09.2017 între UAT Municipiul Odorheiul Secuiesc și S.C. FIP CONSUL TING S.R.L. - Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere pentru interconectarea zonelor periurbane cu centrul Municipiului Odorheiul

Secuiesc în vederea diminuării traficului rutier și reducerea emisiilor de carbon - finanțat din programul «CHESNUT - CompreHensive Elaboration of Strategic PlaNs for sustainable Urban Transport - Elaborare cuprinzătoare a planurilor strategice pentru transportul urban sustenabil», valoare: 78.000 lei fără TVA, vă rugăm să clarificați următorul aspect: În DUAЕ prezentat, precizați procesul verbal de recepție nr. 59209/17.12.2017 cu valoarea pentru serviciile de elaborare PMUD în valoare de 57.836.8 lei, iar din proces verbal de recepție a serviciilor aferente proiectului «CHESNUT - CompreHensive Elaboration of Strategic PlaNs for sustainable Urban Transport - Elaborare cuprinzătoare a planurilor strategice pentru transportul urban sustenabil», conform contractului nr. 44649/21.09.2017), iar din documentele transmise se regăsește procesul verbal de recepție cu nr. 34424/20.06.2018 cu valoarea de 10.724,70 lei fără TVA;

3. Cu privire la contractul de servicii nr. 4045/24.04.2018 între Orașul Topoloveni și S.C. S.R.L. - «Servicii de elaborare a documentelor: Studiu de trafic și Politica de parcare aferente proiectului „Modernizare/extindere alei pietonale și construire piste de bicicliști în Orașul Topoloveni”» în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului P.O.R. 2014-2020, Axa Prioritară 3, Prioritatea de Investiție 4e, Obiectiv specific 3.2 - Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă - valoare: 70.000 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă care a fost suma aferentă elaborării studiului de trafic, având în vedere ca în proces verbal de Predare - Primire Nr. 1737/15.05.2018, între Orașul Topoloveni și S.C. F.I.P. Consulting S.R.L. - «Servicii de elaborare a documentelor: Studiu de trafic și Politica de parcare aferente proiectului „Modernizare/extindere alei pietonale și construire piste de bicicliști în Orașul Topoloveni”», sunt prezentate 3 servicii prestate în cadrul contractului, iar în formularul DUAЕ, menționați suma de 50.000 lei.

4. Cu privire la contractul de servicii nr. 3869/04.08.2017 între Primăria oraș Beclean și S.C. FIP CONSULTING S.R.L. - Servicii de elaborare Plan de mobilitate urbană durabilă pentru orașul Beclean și a documentației de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane din orașul Beclean în vederea obținerii finanțării nerambursabile în cadrul POR 2014-2020 - Axa 3.2., valoare: 126.000 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă care a fost suma aferentă elaborării planului de mobilitate, având în vedere că în procesul verbal de recepție a serviciilor nr. 7383/26.09.2017, sunt menționate mai multe servicii elaborate pe lângă elaborarea planului de mobilitate în cadrul contractului.

5. Cu privire la contractul de servicii nr. 12459/21.06.2018 între Municipiul Turda și - S.C. F.I.P. Consulting S.R.L. Elaborarea Studiului de trafic aferent proiectului «Revitalizarea spațiului pietonal din centrul istoric al municipiului Turda, construire autobază și amenajare park and ride» - valoare: 20.000 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă faptul că în cadrul contractului la care se face referire în recomandarea prezentată a fost elaborat un studiu de trafic la nivel de oraș.

6. Cu privire la contractul de servicii nr. 12824/17.05.2018 între Municipiul Dej și - S.C. F.I.P. Consulting S.R.L. - Realizarea documentelor Studiu de trafic și Politica de Parcare pentru proiectul «Dezvoltarea infrastructurii de transport alternativ în Municipiul Dej - puncte pietonale și modernizare coridor infrastructură integrate în Ocna Dej» - valoare: 53.550 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă faptul că în cadrul contractului la care se face referire în recomandarea prezentată a fost elaborat un studiu de trafic la nivel de oraș.

7. Cu privire la contractul de servicii nr. 4554/21.02.2018 - între Municipiul Dej - S.C. S.R.L. și să elaboreze documentații conform instrucțiunilor prevăzute în Ghidul solicitantului și Anexele acestuia, în vederea atragerii fondurilor alocate municipiului Dej prin Axa prioritară - 3 - prioritatea de investiții 4e, Obiectivul specific 3.2- Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă - POR 2014-2020 - valoare: 30.000,00 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă care a fost suma aferentă elaborării studiului de trafic, având în vedere că în proces verbal de Predare - Primire nr. 1582.1/07.03.2018, se face referire la 3 servicii prestate în cadrul contractului.”

SRL răspunde prin postarea în SEAP în data de 11.11.2020 ora 13:13, a adresei nr. 3158 din 11.11.2020 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 30317 din 11.11.2020 (vol. II – partea 2 – fila 5 – dosarul achiziției), prin care arată următoarele:

„1. Referitor la contractul de servicii nr. 449860/26.09.2018, atașăm extras din Studiul de trafic întocmit, de unde reiese că aria de studiu este întreg municipiul Cluj (tocmai datorită faptului că strada proiectată este chiar în centrul Clujului și preia afluenții din tot orașul).

2. Cu privire la contractul nr. 44649/21.09.2017 semnat cu municipiul Odorheiu Secuiesc, facem precizarea că în cadrul DUAE am menționat 3 procese verbale de recepție, în conformitate cu fiecare fază de întocmire a PMUD, respectiv: PV nr. 59209/17.12.2017, 4424/20.06.2018, FN/30.04.2019. Din eroare, a fost atașat doar un singur proces verbal, respectiv

34424/20.06.2018, aferent Fazei II a PMUD, în valoare de 10.724,70 lei fără TVA.

Atașăm prezentei și celelalte procese verbale, adică:

- PV nr. 59209/17.12.2017, aferent fazei I a PMUD, pentru suma de 22.892,2 lei fără TVA;

- PV FN (fără număr)/30.04.2019, aferent fazei III a PMUD, pentru suma de 7760,5 lei fără TVA.

Rezultă astfel o valoare similară totală de 41.377,4 lei fără TVA

3. Referitor la Contractul nr. 4045/24.04.2018 semnat cu orașul Topoloveni, atașăm Oferta tehnică și financiară din procedură în baza căreia a fost semnat contractul de mai sus, astfel cum a fost înregistrată la beneficiar (cu nr de înregistrare al acestuia), din care se poate observa defalcarea pe obiective.

4. Referitor la contractul nr. 3869/04.08.2017 semnat cu orașul Beclean, facem precizarea că în cadrul DUAЕ am precizat că valoarea serviciilor similare (elaborare PMUD) este de 68.550 lei, nu 126.000 lei, astfel cum menționați în solicitarea de clarificări. În dovedirea acestei sume atașăm Factura seria FIP nr. 00440/28.09.2017 emisă pentru acest contract, factură care prezintă întreaga sumă a contractului defalcată pe obiecte.

5. În ceea ce privește contractul nr. 12459/21.06.2018 semnat cu municipiul Turda, atașăm extras din Studiul de trafic din care reiese că aria de acoperire este întreg municipiul.

6. În ceea ce privește contractul nr. 12824/17.05.2018 semnat cu municipiul Dej, atașăm extras din Studiul de trafic din care reiese că aria de acoperire este întreg municipiul.

7. În ceea ce privește contractul nr. 4554/21.02.2018 semnat cu municipiul Dej, astfel cum am precizat și în cadrul DUAЕ, valoarea serviciilor nu a fost defalcată, astfel încât o eventuală împărțire a sumei totale pe servicii poate fi făcută la acest moment doar în baza declarației subscrisei.

Astfel fiind, având în vedere serviciile prestate în cadrul contractului nr. 4554/21.02.2018, estimăm că valoarea serviciilor de întocmire/elaborare studiu de trafic a fost de 20.000 lei.

În orice caz, indiferent dacă veți lua sau nu în considerare acest contract sau suma declarată, prin însumarea celorlalte contracte declarate în DUAЕ dovedim îndeplinirea cerinței de calificare de întocmire de planuri de mobilitate urbană durabilă sau studii de trafic la nivelul unor orașe sau municipii în valoare minimă de 500.000 lei (fără TVA) la nivelul a cel puțin un contract.

În fapt, experiența similară demonstrată se ridică la valoarea de 676.499,4 lei fără TVA.”.

SRL a atașat acestui răspuns următoarele:

- copia extrasului din Studiul de trafic (vol. II – partea 2 – fila 7 – dosarul achiziției), întocmit în baza contractului de servicii nr.

449860 din 26.09.2018, de unde rezultă că aria de studiu este întreg municipiul Cluj;

- copia procesului-verbal de recepție a serviciilor nr. 59209 din 17.12.2017 (vol. II – partea 2 – fila 14 – dosarul achiziției), aferent fazei I a PMUD, pentru suma de 22.598,49 lei, fără TVA, întocmit în baza contractului de servicii nr. 44649 din 21.09.2017;

- copia procesului-verbal de recepție a serviciilor fără număr de înregistrare din 30.04.2019 (vol. II – partea 2 – fila 16 – dosarul achiziției), aferent fazei III a PMUD, pentru suma de 7.760,50 lei, fără TVA, întocmit în baza contractului de servicii nr. 44649 din 21.09.2017. (n.n. suma totală a acestui contract ce rezultă din cele 3 procese-verbale fiind de 41.083,69 lei, fără TVA);

- copia propunerii tehnice și a propunerii financiare din procedura în baza căreia a fost semnat contractul de servicii nr. 4045 din 24.04.2018 semnat cu orașul Topoloveni (vol. II – partea 2 – fila 19 – dosarul achiziției), din care rezultă defalcarea pe obiective;

- copia facturii seria FIP nr. 00440 din 28.09.2017 (vol. II – partea 2 – fila 40 – dosarul achiziției), emisă în baza contractului de servicii nr. 3869 din 04.08.2017, din care rezultă valoarea serviciilor de elaborare Plan de mobilitate urbană durabilă Beclean, în sumă de 68.550 lei, fără TVA;

- copia extrasului din Studiul de trafic (vol. II – partea 2 – fila 41 – dosarul achiziției), întocmit în baza contractului de servicii nr. 12459 din 21.06.2018, de unde rezultă că aria de studiu este întreg municipiul Turda;

- copia extrasului din Studiul de trafic (vol. II – partea 2 – fila 46 – dosarul achiziției), întocmit în baza contractului de servicii nr. 12824 din 17.05.2018, de unde rezultă că aria de studiu este întreg municipiul Dej.

Autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări și anume adresa nr. 30455 din 13.11.2020 (vol. II – partea 2 – fila 97 – dosarul achiziției), postată în SEAP în data de 13.11.2020 ora 12:59, astfel cum rezultă din captura de ecran depusă la dosar de aceasta (vol. II – partea 2 – fila 107 – dosarul achiziției), prin care solicită ca până la data de 16.11.2020 ora 23:59, să răspundă la următoarele solicitări:

„1. Cu privire la contractul de servicii nr. 12824/17.05.2018 între Municipiul Dej și - S.C. S.R.L. - Realizarea documentelor Studiul de trafic și Politica de Parcare pentru proiectul «Dezvoltarea infrastructurii de transport alternativ în Municipiul Dej - puncte pietonale și modernizare coridor infrastructură integrate în Ocna Dej» - valoare: 53.550 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă care a fost suma aferentă elaborării studiului de trafic, având în vedere că în procesul verbal

de Predare - Primire nr. 1760/30.05.2018, se face referire la 2 servicii prestate în cadrul contractului.

Vă rugăm să clarificați și următorul aspect legat de formularul standard DUAЕ unde menționați valoarea contractului ca fiind 53.500 lei fără TVA, iar în contractul de servicii nr. 12824/17.05.2018, valoarea este de 53.550 lei fără TVA.

2. Cu privire la contractul de servicii nr. 34401/19.04.2018 între Municipiul Lugoj și S.C. S.R.L.-Servicii de elaborare a documentelor Studiu de trafic și politica de parcare aferentă proiectului - «Modernizarea integrată a sistemului de transport public din municipiul Lugoj», valoare: 65.000 lei fără TVA, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă care a fost suma aferenta elaborării studiului de trafic, având în vedere că în procesul verbal de Predare - Primire nr. 42741/17.05.2018, se face referire la 2 servicii prestate în cadrul contractului.”.

SRL răspunde prin postarea în SEAP în data de 13.11.2020 ora 15:33, a adresei nr. 3165 din 13.11.2020 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 30471 din 16.11.2020 (vol. II – partea 2 – fila 100 – dosarul achiziției), prin care arată următoarele:

„1. În ceea ce privește contractul nr. 12824/17.05.2018 semnat cu municipiul Dej, astfel cum am precizat și în cadrul DUAЕ, valoarea serviciilor nu a fost defalcată, astfel încât o eventuală împărțire a sumei totale pe servicii poate fi făcută la acest moment doar în baza declarației subscrisei.

Astfel fiind, atașăm declarația pe propria răspundere.

Cu privire la acest contract, facem precizarea că suma reală este cea din contract, respectiv 53.550 lei fără TVA, rezultând că, din eroare, în cadrul DUAЕ a fost menționată suma de 53.500 lei fără TVA

2. În ceea ce privește contractul nr. 34401/19.04.2018 semnat cu municipiul Lugoj, valoarea serviciilor nu a fost defalcată, astfel încât o eventuală împărțire a sumei totale pe servicii poate fi făcută la acest moment doar în baza declarației subscrisei.

Astfel fund, atașăm declarația pe propria răspundere.

Facem încă o dată precizarea că prin însumarea tuturor contractelor declarate ca experiență similară, chiar și scăzându-le pe cele de mai sus, depășim cu mult valoarea minimă solicitată, astfel încât nu înțelegem tergiversarea autorității contractante în procesul de atribuire a contractului, părând cumva ca se dorește provocarea excluderii subscrisei prin procedura prin revenirea cu solicitări care sunt irelevante atâta vreme cât conținutul acestora nu duce la neîndeplinirea cerinței minime de capacitate profesională.”.

SRL a atașat acestui răspuns următoarele:

- copia declarației pe propria răspundere emisă în urma contractului nr. 12824 din 17.05.2018 încheiat cu municipiul Dej,

potrivit căreia estimează că valoarea serviciilor aferente Studiului de trafic se ridică la 43.500 lei;

- copia declarației pe propria răspundere emisă în urma contractului nr. 34401 din 19.04.2018 încheiat cu municipiul Lugoj, potrivit căreia estimează că valoarea serviciilor aferente Studiului de trafic se ridică la 55.000 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a decis că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită pe de o parte valoric de către contestatoare, deoarece valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractelor pe care le-a luat în calcul:

- nr. 1 din 14.07.2017 – 46.000,00 lei, fără TVA;
- nr. 449860 din 26.09.2018 – 53.500,00 lei, fără TVA;
- nr. 69475 din 13.09.2018 – 57.072,00 lei, fără TVA;
- nr. 3869 din 04.08.2017 – 57.605,04 lei, fără TVA;
- nr. 44649 din 21.09.2017 – 41.083,69 lei, fără TVA;
- nr. 60202 din 25.09.2017 – 34.000,00 lei, fără TVA;
- nr. 4045 din 24.04.2018 – 50.000,00 lei, fără TVA;
- nr. 7263 din 07.09.2018 – 85.000,00 lei, fără TVA;
- nr. 9 din 15.10.2017 – 20.000,00 lei, fără TVA;
- nr. 11501 din 17.12.2019 – 15.000,00 lei, fără TVA;

este de doar 459.260,73 lei, fără TVA, iar pe de altă parte din punct de vedere tehnic experiența nu este similară cu obiectul contractului din prezenta procedură de achiziție publică în ceea ce privește contractele:

- nr. 255732 din 22.06.2018;
- nr. 344744 din 14.09.2018;
- nr. 12.459 din 21.06.2018;
- nr. 12824 din 17.05.2018;
- nr. 34401 din 19.04.2018;
- nr. 4554 din 21.02.2018.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în punctul de vedere recunoaște că a luat în calcul o sumă mai mică în cazul contractului de servicii nr. 3869 din 04.08.2017, astfel încât aceasta, în urma reanalizării facturii nr. 00440 din 28.09.2017 este de acord cu înlocuirea sumei de 57.605,04 lei, fără TVA cu suma de 68.550,00 lei, fără TVA, suma totală a contractelor luate în calcul fiind de 470.205,69 lei, fără TVA.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „(1)

Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. ”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a explicat, în cadrul documentației de atribuire, similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, astfel cum prevede Instrucțiunea nr. 2/2017 mai sus amintită.

Consiliul constată că termenul *similar* potrivit DEX '09 (2009) „SIMILĂR, similari, -e, adj. De aceeași natură, de același fel; asemănător, analog. – Din fr. *similaire*. ”.

Analizând obiectul contractelor nr. 255732 din 22.06.2018, nr. 344744 din 14.09.2018, nr. 12.459 din 21.06.2018, nr. 12824 din 17.05.2018, nr. 34401 din 19.04.2018, nr. 4554 din 21.02.2018, depuse de contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că sunt de aceeași natură cu obiectul contractului de achiziție publică de servicii care urmează să fie atribuit.

Mai mult, Consiliul reține că unele servicii ce fac obiectul contractelor neluate în calcul de autoritatea contractantă sunt de o complexitate identică cu serviciile ce urmează să fie prestate în cadrul contractului de achiziție publică (*servicii de consultanță pentru elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, inclusiv instruire și certificare grup țintă*).

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din documentele prezentate privind obiectul contractelor nr. 255732 din 22.06.2018, nr. 344744 din 14.09.2018, nr. 12.459 din 21.06.2018, nr. 12824 din 17.05.2018, nr. 34401 din 19.04.2018, nr. 4554 din 21.02.2018 asupra cărora răspunsul contestatoarei este suficient de explicit, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoare cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să solicite depunerea DUAЕ revizuit corespunzător potrivit noilor informații ce se regăsesc în documentele suport.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și să anuleze procesul-verbal nr. 30604 din data de 16.11.2020 precum și raportul procedurii de achiziție publică nr. 34413 din data de 29.12.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze documentele justificative depuse de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente precum și solicitarea unui DUAЕ revizuit.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Anulează procesul-verbal nr. 30604 din data de 16.11.2020 precum și raportul procedurii de achiziție publică nr. 34413 din data de 29.12.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze documentele justificative depuse de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente precum și solicitarea unui DUAЕ revizuit.

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL în ceea ce privește contestația formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.