Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ... în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „COMPLEX DE DOTĂRI SPORTIVE, SPAȚII ANEXE” lucrări de execuție în continuare la Sala de sport multifuncțională, bazin de înot, C.S.S. ... și Sediul Inspectoratului Școlar Județean .....”, coduri CPV 45200000-9, 45212200-8, organizată de....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... reclamă rezultatul stabilit în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin raportul procedurii nr. 7358/04.07....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, despre faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, a aflat prin intermediul SEAP, în data de 03.07..... când a primit o notificare automată de desemnare a câștigătorului. Ulterior, în data de 04.07..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 7358/04.07..... iar în urma vizualizării raportului procedurii în SEAP și în lipsa primirii comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin.6 din Legea nr. 98/2016 accesul la dosarul achiziției. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a permis accesul la

o parte din documentele conținute de dosarul achiziției, iar în urma studiului a constatat că oferta desemnată câștigătoare a ... este inacceptabilă și neconformă. Ca urmare a constatării acestui fapt, contestatorul a transmis autorității notificarea prealabilă nr. 1062/10.07..... solicitând adoptarea de măsuri de remediere, însă autoritatea nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, menținând rezultatul procedurii, așa cum rezultă din răspunsul nr. 7600/12.07.....

Pe fondul contestației se arată că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin.(2), lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similara stabilit în documentația de atribuire. Astfel, se menționează că prin fișa de date s-au solicitat următoarele: „*Ofertantul trebuie să prezinte o lista de lucrări similare în domeniul construcțiilor, finalizate în ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Din lista prezentată trebuie să rezulte că ofertantul a executat lucrări similare în valoare cumulată de minim 20.000.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte*".

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat în dovedirea experienței similare dovezi că lucrările au fost executate într-adevăr, respectiv nu a prezentat certificări de buna execuție emise în condițiile legii din care să reiasă ca a executat lucrări similare de valoarea solicitată prin fisa de date. Față de susținerea autorității din răspunsul la notificarea prealabilă potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător a prezentat aceste documente odată cu prezentarea listei lucrărilor similare, contestatorul arată că acestea nu se regăsesc în dosarul achiziției și nici nu apar menționate în raportul procedurii. Acesta subliniază că, în fapt, nu apar nicăieri în raportul procedurii informații care să conducă la afirmația că aceste documente au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător. Contestatorul admite că autoritatea contractantă a solicitat într-adevăr, în faza evaluării DUAE, tuturor ofertanților prezentarea listei lucrărilor similare însă nu a solicitat și documentele ce susțin aceasta lista. În aceste condiții contestatorul consideră că susținerile autorității din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă sunt eronate, iar în conformitate cu prevederile art.196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a fost clar în impunerea obligației autorității de a solicita ”documente justificative” care să probeze ”îndeplinirea cerințelor”. În plus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul asumării răspunderii consacrat de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile art.132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare contestatorul arată că, urmare a notificării prealabile transmise autorității, aceasta a precizat că ofertantul câștigător a depus contracte, procese verbale, recomandări, însă acestea nu au putut fi vizualizate în cursul studierii dosarului. Față de cele arătate anterior, autoritatea a transmis contestatorului că, în calitate de participant la procedură, are posibilitatea de a le consulta direct în SEAP. În aceste condiții contestatorul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1076/12.07....., accesul la aceste documente, însă autoritatea a răspuns prin adresa nr. 7782/13.07..... transmisă în 14.07..... că

"...puteți accesa în SEAP, la capitolul întrebări, răspunsul publicat de către ofertantul ... în data de 19.06.....", operațiune care nu a fost posibilă, SC ..... SRL neputând accesa ofertele și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de către ceilalți ofertanți. În consecință, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 137, alin.2, lit. b HG nr. 395/2016 si nicidecum declarată câștigătoare.

Un alt motiv pentru care, în opinia contestatorului, oferta câștigătoare trebuia respinsă are în vedere că aceasta este inacceptabila conform prevederilor art. 137 alin. (2), lit. b din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare cu privire la lipsa datoriilor la bugetul de stat la momentul prezentării certificatului de atestare fiscală. Astfel, contestatorul arată că, potrivit cerințelor fisei de date atât ofertantul clasat pe locul 1 cât și eventualii subcontractanți ai acestuia trebuiau să prezinte: „certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor; taxelor sau la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării". Având în vedere că solicitarea autorității contractante de depunere a acestor certificate s-a făcut în luna iunie ....., contestatorul susține că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind lipsa datoriilor la momentul prezentării, certificatele de atestare fiscală trebuiau să ateste lipsa datoriilor la 31.05..... Ofertantul declarat câștigător, ... a depus pentru subcontractantul său ... certificatul de atestare fiscală nr. 11964/06.06..... care atestă lipsa datoriilor la 30.04....., astfel că cerință nu este îndeplinită. Față de precizările autorității din răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv că a acceptat certificatul de atestare fiscal depus având în vedere că, la momentul prezentării, acesta era în termen de valabilitate, contestatorul învederează că nu aceasta a fost cerința din fisa de date: "a) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării." În susținere celor afirmate contestatorul menționează că, la momentul studiului dosarului la sediul autorității, a constatat că atât ofertantul declarat câștigător cât și ceilalți subcontractanți ai săi au depus certificate de atestare fiscală ce atesta lipsa datoriilor la 31.05..... (la momentul prezentării], singurul certificat fiscal fără datorii la 30.04..... fiind cel în discuție. Având în vedere cele anterior arătate contestatorul afirmă că subcontractantul ... avea datorii la momentul prezentării certificatului, respectiv scadente la 31.05..... astfel că nu îndeplinește cerința de calificare privind situația personală a ofertantului „Ofertanta, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, și 167 din Legea nr. 98/2016". În consecință, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 137, alin. 2, lit. b din HG nr. 395/2016 și nicidecum declarată câștigătoare.

Oferta câștigătoare este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o propunere tehnică ce îndeplinește în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini. Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă și amănunțită a

propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câștigător, nici raportul procedurii și nici raportul experților cooptați, respectiv adresa nr. 45/20.06....., neatestând faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens se afirmă că ofertantul a prezentat o propunere tehnică al cărei plan de realizare a lucrărilor nu conține cele solicitate prin fișa de date, respectiv abordarea metodologiei de execuție prezentată nu este adaptată lucrărilor, resursele prezentate nu sunt corelate cu graficul de execuție, nu a fost prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări [deviz], programul de execuție nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, programul de execuție nu cuprinde detaliat lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, nu sunt evidențiate clar activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. De asemenea, se arată că drumul critic prezentat nu este clar identificat în planificarea activităților. În plus propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu este conformă deoarece nu conține prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Nu în ultimul rând se subliniază că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține abordări generale și proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției, astfel că autoritatea contractantă trebuia să o respingă ca fiind neconformă raportat la prevederile fisei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Contestatorul critică faptul că nici raportul procedurii și nici raportul experților cooptați nu arată în amănunt faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător conține toate cele solicitate în fisa de date, atât comisia de evaluare cât și experții cooptați limitându-se la a arata că propunere tehnică este conformă, fără un minim de evaluare. În acest sens se apreciază că declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare s-a făcut în mod eronat.

Oferta declarată câștigătoare este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului, conform art.136 din HG nr. 395/2016 cu toate că acesta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale bursei de mărfuri. În plus se precizează că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, eventualele remedieri în perioada de garanție, instalare echipamente, probe tehnologice și orice alte cheltuieli până la

recepția finală. Concluzionând, contestatorul arată că, la fel ca și evaluarea propunerii tehnice și evaluarea propunerii financiare s-a făcut în mod lacunar și superficial atât de către comisie cât si de către experții cooptați neținându-se cont de faptul că în cadrul propunerii financiare s-au ofertat echipamente valoroase, esențiale în desfășurarea lucrărilor și neverificându-se prețurile acestora. În consecință se apreciază că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă.
Prin adresa nr. 19.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29500/19.07..... SC ..... SRL formulează completare la contestația nr. ...../..... depusă de CNSC, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, prin intermediul SEAP, documentele depuse de ofertantul câștigător în dovedirea experienței similare.

Astfel, referitor la critica privind faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară stabilit în documentația de atribuire, contestatorul arată că acesta a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, printre altele, contractul de lucrări nr. 466742/29.12.2014 încheiat cu Municipiul ..... și având ca obiect "Modernizare, consolidare clădire str. .....". Pentru acest contract a prezentat ca și certificate de buna execuție Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 312488/18.07.2016 și Recomandarea nr. 401814/22.09.2016, documente care însă, conform afirmațiilor contestatorului, nu atestă valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract, pe niciunul din acestea nefiind înscrisă valoarea lucrărilor. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, deși ofertantul câștigător a prezentat un centralizator valoric, acest document nu este emis de către beneficiar și nu este contrasemnat de către beneficiarul lucrărilor, Municipiul ....., centralizatorul fiind emis de către executant. În consecință, se afirmă că acest document nu are calitatea de certificat de buna execuție deoarece conform Instrucțiunii nr. 2 din 19 aprilie ..... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale emisa de ANAP, art. 12, alin.4, pentru ca un document să fie considerat certificat de buna execuție, trebuie "emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat". Cum niciun document emis după finalizarea lucrărilor sau contrasemnat de către autoritatea contractantă Municipiul .....- ... în cadrul acestui contract nu indica valoarea lucrărilor executate în realitate de către executant, iar valoarea înscrisă pe contract nu poate fi luată în considerare deoarece simpla semnare a unui contract de lucrări nu atesta faptul ca lucrările au fost într-adevăr executate în totalitate sau de exact valoarea din contract, cum valoarea din contract nu este aceeași cu valoarea înscrisă de către executant în fișa de experiență similară depusă, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător documentele depuse de către ofertantul câștigător, declarând oferta acestuia admisibilă în mod eronat, fără solicitări suplimentare.

Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu

îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară stabilit în documentația de atribuire. Astfel, tot urmare a publicării în SEAP a răspunsului ... la solicitarea de clarificări a autorității, în faza evaluării DUAE, contestatorul menționează că a observat că ofertantul a depus în dovedirea experienței similare Contractul nr. 8952/23.06.2015 încheiat cu Consiliul Județean Sălaj și având ca obiect *„Extindere și reabilitarea ambulatoriu integrat de specialitate din cadrul Spitalului Județean de ...*", contract executat în asociere cu .... Având în vedere că în contractul de lucrări, pct.22.3. la Repartizarea procentuală a contractului se prevede clar că ... execută doar 97 % din contract, pe fișa de experiență similara depusă și pe centralizatorul de lucrări ofertantul declară că a executat 100% din valoarea totală a lucrărilor. Totodată se arată că pentru acest contract ofertantul nu a depus Recomandare din partea autorității contractante Consiliul Județean ..., iar pe procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17333/18.11.2016 apar ambele societăți din asociere. Având în vedere că nu există alte documente relevante emise sau contrasemnate de către autoritatea contractantă care să ateste faptul că ... a executat 100% din lucrări așa cum acest ofertant afirmă, contestatorul opinează că nici cu referire la acest contract, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În aceste condiții se afirmă că autoritatea contractantă în mod eronat a admis oferta acestuia.

În continuare contestatorul precizează că își menține afirmațiile referitoare la faptul că ofertantul câștigător, în propunerea sa tehnică, nu respectă caracteristicile tehnice ale materialelor stabilite de autoritate prin caietul de sarcini, respectiv nu sunt respectate caracteristicile tehnice ale pereților cortina, sticlei, tavanelor false, închiderilor ușoare. În plus la Cap. Descrierea lucrărilor ofertantul a copiat În proporție de circa 80 % caietul de sarcini, contrar cerinței din fișa de date care prevede ca „Prezentarea propunerii tehnice, trebuie sa asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini si în actele normative în vigoare, în acest sens, ofertanții nu vor copia caietul de sarcini Propunerea tehnica va respecta întocmai cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingeri acesteia." Totodată se afirmă de către contestator că propunerea tehnica a ofertantului câștigător nu cuprinde descrierea detaliată a metodologiei, respectiv nu cuprinde descrierea tehnologiei de execuție a structurii de rezistență a sălii de sport, montare grinzi prefabricate, montare confecție metalica acoperiș, realizare bazin de înot așa cum se solicită în mod expres în fișa de date a achiziției.

Se reiterează faptul că prețul ofertantului câștigător este unul neobișnuit de scăzut iar autoritatea nu a evaluat oferta sub acest aspect.

Prin adresa nr. 7984/19.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29632/20.07.....,....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând:

Referitor la susținerea contestatorului, prin care se apreciază oferta câștigătoare ca fiind "inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016" deoarece, în opinia contestatorului, "ofertantul

nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară stabilit în documentația de atribuire", autoritatea precizează că aceasta este neîntemeiată având în vedere că, urmare a notificării prealabile a contestatorului, s-a procedat la reverificarea documentației existente la dosarul achiziției și s-a constatat că afirmația contestatorului, potrivit căreia „ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în dovedirea experienței similare dovezi că lucrările au fost executate într-adevăr", nu se susține. Autoritatea arată că pe parcursul evaluării ofertelor s-au solicitat tuturor ofertanților clarificări privind lista lucrărilor similare iar, în ceea ce privește răspunsul publicat în SEAP de către ... ., în data de 19.06.2016, acesta a fost considerat ca fiind edificator cuprinzând atât contractele încheiate cu beneficiarii lucrărilor cât și procesele verbale de recepție, recomandările obținute, documente pe care contestatorul a avut posibilitatea să le consulte în calitate de participant la procedură. În aceste condiții autoritatea menționează că întrucât nu a identificat motive temeinice de declarare a ofertei ca inacceptabilă, nu a adoptat măsuri de remediere.

În ceea ce privește susținerea de la pct. 2 din contestație, prin care contestatorul consideră că oferta câștigătoare este "inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin.2 lit. b din HG nr. 395/2016" deoarece, în opinia acestuia, "ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare cu privire la lipsa datoriilor la bugetul de stat la momentul prezentării certificatului de atestare fiscal", autoritatea arată că și aceasta este neîntemeiată. În susținere autoritatea precizează că din certificatele fiscale depuse de către ofertantul..... și subcontractanți, rezultă că nu există datorii restante atât la bugetul de stat cât și la bugetele locale, acestea fiind în termenul de valabilitate la data prezentării lor. Interpretarea dată de către contestator, privind lipsa datoriilor „la momentul prezentării", este forțată în aprecierea autorității, acest lucru fiind practic imposibil de consemnat în certificate, autoritățile fiscale reținând, în cadrul fiecărui certificat, eventuale obligații restante în momentul eliberării însă raportate la termenele scadente de plată pentru fiecare agent economic. Având în vedere aceste aspecte, autoritatea a considerat că nu se impun măsuri de remediere.

În ceea ce privește susținerea, de la pct. 3 din contestație, prin care se consideră oferta câștigătoare ca fiind "neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) clin HG nr. 395/2016" deoarece, în opinia contestatorului, "ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o propunere tehnică ce îndeplinește în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini” autoritatea o respinge ca fiind neîntemeiată. În acest sens, se arată că, urmare a verificării documentației tehnice depusă de ofertant, atât inițial cât și ca răspuns la solicitările autorității și ținând cont de opinia experților cooptați autoritatea a considerat că oferta tehnică prezentată de ..... îndeplinește criteriile minime solicitate prin documentația de atribuire pentru a demonstra capabilitatea ofertantului de a executa lucrările.

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că afirmațiile făcute de contestator cu trimitere la neconformitatea ofertei câștigătoare întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini sunt generale și în contradicție cu

cele reținute în raportul întocmit de experții cooptați. Se subliniază că în această etapă autoritatea a calificat cele două oferte SC ..... SRL ..... și..... pentru etapa de evaluare financiară, apreciind că ambele răspund în linii generale, acceptabile, cerințelor.

Cu privire la susținerea de la pct. 3 din contestație, prin care se afirmă că oferta câștigătoare este "*neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016*" deoarece "*ofertantul a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate...*", autoritatea menționează că aceasta este neîntemeiată având în vedere următoarele argumente :

- referitor la propunerea financiară, având în vedere că aceasta nu se încadrează în categoria ofertelor cu un preț ”neobișnuit de scăzut", contrar susținerilor contestatorului, neidentificând în cadrul articole cu materiale sau manoperă subevaluate, autoritatea nu a avut temei pentru a solicita justificarea prețului;

- conform aprecierii și concluziei experților cooptați, din adresa nr. 45/30.06....., ”nu au fost identificate categorii de lucrări care să prezinte prețuri foarte scăzute în raport cu devizul estimativ întocmit de proiectant, articole lipsă din devizul ofertă sau alte neconcordante între devizul ofertă prezentat de cei doi ofertanți și listele de cantități".

- de asemenea, autoritatea a constatat că oferta de preț, prezentată de....., este conformă, cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare și transport până la recepția finală;

- aprecierea contestatorului, potrivit căreia oferta nu cuprinde cheltuielile legate de „eventualele remedieri în perioada de garanție", în opinia autorității, este eronată, în fapt, acestea, potrivit normelor în vigoare, neputând face parte din devizul general care a stat la baza stabilirii valorii estimate, ca atare, nici nu au fost solicitate a se prezenta prin documentația de atribuire.

- cheltuielile neprevăzute, dacă este cazul, se suportă de către executant din rezultatele obținute, provizioane constituite, etc.;

- din verificările proprii autorității, nu au rezultat tarife orare ale ofertelor care ar fi situat venitul angajaților sub salariul minim pe economie;

- soluțiile tehnice prezentate de fiecare ofertant au fost descrise în cadrul ofertei și au fost edificatoare, pe baza răspunsurilor primite, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate;

Pentru cele arătate mai sus autoritatea solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. 7358/04.07.....

Prin adresa nr. 8159/20.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29955/21.07..... ..... formulează completare la punctul de vedere, ca urmare a transmiterii de către contestator a adresei nr. 1097/19.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29500/19.07....., reprezentând completare la contestație.

Raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă invocă excepția de inadmisibilitate a precizărilor la contestație, formulate de către contestator prin adresa nr. 1097/19.07....., ca fiind depuse peste termenul legal.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea acestor precizări având în vedere că, în baza documentelor justificative depuse de către ofertantul ... privind experiența similară, s-a apreciat că acestea sunt edificatoare și răspund cerințelor din documentația de atribuire. În susținerea deciziei luate autoritatea invocă prevederile art. 12 alin. (4) și (6) din INSTRUCȚIUNEA nr. 2 din 19 aprilie ..... a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, care prevede că experiența similară se poate dovedi prin orice document de bună execuție, fără a se impune existența lor cumulativă. În consecință se solicită respingerea contestației atât pe cale de excepție cât și pe fond.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, SC ..... SRL formulează concluzii scrise.

Contestatorul critică faptul că, deși a solicitat acesta lucru, Consiliul nu i-a permis accesul la oferta depusă de ... și în consecință solicită ca prin decizia ce va fi pronunțată, Consiliul să precizeze care au fost motivele care au condus la interzicerea accesului la oferta declarată câștigătoare.

Raportat la motivele invocate prin contestație, urmare a studiului dosarului la CNSC și a lecturării punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări:

-Oferta câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară, respectiv din documentele depuse nu rezultă că a executat în ultimii 5 ani ”lucrări similare în valoare cumulată de minim 20.000.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte”. Acesta subliniază că deși autoritatea, prin punctul de vedere, arată că documentele depuse de către ofertantul câștigător în dovedirea experienței similare sunt în concordanță cu solicitarea din fișa de date, Procesul- verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 312488/18.07.2016 și Recomandarea nr. 401814/22.09.2016 nu atestă valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 466742/29.12.2014 încheiat cu Municipiul ..... și având ca obiect "Modernizare, consolidare clădire.....", pe niciunul din acestea nefiind înscrisă valoarea lucrărilor.

De asemenea, raportat la Contractul nr. 8952/23.06.2015 încheiat cu Consiliul Județean ... și având ca obiect „Extindere și reabilitarea ambulatoriu integrat de specialitate din cadrul Spitalului Județean de ...", contract executat în asociere cu ..., se arată că în contractul de lucrări, pct. 22.3. la Repartizarea procentuală a contractului se prevede că ... execută 97 % din contract, pe fisa de experiență similară depusă și pe centralizatorul de lucrări ofertantul declarând că a executat 100% din valoarea totală a lucrărilor. Având în vedere că pentru acest contract ofertantul nu a depus Recomandare din partea autorității contractante Consiliul Județean ..., cum pe procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17333/18.11.2016 apar ambele societăți din asociere, cum nu există alte documente relevante emise sau contrasemnate de către autoritatea contractantă care sa ateste faptul că ...a executat 100% din lucrări așa cum se afirmă, contestatorul învederează că nici cu referire la acest contract, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În această situație, contestatorul susține că afirmațiile

sale cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei ...rămân valabile, iar autoritatea contractanta a greșit atunci când a admis oferta acestuia.

-Oferta câștigătoare este inacceptabilă deoarece ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare cu privire la lipsa datoriilor la bugetul de stat la momentul prezentării certificatului de atestare fiscală deoarece ofertantul declarat câștigător, ..., a depus pentru subcontractantul său ... certificatul de atestare fiscală nr. 11964/06.06..... care atestă lipsa datoriilor la 30.04....., astfel că cerința nu este îndeplinită. În plus, ofertantul declarat câștigător .... nu a depus certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru Baza de producție ... declarat în certificatul constatator depus.

-Oferta câștigătoare este neconformă având în vedere că propunerea tehnică nu respectă caracteristicile tehnice ale materialelor stabilite de autoritate prin caietul de sarcini, respectiv nu sunt respectate caracteristicile tehnice ale pereților cortina, sticlei, tavanelor false, închiderilor ușoare. În susținerea acestei critici contestatorul arată că descrierea lucrărilor este copiată din caietul de sarcini, contrar prevederilor fișei de date, iar metodologia lucrărilor nu cuprinde descrierea detaliată a tehnologiei de execuție a structurii de rezistență a sălii de sport, montare grinzi prefabricate, montare confecție metalică acoperiș, realizare bazin de înot așa cum se solicita în mod expres în fișa de date a achiziției. În plus fișele tehnice depuse de ofertantul ... în propunerea sa tehnică nu respecta cerințele caietului de sarcini (poarta de handbal și fileul este din alt material decât cel solicitat, tabela electronică înot polo are alte dimensiuni decât cele solicitate prin caietul de sarcini), iar pentru unele echipamente ofertantul nu a depus fișe tehnice (echipament cabinet Rack, contor apa caldă, rece, plasa de protecție, scaun arbitru, fileu demontabil).

-Oferta este neconformă ca urmare a faptului că în propunerea financiară au fost introduse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În acest sens se arată că, prin raportul experților cooptați nr. 47/30.06..... se recomandă autorității să solicite ofertanților fundamentarea economică a prețurilor și, deși acest raport nu atestă clar faptul că lucrarea se poate executa în prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, deși nu există nicio dovadă că propunerea financiara a ofertantului declarat câștigător ar fi fost evaluată sub aspectul neaflării ei „în situația prevăzută la art. 210 din Lege", autoritatea contractantă a declarat totuși oferta ca fiind câștigătoare. De asemenea, contestatorul susține că prețul neobișnuit de scăzut reiese din faptul că, la unele articole, acesta nu a ofertat procurarea sau materialul (prefabricate, saună, pereți despărțitori).

În final contestatorul atrage atenția asupra modului defectuos în care autoritatea a înțeles să evalueze ofertele și să întocmească actele aferente procedurii de atribuire. Pentru cele arătate anterior contestatorul solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online contractului de achiziție publică de lucrări

având ca obiect „COMPLEX DE DOTĂRI SPORTIVE, SPAȚII ANEXE” lucrări de execuție în continuare la Sala de sport multifuncțională, bazin de înot, C.S.S. .....”, coduri CPV 45200000-9, 45212200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 6578/13.06....., de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut participarea a trei operatori economici.

În raportul procedurii nr. 7358/04.07....., comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, precum și admisibilitatea a două oferte și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 18.712.724,14.

Apreciind nelegală decizia autorității, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Potrivit celor consemnate de comisia de evaluare a ofertelor în raportul procedurii de atribuire nr. 7358/04.07....., oferta depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 18.712.724,14 a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de către contestatorul SC ..... SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea în clasament, aceasta având o valoare de 20.665.333 lei, fără TVA.

Procedând la analiza contestației formulate de SC ..... SRL, se reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, aparținînd ..., după cum urmează:

- nu a îndeplinit cerința de experiență similară din fișa de date a achiziției, deoarece pentru contractul de lucrări nr. 466742/29.12.2014 a prezentat ca și certificate de buna execuție Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și o recomandare, acte care nu atestă valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract; centralizatorul valoric nu este emis de către beneficiar și nu este contrasemnat de către beneficiarul lucrărilor, Municipiul .....;

- în contractul de lucrări nr. 8952/23.06.2015, la pct. 22.3 - Repartizarea procentuală a contractului, se prevede că ... a executat 97% din contract, însă acest fapt nu apare menționat pe procesul verbal de recepție și nici pe recomandarea de la beneficiar.

Din verificarea documentelor aflate la dosar prin prisma susținerilor părților, se reține că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, s-a solicitat: „*Ofertantul trebuie să prezinte o lista de lucrări similare în domeniul construcțiilor, finalizate în ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Din lista prezentată trebuie să rezulte că ofertantul a executat lucrări similare în valoare cumulată de minim 20.000.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte*".

Se constată că în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertantul desemnat câștigător pentru îndeplinirea cerinței sus menționate, acesta a prezentat înscrisuri cu referire la un număr de 4 contracte similare care, însumate, depășesc valoarea de 20.000.000 lei fără TVA stabilită de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, printre care și cele două contracte despre care contestatorul face vorbire, adică:

-contractul de lucrări nr. 466742/29.12.2014 încheiat cu Municipiul ..... și având ca obiect „Modernizare, consolidare clădire str.....", beneficiar ..., însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 312488/18.07.2016 și recomandarea nr. 401814/22.09.2016;

- contractul nr. 8952/23.06.2015, încheiat cu Consiliul Județean ..., avnd ca obiect *„Extindere și reabilitare ambulatoriu integrat de specialitate din cadrul Spitalului județean de Urgență ...*", însoțit de proces verbal de recepție și recomandare de la beneficiar.

Cu privire la primul dintre contracte, Consiliul are în vedere că valoarea acestuia rezidă atât din fișa de experiență similară prezentată, cât și din capitolul 2 al contractului – Obiectul contractului, aceasta fiind de 5.122.457 lei fără TVA.

În ceea ce privește procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea, aferente acestui contract, într-adevăr nu menționează valoarea lucrărilor executate dar, în opinia Consiliului, un asemenea fapt nici nu ar avea relevanță, deoarece:

- procesul verbal de recepție atestă terminarea lucrărilor ce fac obiectul contractului și efectuarea unor eventuale remedieri la acestea, dacă este cazul, iar

-recomandarea reprezintă un înscris prin care beneficiarul conferă un calificativ, de exemplu: „foarte bun", „bun", etc. executantului lucrărilor, urmând ca recomandarea să-i servească acestuia în alte proceduri, pentru a-și dovedi experiența în domeniu.

Este important de reținut și faptul că pentru recomandări există un model orientativ în legislația specială, pe care în genere autoritățile beneficiare îl respectă atunci când le emit, modelul respectiv neconținând vreo rubrică dedicată valorii contractului.

Prin urmare, criticile contestatorului formulate în acest sens sunt considerate de Consiliu a fi nefondate.

De asemenea, faptul că centralizatorul de lucrări pe care ofertantul cîștigător l-a prezentat odată cu contractul nu ar fi contrasemnat de beneficiarul lucrărilor, nu constituie în opinia Consiliului o problemă; argumentul contestatorului potrivit căruia ar fi obligatorie contrasemnarea de beneficiar nu se susține.

Art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., invocat de contestator, nu conține dispoziții imperative în acest sens, ci se referă la faptul că „autoritatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuţie".

Prin urmare, deoarece se constată că din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător în privința contractului nr. 466742/ 29.12.2014 încheiat cu Municipiul ..... reiese valoarea acestuia, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatorului sub acest aspect.

Referitor la celălalt contract contestat, respectiv nr. 8952/23.06.2015, încheiat cu Consiliul Județean ... se reține că potrivit cap.22.3,

ofertantul .... a realizat un procent de 97%, iar asociatul său, operatorul economic ...., un procent de 3%.

Critica formulată de contestator potrivit căreia din restul documentelor însoțitoare ale contractului nu ar rezulta că acesta a fost realizat în asociere este considerată nefondată de către Consiliu, deoarece S..., realizând un procent majoritar din contract, (de 97%), este clar că a fost antreprenorul general al lucrărilor respective și că procentul asociatului este nesemnificativ, fapt pentru care nu are relevanță dacă acesta apare sau nu ca fiind trecut pe celelalte înscrisuri ce însoțesc contractul.

În ceea ce privește faptul că nu a fost îndeplinită cerința privind lipsa datoriilor la buget din documentația de atribuire, Consiliul reține că la cap. III.2.1 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor; taxelor sau la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării*".

Deoarece documentele aferente DUAE pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind lipsa datoriilor la buget au fost solicitate de autoritate și depuse de ofertant în luna iunie, certificatele fiscale trebuiau să ateste lipsa datoriilor la buget, la data de 31.05.....

Din verificarea documentelor depuse în acest sens de ofertantul câștigător ... (care participă la procedură având subcontractanți, respectiv ...) se reține că a prezentat certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF ce atestă plata datoriilor la data de 31.05..... pentru toți operatorii econmici, cu excepția ...., pentru care a depus certificatul fiscal nr. 11964/06.06....., ce atestă plata datoriilor la data de 31.04....., ceea ce contravine cerinței din fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante potrivit căreia „a acceptat certificatul de atestare fiscal depus având în vedere că, la momentul prezentării, acesta era în termen de valabilitate", deoarece nu se pune problema unui „termen de valabilitate", ci dacă operatorul economic participant a respectat sau nu cerința din fișa de date a achiziției în ceea ce privește certificatul fiscal depus pentru ...., respectiv ca acesta să fi atestat plata datoriilor la buget până în data de 31.05.....

Având în vedere că a fost depusă și Declarație de eligibilitate din partea subcontractantului ... privind neîncadrarea acestuia în prevederile art. 165 – 167 din Legea nr. 98/2016, iar în fișa de date se preciza clar că subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la articolele respective, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta câștigătoare sub acest aspect, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și să se lămurească cu privire la aspectul menționat.

În acest sens, aceasta poate face inclusiv demersuri la autoritatea emitentă, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Critica legată de faptul că ofertantul declarat câștigător ... nu a depus certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru Baza de producție ... declarat în certificatul constatator, Consiliul o va respinge ca neântemeiată, deoarece în fișa de date a achiziției nu se regăsește o astfel de solicitare, respectiv de a demonstra eligibilitatea ofertanților inclusiv pentru punctele de lucru.

În privința criticii formulate de contestator vizând faptul că ofertantul câștigător a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul reține că aceasta a avut o valoare de 18.712.724 lei fără TVA, valoarea estimată a contractului fiind de 21.918.600 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislatia actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 222 din Legea nr. 99/2016:

Art. 222 - *(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei".

De asemenea, se constată că propunerea financiară a ofertantului cștigător reprezintă peste 85% din valoarea estimată a contractului, adică un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț.

Prin urmare, critica formulată de contestator în acest sens va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de către ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

- critica contestatorului vizând nerespectarea cerinței de la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei, pct. 5, privind asigurarea accesului la specialiștii necesari pentru verificarea calității în condițiile Legii nr. 10/1995 nu se susține, deoarece din verificarea propunerii tehnice a ofertantului în cauză se constată că aceasta conține un capitol dedicat Resurselor, unde sunt prevăzuți specialiștii necesari (manager proiect, șef șantier, etc.) potrivit cerinței citate; mai mult, critica formulată este pur speculativă, nefiind susținută de probe concrete;

- referitor la critica potrivit căreia „propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține abordări generale și proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției”, se apreciază că aceasta are caracter general, deoarece contestatorul nu a precizat, în concret, care anume sunt lipsurile propunerii tehnice a ofertantului menționat; prin urmare, aceasta va fi respinsă ca nefondată;

- la fel de nefondată este și alegația contestatorului legată de neprezentarea corespunzătoare a graficului Gantt de către ..., deoarece se constată că acesta cuprinde repartizarea tipurilor de lucrări pe lunile aferente de execuție, adică exact ceea ce contestatorul afirmă, în mod eronat, că acesta nu ar avea;

- de asemenea, afirmația contestatorului că „... ar fi copiat caietul de sarcini” nu se susține din niciun punct de vedere.

În concluzie, deoarece criticile contestatorului privind propunerea tehnică a câștigătorului nu sunt motivate în fapt și în drept, nearătând concret, care sunt cerințele din documentație nerespectate de către ofertant în propunerea sa tehnică și se bazează pe speculații, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În contextul de fapt și de drept arătat anterior, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7358/04.07..... și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depuse de ... cu privire la îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1 – „Situația personală a ofertantului” din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește subcontractantul ...., potrivit celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate cu privire la oferta depusă de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7358/04.07..... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ...

Dispune reevaluarea ofertei depusă de ...cu privire la îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1 – „Situația personală a ofertantului” din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește subcontractantul ...., potrivit celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate cu privire la oferta depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **...** **.....**

...