C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str.Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 mail: office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....,.....,.....,.....,.....,.....,..... ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin reprezentantul legal, împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr……....., lotul 2, emisă de ....., cu sediul în…., sector 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru cu maxim șase agenți economici, având ca obiect: ……, cod CPV ……., s-a solicitat:

- anularea documentului „Scrisoare de comunicare privind rezultatul parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor”, nr. ……
- anularea raportului intermediar ce a stat la baza procesului de evaluare;
- ..... depuse.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ……....., ……, emisă de ....., s-a solicitat:

- anularea documentului „Scrisoare de comunicare privind rezultatul parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor”, nr. ……....., lotul 3;
- anularea raportului intermediar ce a stat la baza procesului de evaluare;

- ..... depuse.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr. ……. lotul 6, emisă de ....., s-a solicitat:

- anularea documentului „Scrisoare de comunicare privind rezultatul parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor", nr. ……. lotul 6;
- anularea raportului intermediar ce a stat la baza procesului de evaluare;
- ..... depuse.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., str. …….. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..... reprezentată prin reprezentantul legal, împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr……. lotul …, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru cu maxim șase agenți economici, având ca obiect: ……, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ……. prin care a fost înștiințat că oferta depusă este declarată neconformă și inacceptabilă, lotul …
- ..... depuse pentru lotul ….;
- studierea dosarului achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr. ....., lotul 5, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ....., prin care a fost înștiințat că oferta depusă este declarată neconformă și inacceptabilă, lotul 5;
- ..... depuse pentru lotul 5.

Prin contestația cu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ..... cu sediul în jud. ....., sat ....., comuna ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ..... reprezentată prin reprezentantul legal, împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr. ……....., lotul 2, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru cu maxim șase agenți economici, având ca obiect: ……. cod CPV ....., s-a solicitat:

- revocarea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. …….. și a oricărui act subsecvent acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL, ...

Prin contestația cu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL, ..., împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr. ....., lotul 6, emisă de ....., s-a solicitat:

- revocarea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..... și a oricărui act subsecvent acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de Asociere.

Prin contestația cu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL, ..., împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr. ....., lotul 3, emisă de ....., s-a solicitat:

- revocarea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..... și a oricărui act subsecvent acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de Asociere.

Prin contestația cu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL, ..., împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr. ....., lotul 1, emisă de ....., s-a solicitat:

- revocarea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..... și a oricărui act subsecvent acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de Asociere.

Prin contestația cu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL, ..., împotriva comunicării rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor nr. ....., lotul 4, emisă de ....., s-a solicitat:

- revocarea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..... și a oricărui act subsecvent acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de Asociere.

Prin contestația cu nr. ...../22.05.20108, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC …… cu sediul în jud. ....., localitatea ....., str. Zorilor, nr. 47, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..... reprezentată prin reprezentantul legal, împotriva comunicării rezultatului parțial al proceselor de evaluare intermediară a ofertelor nr. ……....., lotul 6 emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru cu maxim șase agenți economici, având ca obiect: „«.....» .....”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea adreselor nr. ……. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor depuse, a proceselor verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile ..... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în cuantum de ....., la care se adaugă TVA.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., , nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., .../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul SC ..... SRL susține că, în urma participării la procedura menționată anterior, pentru loturile ……., a primit scrisorile de comunicare privind rezultatul parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor, comunicate prin adresele cu nr. ……, prin care autoritatea contractantă îl înștiințează că pentru lotul 2, oferta depusă a fost respinsă ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. ...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Pentru lotul 3 și 6, autoritatea contractantă îl înștiințează că ofertele depuse au fost respinse ca fiind neconforme, în conformitate cu

prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. ...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016, autoritatea contractantă susținând că propunerea tehnică a fost modificată.

Prin urmare, SC ..... SRL menționează că a parcurs procedura notificării prealabile, prin adresele cu nr. 440/07.05....., nr. 441/07.05..... și respectiv cu nr. 442/07.05....., adrese înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. …….

Prin adresele cu nr. ....., nr. …….. și respectiv ……5..... autoritatea contractantă răspunde contestatorului în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Prin urmare, SC ..... SRL, depune prezentele contestații.

1) Cu privire la primul motiv de excludere, comun celor trei oferte, referitor la „(...) cerința din fișa de date a achiziției - metode generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător" s-a constatat, în esență, că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate prin adresele nr. 2829/ 01.03....., nr. 2835/01.03..... și respectiv cu nr. 2849/01.03..... SC ..... SRL ar fi precizat că: „metodele organizaționale generale (...) se regăsesc la paginile (...)", iar în urma analizei și evaluării ofertei, autoritatea contractantă a constatat că în ceea ce privește aceste metode generale, la paginile indicate de el s-ar regăsi doar o descriere a activității societății, iar în alte pagini indicate, nu s-ar regăsi nicio informație referitoare la cerința solicitată.

Privitor la acest motiv de excludere SC ..... SRL susține că:

a. Fișa de date a achiziției a prevăzut, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„(...) 1. Reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii ofertantul va trebui să facă o prezentare privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă contractului și protejarea mediului înconjurător*".

b. Solicitarea de clarificări sus enunțată, a vizat indicarea paginilor la care se regăsește această informație.

c. Contestatorul, prin răspunsul său, a indicat paginile în care a abordat aspectele solicitate.

Din conținutul scrisorilor de comunicare, obiect al prezentelor contestații, SC ..... SRL consideră că respingerea ofertelor sale este cauzată de faptul că în cuprinsul propunerii sale tehnice nu s-au regăsit „metodele organizaționale generale" pentru lotul 2, iar pentru lotul 3 și 6 nu „s-au regăsit metodele organizaționale generale ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractatului și protejarea mediului înconjurător".

Contestatorul, invocând dicționarul explicativ al limbii române, susține că „organizațional” înseamnă referitor la organizare, care ține de organizare, în timp ce „general” are în vedere aspectul macro a ceea ce se organizează. În egală măsură, în cauză s-a admis că există metode organizaționale specifice, or ca să se poată realiza cele specifice, înseamnă ca există cele generale. Dincolo de aceste aspecte, SC ..... SRL dorește să sublinieze că niciunde în caietul de sarcini nu a existat o enumerare, o definire, o specificare a ceea ce autoritatea contractantă așteaptă să fie prezentat la acest punct, respectiv la punctul „metode organizaționale generale (...)” ci, dimpotrivă, la nivelul fișei de date a fost precizat că informația trebuie furnizată inclusiv pe baza „expertizei proprii a ofertantului”. SC ..... SRL menționează că prin conținutul propunerilor sale tehnice, a reliefat inclusiv în ce anume constă expertiza sa, care sunt capacitățile și resursele de care dispune, cine sunt partenerii săi principali, arătând implicit că acționează în mod constant în piața de profil adică deține tehnici și metode de organizare și că, în baza lor, este în măsură să adopte măsuri organizaționale specifice, ceea ce s-a și dovedit.

Contestatorul susține că în cadrul procesului de analiză și evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile HG nr. ...../2016, art. 127 alin. (1), lit. f), i) și j) și să procedeze la aplicarea prevederilor art. 133 alin. (1), din același act normativ

Or, din punctul de vedere al contestatorului, acțiunea autorității contractante de a adresa solicitări de clarificări pur formale, la care a primit răspunsuri punctuale, în baza cărora a procedat ulterior la respingerea ofertelor sale ca neconforme, este de natura a determina încălcarea rolului și sensului instituției clarificărilor, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și respectiv alin. (4) din HG nr. ...../2016.

Prin urmare SC ..... SRL consideră că având în vedere prevederile legale expuse, autoritatea contractantă, în măsura în care constata că aspectele prezentate de el ar reprezenta doar o descriere a activității societății, avea obligația de a clarifica/verifica îndeplinirea, de către el, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus în documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale, or conținutul metodelor organizaționale generale, însă acestea nu au făcut în fapt obiectul niciunei clarificări concrete ci, autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări în mod formal, locul unde se găsește informația iar nu conținutul acesteia.

Contestatorul invocă în acest sens, jurisprudența europeană, respectiv cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, la pct. 37 – 38 și jurisprudența naționala, Decizia nr. 9131/2015 - Curtea de Apel .....

În aceste condiții, SC ..... SRL consideră că se impune reevaluarea ofertelor sale și să se constate fie că informațiile cu privire la metodele organizaționale generale există, fie, în măsura în care mai sunt necesare detalii, acestea să fie clarificate prin instituția corespunzătoare.

Pentru întărirea afirmației potrivit căreia este necesară reevaluarea ofertelor sale, SC ..... SRL invocă practica instanțelor europene, respectiv Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene 5 mai 1998 Farmer' s Union și alții, C -157/96, pct. 60.

2. Cu privire la cel de al doilea motiv de excludere din procedură legat de cerința din fișa de date *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă «zonă»*" și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*" comun celor trei oferte, în esență, s-a reținut:

- pentru lotul 2, *„(...) în urma analizei traseelor de mai sus cât și a celor 5 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la pag. 309 - 314 s-a constatat că sunt realizate trasee/rute doar pentru 2 din cele 37 de locații din cadrul documentului «inventar aferent lotului 2» mai exact doar pentru locațiile din P-ța ..... și Str. Lc. Av. ..... (..)*";

- pentru lotul 3, *„(...) în urma analizei traseelor de mai sus cât și a celor 5 hărți regăsite în Volumul 4, anexa 4 la pag. 517 - 524 s-a constatat ca sunt realizate trasee/rute DOAR pentru 4 din cele 86 de locații din cadrul documentului «inventar aferent lotului 3» mai exact doar pentru locațiile din Intrarea ....., Bld. ....., Sos. ..... și Str. ..... (...)*";

- pentru lotul 6, *„(...) în urma analizei traseelor de mai sus cât și a celor 5 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la pag. 304 - 309 s-a constatat că sunt realizate trasee/rute doar pentru 4 din cele 48 de locații din cadrul documentului «inventar aferent lotului 6» mai exact doar pentru locațiile B-dul ....., Str. ...., Aleea ..... și Str. Drumul ..... (...)*".

Contestatorul susține că:

a) prin fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice s-au prevăzut: *„(...) vizând cel puțin următoarele aspecte: (...) ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă «zonă», a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora*";

b) Potrivit caietului de sarcini, anexelor la acesta, zonele la care se face referire au fost încadrate pe două zone, zona A și zona B, pentru lotul 2, iar pentru loturile 3 și 6, au fost încadrate pe câte 3 zone, zona A, zona B, zona C;

c) SC ..... SRL susține că, prin ofertele depuse a ținut cont de cele 2 mențiuni ale documentației de atribuire mai sus redate și a stabilit traseele raportat la zonele indicate (zone de taxare).

d) Totodată SC ..... SRL susține că, în cuprinsul documentației de atribuire sau a clarificărilor acestora, nu a fost precizat faptul că aprovizionarea se va realiza în fiecare punct/locație din cele aflate în inventarul cuprins în anexa la caietul de sarcini.

e) Același lucru s-a întâmplat și în cazul materialelor, nefiind precizate numărul, tipul, cantitățile de materiale ce ar putea fi aprovizionate în fiecare astfel de locație.

Contestatorul consideră că aprovizionarea reprezintă unul din punctele esențiale ale viitorului acord-cadru și arată invocând experiența să acumulată în astfel de tipuri de servicii, că a formulat propunerile sale tehnice prin menționările:

- pentru lotul 2, la pag. 30 *„Toate străzile/parcurile din interiorul acestui perimetru sunt deservite de platformă (...)”*;
- pentru lotul 3, la pag. 36-37 *„Toate străzile/parcurile din interiorul acestui perimetru sunt deservite de platformă (...)”*;
- pentru lotul 6, la pag. 30 *„pentru organizarea și urmărirea transporturilor în interiorul zonei s-a împărțit zona 6 în 5 subzone, pe care se va acționa în activitățile zilnice cu autoutilitare platformă deschisă având masa maximă autorizată 3.5 to”*. Prin urmare, pe de o parte prin propunerea să tehnică, consideră că sunt deservite, după cum rezultă din cele de mai sus toate străzile și parcurile ce compun cele 5 subzone în care a fost structurata Zona 6, aspect susținut de mențiunea: *„s-a împărțit zona 6 în 5 subzone, pe care se va acționa în activitățile zilnice cu autoutilitare platformă deschisă având masa maximă autorizată 3.5 to”*.

Prin urmare, SC ..... SRL consideră pe de o parte că prin propunerile sale tehnice sunt deservite, după a susținut anterior pentru lotul 6, toate străzile și parcurile și pe de altă parte, prin managementul traficului auto prezentat, în vederea optimizării costurilor viitoarei prestații, a împărțit fiecare zonă în subzone, delimitându-le perimetral, geografic, calculând o distanță medie de la punctul de aprovizionare în centrul fiecărei subzone.

Prin urmare, în absența unor informații concrete oferite de autoritatea contractantă cu privire la suprafețe, distanțe, cantități etc, a apreciat că deservirea unei subzone se poate realiza dintr-un punct central, unic, specificând prin ofertele depuse, că serviciul se vă presta pe toate străzile și parcurile din perimetrul indicat.

Contestatorul reiterează că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că la nivelul propunerilor tehnice ar mai fi fost necesare și alte informații cu privire la traseele/rutele ofertate și/sau la dimensionarea resurselor alocate, ar fi trebuit să procedeze după cum a arătat la punctul anterior, respectiv să adreseze o solicitare de clarificare clară, concretă nu doar una strict formală care să vizeze paginile în care s-ar regăsi informația și nu informația în sine.

Tot referitor la al doilea motiv de excludere, autoritatea contractantă în urma analizării traseelor, a reținut că:

a) pentru lotul 2, locațiile din str. ....., str. ..... și str. Feleacu nu au nicio legătură cu locațiile aferente lotului 2.

Contestatorul susține că:

- ..... se regăsește în perimetrul cuprins intre Bd. ....., poz. .....;
- ..... se regăsește în perimetrul ....., respectiv în zona .....;
- ..... se regăsește în perimetrul ..... 31, Șos. ..... poz. 23, Str. ..... (poz. 21), Str. ....., poz. 22.

b) pentru lotul 3, locațiile din str. ..... 3.

Contestatorul susține că:

- ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ....., poz. 14 până la limita descrisă de str. ..... - Podul Grand, poz. 10;
- ..... se regăsește în perimetrul cuprins între se regăsește în perimetrul cuprins între .....;
- .....

c) pentru lotul 6, locația din Bd. ..... nu are nicio legătură cu
locațiile aferente lotului 6.

Și în acest caz, SC ..... SRL vine cu argumente menționând că B-dul ..... este situat în perimetrul ……., Str. ……...

Prin urmare, referitor la motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă la punctul 2.2. cu privire la ofertele depuse pentru loturile 2, 3 și 6, SC ..... SRL consideră că, în măsura în care la dispoziția operatorilor economici s-ar fi aflat hărți ca parte a documentației de atribuire, opozabile atât ofertanților cât și comisiei de evaluare, analiza și evaluarea ofertelor depuse s-ar fi realizat prin raportare la elemente cunoscute iar nu prin metode care au ..... respingerea ofertelor.

Contestatorul remarcă că acest aspect a fost reiterat prin răspunsul nr. ..... prin care, la solicitarea unui operator economic vizând punerea la dispoziție a unei hărți complete a spatiilor verzi care fac obiectul procedurii, în care suprafețele de spatii verzi să fie cotate, autoritatea contractanta a răspuns: *„transmiterea hârtiilor cu suprafețele cotate ale spatiilor verzi este absolut irelevantă (...)*”.

Prin urmare, în absenta unor informații concrete cu privire la locațiile punctuale, SC ..... SRL susține că și-a ales ca puncte de desfacere puncte centrale aflate în interiorul locațiilor indicate generic în cuprinsul inventarului (de ex. …… etc.) și a precizat la nivelul propunerii sale tehnice faptul că „toate străzile și parcurile din perimetrul indicat vor fi deservite cu platforma (...)”, pentru fiecare subzonă astfel dimensionată fiind alocată câte o platformă de 3,5 to.

Totodată, SC ..... SRL reiterează convingerea că, autoritatea contractanta avea la dispoziție instituția solicitărilor de clarificări, în măsura în care aprecia, în mod concret, explicit și detaliat că acestea ar fi fost necesare.

În cadrul celui de al doilea motiv de excludere, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu au fost prezentate sursele de aprovizionare cu identificarea denumirii și adresei acestora, în ofertele depuse pentru loturile 2, 3 și 6.

Contestatorul aduce următoarele argumente în favoarea sa:

a) Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată vreo informație cu privire la denumirea și adresa surselor de aprovizionare.

b) În fișa de date a achiziției s-a precizat la punctul IV. 4) Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele: *„(...) vizând cel puțin următoarele aspecte: (...) întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului [cu indicarea surselor de aprovizionare (...)]*”.

Față de cerința generică din cuprinsul fișei de date a achiziției, SC ..... SRL susține că a înțeles să prezinte în cuprinsul propunerilor sale tehnice începând cu pag. 22 a volumului I (pentru lotul 2), pag. 28 a volumului 1 (pentru lotul 3) și pag. 22 (pentru lotul 6), un întreg capitol care să abordeze „Ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport a produselor necesare realizării contractului”.

În cuprinsul acestei părți, a indicat cel puțin 3 categorii de surse de aprovizionare, o zonă de depozitare, resursele aferente operaționalizării acestora și, nu în ultimul rând metodele și rutele de transport.

Și în acest caz, SC ..... SRL consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat o clarificare concretă, ar fi răspuns punctual cu privire la identificarea denumirii și a adresei surselor sale de aprovizionare, însă o astfel de solicitare nu i-a fost adresată, comisia mărginindu-se la același tip formal de clarificare.

Tot în cadrul celui de al doilea motiv de excludere autoritatea contractantă a reținut că:

- pentru lotul 2, evacuarea deșeurilor s-ar realiza doar din 3 din cele ..... din cadrul documentului inventar aferent lotului 2 respectiv ....., ...și Str. Lc. Av. ....., în timp ce locațiile din .....nu ar avea legătură cu lotul 2;

- pentru lotul 3, evacuarea deșeurilor s-ar realiza doar din 6 din cele 86 de locații din cadrul documentului inventar aferent lotului 3 respectiv ....., în timp ce locațiile din str. ....., ..., Str. ....., Lt. Av. ....., Str. .....i, str. ....., Str. ..... și Str. ..... nu ar avea nicio legătură cu locațiile din lotul 3;

- pentru lotul 6, evacuarea deșeurilor s-ar realiza doar din 5 din cele 48 de locații din cadrul documentului inventar aferent lotului 6 respectiv B-dul ....., Str. ...., Aleea ....., Str. ....., Str. Drumul ....., în timp ce locațiile din str. B-dul ..... și .....nu ar avea nicio legătură cu locațiile din lotul 6.

Referitor la cele menționate anterior, SC ..... SRL menționează că:

a) Fișa de date a achiziției a prevăzut, la punctul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice:

„(...) vizând cel puțin următoarele aspecte: (...) ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă/zonal) a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora)";

b) Potrivit caietului de sarcini, anexelor la acesta, zonele la care se face referire au fost încadrate pe doua zone, zona A și zona B, pentru lotul 2, și pe trei zone, zona A, zona B, zona C pentru loturile 3 și 6;

c) În ofertele sale a ținut cont de cele 2 mențiuni ale documentației de atribuire mai sus redate și a stabilit traseele raportate la zonele indicate (zone de taxare);

d) Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nici a clarificărilor acestora, nu a fost precizat faptul că evacuarea deșeurilor trebuie să se realizeze punctual din locațiile indicate în lista inventar.

Contestatorul consideră că acest aspect nici nu ar fi posibil prin raportare, de ex. la poz. 33 .....A, fără ca această cerință să fie dublată de un management riguros al evacuării deșeurilor, pentru lotul 2, poz. 17 Cartier ....., pentru lotul 3 și poz. 18 sau 19 de tipul Blocuri .....de la Brad sau Blocuri Băneasa + Aviației;

e) Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire și nici a clarificărilor nu a fost precizat numărul, tipul, cantitățile de deșeuri din fiecare locație astfel încât să îi fie opus în acest moment traficului propus o altă metodă sau rută de evacuare.

Considerând că evacuarea deșeurilor reprezintă unul din punctele esențiale ale viitorului acord cadru, a formulat propunerile sale tehnice inițial prin identificarea tipurilor de deșeuri ce urmează a fi evacuate, în funcție natura activităților din care rezultă astfel:

- Evacuarea deșeurilor din activități de întreținere zilnice, pentru loturile 2, 3 și 6;

- Evacuarea deșeurilor din lucrări de amenajări pentru loturile 2, 3 și 6;

- Evacuarea gheții rezultate din activități de spargere a gheții urmată de stabilirea unor metodologii de lucru, alocarea de resurse necesare și ulterior conceperea unor trasee pentru evacuarea fiecărui tip de deșeu mai sus identificat, pentru loturile 2 și 6.

- evacuarea resturilor din tăieri de arbori și arbuști (crengi) pentru lotul 6.

Contestatorul susține că pentru lotul 2, traseele astfel propuse, au în vedere pe de o parte tipul de deșeu ce urmează a fi evacuat, după cum urmează:

Pentru traseele aflate la pag. 25 - 28 și la pag. 33 - 35 în care se regăsesc doar 5 trasee/rute de transport precizează că acestea au în vedere evacuarea deșeurile rezultate din activitatea de întreținere zilnică.

Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 26, procesul fiind constituit din: saci, platforma de 3,5 to, autoutilitare de mare tonaj, depozit evacuare deșeuri.

Circulația autoplatformelor de 3,5 to în interiorul zonei sau subzonei în vederea strângerii sacilor se va realiza, potrivit informațiilor de la pag. 26 pe un traseu prestabilit/sau pe ruta solicitată de responsabilul de zonă, conform necesităților.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că nicio strada/niciun perimetru din cele cuprinse în inventar aferent lotului 2 nu va rămâne neevacuat, pe baza traseelor propuse.

Pentru traseele aflate la pag 38 - 39 în care se regăsesc alte 3 trasee/ rute de transport precizează că:

Acestea au în vedere evacuarea deșeurilor din lucrări de amenajări.

Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 37 astfel, procesul constând în: utilaj încărcare (în funcție de accesul la amplasament) sau încărcare manuală urmată de evacuare cu auto platforma basculabilă de 5 to., depozit evacuare deșeuri).

Aceste trasee acoperă perimetrul stabilit în inventar aferent lotului 2, cantitatea de gunoi rezultată din acest tip de activitate, ocazional, permițând platformelor aflate la dispoziție să deservească întregul perimetru, din 3 puncte centrale identificate în oferta să pentru acest lot, Piața ....., Piața ....., Strada .....

Pentru traseele aflate la pag. 42 - 43 în care se regăsesc alte 5 trasee/rute pentru evacuarea gheții precizează că:

Acestea au în vedere evacuarea gheții.

Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 41 astfel, procesul constând în: utilaj încărcare (în funcție de accesul la amplasament) sau încărcare manuală urmată de evacuare cu autoplatformă basculabilă de 3,5 to sau 5 to, depozit evacuare deșeuri.

Traseele propuse acoperă perimetrul stabilit în inventar aferent lot 2, cantitatea de gheață rezultată din acest tip de activitate, permițând platformelor de 3,5 to, respectiv de 5 to aflate la dispoziție să

deservească întregul perimetru, din 5 puncte centrale identificate în oferta sa pentru acest lot, respectiv ....., Str. ....., Str. Lc., Av. ....., Str. .....i, Str. .....

Contestatorul subliniază faptul că la pag 30 a propunerii sale tehnice a precizat: *„Toate străzile/parcurile din interiorul acestei perimetru sunt deservite de platformă (...)”*.

Referitor la lotul 3, traseele aflate la pag. 31-34 și la pag. 41 - 42 în care se regăsesc doar 7 trasee/rute de transport, SC ..... SRL menționează că deservesc evacuarea deșeurile rezultate din activitatea de întreținere zilnică. Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 32 astfel, procesul constând în: saci, platforma de 3,5 to, autoutilitare de mare tonaj, depozit evacuare deșeuri. Circulația autoplatformelor de 3,5 to în interiorul zonei sau subzonei în vederea strângerii sacilor se va realiza, potrivit informațiilor de la pag. 32 pe un traseu prestabilit/sau pe rută solicitată de responsabilul de zonă, conform necesităților.

Și în acest caz, SC ..... SRL solicită Consiliului să observe că nicio stradă/niciun perimetru din cele cuprinse în inventarul aferent lotului 3 nu va rămâne neevacuat, pe baza traseelor propuse.

Contestatorul menționează că traseele aflate la pag. 46 în care se regăsesc alte 3 trasee/rute de transport deservesc la evacuarea deșeurilor din lucrări de amenajări. Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 45 astfel, procesul constând în: utilaj încărcare (în funcție de accesul la amplasament) sau încărcare manuală urmată de evacuare cu autoplatformă basculabila de 3,5 to, depozit evacuare deșeuri.

Traseele propuse acoperă perimetrul stabilit în inventar aferent lotului 3, cantitatea de gunoi rezultată din acest tip de activitate, ocazional, permițând platformelor aflate la dispoziție să deservească întregul perimetru, din 3 puncte centrale identificate în oferta depusă pentru acest lot, Bd. ..... intersecție cu Str. ....., Str. ....., Sos ..... 10.

Traseele aflate la pag. 51-52 în care se regăsesc alte 5 trasee/rute pentru evacuarea resturilor din tăieri de arbori și arbuști deservesc la evacuarea resturilor din tăieri de arbori și arbuști. Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 51 astfel, procesul fiind: încărcare manuală urmată de evacuare cu autoplatformă basculabilă de 3,5 to.

Traseele propuse acoperă perimetrul stabilit în inventar aferent lotului 3, cantitatea de resturi din tăieri rezultată din acest tip de activitate permițând platformelor de 3,5 to, aflate la dispoziție să deservească întregul perimetru, din 7 puncte centrale identificate prin hărțile sale, aflate la pag. 506 - 512, respectiv pornind din punctele centrale: Intrarea ....., Str. .....,

Str. ....., Str. ....., Str. ....., Bd. ....., Str. .....

Referitor la lotul 6, SC ..... SRL menționează că cele 5 trasee/rute de transport aflate la pag. 26 – 29, deservesc la evacuarea deșeurile rezultate din activitatea de întreținere zilnică. Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 32 astfel, procesul constă în: saci, platforma de 3,5 to, autoutilitare de mare tonaj, depozit evacuare deșeuri.

Circulația autoplatformelor de 3,5 to în interiorul zonei sau subzonei în vederea strângerii sacilor se va realiza, potrivit informațiilor de la pag. 32 pe un traseu prestabilit/sau pe rută solicitată de responsabilul de zonă, conform necesitaților.

Contestatorul menționează că nicio stradă/niciun perimetru din cele cuprinse în inventarul aferent lotului 6 nu vă rămâne neevacuat, pe baza traseelor propuse.

Traseele aflate la pag. 34 - 36 în care se regăsesc iar alte 5 trasee/rute de transport deservesc la evacuarea deșeurilor din lucrări de amenajări. Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 38 astfel, procesul constând în: utilaj încărcare (în funcție de accesul la amplasament) sau încărcare manuală urmată de evacuare cu autoplatformă basculabilă de 5 to, depozit evacuare deșeuri.

Traseele propuse acoperă perimetrul stabilit în inventar aferent lotului 6, cantitatea de gunoi rezultată din acest tip de activitate, ocazional, permițând platformelor basculabile de 5 to aflate la dispoziție să deservească întregul perimetru, din 3 puncte centrale identificate prin oferta depusă, Bd. ....., Bd. .....de la Brad, Aleea .....

Cu privire la traseul 2, descris la pag. 40, având ca centru zonei Bulevardul .....de la Brad, SC ..... SRL susține că acesta putea face obiectul unei solicitări de clarificări concrete, asistând în mod evident la o redactare defectuoasă atât timp cât pe de o parte distanța de 11,8 km este corect calculată, iar traseul este susținut în mod neechivoc de harta aflată la pag. 289 a propunerii sale tehnice.

Traseele aflate la pag. 43 - 44 în care se regăsesc alte 5 trasee/rute pentru evacuarea gheții deservesc la evacuarea deșeurilor rezultate din spargerea gheții. Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 42 astfel, procesul constând în: utilaj încărcare (în funcție de accesul la amplasament) sau încărcare manuală urmată de evacuare cu autoplatformă basculabilă de 3,5 to sau 5 to, depozit evacuare deșeuri.

Contestatorul consideră că aceste trasee acoperă perimetrul stabilit în inventarul aferent lotului 6, cantitatea de gheață rezultată din acest tip de activitate, permițând platformelor de 3,5 to, respectiv de 5 to aflate la dispoziție să deservească întregul perimetru, din 5 puncte centrale identificate în oferta sa, și anume: centru subzona 1 -

intersecție Bd. ..... cu Str. …., centru subzona 2 - intersecție Str. ..... cu Bd. ……, centru subzona 3 - intersecția …… ……. cu Șos. ..... - Ploiești, centru subzona 4 - intersecție Str. ..... ….. cu Drumul ……i, centru subzona 5 - intersecție Sos. ..... - Ploiești cu Aleea …..

Față de structura de mai sus, precum și față de afirmația din cuprinsul propunerii sale tehnice, de la pag. 30 potrivit căreia *„pentru organizarea și urmărirea transporturilor în interiorul zonei (...)"* întregul perimetru ce alcătuiește lotul 6 va fi deservit din punctele centrale menționate urmărind procedura de lucru descrisă.

Referitor la traseele aflate la pag. 45 - 46 în care se regăsesc alte 5 trasee/rute pentru evacuarea resturilor din tăieri de arbori și arbuști, SC ..... SRL precizează că deservesc la evacuarea resturilor din tăieri de arbori și arbuști.

Procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisă la pag. 44-45 astfel, procesul constând în încărcare manuală urmată de evacuare cu autoplatformă basculabilă de 3,5 to.

Traseele propuse acoperă perimetrul stabilit în inventarul aferent lotului 6, cantitatea de resturi din tăieri rezultată din acest tip de activitate permițând platformelor de 3,5 to, aflate la dispoziție să deservească întregul perimetru, din 5 puncte centrale identificate în cuprinsul propunerii sale tehnice, după cum urmează: subzona 1 - intersecție Bd. ..... cu Str. ….., centru subzona 2 - intersecție Str. ..... cu Bd……, centru subzona 3 - intersecția Str. …… cu Șos. ..... - Ploiești, centru subzona 4 - intersecție Str. ..... Ionescu Șisești cu Drumul ....., centru subzona 5 - intersecție Sos ..... - Ploiești cu ……..

Contestatorul susține că prin propunerile sale tehnice sunt deservite, după cum rezultă din cele de mai sus toate străzile și parcurile și, pe de altă parte, prin managementul traficului auto prezentat, în vederea optimizării costurilor viitoarei prestații a:

- împărțit fiecare zonă în subzone, delimitându-le perimetral, geografic, calculând o distanță medie de la punctul de aprovizionare în centrul fiecărei subzone;
- alocat fiecărei subzone, constituită în funcție de tipul de activitate, resursele necesare.

Prin urmare, în absența unor informații concrete oferite de autoritatea contractantă cu privire la suprafețe, distante etc, SC ..... SRL a apreciat că deservirea unei subzone se poate realiza dintr-un punct central, unic, ofertele sale specificând că serviciul se vă presta pe toate străzile și parcurile din perimetrul indicat.

Referitor la loturile 2 și 3, SC ..... SRL susține că dacă s-ar admite că analiza și evaluarea ofertelor sale, s-a realizat în parametri legali, ar însemna că s-ar admite înfrângerea principiului proporționalității, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens invocă decizia civilă a Curții de apel ..... nr. 9131/2015.

Tot în cadrul celui de al doilea motiv de excludere, SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă a constatat:

- cu privire la lotul 2, că locațiile din str. ....., str. .....i și Piața ..... și Str. ..... nu au nicio legătură cu locațiile aferente lotului 2.

Contestatorul susține că:

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ....., poz. 32, Bd. ....., poz. 24 și Bd. ....., poz. 26;

- Strada .....i se regăsește în perimetrul cuprins între .....A, poz. 33, respectiv în zona Bd. Cpt. poz.31;

- Piața ..... reprezintă limita de sud a zonei 2 conform hartii administrative a sectorului 1 și zonei aferente lotului 2, Calea ..... x Str. ..... x P-ța ....., poz. 15 și Calea ..... x .....x ....., poz. 16;

- Str. ..... se regăsește în inventar la poz.21.

Prin urmare, SC ..... SRL consideră că afirmația potrivit căreia străzile indicate de el nu au legătură cu lotul 2 este eronată.

- cu privire la lotul 3, cu privire la aspectul potrivit căruia locațiile din str. ....., ..., str. ..... Lt. av. ....., str. .....i, str. ....., Str. ..... și str. ..... nu au nicio legătură cu locațiile aferente lotului 3.

Contestatorul susține că:

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ....., poz. 14 până la limita descrisă de str. ..... - Podul ....., poz. 10;

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ....., poz. 14, Bd. ....., poz. 7 și Str. ....., poz.18;

- Str. ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Strada ....., poz. 18, B-dul ....., poz. 3, B-dul ....., poz. 7, parc Piața ..... poz. 5 și c art. ier ....., poz. 17.

Prin urmare, SC ..... SRL consideră că afirmația potrivit căreia străzile indicate nu au legătură cu lotul 3, este eronată, cel puțin cu privire la străzile mai sus indicate, în timp ce cu privire la celelalte trasee, respectiv ....., Str. ....., etc, așa cum a indicat deja, asistăm la o discrepanță între textul scris și hârțile puse la dispoziție, situație care ar fi putut fi clarificată, fără tăgada cu

ajutorul unor solicitări de clarificări realizate pentru confirmarea unor informații al căror conținut se regăsea în cuprinsul ofertei depuse.

- cu privire la lotul 6, locațiile din Bd. ..... și Piața ....., nu au nicio legătură cu locațiile aferente lotului 6.

Contestatorul susține că B-dul ..... este situat în perimetrul Str. ....., poz.7, Str. ....., poz.20, B-dul ....., poz. 11, Parc ... (poz.5) și Parc Izbiceni (poz.4)

Prin urmare, afirmația potrivit căreia străzile indicate nu au legătură cu lotul 6, este eronată, cel puțin cu privire la Bd. ....., în timp ce cu privire la celălalt traseu, respectiv Piața ....., SC ..... SRL consideră că există o discrepanță între textul scris și hărțile puse la dispoziție respectiv harta aflată la pag. 289 care ar fi putut fi clarificată, fără tăgadă cu ajutorul unor solicitări de clarificări realizate pentru confirmarea unor informații al căror conținut se regăsea în cuprinsul ofertei sale.

Ca atare, SC ..... SRL solicită reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 2, 3 și 6, fie cu constatarea admisibilității propunerii sale tehnice cu privire la managementul transporturilor, fie, în măsura în care se apreciază că ar mai fi necesare clarificări, să se dispună ca acestea să fie formulate în mod clar și explicit, conform prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. ...../2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut o atitudine total abuzivă prin declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, invocând în acest sens Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comerciala, de contencios administrativ și fiscal.

Alt treilea motiv de excludere reținut pentru respingerea ofertelor depuse, a fost cu privire la graficul Gantt ce ar fi fost reprezentat la nivel de obiect și nu la nivel de categorie de lucrări. SC ..... SRL susține că reprezentarea grafică regăsită în capitolul 8, pag. 1-10, al propunerii sale tehnice reprezintă evidențierea tuturor activităților descrise în caietul de sarcini, la nivel de detaliu, fiecare activitate reprezentând o categorie de lucrări.

Prin urmare, consideră că motivul respingerii ofertelor rezidă în faptul că la nivelul graficului nu ar fi fost cuprinse plantele aferente, însă SC ..... SRL reține că autoritatea contractantă a subliniat faptul că „operația nu cuprinde prețul materialului dendrologic".

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că în această fază a evaluării, în fapt se analizează un grafic Gantt fără valori care conține toate activitățile descrise la nivelul caietului de sarcini.

Potrivit documentației de atribuire, activitățile descrise au fost structurate pe două obiecte: „*activități de întreținere*" și „*activități de amenajare*" în care au fost încadrate categorii de lucrări numerotate de

la 1 la 29 în cadrul obiectului întreținere, și de la 1 la 31 în cadrul obiectului amenajare.

Contestatorul susține că toate aceste categorii de lucrări/activități au fost conținute în cadrul reprezentării grafice diagrama Gantt, cu descrierile aferente fiecărui obiect în parte, la nivel de activitate.

Prin urmare, SC ..... SRL consideră că nu este reținută omiterea niciunei activități din cele menționate în cuprinsul documentației de atribuire, ci ceea ce se reține este în esență faptul că enumerarea resurselor materiale aferente unei activități menționate explicit, nu se regăsește în grafic.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV. 4, modul de prezentare a propunerii tehnice, subpunctul 8, respectiv cerința cu privire la aspectul pentru care, la acest punct, ofertele sale au fost respinse, a fost formulat în felul următor: *„Programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori)*".

Contestatorul consideră că planta în sine, materialul dendrologic, nu reprezintă o activitate propriu-zisă, ci reprezintă o resursă, aferentă unui tip de activitate/categorie de lucrări evidențiată la capitolul la care au fost solicitate resursele.

Prin urmare, SC ..... SRL susține că admiterea în acest moment a respingerii ofertelor depuse pentru loturile 2, 3 și 6, se realizează exclusiv pe baza unei terminologii neclarificată de autoritatea contractantă în perioada de analiză și evaluare a ofertelor, respingerea realizându-se în lipsa constatării vreunei omisiuni de activitate din cele enumerate în caietul de sarcini și reprezintă nu numai un abuz ci fac dovada unei profunde neînțelegeri a modului în care a fost realizată atât documentația de atribuire cât și a sensului și rolului graficelor Gantt.

Al patrulea motiv de respingere al ofertelor depuse de contestator, a constat în faptul că, în graficul de resurse nu ar fi trebuit reținute, marcate, evidențiate plantele ce urmează a fi puse în operă.

Invocând fișa de a achiziției, punctul IV. 4) modul de prezentare a propunerii tehnice, „9. Prezentarea graficelor fără valori: • Programul de execuție al activităților (Grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini", SC ..... SRL consideră că plantele ce urmează să fie puse în operă reprezintă resurse materiale aferente unei anumite activități/ categorii de lucrări, respectiv „plantare". Numărul total de arbori (nr. buc) prezentați pe diferite specii și/sau varietăți coincide cu cantitatea (nr. buc) de arbori ce face obiectul activității de plantare. Repartizarea

activității de plantare pe o durată de timp conform graficului s-a făcut pe această categorie de lucrare și nu pe fiecare resursă (tip arbore) în parte.

Omiterea cantităților aferente, ignorarea lor în aceasta fază a graficului care prezintă activități, activități pentru a căror îndeplinire sunt folosite resurse umane, materiale și de unelte și utilaje, ar fi determinat în opinia sa, prezentarea unui grafic fără reprezentarea resurselor, așa cum a fost solicitat, iar pe de altă parte, că la prezentarea graficului cu valori, acesta să nu mai coincidă cu propunerea financiară. Faptul că resursele de tipul plantelor sunt evidențiate la nivelul graficului de activități cu resurse alocate conform prevederilor documentației de atribuire fiecărei activități/categorii de lucrări în parte, înseamnă că acestea urmează să fie puse în operă, utilizându-le ca resurse, alături de cele umane și de unelte și utilaje.

Sintagma „Operația nu cuprinde prețul materialului dendrologic” nu înseamnă că acesta nu are un preț sau că nu trebuie cotat. Dimpotrivă, SC ..... SRL consideră că, acolo unde a existat această precizare, trebuie cotat separat, că la realizarea activității trebuia să țină cont de faptul că prețul propus pentru activitate nu-l include, urmând ca analitic să țină cont de el.

În egală măsură, asistând la un grafic de activități populat cu resurse, tipurile de arbori față de care autoritatea contractantă a apreciat că nu le-ar fi cuprins în grafic, SC ..... SRL solicită Consiliului să observe că niciunde în cuprinsul documentației nu a fost precizat faptul că acest grafic trebuie populat cu tipuri de arbori ci cu activitatea/categoria de lucrări „plantare a arborilor”.

Tipul arborilor descriși este ofertat la pag 46-71, pentru lotul 2, la pag. 33 – 50, pentru lotul 3 și la pag. 33 – 50, pentru lotul 6, din capitolul 5 din propunerile tehnice depuse. Mai mult, potrivit clarificării nr. 14143/ 09.10.2017 autoritatea contractantă a precizat că: *„(...) fiecare operațiune/activitate va avea indicată o cantitate corespunzătoare, o unitate de măsură, un număr de materiale, resurse umane și utilaje (...)*”, iar nu tipurile de arbori care urmează să fie plantați, la un moment dat.

Prin urmare, SC ..... SRL solicită Consiliului să constate fie că propunerile tehnice depuse sunt admisibile, fie, în măsură în care ar aprecia că ar mai fi necesare clarificări, să dispună reevaluarea ofertelor depuse cu adresarea de clarificări formulate în mod clar, explicit și suficient de detaliat astfel încât autoritatea contractantă să beneficieze de un răspuns de natura a determina admisibilitatea ofertei noastre.

Al cincilea motiv de excludere al ofertelor a fost:

- pentru lotul 2, s-a reținut că nu ar fi prezentat cantitățile de materiale aferente celui mai mare contract subsecvent.

Contestatorul susține că pentru a reține acest aspect, înțelege că autoritatea contractantă a ales ca exemplu pozițiile 25 și 26, respectiv: montat borduri mari și montat borduri mici pentru care a reținut că deși

în conținutul caietului de sarcini ar fost solicitați câte 500 ml, conform graficului depus ar fi evidențiați doar 13 astfel de ml SC ..... SRL susține că aprecierea este profund eronată, având în vedere că cei 13 ml sunt aferenți unei zile de lucru.

Prin urmare, SC ..... SRL susține că activitatea este estimată a se desfășura conform graficului timp de 40 de zile, rezultând următorul calcul 40 zile X 13 ml/zi = 520 de ml în intervalul solicitat, inclusiv eventuale pierderi, în calcularea normei de lucru. Același algoritm este valabil și în cazul bordurilor mici ca de altfel în cazul tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului ce presupun activități cu cantități de materiale.

Calculul este valabil și în cazul resurselor umane și al utilajelor, față de care autoritatea contractantă a apreciat că sunt corect evidențiate/ menționate/transpuse în grafic.

Și în acest caz SC ..... SRL invocă instituția solicitărilor de clarificări, în măsură în care autoritatea contractantă ar fi constatat că elementele prezentate nu sunt convergente și concludente.

- pentru loturile 3 și 6, SC ..... SRL menționează că în primul rând autoritatea contractantă a susținut că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2835/01.03..... pentru lotul 3 și respectiv nr. 2849/ 01.03....., pentru lotul 6, ar fi modificat propunerile tehnice depuse în sensul în care, inițial, în graficul de resurse, aferent capitolului 9.2. ar fi prezentat realizarea unor activități în mod continuu, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări ar fi retransmis graficul de resurse cu specificarea exactă a perioadelor de lucru aferente unor activități.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că toate graficele prezentate de el reprezintă în esență, aceeași informație prezentată grafic diferit, întrucât datele de intrare (devize) sunt aceleași, adăugându-i-se doar informații suplimentare, exemplificând că diferența dintre graficul prezentat la capitolul 8, grafic Gantt cu evidențierea drumului critic, graficul de activități prezentat la punctul 9.1 și graficul de la capitolul 9.2. reprezintă același grafic de activități care inițial a avut reprezentat drumul critic, în 9.1. reprezintă grafic de activități fără evidențierea drumului critic, iar în graficul 9.2. s-au adăugat resursele. Prin urmare, informația inițială a periodicității activităților a existat cel puțin la nivelul altor 2 documente, cel aflat în capitolul 8 și cel aflat la punctul 9.1., în timp ce, graficul prezentat la punctul 9.2. a avut suprapuse unele perioade. Observând suprapunerea grafică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări SC ..... SRL susține că a prelucrat grafic imaginea de la capitolul 9.2. punând-o în acord cu informațiile deja existente la capitolul 8 și la capitolul 9.1.

Prin urmare SC ..... SRL consideră că prin răspunsul la solicitările de clarificări nu și-a modificat propunerea tehnică, activitatea de mușuroire, de ex., fiind deja evidențiată la nivelul ofertelor sale în 2 perioade, respectiv noiembrie și martie-aprilie.

SC ..... SRL invocă Decizia civilă nr. 282/12.09.2013 a Curții de Apel Constanța și consideră că a aprecia în acest moment că ofertele trebuie respinse pentru o eroare grafică susținută în mod neechivoc de conținutul celorlalte documente aflate în ofertele sale, apare ca fiind o măsură excesivă față de care solicită dispunerea reevaluării ofertelor depuse cu constatarea conformității acestora, cu privire la acest aspect.

Tot referitor la loturile 3 și 6, în cadrul celui de al cincilea motiv de respingere al ofertelor autoritatea contractantă a reținut că SC ..... SRL nu ar fi prezentat cantitățile de materiale aferente celui mai mare contract subsecvent.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a ales ca exemplu pozițiile 25 și 26, respectiv: montat borduri mari și montat borduri mici pentru care a reținut că, deși în conținutul caietului de sarcini ar fi fost solicitați câte 500 ml, conform graficului său ar fi evidențiați doar 13 ml, SC ..... SRL considerând că aprecierea este profund eronată, având în vedere că cei 13 ml sunt aferenți unei zile de lucru.

Prin urmare, având în vedere că activitatea este estimată a se desfășura conform graficului timp de 40 de zile, rezultă următorul calcul 40 zile X 13 ml/zi = 520 de ml în intervalul solicitat, inclusiv eventuale pierderi, în calcularea normei de lucru, același algoritm fiind valabil și în cazul bordurilor mici ca de altfel în cazul tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului ce presupun activități cu cantități de materiale.

Calculul este valabil și în cazul resurselor umane și al utilajelor, față de care autoritatea contractantă a apreciat că sunt corect evidențiate/ menționate/transpuse în grafic.

Contestatorul reiterează și în acest caz instituția solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă a reținut ca fiind al șaselea motiv de respingere al ofertelor depuse faptul că în reprezentarea Grafic de rețea nu ar fi prezentat termenul maxim de începere și nici rezerva totală exprimată în zile.

Contestatorul susține că așa cum a menționat deja în răspunsul la clarificările nr. 2829/01.03....., pentru lotul 2, nr. 2835/01.03..... pentru lotul 3 și nr. 2849/01.03....., graficul rețea, ca de fapt și curba S, aferentă următorului motiv de respingere a ofertelor depuse, a ținut cont de clarificarea nr. 14447/12.10.2017, răspunsul 10 c, inclusiv de faptul că din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 14227/ 09.10.2017 s-a stabilit faptul că „Pentru întocmirea graficelor se va lua ca dată de început data de 1 noiembrie, urmând ca la semnarea contractului să se adapteze conform datelor reale de începere a lucrărilor”.

Prin urmare, SC ..... SRL susține că aceste precizări au exclus posibilitatea prezentării a două variante de informații, una aferentă celui mai devreme moment și cealaltă aferentă celui mai târziu moment, autoritatea contractantă stabilind, fără tăgadă faptul că următoarea data de referința va fi comunicată la data semnării acordului-cadru.

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul că graficele ar reprezenta grafice cu condiționări iar nu grafice rețea, SC ..... SRL invocă clarificarea nr. 14143/09.10.2017 prin care autoritatea contractantă a menționat în mod explicit:

„(...) în grafic se vor regăsi activități, operațiuni, cantități, condiționări și timpii necesari realizării unor operațiuni pe o perioada de 1 an de zile".

Față de aceste aspecte, SC ..... SRL solicită reevaluarea ofertelor depuse cu constarea admisibilității ofertelor sale sau, în măsura în care se apreciază că ar mai fi necesare clarificări, ca acestea să fie formulate în spiritul prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. ...../2016.

SC ..... SRL menționează că autoritatea contractantă a reținut drept al șaptelea motiv de respingere al ofertelor, pentru loturile 2, 3 și 6 ca fiind referitor la curba S, care nu ar îndeplini cerințele din fișa de date.

Contestatorul consideră că motivele pentru care ofertele sale ar trebui reevaluate și declarate admisibile au în vedere aceleași argumente ca cele aduse punctului anterior, absența a două variabile de termene, făcând imposibilă prezentarea a două curbe S.

Totodată, apreciază că în măsura în care ar fi ales, în mod aleatoriu și o altă dată, mai târzie, față de 01.11.2017 în condițiile clarificării mai sus enunțate, ofertele ar fi fost declarate neconforme pentru ignorarea unui răspuns la o solicitare de clarificări, parte a documentației de atribuire.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, SC ..... SRL solicită admiterea contestațiilor depuse și pe cale de consecință:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire pentru loturile 2, 3 și 6;
- anularea raportului intermediar ce a stat la baza procesului de evaluare
- reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2, 3 și 6.

Prin contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ...../..... și nr. ...../....., ..., contestă comunicările nr. ...../27.04..... respectiv nr. ....., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că ofertele depuse pentru loturile 3 respectiv 5 au fost declarate neconforme și inacceptabile.

Având în vedere că ..... a depus notificarea prealabilă nr. ..... pentru lotul 3 și respectiv nr. ....., pentru lotul 5, în urma cărora autoritatea contractă menționează că nu va adopta măsuri de remediere prin adresele nr. …. și respectiv nr. ....., ... a formulat prezentele contestații.

Prin urmare ..... prezintă considerentele ce stau la baza acestor contestații privind cele două loturi 3 respectiv 5.

Contestatorul menționează că primul motiv de respingere al ofertelor depuse se referă la metode organizaționale generale și specifice privind protejarea mediului înconjurător.

..... susține că metodele organizaționale generale și specifice pentru protecția mediului se regăsesc în *„planul de măsuri privind protecția mediului*”. Contestatorul susține că un document prezentat poate contribui la îndeplinirea mai multor cerințe din documentația de atribuire. Astfel, planul de măsuri privind protecția mediului conține atât metode organizaționale generale și specifice de protecția mediului, îndeplinind în același timp și cerința privind existent unui plan privind protecția mediului.

Al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă se referă la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont de constrângerile amplasamentelor.

..... menționează că, în motivarea respingerii ofertelor sale, autoritatea contractantă a ținut cont doar de prima frază de la paginile 5-6 din propunerea tehnică fără să observe că la paragraful următor este prezentată o detaliere a modului de adaptare a lucrărilor la constrângerile amplasamentelor, frază prin care specifică: *„Noi, în calitate de prestator, ne asumam responsabilitatea pentru protecția infrastructurii și a drumurilor existente în zonă, în domeniul public sau privat, așa cum sunt acestea indicate de către beneficiar. Vom repara pe cheltuială proprie orice daune rezultate din operațiunile realizate de către noi. Rezultatul tuturor activităților temporare asociate cu lucrările realizate sunt îndepărtate și eliminate la terminarea prestării serviciului, în timpul demobilizării de pe amplasamentul lucrării. Înainte de începerea prestării serviciului, ne vom documenta cât mai bine posibil de existența rețelelor de facilitați din zonă și vom manifesta deosebită grijă în execuția terasamentelor mecanizate și manuale, iar în cazul în care se vor găsi rețele neexistente în documentațiile de proiectare sau de sistematizare locală, vom avertiza beneficiarul și, dacă este necesar, vom stopa temporar lucrările până la soluționarea tehnică a problemelor apărute.*

Toate facilitățile vor rămâne în operare în timp ce serviciile se vor afla în desfășurare”.

Al treilea motiv de respingere al ofertelor a fost cu privire la rutele de transport .

..... susține că în propunerile tehnice a prezentat rute de transport generale, până în centrul fiecărei zone. Lipsa rutelor de transport pentru fiecare dintre cele 86 de locații nu ar reprezenta decât o abatere tehnică minoră prin raportare la complexitatea întregii oferte tehnice. ..... consideră că răspunsurile la notificările prealabile invocate de autoritatea contractantă nu reprezintă decât clarificări adresate tuturor operatorilor economici prin care se modifică documentația inițială în care se preciza că se vor prezenta rute de transport până în *„zonă*”, nu zone. Răspunsul la notificare nu reprezintă decât o justificare și nicidecum o măsură de remediere.

O ruta de transport este în mod evident valabilă pentru ambele direcții de mers, dus-întors.

Al patrulea motiv de respingere al ofertelor a fost cu privire la prezentarea unui comentariu a fiecărui capitol din caietul de sarcini.

..... susține că propunerile tehnice au fost prezentate exact în ordinea din caietul de sarcini analizând fiecare paragraf în parte. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul să respingă propunerile tehnice prezentate fără a indica măcar un paragraf al caietului de sarcini care nu a fost tratat în propuneri.

Referitor la cel de al cincilea motiv de respingere privind drumul critic, ... consideră că drumul critic nu reprezintă condiționările dintre activități, ci succesiunea de activități cu rezervă de timp 0 (zero). Evidențierea drumului critic în cadrul unui proiect are ca scop reducerea duratei de realizare a întregului proiect. Ori, în cazul de față, este vorba de activități în mare parte fără legături între ele, activități care se repetă și se realizează fix pe perioada unui an calendaristic. Prin urmare, contestatorul susține că drumul critic evidențiat este unul corect raportat la situația dată, menționând totodată că în motivarea excluderii ofertelor depuse pentru loturile 3 și 5, autoritatea contractantă nu vine cu niciun argument concret.

Referitor la motivul de respingere privind lipsa unor materiale din propunerea tehnică, ... consideră că neevidențierea sacilor de gunoi rezistenți pentru colectare, respectiv 702 bucăți, la activitatea nr. 7, a pământului vegetal la activitățile 19-22 și a plasei sudate la activitatea 29 reprezintă o abatere tehnică minoră având în vedere că valoarea acestora este cu mult sub 1% din valoarea ofertei. Totodată consideră că în cazul în cazul în care i s-ar fi cerut clarificări, ar fi prezentat justificările necesare și ar fi corectat ofertele tehnice.

..... consideră că dacă a prezentat în plus și graficul cu valori, acest lucru nu poate reprezenta în nici un caz un motiv de excludere.

Al șaptelea motiv de respingerea al ofertelor se referă la Graficul Gantt, ... susținând că graficul Gantt a fost prezentat conform cerințelor din documentația de atribuire pentru cel mai mare contract subsecvent, cu o perioada de 12 luni. Totodată contestatorul susține că în graficul Gantt există coloana „*consum pentru cel mai mare contract subsecvent*”.

Referitor la motivul de respingere privind graficul rețea, contestatorul menționează că acestea au fost elaborate în limita specificității contractului, respectiv ținând seama de faptul că activitățile sunt în cea mai mare parte independente, fără legături între ele în momentul realizării lor, au caracter de repetabilitate și o durată totală de execuție de aproximativ 12 luni. Totodată, ... susține că nicio ofertă nu putea fi întocmită conform afirmațiilor autoritarii contractante din motivarea excluderii. Prin urmare consideră că a încălcat principiul tratamentului egal atunci când unele oferte au fost considerate acceptabile iar altele au fost respinse.

Referitor la motivul de respingere privind graficul curbă „S”, ... susține că graficul curba „S” a fost prezentat valoric putând fi calculat astfel și procentual cu cea mai mare ușurință.

Contestatorul menționează că în cazul în care autoritatea contractantă nu putea să calculeze procentele având valorile, putea solicita o clarificare în acest sens. Considerând că, în propunerile tehnice există toate informațiile necesare calculării procentelor, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge propunerile tehnice.

Totodată, având în vedere că durata de execuție este una fixă, de 12 luni, nu exista planificarea cea mai devreme și cea mai târzie, graficul prezentat asigurând îndeplinirea ambelor situații.

Referitor la motivul de respingere privind autorizația de transport PMB, ... susține că, așa cum a precizat și autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertelor depuse, în ofertele tehnice și-a asumat: *„Vom prezenta contract/ precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs, însoțită de autorizație valabilă de transport eliberată de PMB*”. ..... consideră că atâta timp cât propunerile tehnice sunt documente asumate în mod oficial prin semnătură, cerința din fișa de date este în mod evident îndeplinită. Pentru reconfirmarea acestei asumări făcute prin ofertele tehnice a prezentat anexat răspunsului la solicitările de clarificări a autorității contractante și o declarație distinctă.

..... consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor depuse de el dar nu și față de ofertele declarate admisibile care în mod evident nu puteau îndeplini cerințele din motivarea făcută, cerințe în mare parte străine de documentația de atribuire în ceea ce privește graficele Gantt și de rețea.

Contestatorul consideră că ofertele depuse de el au fost evaluate de autoritatea contractantă cu încălcarea principiului tratamentului egal întrucât ofertele similare au fost evaluate diferit. Totodată acesta susține că, din două oferte similare una a fost respinsă, iar alta considerată admisibilă, și ca mijloc de probă, solicită depunerea la dosarul achiziției publice, a ofertelor declarate admisibile.

Prin contestațiile depuse de SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ....., sub nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și sub nr. ...../....., se contestă deciziile autorității contractante, comunicate prin adresele nr. ……....., nr. ....., nr. ....., nr. ..... și nr. ....., de respingere a ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 3, 1 și 4 în procedura organizată de ....., în vederea atribuirii acordului cadru cu maxim șase agenți economici, având ca obiect: „«.....» .....”.

Contestatorul susține că a îndeplinit procedura formulând notificările prealabile nr. 3…../07.05....., nr. …/07.05....., nr. ……../07.05....., nr …….../07.05..... și nr. …/07.05....., în

urma cărora autoritatea contractantă prin răspunsurile din data de 10.05....., menționează că nu vă adopta măsuri de remediere.

Contestatorul susține că ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresele nr. ...../01.03....., nr. ...../01.03....., nr. ...../01.03....., .../01.03..... și respectiv ...../01.03.2017 prin care i-a solicitat identificarea în cadrul ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 3, 1 și 4, identificarea paginii unde se regăsesc în cadrul ofertelor anumite cerințe stabilite prin documentația de atribuire: „vă rugăm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsesc (...)".

Contestatorul susține că a transmis răspunsurile la clarificări prin adresele nr. 132/05.03....., nr. 135/05.03....., nr. 133/05.03....., nr. 131/05.03..... și nr. 134/05.03....., în cadrul căruia a indicat punctual, prin identificarea paginilor unde se regăsesc informațiile solicitate și menționează că a transmis lămuririle solicitate în mod expres pentru dovedirea conformității ofertelor.

După evaluarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatorul susține că în mod nelegal și cu încălcarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prin adresele menționate anterior, autoritatea contractantă îi comunică respingerea ofertelor depuse ca neconforme în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 385/2016.

Cu titlu preliminar, contestatorul consideră decizia autorității contractate ca fiind netemeinică și nelegală întrucât toate motivele de neconformitate comunicate prin punctele 1-8 din justificarea rezultatului procedurii, încalcă în mod evident:

I) obligația de transparență obligație ce are ca scop, atât în concepția legislației naționale, cât și a Curți Europene de Justiție, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorități contractante conform art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că prin analiza adreselor nr. 6135/27.04....., nr. ....., nr. ....., nr. ..... și nr. ....., de respingere a ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 3, 1 și 4 a constatat încălcări sau neîndeplinirea unor cerințe care nu sunt cuprinse în mod explicit în documentația de atribuire, cunoscut fiind faptul că toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini trebuie să fie puse la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să

verifice dacă ofertele ofertanților corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză, art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (3) din HG nr. 385/2016.

II) obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 385/2016.

Contestatorul consideră că motivele de neconformitate a ofertelor depuse comunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctelor 1-8 din adresele menționate anterior sunt în contradicție cu informațiile și documentele cuprinse în ofertele prezentate de el și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente fiecărui lor, iar orice eventuală nelămurire care ar fi ..... din analiza și verificarea acestora ar fi atras, pentru respectarea obligației de analiză și verificare, necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări concrete.

În acest sens invocă practica instanțelor de judecată, respectiv Decizia nr. 387 din 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

III) obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. ...../2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 385/2016, referitoare la condițiile necesare care pot conduce la respingerea ca neconformă a unei oferte în condițiile în care, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a transmis întrebări prin care se solicita numai indicarea locului unde se regăsesc informațiile și documentele care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, nu clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 din HG nr. ...../2016 și să clarifice cu ofertantul în mod concret toate aspectele menționate în cuprinsul adreselor de respingere aferente fiecărui lot, dar a căror clarificare nu a fost solicitată și care, după aprecierea contestatorului nu ar fi condus nici la modificarea ofertelor și cu siguranță nu ar fi determinat nici apariția vreunui avantaj evident în favoarea sa.

IV) dispozițiile legii achizițiilor publice referitoare la respingerea ca neconformă a unei oferte.

Contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă care ar atrage respingerea ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 385/2016 sunt de fapt motive care, dacă ar fi pertinente, ar putea atrage neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării unor criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire (prevăzute de dispozițiile secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției), nicidecum faptul că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens contestatorul invocă practica Consiliului, Buletinul Oficial nr. 4453/2017.

V) obligația de a asigura că, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, există corelare între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție și cerințele solicitate a fi îndeplinite. Această corelare este reflectată corespunzător în stabilirea atât a cerințelor minime de calificare, a criteriilor de selecție cât și, mai ales, a factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire. În acest sens, este bine cunoscut faptul că atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă informații ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, caz în care ele nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanțiale ale acesteia. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, iar corectarea acestora este posibilă dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei. Prin urmare, contestatorul consideră că aici există aplicarea greșită de către autoritatea contractantă a sancțiunii respingerii ofertelor ca neconforme pentru erori, vicii de formă sau abateri tehnice minore, inclusiv omisiuni, dar care sunt în mod vădit nesemnificative în ansamblul ofertei. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor chemate să aplice legea achizițiilor publice să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite conform art. 2 alin. (2) lit. e din Legea nr. 98/2016.

În acesta sens, invocă jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, C-157/96, pct. 60, apud Decizia civilă nr. 9131 din 05.12.2014 pronunțată de Curtea de Apel ....., prin care a fost menținută Decizia CNSC nr. 2751/302 C10/3238 din 20.10.2014, art. 133 alin. (2) din HG nr. 385/2016.

În urma celor menționate anterior, contestatorul consideră că ofertele depuse respectă în totalitate dispozițiile art. 133 alin.(2) din HG nr. 385/2016, acestea corespunzând cerințelor minime din documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în favoarea sa cu privire la fiecare motiv de respingere al ofertelor depuse.

Primul motiv de respingere a fost cu privire la cerința nr. 1 prevăzută în secțiunea IV.4.1 din fișa de date, privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător.

Contestatorul susține că afirmația din comunicarea rezultatului procedurii *„doar în cadrul fișierului propunere tehnică (pag 1-5) au fost identificate informații cu privire la modul în care vă veți organiza, în cadrul celorlalte documente indicate se regăsesc informații ce nu au legătură cu solicitarea transmisă”* este eronată.

Scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe cuprinse în documentația de atribuire este acela de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Contestatorul consideră că modul său de organizare este descris de ansamblul propunerilor tehnice, acestea reflectând modul în care se vor organiza, se vor efectua operațiunile, se vor aloca resursele etc. În opinia sa, toate documentele de mai jos reflectă organizarea corespunzătoare a ofertantului pentru prestarea serviciilor care fac obiectul Contractului de achiziție:

- propunerea tehnică, prin partea descriptivă a propunerii tehnice, la capitolele:
    - date tehnice generale;
    - managementul, logistica și planificarea pentru realizarea contractului;
    - resurse umane;
    - utilaje, echipamente și mijloace de transport.
- propunerea tehnică, în detalierea operațiunilor, în care este descrisă abordarea operațiunilor, materialele necesare, utilajele și dotările tehnice, personalul implicat;
- organigrama execuție (în care este prezentată atât organizarea echipelor pe specialități, personalul de conducere al acestora, alocarea personalului de execuție, alocarea utilajelor și echipamentelor cât și relaționarea între acestea);
- organizarea de șantier;
- planul privind asigurarea echipelor de intervenție (cu personal, echipamente, operațiuni ce intră în atribuțiile acestora și timpul de intervenție);
- managementul transportului, acolo unde este detaliată organizarea transportului, cu rute, orare de deplasare etc. ținând cont de trafic, constrângerile amplasamentelor, congestionarea acestora, inclusiv detalierea pe tipuri de mijloace de transport (tonaj) și scopul acestora (transport personal, transport materiale, cisterne irigații), precum și descrierea responsabilităților privitoare la această organizare;
- lista furnizori;
- programul calității;
- instrucțiuni de lucru (care detaliază abordarea principalelor operațiuni, inclusiv urmărirea acestora);
- graficele.

Contestatorul susține că conform dispozițiilor cuprinse în FDA, cerințele minime privind prezentarea metodelor organizatorice care vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător sunt:

- modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor: planificarea și realizarea activităților, având în vedere că lucrarea este atribuită în temeiul unui acord-cadru, cu contracte subsecvente, bazat pe comenzi emise de autoritatea contractantă, în care caz locațiile, cantitățile și datele la care se efectuează lucrările depind de aceste comenzi, nu poate fi descrisă cu exactitate, însă contestatorul susține că principiile esențiale ale planificării, sunt descrise în propunerea tehnică: *„Prestatorul și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor amplasamentelor, prin stabilirea organizării de șantier principale în punctul de lucru din Orașul ....., urmând ca în locații să nu fie necesară decât existenta unui spațiu foarte redus pentru a acoperi necesitățile de moment. Materialele și echipamentele vor fi transportate din punctul de lucru principal pe măsura solicitărilor din teren și vor fi transportate înapoi imediat ce utilitatea lor încetează. Mijloacele de transport vor fi în mare parte de dimensiuni mici și vor părăsi locațiile imediat ce prezența lor nu mai este necesară. De asemenea, pentru operațiuni în spatii restrânse, sunt prevăzute în dotare utilaje ce permit operarea în aceste spatii: mașini mici de tuns gazon, motosape, mașini de măturat de mici dimensiuni etc. Detalii suplimentare, se pot găsi în planul de management al transportului, prezentat într-un document separat*” dar sunt exprimate în detaliu și prin graficele prezentate în cadrul ofertei.

- mijloacele de lucru previzionate pentru execuția lucrărilor (unelte pentru executarea manuală sau utilaje și dispozitive pentru executarea mecanizată a serviciilor), acestea fiind prezentate în următoarele documente:

- propunerea tehnică, conținând atât denumirile echipamentelor, numărul lor cât și disponibilitatea ofertantului de a le suplimenta în funcție de necesitățile din teren;
- propunerea tehnică, unde este descris modul de organizare al acestora (inclusiv în funcție de constrângerile amplasamentelor);
- propunerea tehnică, descrierea operațiunilor, unde este detailată alocarea acestora pe operațiuni;

În acest sens contestatorul exemplifică: *„26. Refacere teren amenajat cu scoarță de copac decorativă”* unde la *„Descriere”* apare:

„Constă în aducerea terenului la starea inițială cu stabilirea planeității. Se va monta geotextilul (suprafața din pâsla sau cauciucată), ce constituie suprafața de separație a pământului de scoarță de copac decorativă. Se va fixa cu țăruși de lemn suprafața de separație și se va întinde uniform scoarța de copac decorativă pe întreaga suprafață. Evacuarea la groapa de gunoi a deșeurilor rezultate. Culoarea scoarței de copac va fi aleasă de achizitor. Înainte de începerea lucrărilor se vă prezenta mostră în vederea aprobării materialului.

Prețul conține, pe lângă manoperă, toate materialele necesare refacerii terenului (suprafața de separație, țăruși, scoarță de copac decorativă).

- *Necesar materiale: geotextil, țăruși, scoarță decorativă, suprafață separație;*
- *Necesar utilaje și alte dotări tehnice: unelte;*
- *Mijloace transport: roabă, autoutilitară;*
- *Necesar personal execuție: peisagist floricultor, muncitor necalificat*".

- lista de utilaje și dovezile de deținere (conținând inclusiv caracteristici tehnice);

- managementul transportului, unde este detaliată organizarea transportului, cu rute, orar de deplasare etc. ținând cont de trafic, constrângerile amplasamentelor, congestionarea acestora, inclusiv detalierea pe tipuri de mijloace de transport (tonaj) și scopul acestora (transport personal, transport materiale, cisterne irigații), precum și responsabilitățile privitoare la această organizare;

- grafic de resurse utilaje.

Personalul disponibil și orele de lucru alocate a fost prezentat în următoarele documente:

- propunere tehnică, conținând atât funcția acestora și numărul lor, cât și disponibilitatea ofertantului de a suplimenta personalul în funcție de necesitățile din teren. Tot în acest capitolul se regăsește clar precizat atât orarul de lucru cât și descrierea atribuțiilor categoriilor de personal. În acest sens, contestatorul exemplifică:

„Programul de lucru în teren este într-un singur schimb, 7:00 - 16:00, excepție făcând echipele de intervenție și de permanența".

- Propunere tehnică, descrierea operațiunilor, acolo unde este detaliată alocarea acestora pe operațiuni;

- lista de personal și dovezile de deținere;

- grafic de resurse personal.

Ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă «zona»), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora), au fost prezentate în următoarele documente:

- propunerea tehnică, acolo unde este descrisă organizarea acestei activități, și anume *„Activitățile de procurare, vor fi asigurate de departamentul de achiziții, ce deține experiență în acest domeniu și relații contractuale de durată cu toți furnizorii de materiale. Transportul de la furnizor până la punctul de lucru, vă fi efectuat în funcție de caz, fie de către furnizor, fie de către prestator, urmând a fi depozitate la punctul de lucru principal. Metodele și rutele de transport al acestora în teren, sunt detaliate în planul de management al transportului. Lista*

acestor furnizorii principali este prezentată într-un document separat. Pentru ca fluxul de materiale necesar în teren să fie optim, comenzile de materiale se vor efectua din timp, ținând cont de termenele de livrare, iar în depozitul din organizarea de șantier principală vă exista permanent un stoc tampon cu materialele necesare. Detalierea metodelor și rutelor pentru evacuarea deșeurilor, sunt detaliate în Planul de management al transportului";

- documentul intitulat lista furnizori, unde se regăsesc furnizorii principalelor materiale;
- capitolul organizarea transportului din cadrul documentului „*Management transport*";
- documentul „planul calității" din capitolul aprovizionare;
- ofertantul va face dovada faptului că are încheiat un contract cu un depozit autorizat pentru colectare deșeuri sau cu o groapă de gunoi autorizată, contestatorul susținând că are ca dovadă un contract cu un depozit autorizat pentru colectare deșeuri prezentat în cadrul propunerii tehnice;
- ofertantul va prezenta managementul traficului auto, acesta fiind prezentat în documentul „*Management transport*";
- ofertantul va prezenta contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs, însoțita de autorizație valabilă de transport eliberata de PMB, contestatorul susține că această dovadă a contractului cu o stație de compostare a resturilor vegetale a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, iar pentru autorizația valabilă de transport eliberată de PMB, a fost prezentată declarația privind obținerea acestei autorizații în cazul câștigării procedurii, variantă acceptată de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al contractantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți), a fost prezentată:

- în propunerea tehnică, în cadrul descrierii atribuțiilor categoriilor de personal;
- în documentul organigramă.

Contestatorul arată că relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul ofertantului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte parți -beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului, au fost evidențiate în propunerea tehnică, în capitolul Managementul, logistica și planificarea pentru realizarea contractului, astfel: „*Coordonarea și comunicarea dintre părțile implicate: prestator, asociați, subcontractanți, beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate, cade în sarcina Managerului de Proiect. Comunicarea cu părțile implicate, cuprinde următoarele etape:*

- *comunicarea se va face în scris, cu înregistrare în registrul societății;*

- *comunicarea va fi în concordanță cu programul de control;*
- *convocarea beneficiarului în șantier, în cazul constatării de neconcordante între documentația de execuție și teren;*
- *prezentare mostre materiale însoțite de certificate de calitate, declarații de conformitate, fișe tehnice;*
- *efectuarea de verificări în fazele determinante și întocmirea proceselor verbale de lucrări ascunse (dacă este cazul) ;*
- *se transmit beneficiarului pentru soluționare sesizările proprii, ale organelor abilitate precum și ale altor participanți la realizarea construcției privind neconformitățile și neconcordantele apărute pe parcursul execuției;*
- *se urmărește respectarea programului de asigurare a calității;*
- *la recepția lucrărilor, se pune la dispoziția membrilor comisiei de recepție toate documentele necesare;*
- *urmărește rezolvarea problemelor constatate sau recomandate de comisia de recepție;*
- *predă investitorului actele de recepție;*
- *urmărește rezolvarea remedierilor cuprinse în anexa procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;*
- *se urmărește dezafectarea lucrărilor de organizare și se preda terenul deținătorului acestuia*".

Contestatorul susține că și în ceea ce privește realizarea cerinței privind prezentarea metodelor organizatorice care vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a protejării mediului înconjurător, în adresele cu nr. 6135/27.04....., nr. ....., nr. ....., nr. 6131/ 27.04..... și cu nr. .....2018 se face o confuzie, întrucât denumirea „managementul de mediu" este a unei secțiuni din propunerea tehnică, secțiune care cuprinde toate aspectele privitoare la mediu și care conține și documentul intitulat „manualul sistemului integrat de management".

Autoritatea contractantă nu definește în niciun fel care sunt cerințele pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească în cadrul cerinței nr. 1 cu privire la protejarea mediului înconjurător, dar în schimb se afirmă că tratarea acestuia este diferită de cerința nr. 2 din cadrul aceleași secțiuni a FDA privind *„planul cu măsurile privind protecția mediului – PM*", considerând, cu acest unic argument, că răspunsul contestatorului este neconform cu cerința.

Prin urmare, contestatorul solicită analizarea susținerilor de la punctul I prin raportare la faptul că autoritatea contractantă nu a introdus niciun criteriu concret prin intermediul căruia să poată fi judecată/evaluată relevanța ofertelor sau ce constituie „*realizarea eficientă a protejării mediului*" și poate decide în mod vădit arbitrar care dintre practicile de protejare a mediului este relevantă și care aspecte de mediu sunt semnificative, situație care atrage nelegalitatea constatării neîndeplinirii de către ofertele depuse a cerinței.

Totodată contestatorul consideră că în ofertele depuse sunt tratate în mod exhaustiv protejarea mediului în secțiunea *„management de mediu*”, mai exact în documentele:

- planul de management de mediu (care conține măsurile pentru reducerea prafului, calitatea aerului, zgomot etc);

- programul de management de mediu o instrucțiune de mediu (care conține gestionarea deșeurilor);

- manualul SIM, în special în secțiunea *„stabilirea obiectivelor de mediu și programul de management al mediului*”;

- declarație condiții de mediu, sociale și relații de muncă, de asemeni, este prezentată.

- în cadrul propunerii tehnice se menționează: *„pentru desfășurarea operațiunilor ce fac obiectul prezentei proceduri, prestatorul va respecta legislația europeană și românească cu privire la protecția mediului, inclusiv următoarele condiții minimale:*

- *Colectarea deșeurilor rezultate din efectuare activităților să se facă în saci colectori rezistenți;*
- *Nu se vor utiliza substanțe dăunătoare solului și mediului înconjurător*”;

- prin prezentarea ISO 14001 care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului.

Contestatorul subliniază faptul că activitatea de spatii verzi, prin definiție, nu este o activitate poluantă, decât în situația în care printre activități sunt desfaceri și demolări, activități comune cu activitățile de construcții. Acesta este motivul pentru care planul de management de mediu prezentat se bazează pe un management de mediu de construcții.

Al doilea motiv de respingere a fost referitor la cerința nr. 1 prevăzută în secțiunea IV.4.1 în fișa de date a achiziției, referitoare la *„planificarea și realizarea activităților ținând cont de constrângerile amplasamentelor*”.

Contestatorul susține că fără a analiza și verifica din punct de vedere al elementelor tehnice propuse ofertele depuse, autoritatea contractantă, menționează în cuprinsul adreselor nr. 6135/27.04....., nr. 6152/ 27.04....., ..., ... și nr. ..... faptul că cerința din fișa de date nu se referă la punctul de lucru din ....., ci la constrângerile amplasamentelor, concluzionând în mod greșit, cu interpretarea eronată a susținerilor ofertantului, faptul că argumentele contestatorului din conținutul propunerii tehnice nu fac obiectul solicitării.

Referirea din ofertele depuse la faptul că a fost stabilit „un plan de lucru în funcție specificul prestațiilor, inclusiv de constrângerile amplasamentelor, prin stabilirea organizării de șantier principale în punctul de lucru din Orașul .....” avea rolul de a explica prezența organizării de șantier de mari dimensiuni în ....., situație care permite realizarea de organizări de

șantier mai mici și mai puține în locațiile din sectorul 1, această soluție contribuind în mod nemijlocit chiar la rezolvarea problemei constrângerilor amplasamentelor. Mai mult, în prezentarea argumentelor de respingere ca neconformă a ofertelor, a fost aleasă fără obiectivitate doar prima parte a textului din documentul organizarea de șantier. Textul complet fiind: „în cazul prezentei lucrări, organizarea de șantier principală se va afla la punctul de lucru al societății, aflat în Județul ....., în apropierea intrării în Municipiul ..... (Str. Atomiștilor 127-135, ...). În această locație se vă face atât depozitarea utilajelor, echipamentelor, materialelor livrate de către furnizori, cât și depozitarea temporară a deșeurilor extrase din locații, pentru a acumula o cantitate optimă, înainte de a fi selectate și transportate la societatea de colectare a deșeurilor. De asemenea, vor fi amenajate organizări de șantier de dimensiuni relativ mici, în locații stabilite de comun acord cu ....., în funcție de spațiile disponibile, pentru a permite o acțiune mai rapida în șantier. Aceste organizări de dimensiuni reduse, vor cuprinde container metalic pentru depozitarea peste zi a materialelor și uneltelor, WC ecologic, un spațiu de staționare a utilajelor”.

Totodată, contestatorul susține că soluționarea aspectelor care sunt induse în planificarea și realizarea activităților de constrângerile amplasamentelor este tratată și în următoarele documente:

- în cadrul Propunerii tehnice: „*Prestatorul și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor amplasamentelor, prin stabilirea organizării de șantier principale în punctul de lucru din Orașul ....., urmând ca în locații să nu fie necesară decât existența unui spațiu foarte redus pentru a acoperi necesitățile de moment. Materialele și echipamentele vor fi transportate din punctul de lucru principal pe măsura solicitărilor din teren și vor fi transportate înapoi imediat ce utilitatea lor încetează. Mijloacele de transport vor fi în mare parte de dimensiuni mici și vor părăsi locațiile imediat ce prezența lor nu mai este necesară. De asemenea, pentru operațiuni în spatii restrânse, sunt prevăzute în dotare utilaje ce permit operarea în aceste spatii: mașini mici de tuns gazon, moto sape, mașini de măturat de mici dimensiuni etc.*

Detalii suplimentare se pot găsi în planul de management al transportului, prezentat într-un document separat”;

- în documentul managementul transportului, care conține detalii privind organizarea traficului în locații, inclusiv prezentarea măsurilor de siguranță și protecție (informare public, semnalizare rutieră, protecția personalului, echipamente de protecție de avertizare), iar la secțiunea organizarea transportului, precizări legate de programare, orar, rute, dimensiuni de mijloace de transport, eșalonarea livrărilor de materiale și deplasare de echipamente în teren, pentru a fi mai puțin afectate de constrângerile amplasamentelor.

Al treilea motiv de respingere a fost cu privire la cerința nr. 1 prevăzută în secțiunea IV.4.1 în fișa de date a achiziției referitoare la *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera [zona]”* și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*”.

Contestatorul consideră că la evaluarea oricărei oferte trebuie avut în vedere faptul că prezentarea unor rute de transport este pur teoretică și fără valabilitate în condiții reale de trafic. Traficul și eventualele obstacole (șantiere etc.) și aglomerări nu se pot previziona de la o zi la alta, motiv pentru care șoferii utilizează programe de tip Waze/Google Maps, deci cu atât mai puțin se pot prevedea rutele în cazul unui acord-cadru a cărui valabilitate se va întinde pe o perioada de 4 ani. În plus, rutele concrete pot diferi și în funcție de cerințele concrete din locațiile unde se vor executa obligațiile contractuale, în funcție de comenzile emise de beneficiar, mașinile putând astfel deservi mai multe locații în cadrul aceluiași transport, pot deplasa personal și utilaje între locații pe parcursul unei zile samd.

Din acest motiv, în condiții reale, programările rutelor de transport trebuie efectuate zilnic, contestatorul susținând că o organizare eficientă nu este una rigidă, cu criterii prestabilite, ci una care se adaptează la situații și necesități.

Pentru aceste argumentele, contestatorul a prezentat principiile stabilirii rutelor și a definit porțiunea de ruta comună tuturor transporturilor, de la organizarea de șantier principală din ....., până în zona Sectorului 1, făcând următoarea precizare în cadrul ofertelor depuse: *„Traseele vor fi stabilite de comun acord cu beneficiarul și vor fi optimizate de către departamentul logistică din punct de vedere al eficientei, în funcție de condițiile zilnice din trafic*”.

Contestatorul susține că același raționament este valabil, mutatis mutandis, și pentru operațiunile de evacuare, unde poate varia ora la care pleacă transportul în funcție de cantitatea strânsă și de asemeni, o mașină poate deservi mai multe locații, tot în funcție de cantitate. În funcție de ora și de trecerea pe la alte locații, e probabil să se aleagă o alta rută.

Referitor la aprovizionarea de la furnizori și ajungerea acestora la punctul de lucru al contestatorului (organizarea de șantier principală), în propunerile tehnice contestatorul susține că a menționat că „pentru ca fluxul de materiale necesar în teren să fie optim, comenzile de materiale se vor efectua din timp, ținând cont de termenele de livrare, iar în depozitul din organizarea de șantier principală va exista permanent un stoc tampon cu materialele necesare”, situație care atrage, din perspectiva ofertei sale, lipsa de relevanță cu privire la ruta aleasă de furnizor sau de la furnizor la organizarea de șantier. Prin urmare contestatorul susține că ruta stabilită pentru transportul de la locul de livrare la locul de punere în opera [zona] și pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale ..... nu afectează ofertele, prețul integral al

transportului fiind deja stabilit prin oferte indiferent de lungimea efectivă a rutelor care se vor alege în funcție de multitudinea de parametrii care vor fi avuți în vedere la stabilirea lor concretă, de la punctul principal de acces în sector. Totodată contestatorul susține că, prin cerințele minime prezentate în fișa de date, nu a fost prevăzută obligația ofertanților de a prezenta câte o rută pentru fiecare din locațiile din documentul „inventar lot. 2", „inventar lot. 6", „inventar lot. 3", „inventar lot. 1", „inventar lot. 4", situație care atrage, în opinia sa, o încălcare evidentă a obligației de transparență a autorității contractante.

Al patrulea motiv de respingere a fost cu privire la cerința nr. 8 prevăzută în secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că procedura de achiziție este organizată pentru atribuirea unui acord-cadru, iar lucrările se vor face exclusiv pe bază de comandă. Prin urmare, aceste comenzi nu sunt cunoscute de operatorii economici (nici măcar de beneficiar) la momentul ofertării, nici data de început și nici cantitățile pentru fiecare comandă.

Conform fișei de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează: „graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni, ținând cont de *volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an*". În consecință, ofertele depuse au fost întocmite având în vedere la întocmirea graficului, cel mai defavorabil caz posibil luând în considerare doar resursele minime solicitate.

Contestatorul susține că, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a specificat rezerva de timp la care să se raporteze task-urile ce definesc drumul critic din graficul de execuție, nu poate acuza ofertantul pentru considerarea acesteia ca nefiind 0 (zero) ci cuprinsă într-un interval. Totodată, autoritatea contractantă nu a limitat ofertanții la prezentarea unui singur drum critic, prin urmare, în mod evident, orice succesiune de activități poate avea mai multe drumuri critice, fie acestea paralele sau interconectate.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia: *„programul indicat de dvs. în cadrul propunerii tehnice prezintă toate activitățile ca fiind critice, situație în care tot contractul este pasibil de întârzieri majore, nefiind evidențiate activitățile care influențează data de sfârșit a proiectului și activitățile care nu influențează data de sfârșit al proiectului*", afirmație comună respingerii ofertelor depuse pentru loturile 2, 6, 3, 1, 4, contestatorul susține că este strict subiectivă, neavând acoperire în documentația de atribuire. Prin considerarea tuturor activităților ca având caracter important și efectiv asupra termenului de finalizare al lucrărilor, contractul nu devine *„pasibil de întârzieri majore*" ci, contrar afirmației autorități contractante, devine fezabil. Față de împrejurarea evidentă că executarea contractuală nu este considerată ca fiind finalizată până la îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale asumate, toate activitățile influențează data de sfârșit a acestuia. Astfel, în cazul în care o singură activitate depășește termenul

prevăzut în graficul de timp previzionat va influența termenul de sfârșit a proiectului, indiferent de faptul că toate celelalte activități aflate pe drumul critic (considerat critic în acel moment) s-au finalizat conform graficului. Definiția indicată de autoritatea contractantă pentru „*drumul critic*" este parțială, ulterior acesteia introducând-se noțiunile de „*slack*" sau „*float*" (free slack, cantitatea de timp cu care un task poate fi amânat fără a influența data task-ului următor, sau total slack, cantitatea de timp cu care un task poate fi amânat fără a influența data de sfârșit a proiectului).

Or, un task ce se situează pe drumul critic are slack 0 (zero). În situația în care se dorea o analiză cu un termen diferit de acesta, de exemplu 5 (cinci), caz în care pe drumul critic se vor afla toate activitățile/ succesiunile de activități ce au slack între 0 și 5, acest slack trebuia indicat de autoritate în documentația de atribuire (în cazul în care se dorea raportarea la o astfel de limitare).

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul a apreciat că se impune ca toate activitățile să fie tratate ca fiind critice deoarece pentru fiecare tip de activitate s-a folosit câte un calendar individual.

Cu titlu de exemplu, pentru activitatea „protejarea trandafirilor prin mușuroire și desmușuroire", mușuroirea se va face conform documentației de atribuire în mod cert în 2 săptămâni din luna noiembrie, iar desmușuroirea în 2 săptămâni din luna martie, iar pentru această activitate, care este relaționată cu începutul și finalul proiectului și calendarul doar pentru perioada menționată anterior, a ..... o activitate critică.

Nu mai puțin important, nu se regăsește în nicio descriere a cerinței 8 care face obiectul analizei sau în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți faptul că la întocmirea graficului Gantt este interzisă folosirea tuturor activităților ca fiind critice.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că afirmația autorității contractante care arată că „a constatat că acest grafic nu este realizat corect" constată în mod nelegal o încălcare sau neîndeplinirea unei cerințe care nu este cuprinsă în documentația de atribuire. Mai mult, consideră că pentru o lămurire reală a aspectelor menționate în cuprinsul adreselor nr. 6135/27.04....., nr. .....20108, nr. 6141/ 27.04....., nr. ..... și nr. ..... legate de această cerință, autoritatea contractantă ar fi avut la îndemână obținerea de la ofertant a unor clarificări concrete, iar nu doar cu titlu „formal", prin solicitarea numai a indicării paginii unde se regăsește îndeplinirea cerinței 8.

Al cincilea motiv de respingere al ofertelor a reprezentat cerința nr. 9 subpunctul 1 prevăzută în secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Cu interpretarea greșită a cerințelor minime descrise explicit în fișa de date, în cuprinsul adreselor reținute anterior anterior, se

menționează faptul că *„acest grafic nu este realizat corect și nu îndeplinește cerințele fișei de date*”.

Punctul 9.1 solicita prezentarea unui *„program de execuție al activităților, grafic Gantt, făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manopera și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația (...)*”. Pentru comparație, cerința nr. 8 din cadrul aceleiași secțiuni prevede necesitatea de prezentare a unui *„program de execuție al activităților, diagrama Gantt, pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări, (...)*” specificând clar nivelul de detaliere care se dorește a fi prezentat de ofertant în propunerea tehnică.

Față de acest tratament în mod clar diferit între cele două cerințe, contestatorul solicită Consiliului să constate că cerința cuprinsă în punctul 9.1 nu menționează că trebuie să fie evidențiate resursele pentru fiecare activitate în parte. Expresia *„programul de execuție al activităților*” urmată de *„grafic Gantt*” arătând că se dorește grafic Gantt prin evidențierea resurselor materiale umane și unelte, iar nu și nivelul la care se vor prezenta acestea.

Cu toate acestea, contestatorul consideră că a răspuns cerinței prin cumularea informațiilor prezentate pentru punctele 9.1 și 9.2 din fișa de date deoarece este același grafic de alocare a resurselor doar că pentru punctul 9.2 a fost adăugat numărul total de muncitori și numărul de utilaje. Astfel cum se poate observa din documentele depuse în cadrul ofertelor, în categoria grafice, contestatorul a folosit programul *„Primavera*”, program care generează automat documentele depuse și pe care imprima drepturile de autor asupra programului (copyright). Programul folosit calculează ciclul de lucru în funcție de resursele alocate pentru execuția acestuia. Ofertantul nu putea prezenta graficele de resurse având inscripția programului fără ca acesta să ia în calcul și să aloce proiectului aceste resurse. Aceasta dovedește o dată în plus faptul că graficul a fost *„făcut prin evidențierea și alocarea resurselor (...)*” conform cerințelor fișei de date. Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a făcut mențiunea prezentării resurselor pe aceeași pagina cu liniile ce definesc durata de execuție a lucrărilor și nu a luat în considerare documente ce fac dovada îndeplinirii cerinței, dar prezentate sub o altă formă.

Al șaselea motiv de respingere a fost cu privire la cerința nr. 9 subpunctul 2 prevăzută în secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

Contestatorul susține că așa cum a arătat și la punctualele III și V din preambulul acestei contestații, reiterează faptul că, pe de o parte, nu au fost aplicate în spiritul legii achizițiilor publice prevederile art. 134 din HG nr. ...../2016 care prevăd posibilitatea comisiei de evaluare de a obține de la ofertant clarificări concrete cu privire la toate aspectele menționate în cuprinsul adreselor nr. 6135/27.04....., nr. .....20108, nr. ....., nr. ..... și nr. ....., dar a căror clarificare nu a fost solicitată și, pe de altă parte, faptul că

sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme pentru erori, vicii de formă sau abateri tehnice minore, inclusiv omisiuni, dar care sunt în mod vădit nesemnificative în ansamblul ofertelor, atrage încălcarea principiului proporționalității și depășirea limitelor adecvate și necesare în scopul realizării obiectivelor urmărite, prin alegerea unei măsuri de respingere a unei oferte fără a solicita clarificări concrete și/sau îndreptarea erorilor minore/viciilor de formă și care nu afectează în niciun mod oferta în ansamblul ei, măsuri vădit disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că exemplele cuprinse în conținutul punctului 6 al adreselor menționate anterior, cu privire la lipsa apei și cantitățile în minus, reprezintă erori/vicii de formă sau abateri tehnice minore, în care sunt încadrate inclusiv omisiunile, pentru care o lămurire/completare formală sau de confirmare nu a fost cuprinsă în solicitarea de clarificări transmisă, cu încălcarea evidentă a dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 385/2016 și art. 209 din Legea 98/2016.

Al șaptelea motiv de respingere al ofertelor, se referea la cerința nr. 9 subpunctul nr. 3 prevăzută în secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

Contestatorul susține că în cadrul Graficului de rețea, având în vedere ca data de începere a proiectului a fost impusa 1 noiembrie 2017 conform fișei de date punctul 8, cel mai devreme moment de start și cel mai târziu moment de start pot fi calculate în funcție de data menționată în căsuța din graficul rețea, prin urmare acest lucru neinfluențând în nici un fel modul de realizare a lucrărilor având în vedere că aceasta este un acord cadru, această planificare efectuată la momentul elaborării ofertelor, urmând a fi modificată în funcție de contractele subsecvente și conținutul fiecărei comenzi. Contestatorul menționează că soft-ul în care s-a realizat Graficul de Rețea, odată introdusă data de 01.11.2017 (data de start impusa de autoritatea contractantă), pune automat celelalte date pe zile calendaristice. Modificarea în grafic a datei de start la momentul cunoașterii datei de start a începerii executării serviciilor, va modifica automat toate celelalte date din cadrul graficului.

Ultimul motiv de respingere al ofertelor a fost cu privire la cerința nr. 9 subpunctul nr. 4 prevăzut în secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

Contestatorul susține că „*curba S*” solicitată prin cerința nr. 9.4 a fost prezentată pe unități de resurse și nu valoric financiar. Mențiunea cuprinsă în legenda Graficului în sensul că se vă depune curba S valorică în oferta financiară avea menirea de a arăta doar că descrierea „curbei S” valorice care se regăsește în oferta financiară se suprapune cu cea prezentată în propunerea tehnică. Toate valorile programului „*Primavera project management*” sunt obținute din resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, fiind aceiași „*curba S*” indiferent de unitatea la care este raportată.

Contestatorul susține că în programul „Primavera Project” curba „S” în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „S” a

valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii prezintă în spate o histogramă, dar observându-se clar curba. Dat fiind faptul că s-a folosit un calendar pentru fiecare tip de activitate și toate activitățile sunt critice, a ..... un free float, adică cel mai devreme moment de start este același cu cel mai târziu moment de start care se vede și în histograma din spatele „curbei S" prin faptul că în fiecare lună Remaining Early și Remaining Late sunt egale. Iar comparația dintre acestea este o suprapunere a „curbei S".

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL, menționează că în urma respingerii ofertelor depuse în procedura menționată anterior, pentru loturile 3, 4, 5 și 6, autoritatea contractantă prin adresele nr. 6139/27.04....., nr. 6146/ 27.04....., nr. 6150/27.04..... și nr. 6154/27.04..... îl înștiințează că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform art. 134 alin. (6) din HG nr...../2016, deoarece a modificat conținutul propunerii tehnice și conform art. 134 alin. (5) din HG nr...../2016, deoarece răspunsurile transmise nu sunt concludente.

Contestatorul menționează că în urma depunerii notificării prealabile, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere cu privire la decizia luată, neadoptând măsuri de remediere.

Totodată contestatorul menționează că autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertelor, a reținut că: *„Având în vedere faptul că nu ați respectat cerințele din documentația de atribuire, fișa de date, caietul de sarcini, tabelul de frecvente, inventar și răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat injust să solicite completări sau corectări la oferta depusă de dumneavoastră, deoarece astfel ar fi dezavantajat pe acei ofertanți care au îndeplinit «ab initio» cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției și ar fi încălcat astfel prevederile art. 209 alin. (2)*".

Prin urmare, contestatorul detaliază motivele autorității contractante referitor la respingerea ofertelor depuse pentru loturile 3, 4, 5 și 6.

Referitor la primul motiv de excludere din procedură, legat de cerința din fișa de date *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficiența contractului și protejarea mediului înconjurător*", s-au constatat:

Prin adresele nr. 2832/01.03....., nr. 2840/01.03....., nr. 2843/ 01.03..... și 2848/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat mai multe întrebări.

Întrebarea nr. 1, se referea la: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsesc «metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficiența contractului și protejarea mediului înconjurător»*".

Totodată autoritatea contractantă a reținut din răspunsul contestatorului că *„Metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului și protejarea mediului înconjurător*" se regăsesc la paginile 19-25 din fișierul numit *„tehnică 2 .....".*

Însă, autoritatea contractantă a menționat că la paginile 19-22 din fișierul *„tehnic 2 .....",* se regăsește capitolul intitulat *„Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru îndeplinirea contractului*", având subcapitolul denumit *„prezentare detaliată privind aspectele organizaționale și specifice contractului, planificarea activităților, metode de lucru, echipamente utilizate, personal disponibil, ore de lucru alocate*", în care se regăsește o descriere scurtă referitoare la operațiunile ce se vor realiza și subpunctul îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere.

În continuare, autoritatea susține că la pagina 22-25 se regăsesc informații cu privire la *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului*".

Prin urmare la paginile 19-25 din cadrul *„fișierului tehnic 2 .....*" nu se regăsește nicio informație/mențiune referitoare la *„metodele ce se vor aplica pentru protejarea mediului înconjurător"*.

În consecință, având în vedere că a prezentat informații parțiale în ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date, prezentând doar metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului, lipsind *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător*", autoritatea contractantă a considerat că această cerință nu este îndeplinită.

Referitor la cel de al doilea motiv de excludere din procedură, legat de cerința din fișa de date *„planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor*", s-au constatat:

Prin adresele nr.2832/01.03....., nr. 2840/01.03....., nr. 2843/ 01.03..... și nr. 2848/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 2, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește «planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor»".

Din răspunsul oferit de contestator, autoritatea contractantă a reținut: *„Răspuns întrebare nr. 2, nr. 3 și nr. 4 în conformitate cu prevederile fișei de date capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită ca documentul denumit «metodele*

organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului și protejarea mediului înconjurător» să vizeze cel puțin următoarele aspecte:

- modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor;

- personalul disponibil și orele de lucru alocate;

- rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonă), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora).

Prin urmare, așa cum veți constata elementele menționate mai sus se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima între bare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc.

De asemenea detalieri privind realizarea activităților ținând cont de constrângerile amplasamentului sunt prezentate și la paginile 2-18 din fișierul numit «tehnic 2 .....».

Analizând paginile 2-18 din fișierul «tehnic 2 .....» indicate de dumneavoastră în răspunsul primit, autoritatea contractantă a constatat că nu se regăsește nicio informație cu privire la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor.

La paginile 2-18 indicate de dvs. se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date, respectiv prezentarea documentului «plan de măsuri pentru protecția mediului»".

Contestatorul susține că prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 14779/23.10.2017, autoritatea contractantă a precizat clar informațiile cu privire la constrângerile amplasamentelor, pe care dorește să le regăsească în ofertele operatorilor economici, și anume:

„a) Pentru îndeplinirea cerinței «modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor», un operator economic trebuie să își descrie modul în care se va organiza în vederea realizării operațiunilor, cu toate resursele de care dispune (forța de muncă, unelte, produse, materiale, etc.) ținând cont însă și de constrângerile amplasamentelor iar pentru acest lucru se vor descrie măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se vă face diferit față de o zonă privată, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților, etc.”, însă în urma celor prezentate, reiese că din cadrul propunerii tehnice lipsesc informațiile cu privire la constrângerile amplasamentelor, respectiv măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe

domeniul public, unde prestarea serviciilor se vă face diferit față de o zonă privată.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că cerința nu este îndeplinită.

Al treilea motiv de excludere din procedura a fost legat de cerința din fișa de date *„personalul disponibil și orele de lucru alocate*". Prin adresele menționate la motivele anterioare, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 3, prin care a solicitat: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește «personalul disponibil și orele de lucru alocate»*".

Autoritatea contractantă a reținut din răspunsul oferit de contestator că: *„răspuns întrebare nr. 2, nr. 3 și nr. 4. în conformitate cu prevederile fișei de date capitolul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită ca documentul denumit «metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficiența contractului și protejarea mediului înconjurător» să vizeze cel puțin următoarele aspecte: - modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor; - personalul disponibil și orele de lucru alocate;*

- rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zonă), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora).

Prin urmare așa cum veți constata elementele menționate mai sus se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc. De asemenea detalieri privind realizarea activităților ținând cont de constrângerile amplasamentului sunt prezentate și la paginile 2-18 din fișierul numit «tehnica 2 .....».

Urmare a analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat că ați evitat să ne indicați pagina la care se regăsește «personalul disponibil și orele de lucru alocate», deoarece ne-ați precizat că «elementele menționate se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc.» iar dvs. ar fi trebuit să ne indicați punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a ne clarifica clar unde ați tratat aceasta cerința a fișei de date.

Pentru faptul că nu ne-ați indicat/precizat la ce pagina din propunerea tehnică se regăsește «personalul disponibil și orele de lucru alocate», autoritatea contractantă consideră că răspunsul dvs. nu este concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5)".

Al patrulea motiv de respingere al ofertelor a fost cu privire la cerința din fișa de date *„rutele de transport de la locul de livrare la locul*

de punere în opera (zonă)” și „*rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*”.

Contestatorul susține că prin adresele menționate anterior autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 4, respectiv: „*Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsesc: «rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zonă)» și «rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*”.

Autoritatea contractantă a reținut că contestatorul a precizat: „*în răspunsul dvs. ați precizat prin răspuns întrebare nr. 2, nr. 3 și nr. 4, în conformitate cu prevederile fișei de date capitolul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită ca documentul denumit «metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficiență contractului și protejarea mediului înconjurător» să vizeze cel puțin următoarele aspecte:*

- modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor;

- personalul disponibil și orele de lucru alocate,

- rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonă), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);

Prin urmare așa cum veți constata elementele menționate mai sus se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc. De asemenea detalieri privind realizarea activităților ținând cont de constrângerile amplasamentului sunt prezentate și la paginile 2-18 din fișierul numit «tehnica 2 .....».

Urmare a analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat ca ați evitat să ne indicați pagina la care se regăsesc «rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonă)» și «rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate» deoarece ne-ați precizat că «elementele menționate se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc.» iar dvs. ar fi trebuit să ne indicați punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a ne clarifica clar unde ați tratat aceasta cerința a fișei de date”.

Prin urmare, și în acest caz, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu este concludent, fiind aplicabile prevederile indicate la punctul anterior, fiind considerată inacceptabilă.

5. Al cincilea motiv de respingere a fost legat de cerința din fișa de date „*managementul traficului auto*”, autoritatea contractantă solicitându-i prin adresele de solicitare menționate anterior, să precizeze

la ce pagină se regăsește în cadrul ofertei *„managementul traficului auto”*.

Contestatorul prin răspunsul oferit, a susținut că *„managementul traficului auto”* se regăsește la pagina 12 din fișierul numit *„tehnică 2 .....”*.

Autoritatea contractantă, însă a reținut că la pagina 12 s-a regăsit subpunctul 13.5. intitulat „managementul traficului” ce face parte din cadrul documentului *„plan de masuri pentru protecția mediului”*.

La paginile 2-18 din același fișier se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date, respectiv prezentarea documentului *„plan de măsuri pentru protecția mediului”*, iar informațiile din cadrul acestuia nu substituie îndeplinirea celorlalte cerințe din cadrul fișei de date.

Prin urmare, a constatat faptul că la elaborarea ofertei tehnice nu a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date, deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a regăsit documentul solicitat, și a considerat că cerința nu este îndeplinită.

Al șaselea motiv de respingere al ofertelor a fost cu privire la cerința nr. 8, din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, astfel:

Prin adresele de solicitări, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 7, prin care solicita precizarea paginii unde s-ar regăsi *„îndeplinirea cerinței nr. 8 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «8. programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori)»”.*

În urma analizării răspunsului, autoritatea contractantă a considerat că nu este unul concludent, motivând că la paginile indicate, respectiv 34 - 52 s-ar regăsi:

- la pag. 34 *„graficul Gantt de execuție”* (pentru ofertele depuse în loturile 3, 4, 5 și 6);

- la pag. 35-41: Programul de execuție al activităților (grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manopera și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini (pentru ofertele depuse în loturile 3, 4, 5 și 6) ;

- la pag. 42-48, pentru lotul 3, pag. 42-49, pentru lotul 4 și 6, pag. 42-50, pentru lotul 5, necesar materiale defalcat, la pag. 49 (lotul 3), 50 (lotul 4 și 6) și 51 (lotul 5) necesar personal, la pag. 50 grafic alocare/utilaje/echipamente lunar (lotul 3), pag. 51 (lotul 4 și 6) și pag. 52 (lotul 5).

Analizând documentele indicate și anume pag. 34-50, pentru lotul 3, pag. 34-51, pentru lotul 4 și 6, pag. 34-52, pentru lotul 5 autoritatea

contractantă a constatat că documentele prezentate nu îndeplinesc cerințele fișei de date, documentației de atribuire, caietului de sarcini și tabelului de frecvente, din următoarele motive:

1) Graficul Gantt de execuție pagina 34, conform cerințelor fișei de date, trebuia detaliat la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare activitate, și nu la nivel de obiectiv (lucrări de întreținere) sau obiect (lucrări de amenajare):

- obiectivul lucrări de întreținere, conține 29 de obiecte (activități) în graficul depus, neprezentând niciun obiect (activitate);
- pentru lucrările de amenajare, acesta a fost prezentat la nivel de obiect, iar din cele 31 de obiecte (activități) din cadrul documentației, s-au prezentat doar pentru 7 obiecte (activități);
- mai mult, în grafic nu se regăsesc, nici măcar pentru obiectele prezentate, categoriile de lucrări și anume: pentru toate tipurile de plantări, plantele aferente neregăsindu-se în grafic.

Totodată autoritatea contractantă susține că nu au fost respectate nici frecvențele lucrărilor de întreținere din tabelul de frecvență și nici condițiile tehnice specifice fiecărei activități descrise în caietul de sarcini:

- prin fișa de date, și în răspunsul de la solicitarea de clarificări nr. 14139/09.10.2017, nr. 14140/09.10.2017, nr. 14141/09.10.2017, autoritatea contractantă a descris încă odată, ce anume trebuia să conțină graficul prezentat de fiecare operator economic: *„graficul va ilustra ordinea și derularea în timp a operațiunilor/activităților, ținând cont de resursele operatorilor economici, de metodologia aplicabilă în conformitate cu legislația în vigoare, de caietul de sarcini și de frecventele regăsite în documentația de atribuire*";
- în *„graficul de execuție*" indicat, activitățile aferente lucrărilor de întreținere, nu sunt prezentate, iar perioada de realizare este din noiembrie pana în octombrie continuu;
- conform caietului de sarcini și a frecvențelor regăsite pentru lucrările de întreținere din cadrul documentației de atribuire sunt activități care se realizează doar de două ori pe an, exemplu: (protejarea trandafirilor prin mușuroire și desmușuroire, se poate face doar de 2 ori într-un an, sau alte operațiuni, de 5 ori, de 6 ori într-un an) și nu continuu.
- dat fiind faptul că graficul Gantt prezentat nu cuprinde toate activitățile și anume 60, ci doar câteva detaliate la modul general, autoritatea contractantă a considerat că drumul critic nu este corect identificat.

2) În programul de execuție al activităților (grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini, indicat de la pag. 35-41, nu s-a prezentat un program de execuție al activităților pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, în care să se evidențieze drumul critic și să se țină cont de frecventele din tabelul de frecvente din cadrul documentației de

atribuire, ci doar niște resurse de materiale, umane și utilaje și nu un grafic Gantt, iar denumirea documentului se referea la îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 1 din cadrul fișei de date, și nu a cerinței nr. 8 aferentă întrebării autorității contractante.

3. Totodată autoritatea contractantă a menționat că la pag. 42 -50 (lotul 3), pag. 42-51 (lotul 4 și 6) și respectiv pag. 42-52 (lotul 5) indicate de contestator, sunt prezentate niște necesare de material, personal și un grafic alocat cu utilaje, dar niciunul dintre aceste documente nu reprezintă un program de execuție al activităților pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, în care să se evidențieze drumul critic.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost îndeplinite cerințele fișei de date, în niciunul din documentele prezentate.

Al șaptelea motiv de respingere al ofertelor, a fost cu privire la cerința nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Prin adresele de solicitare, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 8, prin are solicita precizarea din cadrul ofertei unde se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: *„9. Prezentarea graficelor fără valori: Programul de execuție al activităților (grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte*".

Analizând documentele indicate de contestator, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- la pag. 34-50, lotul 3, pag. 34-51, lotul 4 și 6, pag. 34-52, lotul 5, a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele fișei de date și prevederile caietului de sarcini din următoarele motive:

- în graficul Gantt de execuție prezentat la pagina 34, nu sunt alocate resursele conform cerinței din fișa de date;
- în „graficul" indicat la paginile 35 - 41 ca fiind: *„Programul de execuție al activităților (grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini*", nu corespunde cerințelor din fișa de date, deoarece nu s-a prezentat toate activitățile ținând cont astfel de caietul de sarcini și au fost prezentate niște *„resurse de materiale, umane și utilaje*", nu un grafic alocat cu resurse în timp;
- în programul de execuție prezentat, nu se regăsește o eșalonare a activităților și a resurselor pe scara timpului;
- obținerea graficului Gantt conduce la determinarea duratei optime de realizare a lucrărilor și totodată la o corectă eșalonare în timp a resurselor necesare pentru acesta;
- din cele 60 de activități din cadrul documentației, pentru care trebuiau alocate resursele de materiale, umane și unelte, s-a alocat resursele doar pentru câteva dintre ele, însă, nici măcar pentru acestea nu s-a respectat în totalitate, prevederile

caietului de sarcini, autoritatea contractantă exemplificând câteva:

Pentru lucrările de întreținere nu s-a alocat apă, deși acest material, conform descrierilor din caietul de sarcini, este aferent următoarelor activități:

„9. Spălare suprafețe tartan

Operațiunea constă în spălarea cu jet de apă și detergent ecologic a suprafețelor antitraumă. Prețul conține contravaloarea apei și a detergentului adecvat.

20. Udatul cu furtunul a arborilor

Desfășurarea, cuplarea și decuplarea furtunului (dacă este cazul), udatul propriu-zis (20 litri apă/buc), deplasările de la un arbore la altul. Se va lua în considerare și timpul parcurs al autovehiculului (timpul de deplasare și încărcare a apei) pe bază de norme locale sau proprii. Apa este asigurată de prestator (conform contractelor încheiate cu Apa Nova ..... pentru hidranți).

21. Udatul cu furtunul a arbuștilor

Desfășurarea, cuplarea și decuplarea furtunului (dacă este cazul), udatul propriu-zis (10 litri apă/buc), deplasările de la un arbust la altul. Se va lua în considerare și timpul parcurs al autovehiculului (timpul de deplasare și încărcare a apei) pe baza de norme locale sau proprii. Apa este asigurată de prestator (conform contractelor încheiate cu Apa Nova ..... pentru hidranți).

22. Udatul cu furtunul a gardului viu

Desfășurarea, cuplarea și decuplarea furtunului (dacă este cazul), udatul propriu-zis (20 litri apă/ml), deplasările de la o locație la alta. Se vă lua în considerare și timpul parcurs al autovehiculului (timpul de deplasare și încărcare a apei) pe bază de norme locale sau proprii. Apa este asigurată de prestator (conform contractelor încheiate cu Apa Nova ..... pentru hidranți).

23. Udatul cu furtunul a suprafețelor gazonate + rabate de flori

Desfășurarea, cuplarea și decuplarea furtunului (dacă este cazul), udatul propriu-zis (2 litri apă/mp), deplasările de la un arbore la altul. Se vă lua în considerare și timpul parcurs al autovehiculului (timpul de deplasare și încărcare a apei) pe bază de norme locale sau proprii. Apa este asigurată de prestator (conform contractelor încheiate cu Apa Nova ..... pentru hidranți)".

- La pag. 42 – 50, pentru lotul 3, pag. 42-51, pentru lotul 4 și 6, și paginile 42-52 pentru lotul 5, sunt prezentate necesare de material, personal și un grafic alocat cu utilaje, ale căror resurse nu sunt corelate cu programul de execuție al activităților, grafic Gantt, făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte de la paginile menționate, program în care nu s-a alocat resursele doar pentru câteva activități, și nici măcar pentru acestea nu s-a respectat în totalitate, prevederile caietului de sarcini.

Ca urmare a celor spuse mai sus, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost îndeplinite cerințele fișei de date, în niciunul din documentele prezentate, ducând la stabilirea ofertelor depuse ca fiind neconforme.

Al optulea motiv de respingere a fost cu privire la cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Prin adresele de clarificări, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 9, respectiv: *„Referitor la cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora», (...) pentru o perioadă de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an (...), vă solicităm să ne precizați unitatea de măsură și cantitatea de pământ vegetal din cadrul documentului «necesar materiale defalcat» prezentat de societatea dvs*".

Din răspunsul oferit și anume *„unitatea de măsură pentru pământul vegetal este «mc» și cantitatea este de 1.500 mc*", autoritatea contractantă a sesizat următoarele:

Cantitatea de pământ vegetal de 1.500 mc prezentată în *„necesar materiale defalcat*", pentru contractul subsecvent maxim este greșită deoarece cantitatea de 1.500 mc este aferentă activității 13, așternere pământ vegetal și nu per total contract subsecvent maxim.

Cantitățile de pământ vegetal aferent activităților de la 19 la 22 nu se regăsesc, deși în caietul de sarcini, este specificat clar faptul că: *„pentru categoriile de lucrări de la 19 la 22 se va îndepărtă pământul impropriu, iar umplerea gropilor în jurul rădăcinii se va face cu pământ vegetal*", și în clarificarea nr. 14219/12.10.2017, s-a clarificat doar proporția de 30 % care se vă lua în considerație.

Nici cantitatea de pământ vegetal aferent activității 27, montat pavaj ecologic din beton/pvc, nu s-a regăsit.

Având în vedere că în cadrul fișei de date s-a cerut ca operatorii economici să prezinte graficul de resurse materiale din care să reiasă: *„cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare, din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora"*, iar *„graficele se vor prezenta pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an*", autoritatea contractantă a considerat că din graficul prezentat de contestator trebuia să rezulte capacitatea de asigurare a materialelor și să fie în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Având în vedere faptul că, din grafic nu reiese cantitatea corectă de pământ vegetal necesar pentru întreg contractul subsecvent maxim, autoritatea contractantă a considerat că nu s-a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și cerințele din fișa de date, iar

neîndeplinirea cerințelor a condus la stabilirea ofertelor depuse ca fiind neconforme.

Referitor la cel de al nouălea motiv de excludere din procedura legat de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr.2832/01.03....., nr. 2840/01.03....., nr. 2843/ 01.03..... și respectiv nr. 2848/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 10, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 3 din cadru cap. IV.4.1), modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. prezentarea graficelor fără valori: graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 (...) Ziua n-n)".

Contestatorul, prin răspunsul prezentat, a menționat că documentul se regăsește la pag. 51, propunere tehnică 3, pentru lotul 3, la pag. 52, propunere tehnică lotul 4, la pag. 53 din propunere tehnică lotul 5 și respectiv la pag. 52 pentru lotul 6.

Analizând documentul indicat, autoritatea contractantă a constatat că graficul rețea prezentat nu îndeplinește cerințele din fișa date, deoarece este alcătuit doar din 8 activități, iar conform cerinței trebuia realizat pentru fiecare activitate, în care trebuia să se tina cont și de frecvența lucrărilor de întreținere din tabelul de frecvente pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, dat fiind faptul că a conținut un număr foarte redus de activități, graficul rețea prezentat nu exprimă complexitatea lucrărilor, și ca atare autoritatea contractantă a considerat că nu au îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Cel de al zecelea motiv de respingere a fost referitor la cerința nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Prin solicitările de clarificări, autoritatea a solicitat contestatorului să precizeze pagina din cadrul ofertei unde: *„se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1 modul de prezentare a propunerii tehnice: 9. Prezentarea graficelor fără valori: curba „s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii*".

Analizând documentele indicate de contestator prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă a constatat: *„Curba „s" prezentata nu îndeplinește cerințele din fișa date, deoarece conține un număr foarte redus de activități, curba „s" prezentată nu mai are relevanță*".

Cel de al unsprezecelea motiv de respingere a fost legat de cerința din fișa de date *„ofertantul vă prezenta o declarație pe propria răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de, obligațiile referitoare la condițiile de munca și proiecția muncii, inclusiv de condițiile de mediu*

și de obligațiile relevante din domeniul social. În cazul depunerii unei asocieri, aceasta declarație vă fi asumată de toți membrii asocierii".

Prin adresele de solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a cerut și documentul menționat anterior, și în răspunsul transmis de el, contestatorul a precizat că: *„menționam că documentul a fost semnat doar de liderul asocierii, deoarece am prezentat în cadrul ofertei împuterniciri de la membrii asocierii pentru semnarea de către lider a tuturor documentelor din cadrul ofertei. La solicitarea dumneavoastră expresă vă transmitem și declarația semnată de fiecare membru în parte*".

Prin urmare, analizând răspunsul, autoritatea contractantă a menționat: *„vă aducem la cunoștință că «documentul semnat doar de liderul asocierii» care ar fi trebuit să se intituleze «declarație pe propria răspundere ca la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, inclusiv de condițiile de mediu și de obligațiile relevante din domeniul social», nu l-am regăsit în cadrul propunerii tehnice, acesta fiind și motivul solicitării de clarificări, iar mai mult de atât, dvs. ar fi trebuit să ne indicați punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a ne clarifica clar unde ați tratat aceasta cerință a fișei de date*".

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat ca fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016.

Autoritatea contractantă analizând fișierele din propunerea tehnică pentru fiecare lot, a găsit o declarație la pagina 29 a lotului 3, cu titlul *„declarație pe propria răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului*", dar în care se regăsește următorul text:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al SC ..... SRL - .... SRL - ..... SRL, declar pe proprie răspundere că vom deține personalul de specialitate responsabil de îndeplinirea acordului cadru angajat cu contract individual de muncă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru toata perioada de derulare a acordului cadru"

„Declarația semnată de fiecare membru în parte", transmisă prin răspunsul la clarificări se intitulează *„declarație pe propria răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului*" și are același titlul cu declarația de la pagina 29 din propunere tehnică lot 3, însă, după are conținutul modificat integral, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că a completat conținutul propunerii tehnice, prin urmare fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6), ofertele fiind considerate neconforme.

Al doisprezecelea motiv de respingere a ofertelor a fost cu privire la autorizația de transport eliberată de Primăria Municipiului .....

Prin adresa nr. 2840/01.03.2048, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 13, prin care solicită să fie indicată pagina din cadrul ofertelor unde se regăsea îndeplinirea cerinței din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări

nr. ...../29.09.2017 și nr. ...../ 29.09.2017.

Prin răspunsurile transmise, contestatorul a indicat pagina 31, din fiecare ofertă depusă, dar respectivul document prezintă *„anumite erori”*, retransmițând declarația corectată.

Autoritatea contractantă susține că la pagina 31 din fișierul denumit *„propunere tehnica”* aferent fiecărui lot contestat, se regăsește o declarație intitulată *„declarație privind respectarea, legislației și a autorizațiilor și avizelor necesare realizării lucrărilor”*, în care se regăsește următorul text:

„Subsemnatul Birle Rareș Cătălin în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL, declar pe propria răspundere că toate lucrările se vor executa cu respectarea tuturor prevederilor legale, privind toaletarea arborilor, reglementările de mediu, reglementările privind spatiile verzi și a tuturor reglementarilor incidente în vigoare”.

Analizând răspunsurile, autoritatea contractantă a constatat faptul că la pagina 31 din propunerile tehnice depuse se regăsește *„declarație privind respectarea legislației și a autorizațiilor și avizelor necesare realizării lucrărilor”* în al cărui conținut nu se regăsește nicio informație cu privire la asumarea obligativității obținerii autorizației de transport eliberată de PMB, fapt pentru care s-a considerat că cerința din răspunsul la clarificări nu este îndeplinită.

Cel de al treisprezecelea motiv de respingere, a fost legat de cerința din fișa de date *„declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic”*, s-a constatat că în urma solicitărilor autorității contractante, prin care solicita prin întrebarea nr. 14, precizarea paginii din cadrul ofertei unde se regăsește îndeplinirea cerinței din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic”*.

Analizând răspunsurile oferite de contestator, autoritatea contractantă, a menționat că la paginile indicate s-a regăsit un document din care nu se poate identifica raționamentul, deoarece este intitulat: *„declarație pe propria răspundere, privind garanția acordată materialului dendrologic și lucrărilor executate”*, conținând următoarele informații:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL, declar pe propria răspundere că:

- vom transporta resturilor vegetale la un punct autorizat de compostare a deșeurilor biodegradabile. Vom prezenta contract/ precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs,

- vom deține și prezenta autorizație de transport eliberată de PMB pe toata durata derulare a acordului cadru”.

Prin urmare s-a considerat că cerința nu este îndeplinită.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră că toate motivele descalificării ofertelor depuse pentru loturile 3, 4, 5 și 6 sunt netemeinice, abuzive și fără niciun temei legal, ele încadrându-se cel mult în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 135 din HG nr. ...../2016.

Contestatorul susține că în ofertele tehnice se regăsesc toate aceste elemente pentru care ofertele au fost declarate respinse neexistând niciun element pe care să nu îl fi cuprins în ofertă.

Totodată contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitări de clarificări clare, precise și detaliate dacă avea neclarități fata de informațiile deja existente în ofertă, iar declararea ofertei sale ca neconformă este evident abuzivă și nelegală.

Evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă trebuia să se facă în baza prevederilor art. 207 și 210 din Legea nr. 98/2016 și ale prevederilor art. 134-136 din HG nr. ...../2016, rolul comisiei de evaluare fiind de a clarifica ofertele și de a asigura o concurență cât mai mare pentru a alege cea mai bună ofertă.

Respingerea ofertelor depuse ca neconforme în baza art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. ...../2016 și ale art. 215 alin. (1) și (2) este în mod evident nelegală și abuzivă, printre elementele de respingerea a ofertelor depuse neregăsindu-se niciunul care să demonstreze că ofertele tehnice nu au respectat prevederilor caietului de sarcini. Faptul că autoritatea contractantă nu a identificat în cadrul ofertelor tehnice anumite elemente/detaliere legate de anumite aspect nu însemna că sunt neconforme, invocând în acest sens hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din cauzele T-183/00 (25 februarie 2003, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 78 – „The Court considers that the criterion concerning the conformity of the tender is absolute. If the tender does not comply with the contract documents, it must be rejected” și T-4/01, 25 februarie 2003, Renco SpA împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 69 „Since the criterion concerning the conformity of the tender is absolute, a tender must be rejected if it does not conform with the contract documents”, precum și jurisprudența Consiliului. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut o atitudine total abuzivă, declarând o ofertă ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 21074/....., ..., ..., ..., ...-....., ..., ..., ..., 1718, ...-...../25.05....., Consiliul solicită autorității contractante, dosarul achiziției pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, și ofertele depuse de: SC ..... SRL pentru loturile 2, 3, 6, ... pentru loturile 3, 5, SC ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6 și ASOCIEREA ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru loturile 3, 4, 5, și 6, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 7686/23.05....., nr. 7688/23.05..... și nr. 7689/23.05....., înregistrate la Consiliu sub nr. 20657/....., nr. 20712/..... și sub nr. 20715/....., autoritatea contractantă depune punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de operatorul SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă susține că în data de ..... a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....., privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Acord Cadru pentru servicii de amenajare și întreținere spatii verzi .....” loturile 2,3 și 6, cod CPV ....., în cadrul procedurii mai sus amintite a depus ofertă și operatorul SC ..... SRL.

În data de 27.04....., autoritatea contractantă a transmis contestatorului comunicările nr. 6137/27.04....., 6143/27.04..... și respectiv nr. 6153/27.04....., prin care i s-a comunicat că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta sa tehnică depusă pentru lotul 2 a fost respinsă ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, iar ofertele tehnice depuse pentru loturile 3 și 6, au fost respinse ca fiind neconforme în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform art. 134 alin. (6) din HG nr...../2016, deoarece a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

În urma notificărilor făcute de contestator, autoritatea contractantă și-a menținut deciziile, menționând că nu vă adopta măsuri de remediere.

Prin urmare, autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza acestor decizii:

1) Referitor la primul motiv de respingere, comun celor 3 oferte, legat de cerința din fișa de date „metode organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă contractului și protejarea mediului înconjurător” autoritatea contractantă susține că în data de 01.03..... au fost transmise adresele de solicitare nr. 2829 pentru lotul 2, 2835 pentru lotul 3 și 2849 pentru lotul 6, prin care la întrebarea nr. 1, a cerut precizarea paginilor din ofertă unde se regăsesc *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului și protejarea mediului înconjurător*”.

Contestatorul prin răspunsurile oferite a menționat următoarele pagini:

- pentru lotul 2, se regăsesc în propunerea tehnică volumul 1, capitolul 1, la paginile 1-48 și în volumul 4- anexe, de la pagina 1 la pagina 327;
- pentru lotul 3, se regăsesc în propunerea tehnică volumul 1, capitolul 1, la paginile 1- 56 și în volumul 4- anexe, de la pagina 1 la pagina 537;
- pentru lotul 6, se regăsesc în propunerea tehnică volumul 1, capitolul 1, la paginile 1-48 și în volumul 4- anexe, de la pagina 1 la pagina 319.

Autoritatea contractantă susține că a regăsit la paginile 1-8, pentru loturile 2 și 3 și respectiv la paginile 2-8, pentru lotul 6, din propunerea tehnică Volumul 1, Capitolul 1, două subcapitole intitulate *„prezentare privind metodele organizaționale generale ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător*” în care nu s-a regăsit nicio informație referitoare la metodele organizaționale generale ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, ci doar o descrierea a activității societății. De la pagina 9 la 48, pentru lotul 2 și respectiv de la paginile 9-56, pentru lotul 3, nu s-a mai regăsit nicio informație referitoare la cerința solicitată.

Cu privire la volumul 4 al propunerii tehnice-anexe, lotul 2, autoritatea contractantă susține că a regăsit la anexa 1 acorduri/contracte de prestări servicii pentru evacuarea și transportul de deșeuri, pag 1-11, Anexa 2- documente justificative privind resursele tehnice (cărți de identitate, taloane, facturi, pag 12-237), anexa 3, documente justificative privind resursele umane (certificate, diplome, declarații de disponibilitate, pag 238-285), anexa 4 ce conține câteva trasee pentru evacuare gheață, deșeuri și aprovizionare, pag 286-314 și anexa 5 în care se regăsesc contracte de închiriere și acte adiționale pentru spațiu depozitare – pag. 315-327, însă în cadrul acestor documente nu s-a identificat nicio informație cu privire la *„metodele organizaționale generale ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător*”.

Același lucru este susținut și în cazul ofertelor tehnice pentru loturile 3 și 6, doar că diferă paginile.

În urma analizei respectivelor pagini din volumul 1 și volumul 4, autoritatea contractantă a constatat în continuare lipsa prezentării *„metodelor organizaționale generale ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător*”, considerând cerința din fișa de date ca fiind neîndeplinită

Potrivit autorității contractante, contestatorul susține în contestații că motivul respingerii ofertei a fost cauzat de faptul ca în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit *„metodele organizaționale generale*”, aceasta indicând doar parțial conținutul cerinței.

Autoritatea contractantă susține că cerința din fișa de date a fost intitulată *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător*”, iar comisia de evaluare a motivat și detaliat clar faptul că în documentele indicate de contestator nu s-au regăsit informații solicitate cu privire la această cerință.

Autoritatea contractantă susține că, dat fiind faptul că pe perioada etapei de ofertare acesta nu a notificat această cerință din fișa de date, însemnând că a înțeles și a fost de acord cu cerința, pe care trebuia s-o îndeplinească ca atare, punctând metodele ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul ofertelor a fost prezentată doar o descriere a activității societății și nu metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta a contractului și protejarea mediului înconjurător, în care trebuiau să se regăsească informații cu privire la organizarea și protejarea mediului înconjurător aferente prezentei proceduri și nu doar informații despre activitatea și experiența societății, dobândite din proiectele și colaborările anterioare.

Cu privire la afirmația contestatorului precum că, din cadrul contestației or conținutul metodelor organizaționale generale, nu au făcut în fapt obiectul niciunei clarificări concrete, autoritatea contractantă susține că a transmis solicitările de clarificări în care s-a solicitat să fie precizat la ce pagina din cadrul ofertelor se regăsesc *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului și protejarea mediului înconjurător*”, cerința în sine putând fi îndeplinita prin evidențierea în cadrul propunerii tehnice a titlului și a conținutului acestuia.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator dă dovada de rea credință, interpretând că în solicitarea de clarificări s-a solicitat locul unde se găsește informația iar nu conținutul acesteia, deși autoritatea contractantă a detaliat clar în scrisoare de comunicare conținutul fiecărui document în parte regăsit la paginile indicate de contestator în răspunsul acesteia, dovedind astfel că tocmai conținutul este cel vizat de către autoritatea contractantă și nu doar locul în care se găsește informația.

Prin urmare, autoritatea contractantă în urma răspunsurilor oferite de contestator aferente fiecărui lot contestat, a documentelor indicate de contestator și a analizei întregii propuneri tehnice aferentă fiecărui lor, a constatat clar lipsa prezentării informațiilor cu privire la organizarea și protejarea mediului înconjurător, considerând astfel că cerința nu a fost îndeplinită, iar o altă solicitare de clarificări nu ar fi putut modifica decizia autorității contractante.

Referitor la cel de al doilea motiv de excludere din procedură legat de cerință din fișa de date *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera [zona]”* și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*”, s-au constatat:

Prin adresele nr. 2829/01.03....., nr. 2835/01.03..... și nr. 2849/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat prin întrebarea nr. 3, respectiv, indicarea paginilor din ofertele depuse unde s-ar regăsii „rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera [zona]” și „rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate”.

Contestatorul prin răspunsurile date, a susținut că *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera [zona]”* se regăsesc în:

- cadrul propunerii tehnice volumul 1, capitolul 1, de la pagina 23-25, precum și de la pagina 35-37 și în volumul 4, anexe de la pagina 309- 314, pentru lotul 2;
- cadrul propunerii tehnice volumul 1, capitolul 1, de la pagina 29-31, precum și de la pagina 43-44 și în volumul 4, anexe de la pagina 517-524, pentru lotul 3;
- cadrul propunerii tehnice volumul 1, capitolul 1, de la pagina 24-25, precum și de la pagina 36-38 și în volumul 4, anexe de la pagina 304-309, pentru lotul 6;

și

„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate” se regăsesc în:

- cadrul propunerii tehnice, volumul 1, capitolul 1, de la pagina 25-28, precum și de la pagina 33-35 și în volumul 4, anexe de la pagina 286-304, pentru lotul 2;
- cadrul propunerii tehnice, volumul 1, capitolul 1, de la pagina 31-34, precum și de la pagina 41-42, pagina 46, și de la pag. 49-51, pagina 51-52 și în volumul 4, anexe de la pagina 490-512, pentru lotul 3;
- cadrul propunerii tehnice, volumul 1, capitolul 1, de la pagina 26-29, de la pagina 34-36, precum și de la pagina 43-44 și de la pagia 45-46 și în volumul 4, anexe de la pagina 281-299, pentru lotul 6.

a) Analizând răspunsurile contestatorului, autoritatea contractantă a reținut că:

- pentru lotul 2, în propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1, la paginile 23-25 și paginile 35-37 au fost indicate 5 trasee pentru aprovizionare, respectiv:
- Traseul nr. 1- Calea ..... nr. 247 către .....,
- Traseul nr. 2 - Calea ..... nr. 247 către Strada .....,
- Traseul nr. 3 - Calea ..... nr. 247 către Strada Lc. Av. ..... Beler,
- Traseul nr. 4 - Calea ..... nr. 247 către Strada .....i,
- Traseul nr. 5 - Calea ..... nr. 247 către Strada Feleacu,
și a fost precizat faptul că „traseele exprimate în hărți se vor regă și în anexa 4".

- pentru lotul 3, în propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1, la paginile 29-31 au fost indicate 7 trasee pentru aprovizionare, respectiv:
- Traseul nr. 1- Calea ..... nr. 247 către Intrarea .....,
- Traseul nr. 2 - Calea ..... nr. 247 către Șoseaua .....
- Traseul nr. 3 - Calea ..... nr. 247 către Șoseaua .....,
- Traseul nr. 4 - Calea ..... nr, 247 către Strada .....,
- Traseul nr. 5 - Calea ..... nr. 247 către Strada .....
- Traseul nr. 6 - Calea ..... nr. 247 către Bulevardul .....
- Traseul nr. 7 - Calea ..... nr. 247 către Strada ..... și a fost precizat faptul ca *„traseele exprimate în hărți se vor regă și în anexa 4"*.

- pentru lotul 6, în propunerea tehnică - volumul 1, capitolul 1, la paginile 24-25 și 36-38 au fost indicate 5 trasee pentru aprovizionare, respectiv:
- Traseul nr. 1- Calea ..... nr. 247 către B-dul .....,
- Traseul nr. 2 - Calea ..... nr. 247 către B-dul .....,
- Traseul nr. 3 - Calea ..... nr. 247 către Strada ....,
- Traseul nr. 4 - Calea ..... nr. 247 către Strada Drumul .....,
- Traseul nr. 5 - Calea ..... nr. 247 către Aleea .....
și a fost precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regăsi în anexa 4"*.

Autoritatea contractantă, în urma analizei ofertelor fiecărui lot a reținut că:

- pentru lotul 2, traseele redate cât și cele 5 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la paginile 309-314, sunt realizate doar pentru 2 locații din cele 37 din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 2”*, mai exact doar pentru locațiile Pța. ..... și Strada Lc. Av. ....., locațiile din strada ....., strada .....i și strada Feleacu neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 2,
- pentru lotul 3, traseele redate cât și cele 5 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la paginile 517-524, sunt realizate trasee/rute doar pentru 4 locații din cele 86 din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 3”*, mai exact doar pentru locațiile Intrarea ....., Bulevardul ....., Șoseaua ..... și Strada ....., locațiile din strada ..... și Strada ..... neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 3.
- pentru lotul 6, traseele redate cât și cele 5 harți, regăsite în volumul 4, anexa 4 la paginile 304-309, sunt realizate trasee/rute doar pentru 4 locații din cele 48 din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 6”*, mai exact doar pentru locațiile B-dul ....., Strada ...., Aleea ..... și Strada Drumul ....., locația din B-dul ..... neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 6.

De asemenea, în propunerile tehnice, volumul 1, la pagina 22, pentru lotul 2, 28 pentru lotul 3 și 22 pentru lotul 6, s-a observat că nu sunt prezentate sursele de aprovizionare cu identificarea denumirii și adresei acestora, ci doar informații incomplete și generale: *„sursele de aprovizionare:*

1) furnizori externi - descărcarea materialelor se face la depozitul societății situat în Otopeni, Strada ..... nr. 2, Județul ..... și Otopeni, Calea ..... nr. 147, Județul .....

2) furnizori interni (.....) - prețul materialelor include transportul la depozitele din Otopeni:

3) furnizori interni (interiorul României) - prețul materialelor include transportul la depozitele din Otopeni”.

În urma celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă a constatat faptul că la elaborarea propunerii tehnice contestatorul nu a respectat fișa de date și nici răspunsul la notificare prealabila nr. 14779/ 23.10.2017 în care s-a detaliat concret modul de îndeplinire al acestei cerințe: *„operatorii economici vor indica (...) modul și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (operatorii economici au toate informațiile necesare cu privire la realizarea unor rute de transport, atâta timp cât își cunosc locația în care li se vor livra*

produsele cât și locațiile în care se vor pune în opera produsele, locațiile regăsindu-se în cadrul documentului «inventar» atașat documentației de atribuire. Conceperea rutelor până la amplasamente se poate realiza atâta timp cât se cunosc în detaliu amplasamentele, precizate în cadrul documentului «inventar» atașat documentației de atribuire", pentru fiecare lot în parte, deoarece:

- nu a realizat rutele de transport de la furnizorii indicați către depozitul societății situat în Otopeni, Strada ..... nr. 2 și de la depozitul societății situat în Otopeni către toate cele 37 de locații din cadrul documentului „*inventar aferent lotului 2*" și a considerat că cerința din fișa de date nu este îndeplinită, pentru lotul 2,

- nu a realizat rutele de transport toate locațiile din cadrul documentului „*inventar aferent lotului 3*" și a considerat ca cerința din fișa de date nu este îndeplinită, pentru lotul 3,

- nu a realizat rutele de transport de la furnizorii indicați către depozitul societății situat în Otopeni, Strada ..... nr. 2 și de la depozitul societății situat în Otopeni către toate cele 48 de locații din cadrul documentului „*inventar aferent lotului 6*" și a considerat că cerința din fișa de date nu este îndeplinită, pentru lotul nr. 6.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator nu a studiat cu atenție documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv notificări, deoarece aceasta susține că: *„d) niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nici a clarificărilor acestora, nu a fost precizat faptul că aprovizionarea se vă realiza în fiecare punct locație din cele aflate în inventarul cuprins în anexa la caietul de sarcini*", în condițiile în care prin răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017 s-a detaliat concret faptul că cadrul în documentului „*inventar*" se regăsesc locațiile în care se vor pune în opera produsele, astfel putându-se realiza rutele, respectiv: *„operatorii economici vor indica: modul și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă*" prin urmare operatorii economici au avut toate informațiile necesare cu privire la realizarea unor rute de transport, atâta timp cât își cunosc locația în care li se vor livra produsele cât și locațiile în care se vor pune în opera produsele, locațiile regăsind-se în cadrul documentului „*inventar*" atașat documentației de atribuire.

Conceperea rutelor până la amplasamente se poate realiza atâta timp cât se cunosc în detaliu amplasamentele, precizate în cadrul documentului „*inventar*" atașat documentației de atribuire, pentru fiecare lot în parte. Conceperea rutelor până la amplasamente se poate realiza atâta timp cât se cunosc în detaliu amplasamentele, precizate în cadrul documentului „*inventar*" atașat documentației de atribuire, pentru fiecare tot în parte.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că așa cum contestatorul a respectat toate răspunsurile la notificările prealabile în care s-au adoptat masuri de remediere și în care au fost transmise informații cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, așa

trebuia respectat și răspunsul la notificare prealabila nr. 14779/23.10.2017, în care s-au prezentat informații cu privire la îndeplinirea cerinței în cauza.

Detaliile din răspunsul la notificarea menționată anterior, au fost mai mult decât suficiente pentru realizarea unor rute de transport de la sursele de aprovizionare (furnizori) către depozitul societății și apoi de la depozit către locul de punere în opera, respectiv locațiile din documentul „*inventar*" sau direct de la furnizori către locul de punere în operă, respectiv locațiile din documentul „*inventar*".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că atâta timp cât contestatorul nu a notificat cerința din fișa de date, documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și notificări, rezultă că la momentul depunerii ofertei a fost de acord cu acestea și ar fi trebuit să îndeplinească cerința ca atare.

Totodată, referitor la susținerile contestatorului privind faptul că „*niciunde în cuprinsul documentației de atribuire și nici a clarificărilor nu a fost precizat numărul, tipul, cantitățile de materiale ce ar putea fi aprovizionate în fiecare astfel de locație*", autoritatea contractantă constată faptul că operatorul contestator continuă să dea dovada de rea credință și invocă lipsuri din cadrul documentației de atribuire ce ar fi fost necesare sau obligatorii pentru întocmirea rutelor de transport. Din cele invocate se poate observa faptul că deși pe perioada ofertării avea posibilitatea să notifice cerința și răspunsurile la solicitările de clarificări/ notificări, aceasta nu a de.....t niciun demers în acest sens, acceptând cerințele din fișa de date și lămuririle din cadrul răspunsurilor la solicitări de clarificări/notificări, depunând astfel propunerea tehnică la data limita de depunere a ofertelor.

Referitor la afirmația contestatorului din cadrul contestației, potrivit căreia „*înțelegând însă că aprovizionarea reprezintă unul din punctele esențiale ale viitorului acord cadru, bazând-ne pe experiența noastră acumulata în astfel de tipuri de servicii, am formulat propunerea noastră tehnică prin menționarea, la pag. 30 din aceasta următoarele: «Toate străzile/parcurile din interiorul acestei perimetru sunt deservite de platformă (...). Prin urmare, în absența unor informații concrete oferite de autoritatea contractantă cu privire la suprafețe, distante etc, am apreciat că deservirea unei subzone se poate realiza dintr-un punct central, unic, oferta noastră specificând că serviciul se vă presta pe toate străzile și parcurile din perimetrul indicat*", autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare continuă să susțină absența unor informații din cadrul documentației de atribuire, deși acesta nu a notificat cerința din fișa de date, înseamnă clar că a fost de acord cu informațiile deținute și ca ar fi trebuit să prezinte rutele de transport în baza informațiilor primite deja, fără a invoca în acest moment motive cu privire la lipsa unor informații importante, care l-au determinat să realizeze deservirea dintr-un punct central, serviciul prestând-se pentru toate străzile și parcurile din perimetrul indicat, zonele și subzonele

prezentate reprezintă un amalgam de informații, în care nu s-au regăsit toate locațiile din cadrul documentului „*inventar*”, contestatorul prezentând rute doar:

- pentru 2 locații din cele 37 din cadrul documentului „*inventar aferent lotului 2*”, iar în rest indicând locații necunoscute și fără legătură cu locațiile în care se vor presta serviciile aferente prezentei proceduri de achiziție publica, în cazul lotului 2,
- pentru 4 locații din cele 86 din cadrul documentului „*inventar aferent lotului 3*”, iar în rest indicând locații necunoscute și fără legătură cu locațiile în care se vor presta serviciile aferente prezentei proceduri de achiziție publică, pentru lotul 3,
- pentru 4 locații din cele 48 din cadrul documentului „*inventar aferent lotului 6*”, iar în rest indicând locații necunoscute și fără legătură cu locațiile în care se vor presta serviciile aferente prezentei proceduri de achiziție publică.

Referitor la afirmațiile contestatorului din cadrul contestațiilor conform cărora „*în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că la nivelul propunerii noastre tehnice ar mai fi necesare și alte informații cu privire la traseele/rutele ofertate și/sau la dimensionarea resurselor alocate, ar fi trebuit să procedeze după cum am arătat la punctul anterior, respectiv să adreseze o solicitare de clarificare clară, concretă iar nu una strict formală care să vizeze paginile în care s-ar regăsi informația și nu informația în sine*”, autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator susține faptul că se puteau transmite alte solicitări de clarificări, prin care se puteau solicita alte informații cu privire la traseele/rutele ofertate și/sau la dimensionarea resurselor, neacceptând că în cadrul ofertelor depuse nu s-au regăsit rutele de transport către locul de punere în operă, autoritatea contractantă neavând ce alte informații suplimentare să solicite cu privire la neîndeplinirea cerinței.

Cu privire la afirmația contestatorului din cadrul contestației pentru lotul 2, *„2.2. cu privire la aspectul potrivit căruia locațiile din str. ....., str. .....i și str. Feleacu nu au nicio legătură cu locațiile aferente lotului 2, vă rugam să observați următoarele:*

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 32), Bd. ..... (poz. 24) și Bd. ..... (poz. 26)

- Strada .....i se regăsește în perimetrul C art. ier Aviației A (poz 33), respectiv în zona Bd. Cpt. .....(poz. 31),

- Strada ..... se regăsește în perimetrul C art. ier Aviației B (poz. 36) respectiv în perimetrul delimitat de Bd. Capt. .....(poz. 31), Sos ..... (poz. 23), Str. Nicolae Caranftl (poz.21), Str. ..... (poz. 22) (...)”, autoritatea contractantă a constatat că contestatorul a acceptat până în acest moment cerințele fișei de date și a întregii documentației de

atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și notificări, iar în momentul în care nu i-a mai convenit modul de derulare a procedurii, aceasta a invocat *„absența unor informații concrete cu privire la locațiile punctuație*”, dând astfel dovadă de faptul că nu a studiat cu atenție documentația de atribuire, respectiv documentul *„inventar”* în care s-au regăsit toate locațiile aferente fiecărui lot în parte și nici răspunsurile la solicitările de clarificări și notificări, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017 în care a fost detaliat modul de îndeplinire a cerinței și precizat faptul că locurile în care vor pune în opera produsele se cunosc și se regăsesc în cadrul documentului *„inventar*”, iar în condițiile în care se cunoaște locul în care li se livrează produsele și locațiile în care se pun în opera produsele, rutele de transport se pot realiza.

Autoritatea contractantă arată că operatorul economic contestator susține că locațiile str. ....., str. .....i și str. Feleacu au legătură cu lotul 2, acestea aflându-se în perimetrul unor locații din cadrul documentului *„inventar lot 2*”, respectiv:

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 32), Bd. ..... (poz. 24) și Bd. ..... (poz. 26)
- Strada .....i se regăsește în perimetrul .....A (poz. 33), respectiv în zona Bd. Cpt. ..... (poz. 31),
- Strada ..... se regăsește în perimetrul .....B (poz. 36) respectiv în perimetrul delimitat de Bd. Capt. ..... (poz. 31), Sos. ..... (poz.23), Str. ..... (poz. 21), Str. ..... (poz. 22), încercând să evidențieze că afirmațiile autorității contractante sunt eronate cu privire la faptul că străzile ....., ... și Feleacu nu au legătură cu locațiile din cadrul documentului *„inventar lot 2*”, neacceptând că rutele de transport a produselor/materialelor trebuiau realizate către locul de punere în opera, respectiv locațiile indicate concret la care se vor presta servicii și care fac obiectul prezentei proceduri, și în niciun caz către alte locații necunoscute, care se află în perimetrul locațiilor din *„inventar lot 2*”.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile sale sunt adevărate și pertinente și în niciun caz eronate, deoarece locațiile din str. ....., str. .....i și str. Feleacu nu se regăsesc în documentul *„inventar lot 2*”, iar contestatorul a ales să indice alte locații și să-și creeze *„puncte centrale aflate în interiorul locațiilor indicate generic în cuprinsul inventarului*”, motivând că a făcut acest lucru *„în absența unor informații concrete cu privire ia locațiile punctuale*”, totodată contrazicându-se în cele afirmate, prima dată susținând că nu au existat informații concrete despre locațiile punctuale

și apoi că a ales ca puncte de desfacere, puncte centrale aflate în interiorul locațiilor indicate generic în cuprinsul inventarului.

Deși autoritatea contractantă consideră că a prezentat detaliat toate motivele excluderii în scrisoare de comunicare, contestatorul nu a înțeles clar că motivul excluderii cu privire la această cerință a fost faptul că aceasta a prezentat în cele 5 trasee și 5 hărți rutele de transport a produselor/materialelor către doar 2 locații din cele 37 din cadrul documentului *„inventar”* aferent lotului 2, respectiv către locațiile ..... și Strada Lc. Av. ....., locațiile din strada ....., strada .....i și strada Feleacu neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 2, iar pentru celelalte 35 de locații din cadrul documentului *„inventar lot 2”*, nu a prezentat nicio hartă, traseu sau rută.

Cu privire la afirmația contestatorului din cadrul contestației pentru lotul 3, *„2.2. cu privire la aspectul potrivit căruia locațiile din str. ..... și str. ..... nu au nicio legătură cu locațiile aferente lotului 3. Vă rugam să observați următoarele:*

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 14) până la limita descrisă de str. ..... - Podul Grand (poz. 10)

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 14), Bd. ..... (poz. 7) și Str. ..... (poz. 18).

Prin urmare, afirmația dvs. potrivit căreia străzile indicate de noi nu au legătură cu lotul 3, este eronată (...)”, autoritatea contractantă reiterează cele menționate anterior.

Contestatorul susține că locațiile str. ..... și str. ..... au legătură cu lotul 3, acestea aflând-se în perimetrul unor locații din cadrul documentului *„inventar lot 3”*, respectiv:

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 14) până la limita descrisă de str. ..... - Podul Grand (poz. 10)

- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 14), Bd. ..... (poz. 7) și Str. ..... (poz. 18), încercând să evidențieze că afirmațiile autorității contractante sunt eronate cu privire la faptul că străzile ..... și ..... nu au legătură cu locațiile din cadrul documentului *„inventar lot 3”*, neacceptând că rutele de transport a produselor/materialelor trebuiau realizate către locul de punere în opera, respectiv locațiile indicate concret la care se vor presta servicii și care fac obiectul prezentei proceduri, și în niciun caz către alte locații necunoscute, care se afla în perimetrul locațiilor din *„inventar lot 3”*.

Și în acest caz, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile sunt adevărate și pertinente și în niciun caz eronate, deoarece locațiile

din str. ..... și str. ..... nu se regăsesc în documentul *„inventar lot 3”*, iar operatorul contestator a ales să indice alte locații și să-și creeze *„puncte centrale aflate în interiorul locațiilor indicate generic în cuprinsul inventarului*”, motivând ca a făcut acest lucru *„în absența unor informații concrete cu privire la locațiile punctuale*”, totodată contrazicându-se în cele afirmate, prima data susținând că nu au existat informații concrete despre locațiile punctuale și apoi că a ales ca puncte de desfacere - puncte centrale aflate în interiorul locațiilor indicate generic în cuprinsul inventarului.

Autoritatea contractantă consideră că, deși a oferit toate argumentele în scrisoarea de comunicare, contestatorul nu a înțeles clar că motivul excluderii cu privire la aceasta cerință a fost faptul că aceasta a prezentat, în cele 5 trasee și 5 hărți, rutele de transport a produselor/ materialelor doar către 4 localii din cele 86 din cadrul documentului *„inventar aferent totului 3*”, respectiv către locațiile intrarea ....., Bulevardul ....., Șoseaua Chitiei și Strada ....., locațiile din strada ..... și strada ..... neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 3, iar pentru celelalte 82 de locații din cadrul documentului *„inventar lot 3*”, nu a prezentat nicio hartă, traseu sau rută.

Cu privire la afirmația contestatorului din cadrul contestației pentru lotul 6, *„2.2 cu privire la aspectul potrivit căruia locația din Bd. ..... nu are nicio legătură cu locațiile aferente lotului 6. Vă rugam să observați următoarele:*

- B-dul ..... este situat în perimetrul Str. ..... (poz. 7), Str Corailor (poz. 20), B. dul Luptătorilor (poz. 11), Pare Cireșoaia (poz. S) și Pare Izbiceni (poz. 4) (...)”, autoritatea contractantă reiterează cele menționate anterior concluzionând că afirmațiile sale sunt adevărate și pertinente și în niciun caz eronate, deoarece locația din B-dul ..... nu se regăsește în documentul *„inventar lot 6*”, iar contestatorul a ales să indice alte locații și să-și creeze *„puncte centrale aflate în interiorul locațiilor indicate generic în cuprinsul inventarului*”, motivând din nou, că a făcut acest lucru *„în absența unor informații concrete cu privire la locațiile punctuale”*, totodată contrazicându-se în cele afirmate, prima dată susținând că nu au existat informații concrete despre locațiile punctuale și apoi că a ales ca puncte de desfacere, puncte centrale aflate în interiorul locațiilor indicate generic în cuprinsul inventarului.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că motivul excluderii cu privire la această cerință a fost faptul că aceasta a prezentat în cele 5 trasee și 5 hărți doar rutele de transport a produselor/materialelor către 4 locații din cele 48 din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 6”,* respectiv către locațiile B-dul ....., Strada ....,

Aleea ..... și Strada Drumul ....., locația din B-dul ..... neavând nici o legătură cu locațiile aferente lotului 6, iar pentru celelalte 44 de locații din cadrul documentului *„inventar lot 6*", nu a prezentat nicio hartă, traseu sau rută.

Ca urmare a tuturor afirmațiilor prezentate de către contestator, autoritatea contractantă constată că aceasta doar a încercat să se justifice cu privire la neîndeplinirea cerinței, invocând lipsuri ale documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la lipsa *„rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonă)",* ce trebuiau prezentate în conformitate cu întreaga documentație de atribuire, (fișa de date, documentul inventar, răspunsurile la solicitările de clarificări și răspunsurile la notificări).

Referitor la afirmațiile contestatorului nr. 2.3 din contestații, autoritatea contractantă continuă să observe atitudinea scuzabilă a contestatorului atâta timp cât afirmă faptul că *„niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată vreo informație cu privire la denumirea și adresa surselor de aprovizionare",* deși prin sintagma *„indicarea surselor de aprovizionare*" se înțelege clar că trebuiau prezentate date de identificare a surselor de aprovizionare (denumiri, adrese, date de contact, etc.), contestatorul prezentând în cadrul ofertelor aferente loturilor 2, 3 și 6, un paragraf intitulat *„sursele de aprovizionare*" în care însă nu a indicat, după cum se poate observa, nici măcar denumirea furnizorului care îi vă asigura aprovizionare, utilizând termeni precum *„externi*" și *„interni*":

„1. furnizori externi - descărcarea materialelor se face la depozitul societății situat în Otopeni, Strada ..... nr. 2, Județul ..... și Otopeni, Calea ..... nr. 147, Județul .....

2. furnizori interni (.....)- prețul materialelor include transportul la depozitele din Otopeni;

3. furnizori interni (interiorul României) - prețul materialelor include transportul la depozitele din Otopeni"

Contestatorul nu a notificat această cerință din fișa de date, răspunsul la notificarea prealabila nr. 14779/ 23.10.2017 și nici nu a solicitat lămuriri suplimentare, însemnând clar că a fost de acord cu informațiile deținute și că ar fi trebuit să indice sursele de aprovizionare (așa cum presupune verbul *„a indica*"- a arăta, a desemna; a face cunoscut).

Autoritatea contractantă consideră că acesta a acceptat până în acest moment cerințele fișei de date și a întregii documentații de atribuire, inclusiv răspunsul la notificarea prealabila nr. 14779/23.10.2017 în care au fost precizate următoarele:

„d) Pentru îndeplinirea cerinței «ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera [zonă]), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora)" operatorii economici vor indica: sursele de unde se aprovizionează (...)", iar în momentul în care nu i-a mai convenit modul de derulare a procedurii, aceasta a invocat că *„niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată vreo informație cu privire la denumirea și adresa surselor de aprovizionare"*, interpretând astfel că indicarea surselor a fost realizată corespunzător.

Prin urmare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la lipsa *„rutelor de transport de la locul de livrare la focul de punere în operă"*, ce trebuiau prezentate în conformitate cu fișa de date, cu documentul „inventar" și cu răspunsul la notificarea prealabila nr. 14779/23.10.2017.

b) Cu privire la contestația pentru lotul nr. 2, contestatorul a indicat la paginile indicate 25-28 din propunerea tehnică - volumul 1, capitolul 1, un capitol ca fiind „indicarea locurilor de depunere a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor de transport și a rutelor de transport pentru evacuarea acestora" prin care s-a detaliat că „(...) depozitarea resturilor vegetale (...) se face în afara zonei de lucru, vă avea o durată de sub 2 ore, (...) SC ..... SRL efectuând transportul acestora la rampa de evacuare deșeuri (groapă de gunoi autorizată). Vor circula pe ruta: depozit strada ..... nr. 41 - rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc. ....., str. .....i nr. 31. (...)".

La paginile 25-28 și paginile 33-35 indicate de contestator s-au regăsit, din nou, doar 5 trasee/rute de transport pentru evacuarea deșeurilor, respectiv:

- Traseul nr. 1- ..... către Strada .....
- Traseul nr. 2 - Strada ..... către Strada .....
- Traseul nr. 3 - Strada Lc. Av..... către Strada .....
- Traseul nr. 4 - Strada ..... către Strada ..... Traseul nr.5 - Strada ..... către Strada .....
- Traseu general - Strada ..... către rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc. ....., str. .....i nr. 31

și a fost precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regăsi în anexa 4"*.

La paginile 38-39 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate de contestator s-au regăsit alte 3 trasee/rute de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate din lucrări de amenajare, respectiv:

- Traseul nr. 1- Piața ..... către Strada .....
- Traseul nr. 2 - .....către Strada .....
- Traseul nr. 3 - Strada ..... către Strada .....

La paginile 42-43 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate s-au regăsit alte 5 trase/rute de transport pentru evacuarea gheții, respectiv:

- Traseul nr. 1- ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 2 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 3 - Strada Lc. Av. ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 4 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 5 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)

În urma analizei traseelor de mai sus și a celor 13 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la paginile 286-304, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate trasee/rute doar din 3 din cele 37 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 2”*, mai exact doar din locațiile P-ța. Lahovan, ...și Strada Lc. Av. ....., locațiile din strada ....., strada ....., Piața ..... și Strada ..... neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 2.

Din cadrul tuturor documentelor indicate de contestator, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar din 3 din cele 37 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 2”* către depozit strada ..... nr. 41 și apoi către rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc, ..., str. .....i nr. 31.

Cu privire la contestația pentru lotul nr. 3, la paginile 31-34 indicate de contestator din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1, a fost denumit un capitol ca fiind „indicarea locurilor de depunere a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor de transport și a rutelor de transport pentru evacuarea acestora”, prin care s-a detaliat că „(...) depozitarea resturilor vegetale (...) se face în afara zonei de lucru, va avea o durată de sub 2 ore (...) SC ..... SRL

efectuând transportul acestora la rampa de evacuare deșeuri (groapă de gunoi autorizată). Vor circula pe ruta: depozit strada ..... nr. 41 - rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc. ....., str. .....i nr. 31. (...)".

La paginile 31-34 și paginile 41-42 indicate de operatorul contestator s-au regăsit, din nou, doar 7 trase/rute de transport pentru evacuarea deșeurilor, respectiv:

- Traseul nr. 1- Calea ..... către Strada .....
- Traseul nr. 2 - Șoseaua ..... către Strada .....
- Traseul nr. 3 - Șoseaua ..... către Strada .....
- Traseul nr. 4 - Strada ..... către Strada .....
- Traseul nr. 5 - Strada Aviator Popișteanu către Strada .....
- Traseul nr. 6 - Bulevardul ..... către Strada .....
- Traseul nr. 7 - Strada ..... către Strada .....
- Traseu general - Strada ..... către rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasata în loc. ....., str. .....i nr. 31, și a fost precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regă și în anexa 4".*

La pagina 46 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate de contestator s-au regăsit alte 3 trasee/rute de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate din lucrări de amenajare, respectiv:

- Traseul nr. 1- Bd-ul ..... către Strada .....i- .....
- Traseul nr. 2- Strada ..... către Strada .....
- Traseul nr. 3- Șoseaua ..... către Strada .....

La paginile 49-51 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate s-au regăsit alte 7 trasee/rute de transport pentru evacuarea gheții, respectiv:

- Traseul nr. 1- Calea ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 2 - Șoseaua ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 3 - Șoseaua ..... către Strada ..... (Otopeni)

- Traseul nr. 4 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 5 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 6 - Bulevardul ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 7 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni).

La paginile 51-52 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate s-au regăsit alte 5 trasee/rute de transport pentru evacuare resturilor din tăieri arbori și arbuști (crengi), respectiv:

- Traseul nr. 1 - ..... către Strada .....
- Traseul nr. 2 - Strada ..... către Strada .....
- Traseul nr. 3 - Lc. Av. ..... către Strada .....
- Traseul nr. 4 - Strada .....i către Strada .....
- Traseul nr. 5 - Strada ..... către Strada .....

În urma analizei traseelor de mai sus și a celor 19 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la paginile 490-512, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate trasee/rute doar din 5 din cele 86 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 3”,* mai exact doar din locațiile Calea ....., Șoseaua ....., Bulevardul ....., Strada ..... și Bd-ul ....., locațiile din Strada ....., ..., Strada ....., Lc. Av. ....., Strada .....i, Strada ....., Strada ..... și Strada ..... neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 3.

Din cadrul tuturor documentelor indicate, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar în 6 din cele 86 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent iotului 3”* către depozit strada ..... nr. 41 și apoi către rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasata în loc. ....., str. .....i nr. 31.

Cu privire la contestația pentru lotul nr. 6, la paginile indicate de contestator, 26-29 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1, a fost denumit un capitol ca fiind „indicarea locurilor de depunere a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor de transport și a rutelor de transport pentru evacuarea acestora”: prin care s-a detaliat că „(...) depozitarea resturilor vegetale (...) se face în afara zonei de lucru,

va avea o durată de sub 2 ore, (...) SC ..... SRL efectuând transportul acestora la rampa de evacuare deșeuri (groapa de gunoi autorizată). Vor circula pe ruta: depozit strada ..... nr. 41 - rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasata în loc. ....., str. .....i nr. 31 (...)".

La paginile 26-29 indicate s-au regăsit din nou doar 5 trasee/rute de transport pentru evacuarea deșeurilor din activitățile de amenajare/ întreținere, respectiv:

- Traseul nr. 1-Strada ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 2 - Strada ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 3 - Strada .... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 4 - Strada Drumul ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 5 - Aleea ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseu generai - Calea ..... către rampa depozitare deșeuri ..... SRL, amplasata în loc. ....., str. .....i nr. 31, și a fost precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regăsi în anexa 4".*

La paginile 34-36 indicate s-au regăsit doar 5 trase/rute de transport pentru evacuarea deșeurilor din activitățile de amenajare/întreținere, respectiv:

- Traseul nr. 1 - Strada ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 2 - Strada ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 3 - Strada .... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 4 - Strada Drumul ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 5 - Aleea ..... către Calea ..... nr. 247 și a fost precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regăsi în anexa 4".*

La paginile 39-40 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate de contestator s-au regăsit alte 3 trasee/rute de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate din lucrări de amenajări, respectiv:

- Traseul nr. 1 - B-dul ..... către Strada .....i - .....
- Traseul nr. 2 - .....către Strada .....

- Traseul nr. 3 - Aleea ..... către Strada .....i - ..... și a precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regăsi în anexa 4”.*

La paginile 43-44 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate s-au regăsit alte 5 trase/rute de transport pentru evacuarea gheții, respectiv:

- Traseul nr. 1 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 2 - Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 3 - Strada .... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 4 - Strada Drumul ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Traseul nr. 5 - Aleea ..... către Strada ..... (Otopeni) și a fost precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regăsi în anexa 4”.*

La paginile 45-46 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1 indicate de contestator s-au regăsit alte 5 trase/rute de transport pentru evacuarea resturilor din tăieri arbori și arbuști, respectiv:

- Traseul nr. 1- Strada ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 2 - Strada ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 3 - Strada .... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 4 - Strada Drumul ..... către Calea ..... nr. 247
- Traseul nr. 5 - Aleea ..... către Calea ..... nr. 247 și a fost precizat faptul că *„traseele exprimate în hărți se vor regăsi în anexa 4”.*

În urma analizei traseelor de mai sus și a celor 14 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la paginile 281-299, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate trasee/rute doar 5 din cele 48 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 6”,* mai exact doar din locațiile B-dul ....., Strada ...., Aleea ....., Strada ..... și Strada Drumul ....., locațiile din B-dul ..... și .....neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 6.

Din cadrul tuturor documentelor indicate autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar din 5 din cele 48 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 6*” către rampa

depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc. ....., str. .....i nr. 31.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date.

Referitor la afirmația contestatorului din cadrul contestației pentru lotul 2, autoritatea contractantă a constatat că, contestatorul continuă să dea dovadă de rea credință, deoarece aceasta susține că „d. niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nici a clarificărilor acestora, nu a fost precizat faptul că evacuarea deșeurilor trebuie să realizeze punctual din locațiile indicate în lista inventar. Acest aspect nici nu ar fi posibil prin raportare, de ex. la poz. 33 .....A, fără ca aceasta cerința să fie dublată de un management riguros al evacuării deșeurilor", deși în cadrul caietului de sarcini este stipulat clar că pentru toate categoriile de activități necesare prestării serviciilor de întreținere și amenajare spatii verzi este interzisă depozitarea resturilor în afara zonei de lucru pentru mai mult de 2 ore, prestatorul fiind obligat să efectueze colectarea și transportul acestora către groapa de gunoi autorizată în aceeași zi, iar mai mult decât atât, contestatorul a și precizat la paginile 25-28 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1, faptul că „(...) depozitarea resturilor vegetale (...) se face în afara zonei de lucru, vă avea o durata de sub 2 ore, (...) SC ..... SRL efectuând transportul acestora la rampa de evacuare deșeuri (groapa de gunoi autorizată)", dovedind astfel că afirmațiile sale sunt și false și contradictorii.

Din cele prezentate mai sus, se poate constate faptul că contestatorul trebuie să colecteze și să evacueze deșeurile de la locul de prestare, și anume de la fiecare locație din cadrul documentului „*inventar*", însă aceasta nu a realizat acest lucru, invocând false motive pentru a justifica neîndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă constată că societatea contestatoare susține faptul că *„nicio stradă/niciun perimetru din cele cuprinse în inventar aferent lotului 2 nu va rămâne neevacuat, pe baza traseelor propuse",* deși acest lucru putea fi demonstrat doar prin prezentarea rutelor/traseelor/hârtiilor de colectare și evacuare a deșeurilor, de la toate locațiile din cadrul documentului *„inventar lot 2*" către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Autoritatea contractantă mai constată că societatea contestatoare susține faptul că cele 3 puncte centrale, respectiv Piața ....., ...și Strada ..... deservesc perimetrul străzilor din cadrul documentului *„inventar lot 2",* neacceptând că în cadrul ofertei nu au fost prezentate rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare, respectiv de la fiecare locație din *„inventar lot 2*" către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă constată că societatea contestatoare susține faptul că cele 5 puncte centrale, respectiv ....., Str. ....., Str. Lt.

Av. ....., Str. .....i, Str. ..... deservesc perimetrul străzilor din cadrul documentului *„inventar lot 2”,* neacceptând că în cadrul ofertei nu au fost prezentate rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare, respectiv de la fiecare locație din *„inventar lot 2”* către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Autoritatea contractantă mai constată că contestatorul susține faptul că *„în vederea optimizării costurilor viitoarei prestații: Am împărțit fiecare zona în subzone, delimitându-le perimetral, geografic, calculând o distanta medie de la punctul de aprovizionare în centrul fiecărei subzone (...)”,* neacceptând că în cadrul ofertei nu au fost prezentate rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare, respectiv de la fiecare locație din *„inventar lot 2*” către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Prin afirmația contestatorului de la paragraful 2.5, autoritatea contractantă consideră că acesta încearcă să evidențieze că afirmațiile sale sunt eronate cu privire la faptul că străzile .....nu ar avea legătură cu locațiile din cadrul documentului *„inventar lot 2*”, neacceptând că rutele de transport a produselor/materialelor trebuiau realizate către locul de punere în operă, respectiv locațiile indicate concret la care se vor presta servicii și care fac obiectul prezentei proceduri, și în niciun caz către alte locații necunoscute, care se afla în perimetrul locațiilor din *„inventar lot 2*”.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile sale sunt adevărate și pertinente și în niciun caz eronate, deoarece locațiile din .....nu se regăsesc în documentul *„inventar lot 2”.*

Referitor la afirmația contestatorului din cadrul contestației nr. 2.4. pentru lotul 3 autoritatea contractantă a constatat că societatea contestatoare continuă să dea dovada de rea credință, deoarece aceasta susține că „d) niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nici a clarificărilor acestora, nu a fost precizat faptul că evacuarea deșeurilor trebuie să realizeze punctual din locațiile indicate în lista inventar. Acest aspect nici nu ar fi posibil prin raportare, de ex. la poz. 17 Cartier ....., fără ca această cerință să fie dublată de un management riguros al evacuării deșeurilor”, deși în cadrul caietului de sarcini este stipulat clar că „pentru toate categoriile de activități necesare prestării serviciilor de întreținere și amenajare spatii verzi este interzisă depozitarea resturilor în afara zonei de lucru pentru mai mult de 2 ore, prestatorul fiind obligat să efectueze colectarea și transportul acestora către groapa de gunoi autorizată în aceeași zi”, iar contestatorul a și precizat la paginile 31-34 din propunerea tehnică, volumul 1, capitolul 1, faptul că „(...) depozitarea resturilor vegetale (...) se face în afara zonei de lucru, vă avea o durată de sub 2 ore, (...) SC ..... SRL efectuând transportul acestora la rampa de evacuare deșeuri (groapa de gunoi autorizată)”, dovedind astfel că afirmațiile sale sunt și false și în contradicție.

Din cele prezentate mai sus, se poate constata faptul că contestatorul trebuia să colecteze și să evacueze deșeurile de la locul de prestare, și anume de la fiecare locație din cadrul documentului „*inventar*”, însă aceasta nu a realizat acest lucru, invocând false motive pentru a justifica neîndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă, mai constată că, contestatorul susține faptul că „*nicio stradă/niciun perimetru din cele cuprinse în inventar aferent lotului 3 nu vă rămâne neevacuat, pe baza traseelor propuse*”, deși acest lucru putea fi demonstrat doar prin prezentarea rutelor/traseelor/ harților de colectare și evacuare a deșeurilor, de la toate locațiile din cadrul documentului „*inventar lot 3*” către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Autoritatea contractantă mai observă că, contestatorul susține faptul că cele 3 puncte centrale, respectiv Bd. ..... intersecție cu Str. ....., Str. ....., Sos ..... deservesc perimetrul străzilor din cadrul documentului „*inventar lot 3*”, neacceptând că în cadrul ofertei nu au fost prezentate rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare, respectiv de la fiecare locație din „*inventar lot 3”* către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Referitor la afirmația contestatorului din cadrul contestației „*Traseele aflate la pag. 51 - 52 în care se regăsesc alte 5 trasee/rute pentru evacuarea resturilor din tăieri de arbori și arbuști precizam că: Acestea au în vedere evacuarea resturilor din tăieri de arbori și arbuști, procedura de strângere a acestor deșeuri este descrisa la pag. 51 astfel, procesul este: încărcare manuală urmată de evacuare cu autoplatforma basculabilă de 3,5 to.*

Traseele propuse, acoperă perimetrul stabilit în inventar aferent lot 3, cantitatea de resturi din tăieri rezultată din acest tip de activitate, permițând platformelor de 3,5 to, aflate la dispoziție să deservească întregul perimetru, din 7 puncte centrale identificate hărțile noastre, aflate la pag. 506 - 512, respectiv pornind din punctele centrale: Intrarea ....., Str. ....., Str. ..... Str. ..... Str. ....., Bd. ....., Str. .....”, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator încearcă să aducă argumente cu privire la informațiile din cadrul ofertei depuse și să justifice faptul că cele 7 puncte centrale, respectiv Intrarea ....., Str. ....., Str. ....., Str. ....., Str. ....., Bd. ....., Str. ..... deservesc perimetrul străzilor din cadrul documentului „*inventar lot 3*”, neacceptând că în cadrul ofertei nu au fost prezentate rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare, respectiv de la fiecare

locație din *„inventar lot 3”* către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Și în cazul acestei contestații, contestatorul susține faptul că *„în vederea optimizării costurilor viitoarei prestații: Am împărțit fiecare zonă în subzone, delimitându-le perimetral, geografic, calculând o distanță medie de la punctul de aprovizionare în centrul fiecărei subzone (...)”* neacceptând că în cadrul ofertei nu au fost prezentat rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare, respectiv de la fiecare locație din *„inventar lot 3*” către rampa depozitare deșeuri ..... SRL

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că locațiile din str. ....., ..., str. ..... Lt. av. ....., str. .....i, str. ....., Str. ..... și str. ..... nu se regăsesc în documentul *„inventar lot 3*”.

Autoritatea contractantă susține că operatorul contestator nu a înțeles clar că motivul excluderii cu privire la aceasta cerință a fost faptul că aceasta a prezentat în cele 22 trasee și în cele 19 hărți regăsite în volumul 4, anexa 4 la paginile 490-512, rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar din 6 din cele 86 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 3”,* mai exact doar din locațiile Calea ....., Șoseaua ....., Bulevardul ....., Strada ..... și Bd-ul ....., locațiile din Strada ....., ..., Strada ....., Lc. Av. ....., Strada .....i, Strada ....., Strada ..... și Strada ..... neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 3, iar pentru celelalte 80 de locații din cadrul documentului *„inventar lot 3*”, nu a prezentat nicio hartă, traseu sau rută.

Din cadrul tuturor documentelor indicate de operatorul contestator, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar din 6 din cele 86 de locații din cadrul documentului „Inventar” aferent lotului 3.

Referitor la afirmația contestatorului din cadrul contestației nr. 2.4. pentru lotul 6, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctele de vedere pentru loturile 3 și 2.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei nu au fost prezentate rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare, respectiv de la fiecare locație din *„inventar lot 6*” către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Totodată, în cadrul ofertei nu au fost prezentate rutele de transport privind colectarea și evacuarea deșeurilor de la locul de prestare,

respectiv de la fiecare locație din „*inventar lot 6*” către rampa depozitare deșeuri ..... SRL.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă acuză reaua credință din partea contestatorului care a acceptat până în acest moment cerințele fișei de date și a întregii documentații de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și notificări, iar în momentul în care nu i-a mai convenit modul de derulare a procedurii, aceasta a invocat motive precum absența unor informații concrete oferite de autoritatea contractanta cu privire la suprafețe, distante etc.

Autoritatea contractantă mai susține că rutele de transport a produselor/materialelor trebuiau realizate către locul de punere în operă, respectiv locațiile indicate concret la care se vor presta servicii și care fac obiectul prezentei proceduri, și în niciun caz către alte locații necunoscute, care se afla în perimetrul locațiilor din *„inventar lot 6”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator, nu a înțeles clar că motivul excluderii cu privire la această cerință a fost faptul că aceasta a prezentat în cele 13 trasee cât și în cele 13 hărți regăsite în volumul a, anexa 4 la paginile 286-304, rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar din 5 din cele 48 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 2*”, mai exact doar din locațiile B-dul ....., Strada ...., Aleea ....., Strada ..... și Strada Drumul ....., locațiile din B-dul ..... și .....neavând nicio legătură cu locațiile aferente lotului 6, iar pentru celelalte 43 de locații din cadrul documentului *„inventar lot 6*”, nu a prezentat nicio hartă, traseu sau rută.

Din cadrul tuturor documentelor indicate, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt realizate rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar din 5 din cele 48 de locații din cadrul documentului *„inventar aferent lotului 6*”.

În consecință, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la lipsa rutelor de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate, ce trebuiau prezentate în conformitate cu întreaga documentație de atribuire, pentru fiecare lot contestat în parte.

3) Referitor la cel de al treilea motiv de excludere din procedura legat de cerința nr. 8, din cadrul cap. IV.4.1 al fișei de date, comun celor 3 loturi contestate s-au constatat:

Prin adresele nr. 2829/01.03....., nr. 2835/01.03....., nr. 2849/ 01.03....., aferente loturilor 2, 3 și 6, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 5, prin care a solicitat precizarea paginilor din cadrul ofertelor depuse unde se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 8 din cadrul cap. IV.4.1), modul de prezentare a propunerii tehnice: „8. programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze

succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități. cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori)".

Din analiza documentelor indicate de contestator:

- propunere tehnică - volumul 2, cap. 8, paginile 1 - 10 și propunere tehnică volumul 3, graficul 9.1, pentru lotul 2,

- propunere tehnică - volumul 2, cap. 8, paginile 1 - 8 și propunere tehnică volumul 3, subpunctul 9.1,

-autoritatea contractantă a constatat că aceste grafice, nu îndeplinesc cerințele din fișa de date, deoarece activitățile prezentate pentru lucrările de amenajare sunt detaliate la nivelul obiectelor și nu la nivelul categoriilor de lucrări.

Conform cerinței din fișa de date, toate activitățile trebuiau detaliate la nivelul categoriilor de lucrări și nu la nivelul obiectelor, așa cum au fost prezentate de operatorul contestator (exemplu: lucrările de amenajare, pentru toate tipurile de plantari, plantele aferente nu se regăsesc în grafic, deși în cadrul documentației (caiet de sarcini și anexa A) au fost prezentate la nivel de categorie de lucrări/activități).

Faptul că societatea contestatoare a alocat în propunerile tehnice volumul 3 - Graficul 9.1, resurse în cadrul activităților de plantări, nu înseamnă ca a îndeplinit cerințele fișei de date, deoarece graficul a fost solicitat la nivel de categorie de lucrări, a tuturor activităților conform documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, conform prevederilor caietului de sarcini, în cadrul activităților de plantări se specifică: „*Operația nu conține prețul materialului dendrologic*", ci „*cuprinde transportul arborilor în interiorul zonei de lucru până la locul de plantare, pichetarea, așezarea balotului în groapă, astuparea cu pământ a gropii de plantare, tasarea pământului, executarea farfuriilor sau mușuroaielor, în funcție de perioada plantării, curățarea locului și udarea după plantare",* de exemplu pentru plantare arbori cu balot/ container, contestatorul a alocat arborii, deși operația nu conține prețul materialelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu a respectat nici prevederile caietului de sarcini, acest aspect fiind valabil pentru toate tipurile de plantări din graficul prezentat de el.

Referitor la afirmațiile contestatorului din cadrul celor 3 contestații depuse, și anume*: „înțelegem că motivul respingerii noastre rezidă în faptul că la nivelul graficului nostru nu ar fi fost cuprinse plantele aferente. În egală măsură, în următoarea frază reținem ca ați subliniat faptul că «Operația nu cuprinde prețul materialului dendrologic».*

Vă rugăm să rețineți că la această fază a evaluării, în fapt se analizează un grafic Gantt fără valori care conține toate activitățile descrise la nivelul Caietului de sarcini.

Potrivit documentației de atribuire, activitățile descrise au fost structurate pe două obiecte: activități de întreținere și activități de amenajare în care au fost încadrate categorii de lucrări numerotate de la 1 la 29 în cadrul obiectului întreținere, și de la 1 la 31 în cadrul obiectului amenajare. Vă rugăm să observați că toate aceste categorii de lucrări/activități au fost conținute în cadrul reprezentării grafice diagrama Gantt, cu descrierile aferente fiecărui obiect în parte, la nivel de activitate.

Înțelegem în egală măsura că nu este reținută omiterea niciunei activități din cele menționate în cuprinsul documentației de atribuire, ci ceea ce se reține este în esență faptul că enumerarea resurselor materiale aferente unei activități nu sunt menționate explicit în grafic.

Potrivit fișei de date a achiziției - punctul IV. 4 - modul de prezentare a propunerii tehnice, subpunctul 8 cerința cu privire la aspectul pentru care, la acest punct, oferta noastră a fost formulat de maniera: - Programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori). Ori planta în sine, materialul dendrologic, nu reprezintă o activitate propriu-zisa, ci reprezintă o resursă, aferentă unui tip de activitate/categorie de lucrări evidențiată la capitolul la care au fast solicitate resursele.

A admite în acest moment că respingerea ofertei noastre se realizează exclusiv pe baza unei terminologii neclarificată de autoritatea contractantă în perioada de analiza și evaluare a ofertelor, că respingerea se realizează în lipsa constatării vreunei omisiuni de activitate din cele enumerate în caietul de sarcini reprezintă nu numai un abuz ci fac dovada unei profunde neînțelegeri a modului în care a fost realizată atât documentația de atribuire cât și a sensului și rolului graficelor (a diagramelor Gantt)", autoritatea contractantă susține că operatorul contestator distorsionează realitatea prin afirmațiile făcute și refuză să accepte că nu a prezentat graficul, astfel încât să îndeplinească cerințele din fișa de date, la nivel de categorie de lucrări în conformitate cu anexa A lotului 2, 3 și respectiv 6, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14045/05.10.2017 și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că motivul respingerii a fost acela că graficul prezentat de contestator nu a fost prezentat la nivel de categorie de lucrări, deși în cadrul documentației de atribuire, anexa A lot 2, 3 și 6 și caietul de sarcini, a fost detaliat așa. În susținerea celor

afirmate, autoritatea contractantă exemplifică o parte din anexa A aferentă loturilor, prezentată prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că activitatea de plantare *„arbori”* și toate tipurile de plante sunt prezentate ca niște activități, deoarece în partea din dreapta se regăsesc cantități aferente fiecărei activități în parte, iar fiecare activitate trebuie cotată de fiecare operator economic în cadrul Anexei A a fiecărui lot.

În cadrul caietului de sarcini este specificat clar faptul că activitatea de plantare *„operația nu conține prețul materialului dendrologic”* și că pentru plantele în sine, care sunt identificate ca niște activități *„prestatorul va include în prețul de procurare, toate taxele și cheltuielile de procurare și transport al materialului la locul de plantare*”.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14045/05.10.2017, autoritatea susține că se poate observa faptul că un alt operator economic a utilizat termenul de *„activități”* pentru subpunctele 2.19, 2.20, 2.21, 2.22 și 2.23 și a solicitat să i se precizeze clar *„speciile avute în vedere, având în vedere multitudinea de soiuri existente precum și diferențele mari de prețuri între acestea”*. Prin urmare, autoritatea contractantă susține faptul că toate plantele sunt activități diferite și trebuiau prezentate în graficul contestatorului, și anume la nivel de categorie de lucrări, astfel incluzând plantele ca niște activități, ce au denumiri, dimensiuni și cantități diferite, cotarea acestora făcându-se ținând seama de toate aceste diferențe și de clarificarea nr. 14045/ 05.10.2017 în care autoritatea contractantă a precizat clar speciile pe care le-a avut în vedere pentru aceste categorii/activități, cu mențiunea din clarificare *„că în cazul în care în anumite locații sunt necesare alte specii (soiuri/varietăți) decât cele ofertate în categoriile menționate, autoritatea contractantă are obligația să se încadreze în prețurile ofertate de către agentul economic desemnat câștigător*”.

Prin afirmația contestatorului din cadrul contestațiilor *„Ori planta în sine, materialul dendrologic, nu reprezintă o activitate propriu-zisă, ci reprezintă o resursă, aferentă unui tip de activitate/categorie de lucrări evidențiată la capitolul la care au fast solicitate resursele”* autoritatea contractantă susține că acesta nu a ținut cont de anexa A aferentă loturilor contestate și de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14045/ 05.10.2017 și nu a înțeles că în cadrul activității de plantare nu este inclus și prețul materialului și că materialul dendrologic nu este prezentat ca o resursă de materiale, în anexa A aferentă fiecărui lot materialul dendrologic este prezentat ca o activitate cu cantități, iar în caietul de sarcini este specificat clar că pentru aceste activități se va ține cont de toate cheltuielile aferente și de transport până la locul de plantare.

Prin afirmația *„potrivit documentației de atribuire, activitățile descrise au fost structurate pe două obiecte: activități de întreținere și activități de amenajare în care au fost încadrate categorii de lucrări numerotate de la 1 la 29 în cadrul Obiectului întreținere, și de la 1 la 31*

în cadrul obiectului amenajare", contestatorul recunoaște că activitățile pentru lucrările de amenajare sunt numerotate de la 1 la 31, dar omite să spună ca pentru fiecare obiect de la 1 la 6 sunt prezentate și categoriile sale de lucrări, aceste categorii fiind diferite pentru fiecare lot în parte, iar faptul că operatorul contestator dorește să generalizeze acest aspect deși cantitățile și plantele sunt diferite, denotă neparticularizarea ofertelor, deoarece în caietul de sarcini se vorbește despre toate aceste plante, iar în Anexa A aferentă fiecărui lot în parte, autoritatea contractantă a stabilit ce plante se vor oferta de către fiecare operator economic.

În plus, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 14139/ 09.10.2017, nr. 14140/09.10.2017, nr. 4141/09.10.2017 a fost detaliat concret faptul că pentru întocmirea oricărui tip de grafic, informațiile se regăsesc în anexa A și în tabelul de frecvențe *„(...) în grafic se vor regăsi activități, operațiuni, cantități, condiționări și timpii necesari realizării unor operațiuni pe o perioada de 1 an de zile". Aceste informații se regăsesc deja în anexa A și în documentul „tabel frecvențe lucrări 10.07.2017", operatorul economic având toate informațiile necesare întocmirii oricărui tip de grafic. Fiecare operațiune/activitate vă avea indicată o cantitate corespunzătoare, o unitate de măsură, un număr de materiale, resurse umane și utilaje. Între operațiuni/activități definite se stabilesc priorității de realizarea, dacă acestea pot începe simultan sau una după terminarea celeilalte sau unele față de alte la anumite perioade de timp. etc. Graficul va ilustra ordinea și derularea în timp a operațiunilor/activităților, ținând cont de resursele operatorilor economici, de metodologia aplicabilă în conformitate cu legislația în vigoare, de caietul de sarcini și de frecvențele regăsite în documentația de atribuire(...)*", prin urmare, autoritatea contractantă constată că societatea contestatoare avea obligația să prezinte graficul în conformitate cu anexa A, caietul de sarcini, răspunsurile la solicitările de clarificării și cerințele fișei de date.

Referitor la cel de al patrulea motiv de excludere din procedură legat de cerința nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr.2829/01.03....., nr. 2835/01.03..... și, respectiv nr. 2849/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 6, comună tuturor loturilor, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice; «9. Prezentarea graficelor fără valori: programul de execuție al activităților (grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte".

Analizând documentele indicate, propunere tehnică, volumul 3, graficul 9.1, la paginile indicate de contestator ale ofertelor aferente loturilor 2 și 3, autoritatea contractantă a constatat faptul că operatorul

contestator nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și fișa de date, din următoarele motive:

- În graficul prezentat, pentru toate tipurile de plantări (plantare arbori cu balot/container, plantare arbuști cu balot/container (inclusiv liane, plante acoperitoare de sol, plante apă, plante rocărie, aromatice), plantat rășinoase cu balot/container, plantat trandafiri, plantare gard viu, plantat flori anuale, bienale, perene și bulbi din cadrul documentației de atribuire, contestatorul a alocat ca resurse și plantele, deși în cadrul caietului de sarcini era specificat clar faptul că aceste activități nu conțin prețul materialului dendrologic.
- Mai mult decât atât, plantele alocate au fost prezentate la modul general, de exemplu „*arbori*”, nu pentru fiecare tip de plantă conform tabel caiet de sarcini și anexa A aferenta fiecărui lot în parte, din cadrul documentației de atribuire.

Ca urmare a celor spuse mai sus, autoritatea contractantă a constatat faptul că operatorul contestator nu a îndeplinit cerințele fișei de date, deoarece nu a ținut cont de caietul de sarcini, nealocând resursele de plante conform documentației puse la dispoziție.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestațiilor pentru lotul 2 și 3, *„cu privire la cel de al patrulea motiv reținut în respingerea ofertei noaste, înțelegem că în graficul de resurse nu ar fi trebuit reținute, marcate, evidențiate plantele ce urmează a fi puse în operă (...)*”, autoritatea contractantă constată că operatorul contestator, prin afirmațiile sale dorește să distorsioneze realitatea, deoarece aceasta nu a realizat graficul în conformitate cu documentația pusă la dispoziție, și anume, anexa A, caietul de sarcini, fișa de date și răspunsul la solicitarea de clarificării nr. 14045/05.10.2017:

- În graficul contestatorului prezentat în anexa 9.2, pentru fiecare activitatea de plantare, a alocat ca resurse de materiale plantele, deși în răspunsul la solicitarea de clarificării nr. 14045/05.10.2017 a fost indicat faptul că plantele sunt prezentate în cadrul Anexei A lot 2 și 3 ca niște activități, iar în cadrul caietului de sarcini era specificat clar faptul ca „*activitățile de plantare*” nu conțin prețul materialului dendrologic.
- autoritatea contractantă reiterează cele reținute mai sus și anume că plantele sunt prezentate în cadrul Anexei A aferenta lot 2 și 3, ca niște activități distincte cu cantități, denumiri și dimensiuni diferite pentru fiecare lot în parte și nu ca niște resurse de materiale, cum tot afirmă contestatorul. Prin afirmația „*repartizarea activității de plantare pe o durată de timp conform graficului s-a făcut pe această categorie de lucrare și nu pe fiecare resursă (tip arbore) în parte*”, contestatorul admite faptul că nu a prezentat graficul ținând cont de structura Anexei A lot 2 și 3, mai mult decât atât, confirmă faptul că și graficele din cadrul ofertei financiare nu sunt realizate în conformitatea cu Anexa A, deși în răspunsul la solicitările de clarificării nr. 14139/09.10.2017, nr. 14140/09.10.2017 și nr. 14141/09.10.2017 a fost detaliat concret faptul

că *„pentru întocmirea oricărui tip de grafic, informațiile se regăsesc în anexa A și în tabelul de frecvențe*".

Cu privire la lotul 6, referitor la cel de al patrulea motiv de respingere, prin adresa nr. 2849/01.03..... autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 7 respectiv: „Referitor la cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare),

a) Vă solicităm să ne justificați de ce în graficul 9.1 indicat de dvs., ca fiind „grafic Gantt cu evidențierea resurselor" sunt respectate frecvențele pentru lucrările de întreținere conform tabelului de frecvențe iar în graficul 9.2 indicat de dvs., ca fiind „grafic de resurse" nu sunt respectate frecvențele lucrărilor de întreținere din cadrul tabelului de frecvente, având în vedere că acestea trebuiau corelate.

Exemplu: La activitatea „protejarea trandafirilor prin mușuroire și desmușuroire", numărul de treceri din tabelul de frecvențe este de 2 ori pe an, iar conform caietului de sarcini, aceasta se realizează «după trecerea pericolului de îngheț» în graficul prezentat, durata activității este continuă din noiembrie până în martie. Aceeași situație se regăsește și la alte activități.

b) Vă solicităm să ne precizați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total al muncitorilor și numărul de unelte necesare pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, deoarece în graficul 9.2 indicat de dvs. ca fiind „grafic de resurse" nu se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte, ci doar activități ce au alocate resurse ca denumire, fără să aibă:

- *cantități indicate pentru materiale cu unități de măsură*
- *numărul total al muncitorilor*
- *număr de unelte necesare*

pentru cel mai mare contract subsecvent aferent celor 12 luni"

Prin răspunsul la clarificare, contestatorul a completat conținutul propunerii tehnice, prin retransmiterea graficului de resurse 9.2, deoarece acesta a fost modificat prin corectarea perioadelor de frecvență corespunzătoare tabelului de frecvențe din cadrul documentației de atribuire și corelat cu graficul 9.1. grafic Gantt cu evidențierea resurselor.

Pentru susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă atașează cele două grafice transmise.

Autoritatea contractantă menționează că acestea sunt diferite din punct de vedere al perioadelor de frecvență pentru lucrările de întreținere, afirmațiile contestatorului din răspunsul primit *„reprezentarea cuprinsă în graficul 9.2. a pus în evidență resursele așa cum au fost ele solicitate în documentația de atribuire coroborată cu*

răspunsurile la solicitările de clarificări, resurse alocate pe întreaga investiție, respectând frecvențele acestora" fiind lipsite de adevăr, deoarece în graficul de resurse 9.2 depus la ofertă nu a respectat frecvențele pentru graficul de resurse 9.2.

Prin urmare, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016, oferta depusă pentru acest lot va fi considerată neconformă.

Referitor la afirmațiile contestatorului „5.1 Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2849/01.03..... am fi modificat propunerea noastră tehnică în sensul în care, inițial, în graficul de resurse, aferent capitolului 9.2. am fi prezentat realizarea unor activități în mod continuu, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificați am fi retransmis graficul de resurse cu specificarea exactă a perioadelor de lucru aferente unor activități (...)" autoritatea contractantă constată că operatorul contestator admite faptul că „prin răspunsul la solicitarea de clarificării nu am făcut altceva decât să prelucram grafic imaginea de la capitolul 9.2. punând-o în acord cu informațiile deja existente la capitolul 8 sau la capitolul 9.2", în consecință contestatorul recunoaște că a modificat graficul 9.2 prin corectarea perioadelor de frecvența corespunzătoare tabelului de frecvențe din cadrul documentației de atribuire și astfel acesta l-a corelat cu celelalte grafice prezentate.

Referitor la afirmația „a aprecia în acest moment că oferta trebuie respinsă pentru o eroare grafică susținuta în mod neechivoc de conținutul celorlalte documente aflate în oferta noastră apare ca fiind o măsură excesivă față de care vă solicităm să dispuneți ..... ofertei noastre cu constatarea conformității acesteia" cu privire la acest aspect autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator este singurul răspunzător de această „eroare grafică" din cadrul ofertei sale, deoarece avea obligația să se asigure că informațiile din cuprinsul ofertei depuse sunt corelate între ele și întocmite în conformitate cu întreaga documentație de atribuire.

Ca urmare a celor spuse mai sus, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din cadrul comunicării, contestatorul modificând propunerea tehnică prin retransmiterea graficului 9.2 corectat și corelat astfel cu celelalte documente, iar conform art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016, oferta sa va fi considerată neconformă.

Urmare a analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul contestator a evitat să răspundă la toate cerințele din întrebarea adresată, deoarece li s-a solicitat să indice unde anume se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, deoarece în graficul 9.2 indicat de contestator ca fiind „*grafic de resurse*" nu se regăseau cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte conform cerinței, iar contestatorul prin răspunsul primit, a indicat că pentru consolidarea informațiilor referitoare la resursele umane și unelte se regăsesc în cadrul centralizatoarelor de

resurse umane și tehnice *„detaliile esențiale ale executării unei operațiuni/activități la nivel cumulat, total”* și în cadrul anexei 2 (utilaje) și Anexei 3 (personal).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator a prezentat graficul de resurse conform cerinței doar pentru numărul total de muncitori și numărul total unelte, nu și pentru cantitățile de materiale.

Prin urmare, din graficul prezentat de contestator trebuia să rezulte capacitatea de asigurare a materialelor și să fie în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Având în vedere faptul că din grafic nu reies cantitățile de materiale, în conformitate cu anexa A, necesare pentru întreg contractul subsecvent maxim, autoritatea contractantă constată că operatorul contestator nu a respectat prevederile caietului de sarcini și cerințele din fișa de date.

Din afirmația contestatorului din cadrul contestației *„(...) deși în conținutul caietului de sarcini ar fost solicitat câte 500 ml(...)”*, nu reiese decât faptul că societatea contestatoare a considerat că în caietul de sarcini s-ar regăsi cantitățile pentru cel mai mare contract subsecvent maxim, confirmându-i autorității că nici pentru această cerință nu a respectat structura și conținutul Anexei A aferentă lotului 6, în care au fost indicate cantitățile pentru cel mal mare contract subsecvent maxim și în niciun caz în caietul de sarcini.

În consecință, contestatorul nu a respectat documentația de atribuire și nu a îndeplinit cerința din fișa de date.

Referitor la cel de al cincilea motiv de excludere din procedura referitor la lotul 2, legat de cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr. 2829/01.03..... autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 7, respectiv: „Referitor la cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice. Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), vă solicităm să ne precizați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total al muncitorilor și numărul de unelte necesare pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, deoarece în graficul 9.2 indicat de dvs. ca fiind „grafic de resurse” nu se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte, ci doar activități ce au alocate resurse ca denumire, fără să aibă:

- *cantități indicate pentru materiale cu unități de măsură*
- *numărul total al muncitorilor*
- *număr de unelte necesare*

pentru cel mai mare contract subsecvent aferent celor 12 luni”.

Urmare a analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat faptul că operatorul contestator, a evitat să răspundă la toate cerințele din întrebarea adresată, deoarece i s-a solicitat să indice unde anume se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, deoarece în graficul 9.2 indicat ca fiind *„grafic de resurse*" nu se regăseau cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte conform cerinței, prin răspunsul primit, a indicat că pentru consolidarea informațiilor referitoare la resursele umane și unelte se regăsesc în cadrul centralizatoarelor de resurse umane și tehnice *„detaliile esențiale ale executării unei operațiuni/activități la nivel cumulat, total*" și în cadrul anexei 2 (utilaje) și anexei 3 (personal).

Prin urmare, autoritatea contractată consideră că a prezentat graficul de resurse conform cerinței doar pentru numărul total de muncitori și numărul total unelte, nu și pentru cantitățile de materiale.

Referitor la afirmațiile contestatorului din răspunsul primit „de asemenea pentru fiecare resursă în parte, prezentată în paranteză, regăsim numărul de muncitori defalcat pe categorii, numărul de unelte defalcat pe tipuri de unelte și cantități specifice de materiale. Pentru categoriile de resurse ce nu au paranteză se înțelege că în acest caz, cantitatea este 1 (unui/una), cantității evidențiate au ..... din înmulțirea resurselor necesare desfășurării fiecărei activități, cu cantitățile pentru cel mai mare contract subsecvent(...)", autoritatea contractantă a constatat faptul că nu a prezentat în graficul indicat, pentru fiecare resursă în parte, în paranteză cantitățile specifice de materiale, în conformitate cu cantitățile pentru cel mai mare contract subsecvent, deoarece: Pentru activitățile 25 și 26 prezentate mai sus, a alocat borduri mari și mici, și a prezentat în paranteză, cantitatea (13), deși cantitățile conform contract subsecvent cel mai mare aferente lotului 2 sunt de 500 ml de borduri pentru fiecare tip de bordură și nu (13), iar pentru beton și apă cantitatea (1), aceste consumuri nu sunt specifice cantității de 500 ml de borduri.

Aceste aspecte sunt valabile și pentru celelalte activități din cadrul graficului prezentat, deși, în cadrul fișei de date s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte graficul de resurse materiale din care să reiasă: *„cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora*", iar, *„graficele se vor prezenta pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an*".

Mai mult decât atât, în răspunsul de la clarificarea nr. 14447/ 12.10.2017, a fost precizat că graficul de resurse este o reprezentare a estimării făcute de ofertant în ceea ce privește numărul de resurse umane, materiale și echipamente ce va fi implicat în realizarea activităților de întreținere și de amenajare a spatiilor verzi, ca .....

direct al eșalonării acestora în timp. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertanții înțeleg natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate și au capacitatea de a asigura resursele necesare în conformitate cu programul de execuție propus pentru derularea proiectului în acord cu cerințele stabilite, în „graficul de resurse” și în graficul 9.2 indicat de contestator nu sunt prezentate cantitățile de materiale, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Prin urmare, din graficul prezentat trebuia să rezulte capacitatea de asigurare a materialelor și să fie în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Având în vedere faptul că din grafic nu reies cantitățile de materiale, în conformitate cu anexa A, necesare pentru întreg contractul subsecvent maxim, autoritatea contractantă constată, că nu s-a respectat prevederile caietului de sarcini și cerințele din fișa de date.

Referitor la afirmațiile contestatorului din cadrul contestație „*Pentru a reține acest aspect, înțelegem că autoritatea contractantă a ales ca exemplu pozițiile 25 și 26, respective montat borduri mari și montat borduri mici pentru care a reținut că deși în conținutul caietului de sarcini ar fost solicitați cate 500 ml, conform graficului nostru ar fi evidențiate doar 13 astfel de ml. Aprecierea este profund eronată, având în vedere că cei 13 ml sunt aferenți unei zile de lucru. Astfel, vă rugam să observați că activitatea este estimată a se desfășura conform graficului timp de 40 de zile, rezultând următorul calcul 40 zile X 13 ml/zi = 520 de ml în intervalul solicitat, (...)*”, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la faptul că în graficul 9.2. indicat de contestator, nu se regăsesc cantitățile pentru cei mai mare contract subsecvent în conformitate cu cerințele fișei de date.

Din afirmația contestatorului *„(...) deși în continuul caietului de sarcini ar fost solicitați câte 500 ml (...)*”, nu reiese decât faptul că operatorul contestator a considerat că în caietul de sarcini s-ar regăsi cantitățile pentru cel mai mare contract subsecvent maxim, confirmându-i autorității contractante că nici pentru această cerință nu a respectat structura și conținutul Anexei A aferentă lotului 2, în care au fost indicate cantitățile pentru cel mai mare contract subsecvent maxim și în niciun caz în caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că nu s-a respectat documentația de atribuire și nu a îndeplinit cerința din fișa de date.

Referitor la cel de al cincilea motiv de excludere din procedura, referitor la lotul 3, legat de cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr. 2835/01.03..... autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 7 respectiv: „Referitor la cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice grafice de resurse imateriale, umane și unelte) exprimate cantitativ

(cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare),

a) Vă solicităm să ne justificați de ce în graficul 9.1 indicat de dvs., ca fiind „grafic Gantt cu evidențierea resurselor" sunt respectate frecventele pentru lucrările de întreținere conform tabelului de frecvente iar în graficul 9.2 indicat de dvs. ca fiind „grafic de resurse" nu sunt respectate frecventele lucrărilor de întreținere din cadrul tabelului de frecvențe. având în vedere ca acestea trebuiau corelate.

Exemplu: La activitatea „protejarea trandafirilor prin mușuroire și desmusuroire", numărul de treceri din tabelul de frecvențe este de 2 ori pe an, iar conform caietului de sarcini, acestea se realizează „după trecerea pericolului de îngheț". În graficul prezentat, durata activității este continuă din noiembrie până în martie. Aceeași situație se regăsește și la alte activități.

b) Vă solicităm să ne precizați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total al muncitorilor și numărul de unelte necesare pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, deoarece în graficul 9.2 indicat de dvs. ca fiind „grafic de resurse" nu se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte, ci doar activități ce au alocate resurse ca denumire, fără să aibă:

- *cantități indicate pentru materiale cu unități de măsură*
- *numărul total al muncitorilor*
- *număr de unelte necesare*

pentru cel mai mare contract subsecvent aferent celor 12 luni".

a) Prin răspunsul la clarificare contestatorul a completat conținutul propunerii tehnice, prin retransmiterea graficului de resurse 9.2, deoarece acesta a fost modificat prin corectarea perioadelor de frecvență corespunzătoare tabelului de frecvente din cadrul documentației de atribuire și corelat cu graficul 9.1. Grafic Gantt cu evidențierea resurselor.

Autoritatea contractantă atașează cele două grafice pentru o comparație.

Prin comparația graficelor, din punct de vedere al perioadelor de frecvență pentru lucrările de întreținere, afirmațiile contestatorului din răspunsul primit *„Reprezentarea cuprinsă în graficul 9.2 a pus în evidență resursele așa cum au fost ele solicitate în documentația de atribuire coroborată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, resurse alocate pe întreaga investiție, respectând frecvențele acestora*" sunt lipsite de adevăr, deoarece în graficul de resurse 9.2.depus la oferta nu a respectat frecventele pentru graficul de resurse 9.2.

Prin urmare, conform art. 134 alin (6) din HG nr ...../2016 oferta sa va fi considerată neconformă.

Referitor la afirmațiile contestatorului din cadrul contestației „5.1. prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2835/01.03..... am fi

modificat propunerea noastră tehnică în sensul în care, inițial, în graficul de resurse, aferent capitolului 9.2. am fi prezentat realizarea unor activități în mod continuu, iar prin răspunsul ia solicitarea de clarificări am fi retransmis graficul de resurse cu specificarea exactă a perioadelor de lucru aferente unor activități. Vă rugăm să observați că toate graficele prezentate de noi reprezintă în esență aceeași informație prezentată grafic diferit, întrucât datele de intrare (devize) sunt aceleași, adăugându-i-se doar informații suplimentare. De exemplu diferența dintre graficul prezentat la capitolul 8 - grafic Gantt cu evidențierea drumului critic, graficul de activități prezentat la punctul 9.1 și graficul de la capitolul 9.2. reprezintă același grafic de activități care inițial a avut reprezentat drumul critic, în 9.1. asistam la același grafic de activități fără evidențierea drumului critic, iar în graficul 9.2. s-au adăugat resursele. Prin urmare, informația inițială a periodicității activităților noastre a existat cel puțin la nivelul altor 2 (două) documente, cel aflat în capitolul 8 și cel aflat la punctul 9.1., în timp ce, graficul prezentat la punctul 9.2. a avut suprapuse unele perioade. Observând suprapunerea grafică prin răspunsul la solicitarea de clarificați nu am făcut altceva decât să prelucrăm grafic imaginea de la capitolul 9.2. punând-o în acord cu informațiile deja existente la capitolul 8 sau la capitolul 9.2.

Vă rugăm să observați, așadar că prin răspunsul nostru la solicitarea de clarificări nu ne-am modificat propunerea tehnică, activitatea de mușuroire, de ex., fiind deja evidențiată la nivelul ofertei noastre în 2 perioade respectiv noiembrie și martie-aprilie.

A aprecia în acest moment ca oferta trebuie respinsă pentru o eroare grafică susținută în mod neechivoc de conținutul celorlalte documente aflate în oferta noastră apare ca fiind o măsură excesivă față de care vă solicităm să dispuneți ..... ofertei noastre cu constatarea conformității acesteia, cu privire la acest aspect" autoritatea contractantă constată că operatorul contestator, admite faptul că „prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu am făcut altceva decât să prelucram grafic imaginea de la capitolul 9.2 punând-o în acord cu informațiile deja existente la capitolul 8 sau la capitolul 9.2" prin urmare, contestatorul recunoaște că a modificat graficul 9.2 prin corectarea perioadelor de frecvență corespunzătoare tabelului de frecvente din cadrul documentației de atribuire și astfel acesta s-a corelat cu celelalte grafice prezentate.

Referitor la afirmația „a aprecia în acest moment că oferta trebuie respinsă pentru o eroare grafică susținută în mod neechivoc de conținutul celorlalte documente aflate în oferta noastră apare ca fiind o măsură excesivă față de care vă solicităm să dispuneți ..... ofertei noastre cu constatarea conformității acesteia, cu privire la acest aspect", autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator este singur răspunzător de această „eroare grafică" din cadrul ofertei sale, deoarece avea obligația să se asigure că informațiile din cuprinsul ofertei depuse

sunt corelate între ele și întocmite în conformitate cu întreaga documentație de atribuire.

Ca urmare a celor spuse mai sus, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din cadrul comunicării, concluzionând că operatorul contestator a modificat propunerea tehnică prin retransmiterea graficului 9.2 corectat și corelat astfel cu celelalte documente, și conform art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016, oferta sa va fi considerată neconformă.

Urmare a analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat faptul că operatorul contestator a evitat să răspundă la toate cerințele din întrebarea adresată, deoarece i s-a solicitat să indice unde anume se regăsesc cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte pentru o perioada de 12, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, deoarece în graficul 9.2 indicat ca fiind *„grafic de resurse*" nu se regăseau cantitățile de materiale, numărul total de muncitori și unelte conform cerinței, iar contestatorul prin răspunsul primit, a indicat că pentru consolidarea informațiilor referitoare la resursele umane și unelte se regăsesc în cadrul centralizatoarelor de resurse umane și tehnice *„detaliile esențiale ale executării unei operațiuni/activități la nivel cumulat, total*" și în cadrul anexei 2 (utilaje) și anexei 3 (personal).

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că operatorul contestator a prezentat graficul de resurse conform cerinței doar pentru numărul total de muncitori și numărul total unelte, nu și pentru cantitățile de materiale.

Referitor la afirmațiile „de asemenea pentru fiecare resursă în parte, prezentată în paranteză, regăsim numărul de muncitori defalcat pe categorii, numărul de unelte defalcat pe tipuri de unelte și cantități specifice de materiale. Pentru categoriile de resurse ce nu au paranteză se înțelege că în acest caz, cantitatea este 1 (unul/una). Cantitățile evidențiate au ..... din înmulțirea resurselor necesare desfășurării fiecărei activități, cu cantitățile pentru cel mai mare contract subsecvent (...)", autoritatea contractantă a constatat faptul că operatorul contestator nu a prezentat în graficul indicat, pentru fiecare resursă în parte, în paranteză cantitățile specifice de materiale, în conformitate cu cantitățile pentru cel mai mare contract subsecvent, deoarece:

Pentru activitățile 25 și 26 prezentate mai sus, a alocat borduri mari și mici, și a prezentat în paranteză, cantitatea (13), deși cantitățile conform contract subsecvent cel mai mare aferente lotului 3 sunt de 500 ml de borduri pentru fiecare tip de bordură și nu *„13*", iar pentru beton și apa cantitatea (1) aceste consumuri nu sunt specifice cantității de 500 ml de borduri.

Aceste aspecte sunt valabile și pentru celelalte activități din cadrul graficului prezentat.

Deși, în cadrul fișei de date s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte graficul de resurse materiale din care să reiasă: *„cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora*”, iar, *„graficele se vor prezenta pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an*”.

Mai mult, în răspunsul de la clarificarea nr. 14447/12.10.2017, au fost precizate următoarele: „graficul de resurse este o reprezentare a estimării făcute de ofertant în ceea ce privește numărul de resurse umane, materiale și echipamente ce va fi implicat în realizarea activităților de întreținere și de amenajare a spatiilor verzi, ca ..... direct al eșalonării acestora în timp. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertanții înțeleg natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate și au capacitatea de a asigura resursele necesare în conformitate cu programul de execuție propus pentru derularea proiectului în acord cu cerințele stabilite”, în „graficul de resurse” și în graficul 9.2 indicat de contestator nefiind prezentate cantitățile de materiale, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Prin urmare, din graficul prezentat, trebuia să rezulte capacitatea de asigurare a materialelor și să fie în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Având în vedere faptul că din grafic nu reies cantitățile de materiale necesare pentru întreg contractul subsecvent maxim, autoritatea contractantă a considerat ca nu au fost respectate în totalitate prevederile caietului de sarcini și cerințele din fișa de date.

Referitor la afirmațiile *„5.2 pentru a retine acest aspect, înțelegem că autoritatea contractantă a ales ca exemplu pozițiile 25 și 26, respectiv montat borduri mari și montat borduri mici pentru care a reținut că deși în conținutul caietului de sarcini ar fost solicitați câte 500 ml, conform graficului nostru ar fi evidențiate doar 13 astfel de ml. Aprecierea este profund eronată, având în vedere că cei 13 ml sunt aferenți unei zile de lucru. Astfel, vă rugăm să observați că activitatea este estimată a se desfășura conform graficului timp de 40 de zile, rezultând următorul calcul 40 zile x 13 mi/zi = 520 de ml în intervalul solicitat, inclusiv eventuale pierderi, în calcularea normei de lucru. Același algoritm este valabil și în cazul bordurilor mici ca de altfel în cazul tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului ce presupun activități cu cantități de materiale. Calcul este valabil și în cazul resurselor umane și al utilajelor, față de care ați apreciat că sunt corect evidențiate/menționate transpuse în grafic.*

Față de cele de mai sus, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi constatat că elementele prezentate de noi nu sunt convergente, concludente, că nu rezultă aspectele ce fac în acest moment obiectul respingerii ofertei noastre, ar fi avut la dispoziție instituția solicitărilor de

clarificări, pe care însă, a înțeles să o utilizeze pur formal, fără ca prin respectiva întrebare să urmărească obținerea unor răspunsuri concludente ci, doar să îndeplinească formalitatea de a le formula", autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la faptul că în graficul 9.2. indicat nu se regăsesc cantitățile pentru cel mal mare contract subsecvent în conformitate cu cerințele autoritatea contractantă susținând faptul că operatorul contestator nu a respectat documentația de atribuire și nu a îndeplinit cerința din fișa de date.

Referitor la cel de al cincilea motiv de excludere din procedură, referitor la lotul 6, legat de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr. 2849/01.03..... autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 8, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: Graficul rețea care vă conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de st art. , durata activității și rezerva de timp totala, toate exprimate în zile (ziua 1=1. ziua 2=2, ziua 3=3, Ziua n=n)".

Din analiza documentelor indicate, autoritatea contractantă a constatat faptul că graficul rețea prezentat ca fiind un grafic rețea, nu este un grafic rețea, deoarece nu cuprinde datele solicitate în fișa de date și anume:

- nu a fost prezentat termenul maxim de începere și nici rezerva totală exprimata în zile, așa cum s-a solicitat în fișa de date (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... Ziua n=n)
- graficul prezentat reprezintă un grafic Gantt cu condiționări și nu un grafic rețea.

Graficul rețea este o reprezentare grafică a proceselor identificate care sunt implicate în realizarea unui proiect și în care sunt evidențiate relațiile de natură tehnologică și organizatorică dintre acestea, definind succesiunea logică a acestora.

Graficul rețea este alcătuit dintr-o serie de noduri interconectate cu arce orientate, a căror reprezentare diferă în funcție de procedeul de analiză a drumului critic aplicat.

Utilizarea corectă a analizei drumului critic presupune că în graficul rețea toate nodurile să fie interconectate, astfel încât un singur nod să nu aibă predecesor (nodul de început) și un singur nod să nu aibă succesor (nodul de sfârșit).

În plus, prezentarea de documente irelevante în raport cu cerințele din fișa de date, în cazul de față un grafic Gantt cu condiționări și nu un grafic rețea, nu au niciun aport în procesul de evaluare.

Autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor în baza cerințelor din fișa de date prin tratarea echitabilă a tuturor ofertanților care au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, iar

neîndeplinirea cerințelor conduce la stabilirea ofertei depuse ca neconformă.

Referitor la afirmația „așa cum am menționat deja în răspunsul nostru la clarificarea nr. 2849/01.03..... graficul rețea, ca de fapt și curba S, aferentă următorului motiv de respingere a ofertei noastre, a ținut cont de clarificarea nr. 14447/12.10.2017, răspunsul 10 c (...)", autoritatea contractantă a constatat că ofertantul contestator susține că a ținut cont de clarificarea nr. 14447/12.10.2017, răspunsul 10 c.

În conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14447/12.10.2017, indicat, aceasta avea obligația să prezinte graficul în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date.

Graficul prezentat, ca fiind un grafic rețea, nu a cuprins datele solicitate în fișa de date și anume, nu a fost prezentat termenul maxim de începere și nici rezerva totală exprimată în zile, așa cum s-a solicitat în fișa de date (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 Ziua n=n), graficul prezentat reprezentând un grafic Gantt cu condiționări și nu un grafic rețea, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că cerințele din fișa de date nu sunt îndeplinite.

Referitor la afirmația *„(...) inclusiv de faptul că, din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 14227/09.10.2017 s-a stabilit faptul că «pentru întocmirea graficelor se va lua ca dată de început data de 1 noiembrie, urmând ca la semnarea contractului să se adapteze conform datelor reale de începere a lucrărilor» Prin urmare, aceste precizări au exclus posibilitatea prezentării a două variante de informații, una aferentă celui mai devreme moment și cealaltă aferentă celui mai târziu moment, autoritatea stabilind, fără tăgadă faptul că următoarea dată de referință va fi comunicată la data semnării acordului cadru*", autoritatea contractantă a constatat că ofertantul contestator a dat dovadă încă odată de faptul că nu a studiat cu atenție nici măcar fișa de date a achiziție, deoarece informația *„pentru întocmirea graficelor se va lua ca dată de început data de 1 noiembrie, urmând ca la semnarea contractului să se adapteze conform datelor reale de începere a lucrărilor*" nu s-a stabilit prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14227/ 09.10.2017 ci a fost indicată clar în cadrul fișei de date, fiind cunoscută de către toți operatorii economici, încă de la momentul postării documentației de atribuire în SEAP, prin urmare afirmațiile cu privire la faptul că respectiva informație a exclus posibilitatea prezentării a două variante de informații, sunt eronate și nu o scutesc de îndeplinirea cerințelor fișei de date.

Mai mult decât atât, pe perioada ofertării nu a notificat fișa de date, și nici răspunsurile la solicitările de clarificări menționate, însemnând că a fost de acord cu cerințele și răspunsurile la solicitările de clarificări, iar în momentul când nu i-a mai convenit modul de derulare a procedurii, a invocat acest motiv ca imposibilitate de îndeplinire a cerinței.

Referitor la *„cu privire la faptul că graficul nostru ar reprezenta un grafic cu condiționări și nu un grafic de rețea, precizăm că, potrivit*

clarificării nr. 14143/09.10.2017 autoritatea contractantă a specificat în mod explicit armatoarele: «în grafic se vor regăsi activități, operațiuni, cantități, condiționări și timpii necesari realizării unor operațiuni pe o perioada de 1 an de zile»", autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator, a invocat un număr greșit de clarificare și a prezentat informații parțiale din răspunsul la solicitarea de clarificări, ce nu au nicio legătură cu faptul că nu a prezentat graficul în conformitate cu cerințele fișei de date.

Referitor la cel de al șaselea motiv de excludere din procedură pentru loturile 2 și 3, cu privire la de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr. 2829/01.03..... și nr. 2835/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 8, respectiv:

„Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. prezentarea graficelor fără valori: Graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 (...) Ziua n=n)»".

Dat fiind faptul că răspunsul primit de autoritatea contractantă a fost identic cu cel reținut la cel de al cincilea motiv de excludere din procedură, referitor la lotul 6, legat de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, autoritatea contractantă reiterează cele susținute anterior.

Referitor la cel de al șaselea motiv de excludere din procedura, pentru lotul 6, legat de cerința nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr. 2849/01.03..... autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 9, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. prezentarea graficelor fără valori: curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba S a valorii lucrărilor În varianta planificării celei mai târzii»".

Analizând documentul indicat 9.4 autoritatea contractantă a constatat că, curba S prezentată, nu îndeplinește cerințele din fișa de date, deoarece cuprinde doar una dintre valori, fără a permite înțelegerea a ceea ce reprezintă.

Mai mult decât atât, s-a solicitat curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii și nu curba S a graficului Gant fără a permite înțelegerea a ceea ce reprezintă.

Referitor la afirmațiile *„cu privire la cel de al șaptelea motiv de respingere a ofertei noastre, referitor la curba S, apreciem că motivele pentru care oferta noastră trebuie reevaluată și declarată admisibilă au*

în vedere aceleași argumente ca cele aduse punctului anterior. Absența a două variabile de termene, făcând imposibilă prezentarea a două curbe S.

Totodată, apreciem că în măsura în care am fi ales, în mod aleatoriu și o altă dată, mai târzie, față de 01.11.2017 în condițiile clarificării mai sus enunțate, am fi putut fi declarați neconformi pentru ignorarea unui răspuns la o solicitare de clarificații, parte a documentației de atribuire", autoritatea contractantă își menține punctul de vedere prezentat în punctul anterior, deoarece, susține aceasta, este evident că operatorul contestator nu a înțeles cerințele fișei date, prin care s-a solicitat clar utilizarea datei de început în realizarea graficelor de 1 noiembrie și repetă faptul că această dată a fost menționată în cadrul fișei de date și în niciun caz stabilită în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14227/09.10,2017, neexistând două variabile de termene, așa cum a înțeles contestatorul.

Autoritatea contractantă menționează că prezentarea curbei S presupunea prezentarea unui singur grafic intitulat astfel, având o singură dată de început, în care trebuia să se regăsească valoarea lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu valoarea lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, iar din graficul prezentat de contestator a reieșit doar una dintre valori, fără a permite înțelegerea a ceea ce reprezintă.

Ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă a considerat că cerința nu este îndeplinită.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă reiterează cele menționate anterior cu privire la nenotificarea fișei de date și a răspunsurilor la clarificări.

Autoritatea contractantă susține că, prin cele prezentate mai sus, dorește să precizeze că întreaga documentație de atribuire a fost pusă la dispoziția contestatorului prin intermediul SEAP-ului, iar dacă existau neclarități, posibile erori, neconcordante sau generalități, contestatorul avea posibilitatea de a depune solicitări de clarificări, notificări prealabile/contestații, atât pana la data de depunere a ofertelor, cât și după această dată, ceea ce nu a făcut.

Prin urmare, ținând cont de cele anterior precizate, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a respins oferta depusă ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. ...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016, deoarece a modificat conținutul propunerii tehnice.

Referitor la cel de al șaptelea motiv de excludere din procedură cu privire la lotul 2 și 3, legat de cerința nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. 1V.4.1) al fișei de date, având în vedere că răspunsurile au fost similare

cu cel de la lotul 6, cu privire la acest motiv, autoritatea contractantă reiterează cele menținute anterior.

Prin adresele nr. 7952/25.05..... și respectiv 7954/25.05....., înregistrate la Consiliu sub nr. 21234/29.05..... și 21237/29.05....., autoritatea contractantă formulează punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de .....

Autoritatea contractantă în data de 27.04..... susține că a transmis contestatorului, comunicările nr. ...../27.04..... și nr. 6158/ 27.04....., ...4 (ADP4) S.A. prin care i-a comunicat că în urma evaluării propunerii tehnice pentru lotul 3 și 5, și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertele depuse au fost respinse ca fiind neconforme și inacceptabile, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât ofertele tehnice nu au corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform art. 134 alin (6) din HG nr...../2016, deoarece a modificat conținutul propunerii tehnice și conform art. 134 alin. (5) din HG nr...../2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente.

Prin urmare, autoritatea contractante prezintă motivele respingerii ofertelor depuse:

Primul motiv de respingere, comun celor două oferte, din procedură a fost legat de cerința din fișa de date: „*metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă contractului și protejarea mediului înconjurător*".

Prin adresele nr. 2836/01.03..... și nr. 2846/01.03..... autoritatea contractantă a solicitat prin întrebarea nr. 1, precizarea paginilor din cadrul ofertei unde se regăsesc „metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă contractului și protejarea mediului înconjurător".

În răspunsul transmis de contestator, aceasta a precizat că informațiile cerute se regăsesc, în cazul ambelor oferte depuse:

„- la paginile 2-4, 39-45 din propunerea tehnică 1, începând de la pagina 66 din propunerea tehnică 2

- precizări care au legătură cu cerința dumneavoastră se mai regăsesc pe tot parcursul propunerii tehnice".

La paginile 2-4 indicate, s-a regăsit subcapitolul „*reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*", în care s-au regăsit următoarele informații:

„*metode generale aplicate în vederea realizării contractului în cadrul organizației noastre, în toate domeniile de activitate și la fiecare nivel ierarhic, sunt:*

- *managementul pe bază de plan;*
- *managementul prin obiective;*
- *managementul prin excepție;*

- *managementul prin bugete;*
- *o metodă care combină metodele prezentate: CSROEPM (managementul prin sistem, rezultate, obiective, excepție, participare și motivare în muncă).*

Ca metode specifice de management vor fi aplicate următoare metode, fără a ne limita la acestea: metode și tehnici specifice de motivare și creșterea participării în activitatea organizației, cercetarea operațională (teoria stocurilor, teoria grafelor, metoda drumului critic), diverse tehnici de rezolvare a problemelor decizionale în condiții de certitudine, risc și incertitudine, controlul preliminar, controlul post-acțiune, etc.".

La paginile 2-4 indicate nu s-a regăsit nicio informație cu privire la metodele organizaționale de protejare a mediului înconjurător.

La paginile indicate, 39-45, din fișierul propunere tehnică 1 nu s-a regăsit nicio informație cu privire la *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător"* ci doar un capitol intitulat *„descrierea responsabilităților personalului alocat realizării contractului"*.

Cu privire la pagina 66 din propunerea tehnică 2, la această pagină s-a regăsit documentul *„plan de măsuri privind protecția mediului"*, acesta fiind solicitat distinct în fișa de date, prin cerința nr. 2, iar informațiile din cadrul acestuia nu substituiau îndeplinirea celorlalte cerințe din cadrul fișei de date.

Referitor la afirmația „precizări care au legătură cu cerința dumneavoastră se mai regăsesc pe tot parcursul propunerii tehnice", autoritatea contractantă susține că a adus cunoștința contestatorului că nu a regăsit aceste „precizări", acesta fiind și motivul solicitării de clarificări, iar mai mult de cât atât, ar fi trebuit să indice punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a lămuri clar unde a tratat această cerință a fișei de date, la speța fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016.

Prin urmare autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că la elaborarea ofertelor tehnice nu s-a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date, deoarece în cadrul propunerilor tehnice depuse nu s-au regăsit metodele organizaționale generale și specifice pentru protejarea mediului înconjurător, și a considerat ca cerința nu este îndeplinită.

Cu privire la afirmația *„metodele organizaționale generale și specifice pentru protecția mediului se regăsesc în «planul de măsuri privind protecția mediului». Un document prezentat poate contribui la îndeplinirea mai multor cerințe din documentația de atribuire. Astfel, planul de masuri privind protecția mediului conține atât metode organizaționale generale și specifice de protecția mediului, îndeplinind în același timp și cerința privind existența unui plan privind protecția mediului"*, autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator nu a înțeles faptul că cerințele întregii documentații de atribuire,

respectiv ale fișei de date nu erau facultative ci trebuiau îndeplinite prin prezentarea tuturor informațiilor necesare, așa cum au fost solicitate și nu în baza propriilor considerente.

Autoritatea contractantă susține că, deși a motivat concret faptul că *„metodele organizaționale de protejare a mediului înconjurător”* au fost solicitate în cadrul cerinței nr. 1 din fișa de date și că documentul *„planul de măsuri privind protecția mediului”* a fost solicitat distinct în fișa de date, prin cerința nr. 2., contestatorul a precizat în cadrul contestației faptul că *„Un document prezentat poate contribui la îndeplinirea mai multor cerințe din documentația de atribuire. Astfel, planul de masuri privind protecția mediului conține atât metode organizaționale generale și specifice de protecția mediului, îndeplinind în același timp și cerința privind existența unui plan privind protecția mediului”*, neînțelegând că cele două cerințe trebuiau să fie tratate distinct, așa cum au fost solicitate.

Autoritatea contractantă a realizat analiza ofertelor tehnice punctual, evaluând fiecare cerință în parte în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. ...../2016 și prin urmare a considerat că nu s-a respectat documentația de atribuire, respectiv fișa de date, deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-au regăsit metodele organizaționale generale și specifice pentru protejarea mediului înconjurător și își menține punctul de vedere, clar argumentat, cu privire la neîndeplinirea cerinței.

2) Referitor la cel de al doilea motiv de excludere din procedură, acesta a fost legat de cerința din fișa de date *„planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor”*, comun celor două oferte.

Prin adresele de solicitări menționate anterior, autoritatea contractantă a solicitat prin întrebarea nr. 2, precizarea paginilor, din cadrul ofertelor, unde se regăsesc *„planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor”*.

Prin răspunsul trimis, contestatorul a precizat că acestea *„se regăsesc la paginile 5-6 din fișierul propunere tehnică 1. Precizări care au legătură cu cerința dumneavoastră se mai regăsesc pe tot parcursul propunerii tehnice”*, în cazul ambelor oferte.

Autoritatea contractantă invocă notificarea prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017, prin care a precizat clar informațiile cu privire la constrângerile amplasamentelor, pe care dorește să le regăsească în ofertele operatorilor economici, respectiv:

„a) Pentru îndeplinirea cerinței «modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor», un operator economic trebuie să își descrie modul în care se vă organiza în vederea realizării operațiunilor, cu toate resursele de care dispune (forța de muncă, unelte, produse, materiale, etc.) ținând cont însă și de constrângerile amplasamentelor, iar pentru acest lucru se vor descrie măsurile de

siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se afla pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se vă face diferit față de o zona privată, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților, etc", însă la paginile 5-6 indicat, aceasta a precizat că *„în planificarea și realizarea activităților contractului vom tine cont de posibilele constrângeri de amplasament ce pot influenta realizarea serviciului: Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării se vă realiza prin aplicarea tuturor STAS-urilor și prevederilor legislative în materie de întreținere și amenajare spatii verzi"*

În urma analizei răspunsului și a documentelor indicate, comisia de evaluare a constatat că în ofertele contestatorului nu s-au regăsit informațiile solicitate cu privire la constrângerile amplasamentelor, respectiv măsurile de siguranță și protecție a persoanelor, vehiculelor, vecinătăților, etc., ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată.

Având în vedere cele prezentate, s-a constatat faptul că la elaborarea ofertei tehnice contestatorul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/23.10.2017 în care s-a detaliat concret modul de îndeplinire al acestei cerințe, și prin urmare a considerat că cerința nu este îndeplinită.

Referitor la afirmația din cadrul răspunsului „precizări care au legătură cu cerința dumneavoastră se mai regăsesc pe tot parcursul propunerii tehnice", autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului faptul că aceste „precizări" nu s-au regăsit în propunerile tehnice, acesta fiind și motivul solicitării de clarificări, iar mai mult de atât, contestatorul ar fi trebuit să indice punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a clarifica unde a tratat această cerință a fișei de date, la speța fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016, oferta să fiind considerată inacceptabilă.

Referitor la afirmația *„în motivarea respingerii, autoritatea contractantă a ținut cont doar de prima frază de la paginile 5-6 din propunerea tehnică fără să observe că la paragraful următor este prezentată o detaliere a modului de adaptare a lucrărilor la constrângerile amplasamentelor.*

Noi, în calitate de prestator, ne asumăm responsabilitatea pentru protecția infrastructurii și a drumurilor existente în zonă, în domeniul public sau privat, așa cum sunt acestea indicate de către beneficiar. Vom repara pe cheltuiala proprie orice daune rezultate din operațiunile realizate de către noi. Rezultatul tuturor activităților temporare asociate cu lucrările realizate sunt îndepărtate și eliminate la terminarea prestării serviciului, în timpul demobilizării de pe amplasamentul lucrării. Înainte de începerea prestării serviciului, ne vom documenta cât mai bine posibil de existența rețelelor de facilitați din zonă și vom manifesta deosebită grija în execuția terasamentelor mecanizate și manuale, iar în cazul în

care se vor găsi rețele neexistente în documentațiile de proiectare sau de sistematizare locală, vom avertiza beneficiarul și dacă este necesar, vom stopa temporar lucrările până la soluționarea tehnică a problemelor apărute. Toate facilitățile vor rămâne în operare în timp ce serviciile se vor afla în desfășurare", autoritatea contractantă susține faptul că a analizat paginile 5-6 integral și a constatat că operatorul a utilizat sintagma *„adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrări*" doar în prima fraza de la paginile 5-6, respectiv: *„în planificarea și realizarea activităților contractului vom ține cont de posibilele constrângeri de amplasament ce pot influenta realizarea serviciului: Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării se vă realiza prin aplicarea tuturor STAS-urilor și prevederilor legislative în materie de întreținere și amenajare spatii verzi".*

Referitor la paragraful indicat *„Noi, în calitate de prestator, ne asumam responsabilitatea (...). Toate facilitățile vor rămâne în operare în timp ce serviciile se vor afla în desfășurare"* autoritatea contractantă constată faptul că ofertantul contestator, nu a prezentat nicio informație cu privire la constrângerile amplasamentelor, reiterând răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017.

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că în ofertele depuse pentru loturile 3 și 5 nu se regăsesc informațiile solicitate cu privire la constrângerile amplasamentelor, respectiv măsurile de siguranță și protecție a persoanelor, vehiculelor, vecinătăților, etc., ci informații cu privire la organizarea propriu-zisă, și în consecință cerința nu a fost îndeplinită.

Cel de al treilea motiv de respingere a fost legat de cerința din fișa de date *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zona)*" și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*".

Autoritatea contractantă susține că prin solicitările de clarificări a formulat întrebarea nr. 3, prin care solicita precizarea locului, paginii din ofertele depuse pentru lotul 3 și 5, unde se regăsesc *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zona)"* și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*", contestatorul în răspunsul dat, indicând 18-30 din propunerea tehnică 3.

Însă autoritatea contractantă la paginile indicate susține că regăsit:

- la pagina 18 s-a regăsit un document eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor;
- la paginile 19-30 din fișierul *„propunerea tehnică 3*" s-au identificat harți cu rute împărțite pe categorii;
- paginile 19-24 rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă;
- paginile 25-30 rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate.

a) Referitor la „*rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă*”, s-au putut identifica 3 hărți cu rute pentru aprovizionare:

Paginile 19-20 se intitulează rută depozit - zona A (ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă) și înșiruirea de străzi străbătute de la Piața ..... către Bulevardul .....

Paginile 21-22 se intitulează ruta depozit - zona B (ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă) și înșiruirea de străzi străbătute de la Casa Presei Libere către Bulevardul .....

Paginile 23-24 se intitulează ruta depozit - zona C (ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă) și înșiruirea de străzi străbătute de la Strada Jandarmeriei către Bulevardul .....

Prin urmare, în urma analizării harților regăsite la paginile 19-24, autoritatea contractantă a constatat inadvertențe între titlul harților și conținutul acestora, detaliat prin eșalonarea de străzi străbătute. Exemplu: Harta 1

Titlu: ruta depozit - zona A (ruta de la locul de livrare la locul de punere în opera) Conținut: înșiruirea de străzi străbătute de la Piața ..... către Bulevardul .....

Harta 2

Titlu: ruta depozit - zona B (ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă) Conținut: înșiruirea de străzi străbătute de la Casa Presei Libere către Bulevardul .....

Harta 3

Titlu: ruta depozit - zona C (ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă) Conținut: înșiruirea de străzi străbătute de la Strada Jandarmeriei către Bulevardul .....

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles raționamentul prezentării acestor hărți, a constatat că operatorul contestator a prezentat trasee de la 3 locații necunoscute, ce nu au avut nicio legătură cu locațiile furnizorilor sau cu documentul „*inventar lot 3*” respectiv „*inventar lot 5*”, către Bulevardul ..... unde se află depozitul său. Rutele prezentate nu au fost realizate corect deoarece nu au reflectat traseele de la furnizori către depozitul societății sau de la depozitul societății către locul de punere în operă, respectiv către cele 86 de locații, pentru lotul 3 și 117 pentru lotul 5, conform inventarelor aferente fiecărui lot în parte.

Analizând documentele indicate de contestator, și invocând răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/23.10.2017, prin care s-a detaliat concret modul de îndeplinire al acestei cerințe, a constatat lipsa rutelor de transport dintre sursele de aprovizionare (indicate de la pagina 8 propunere tehnică 1, prin urmare această cerință nefiind îndeplinită.

b) Referitor la „*rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*”, s-au putut identifica tot 3 rute de transport pentru evacuare deșeuri, respectiv:

- pagina 25-26 se intitulează ruta ..... către Piața ..... (Zona A - Depozitul operator preluare deșeuri și resturi vegetale) cu eșalonare străzi din ..... către Piața .....

- pagina 27-28 se intitulează ruta ..... către Piața Presei Libere (Zona B - Depozitul operator preluare deșeuri și resturi vegetale) cu eșalonare străzi din ..... către Piața Presei Libere

- pagina 29-30 se intitulează ruta ..... către Strada Jandarmeriei. (Zona C - depozitul operator preluare deșeuri și resturi vegetale) cu eșalonare străzi din ..... către Strada Jandarmeriei.

Dat fiind faptul că rutele prezentate mai sus nu au fost realizate corect și complet, deoarece în acestea s-a regăsit ca punct de plecare o singura locație din cele 86, respectiv 117, din documentul „*inventar*" al fiecărui lot, respectiv „*.....*", cu direcția către diferite zone necunoscute, respectiv către Piața ....., către Casa Presei Libere și către Strada Jandarmeriei, autoritatea contractantă a considerat că singurele destinații corecte pentru degajarea deșeurilor ar fi putut fi către depozitul contestatorului, din B-dul ..... nr. 543 sau către depozitul conform aferent SC ..... SRL, și în niciun caz către Piața ....., către Casa Presei Libere și către Strada Jandarmeriei.

Din cele 3 rute analizate, autoritatea contractantă a constatat lipsa rutelor/traseelor dintre punctul de colectare (fiecare locație din cadrul documentului „*inventar*" lot 3 și lot 5) și depozitul societății din B-dul ..... (așa cum este precizat la pagina 8 din fișierul propunerea tehnică 1), urmate apoi de trasee/rute între depozitul societății și depozitul conform, SC ..... SRL.

Ținând cont de faptul că în ofertele depuse nu s-au regăsit rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate, de la cele 86 de locații, pentru lotul 3 și respectiv 117 locații pentru lotul 5, către depozitul societății și/sau depozitul conform, SC ..... SRL, autoritatea contractantă a considerat că această cerință nu este îndeplinită, dat fiind faptul că lipsa rutelor de transport pentru fiecare dintre cele 86, respectiv 117 de locați nu se poate considera o abatere tehnică minora ci neîndeplinirea cerinței în sine, având în vedere faptul că în cadrul răspunsului la notificare prealabila nr. 14779/23.10.2017 s-a precizat concret faptul ca în cadrul documentului „*Inventar*" se regăsesc locațiile în care se vor pune în opera produsele, astfel putându-se realiza rutele de transport.

Autoritatea contractantă susține că atâta timp cât contestatorul nu a notificat răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017 în care autoritatea contractantă a indicat și detaliat exact informațiile ce se doresc a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice și modul în care se va

îndeplini cerința, contestatorul avea obligația de a îndeplini cerința în conformitate cu informațiile furnizate.

4) Referitor la cel de al patrulea motiv de excludere din procedură prin adresa nr. 2836/01.03..... și nr. 2846/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 5, respectiv: „vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește «un comentariu al fiecărui capitol din caietul de sarcini, prin care să se asigure posibilitatea verificării corespondentei acestora cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini".

În răspunsul transmis de contestator, aceasta a precizat că cerința solicită se regăsește în fișierul propunere tehnică 1, însă neindicând pagina unde se regăsește.

Tot în cadrul răspunsului, contestatorul a precizat că: *„propunerea tehnică prezintă comentarii, analize, detalieri pentru toate precizările din caietului de sarcini așa cum a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Se poate observa cu ușurință că se respecta structura caietului de sarcini și reprezintă o asumare și detaliere a caietului de sarcini*".

Autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștință contestatorului faptul că acele *„comentarii, analize, detalieri pentru toate precizările din caietului de sarcini*" nu s-au regăsit în cadrul ofertelor depuse și nu s-a putut observa cu ușurință respectarea structurii caietului de sarcini, acesta fiind și motivul solicitării de clarificări, iar mai mult de atât, contestatorul ar fi trebuit să-i indice punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a clarifica unde a tratat această cerință a fișei de date.

Prin răspunsul contestatorului, acesta a mai precizat că *„atâta timp cât prin documentația de atribuire nu s-a impus o formă care trebuie respectată (...) noi am optat pentru varianta a două întrucât nu avea rost să umplem fără rost oferta tehnică, oferta care este deja foarte voluminoasă*".

Autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire nu s-a impus o formă care trebuie respectată, dar pe perioada etapei de ofertare, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15596/31.10.2017, în care s-a detaliat concret modul de îndeplinire a acestei cerințe și a detaliat clar ce informații dorește să regăsească în cadrul propunerii tehnice: *„Rugăm operatorul economic să recitească cerință astfel încât să înțeleagă că acele capitole din caietul de sarcini pentru care trebuie făcute comentarii, sunt toate paragrafele cu descrieri, specificații și informații aferente realizării contractului, pe care autoritatea contractantă dorește să le regăsească în propunerea tehnică sub forma de comentariu, ca dovadă că operatorul economic, potențial executant, a analizat partea scrisă integral și a utilizat-o și la întocmirea ofertei financiare. În consecință, capitolele din caietul de sarcini la care*

trebuie făcute comentarii sunt absolut toate paragrafele din cadrul acestuia".

În răspunsul dat, contestatorul a mai precizat că *„a optat să prezinte doar comentarii, analize, detalieri întrucât nu avea rost să umple fără rost oferta (...)*" însă nu a indicat paginile la care acestea se regăsesc, iar mai mult decât atât a hotărât să nu umple ofertele depuse la loturile 3 și respectiv 5, fără rost, neînțelegând că cerințele solicitate prin fișa de date nu erau facultative ci trebuiau îndeplinite prin prezentarea tuturor informațiilor necesare, așa cum au fost solicitate.

Pentru faptul că operatorul contestator nu a indicat/precizat la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește cerința solicitată, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului nu a fost concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016, ofertele depuse pentru loturile 3 și 5 fiind considerate inacceptabile.

Referitor la cel de al cincilea motiv de excludere din procedură, comun ofertelor depuse pentru cele două loturi, prin adresa nr. 2836/ 01.03....., respectiv nr. 2846/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 6, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 8 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «8. Programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori)".

Din analiza graficului drumul critic, autoritatea contractantă a constatat că doar două activități din cadrul graficului prezentat de contestator au avut relații de condiționare și au stabilit durata de realizare a lucrărilor, fără să definească relații de condiționare cu toate celelalte activități incluse.

Ca urmare acestui fapt, graficul prezentat nu a fost rezultatul unui calcul corect prin aplicarea analizei drumului critic și nu a identificat cu claritate drumul critic.

Prin urmare, graficul prezentat mai jos nu a îndeplinit cerințele fișei de date și anume: *„evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților*".

Referitor la afirmațiile contestatorului din cadrul contestației și anume: *„drumul critic nu reprezintă condiționările dintre activități, ci succesiunea de activități cu rezerva de timp 0 (zero). Evidențierea drumului critic în cadrul unui proiect are ca scop reducerea duratei de realizare a întregului proiect. Ori în cazul de față vorbim de activități în mare parte fără legături între ele, activități care se repetă și se realizează fix pe perioada unui an calendaristic. Astfel, drumul critic evidențiat de noi este unul corect, raportat la situația dată. În motivul excluderii autoritatea nu vine cu niciun argument concret*", drumul critic este definit prin activitățile și condiționările sale, generând o succesiune de activități a cărei durată este minimă, care se și numesc activități și condiționări critice, iar motivul excluderii a fost argumentat concret de

autoritatea contractantă, în cadrul drumului critic prezentat de contestator, doar două activități din cadrul graficului prezentat au relații de condiționare și stabilesc durata de realizare a lucrărilor, fără să definească relații de condiționare cu toate celelalte activități incluse.

Activitățile critice sunt plasate pe traiectoria drumului critic în nodurile rețelei, între nodul inițial și nodul final, aceste activități trebuie executate strict la termenele programate, deoarece nu sunt purtătoare de rezerve de timp, iar întârzierea realizării lor conduce la prelungirea duratei totale a proiectului.

Condiționările critice sunt situate pe arcele graficului rețea în lungul drumului critic, făcând legătură dintre activitățile critice, între activitatea inițială și activitatea finală. Condiționările critice, prin traseul și orientarea lor marchează și direcționează drumul critic, iar prin valoarea lor cuantifică lungimea drumului maxim, care certifica durata totală minimă posibilă de realizare a proiectului. Activitățile și condiționările necritice se definesc ca fiind pe celelalte drumuri *„drumuri necritice*", acestea fiind purtătoare de rezerve de timp.

Stabilirea drumului critic prezintă o importanță fundamentală datorită faptului că estimează durata minimă a proiectului, dar și pentru că marchează activitățile critice ce nu tolerează nicio întârziere, atenționând asupra urmăririi și realizării lor conform programului de termene.

Mai mult, în cel de al optulea motiv de excludere din procedură legat de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului următoarele:

- Referitor la afirmația din răspunsul primit la solicitarea de clarificări *„graficul rețea se coroborează cu graficul Gantt pentru a se vedea cărei activități îi corespunde numărul și ce resurse etc îi sunt alocate*" autoritatea a adus la cunoștință contestatorului faptul că graficul Gantt este rezultatul calculului din cadrul graficului rețea asociat, iar în graficul Gantt prezentat, drumul critic nu este corect identificat pentru toate activitățile. Autoritatea contractantă a constatat că graficele rețea prezentate ca fiind independente unul de celălalt ar fi trebuit să fie cuprinse într-unul și același grafic rețea la care să se aplice algoritmul analizei drumului critic.

- Referitor la afirmația contestatorului: *„graficul rețea la nivel de contract anual nu poate fi elaborate pe baza principiilor științifice pe care îl caracterizează, întrucât toate activitățile nu se desfășoară în mod continuu, astfel încât să existe activități cu rezerva de timp 0 (zero). Majoritatea activităților sunt independente*", autoritatea contractantă a constatat:

- Dacă în graficul depus de contestator, toate activitățile ar fi fost condiționate între ele într-un singur grafic rețea, ar fi ..... o succesiune de activități cu rezervă de timp egală cu 0 (zero) corespunzătoare drumului critic și alte activități cu rezervă de timp mai

mare de zero. Având în vedere faptul că graficele rețea prezentate nu sunt incluse într-un singur grafic rețea care să respecte regulile recunoscute de trasare, nu permit calculul corect al drumului critic

- În elaborarea graficului rețea, se ține seama de faptul că activitățile identificate ca fiind independente sunt corelate prin intermediul relațiilor de condiționare de natură tehnologică și/sau organizatorică, iar activitățile trebuie să țină seama de frecvența stabilită în documentație de licitație. Prin urmare, afirmațiile societății contestatoare nu se confirma.

Totodată, contestatorul afirmă că *„în cazul de față vorbim de activități în mare parte fără legături între ele, activități care se repetă și se realizează fix pe perioada unui an calendaristic*", deși în clarificarea nr. 14447/12.10.2017, răspunsul 10 a, s-a precizat clar *„(...) aprecierea că activitățile sunt independente, necuprinse într-o ordine tehnologică de execuție, acestea putându-se derula oriunde și oricând, nu este conformă cu realitatea*", după cum se poate observa și mai jos:

În conformitate cu caietul de sarcini, fiecare activitate este alcătuită din mai multe operațiuni, care chiar dacă se desfășoară într-o singură zi se repetă cu o anumită frecvență și într-o anumită succesiune, prin urmare activitățile sunt corelate prin intermediul relațiilor de condiționare de natură tehnologică și/sau organizatorică.

Contestatorul a avut la dispoziție instituția prin care putea să transmită solicitări de clarificări sau să notifice cerința din cadrul fișei de date prin care să argumenteze faptul că drumul critic din cadrul graficului Gantt, poate fi evidențiat în situația dată, doar într-o anumită formă, însă pe perioada ofertării, contestatorul nu a solicitat clarificări și nu a notificat cerința din fișa de date, însemnând că a fost de acord cu cerințele fișei de date și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, contestatorul avea obligația să îndeplinească cerința ca atare, respectiv să prezinte drumul critic conform cerințelor și anume prin *„evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților*".

Referitor la cel de al șaselea motiv de excludere din procedură comun celor două loturi, prin adresa nr. 2836/01.03..... autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 7, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV. 4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. prezentarea graficelor fără valori: programul de execuție al activităților (Grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținând-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini".

Din analiza graficului indicat *„Grafic GANTT cu valori și resurse*", autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator, nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și nu a operat toate clarificările, de exemplu:

- În caietul de sarcini pentru activitatea nr. 7 - Vidanjare coșuri de gunoi - avem: „*Prețul va include și sacii co*lectori”, iar în clarificarea nr. 14498/18.10.2017, s-a comunicat că la stabilirea valorii estimate a lucrării a fost luat în calcul atât înlocuirea sacilor din coșuri, cât și colectarea acestora în saci colectori rezistenți, deci această operațiune va cuprinde atât sacii din coșuri, cât și cei rezistenți de colectare (consum=1 sac de colectare la 10 coșuri), conform prevederilor din caietul de sarcini, în graficul alocat cu resurse prezentat pentru această activitate contestatorul a alocat doar un singur tip de sac, deși trebuiau atât sacii colectori cât și sacii rezistenți de colectare. Acest aspect reiese și din consumul și cantitatea de saci alocată activității nr. 7 - Vidanjare coșuri de gunoi, și anume doar 7020 buc pentru lotul 3 și respectiv 41400 buc.
- În caietul de sarcini, este specificat clar faptul că: *„pentru categoriile de lucrări de la 19 la 22 se va îndepărta pământul impropriu, iar umplerea gropilor în jurul rădăcinii se vă face cu pământ vegetal”*, în graficul alocat cu resurse prezentat în cadrul activităților 19, 20, 21, 22 pământul vegetal nu s-a regăsit, contestatorul a alocat doar uneltele și personalul.
- Deși în clarificarea nr. 14648/20.10.2017, lucrări de amenajare - activitatea 29, execuție cămin 1,0 x 1,0 x 0,9 m, zidărie cărămidă cu capac Φ 600 - s-a specificat clar că *„operațiunea va include și 2 rânduri de plasă sudată Φ 6 mm, 10x10”*, în graficul alocat cu resurse prezentat pentru această activitate, plasa sudată nu a fost alocată.

Referitor la modul de prezentare, în cadrul fișei de date, la cap. modul de prezentare a propunerii tehnice, programul de execuție al activităților făcut prin evidențierea și alocarea resurselor și în răspunsul de la clarificarea nr: 14772/23.10.2017: *„conform fișei de date la cerința privind prezentarea graficelor din cadrul propunerii tehnici, s-au solicitat fără valori”*, s-a menționat clar că în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta grafice fără valori și nu cu valori, așa cum contestatorul l-a prezentat în ofertele depuse.

Autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștința contestatorului faptul că prevederile caietului de sarcini și fișei de date nu sunt nici consultative, nici facultative, și au un rol clar, prin urmare neîndeplinirea cerințelor conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la afirmațiile contestatorului din cadrul contestațiilor „Neevidențierea sacilor de gunoi rezistenți pentru colectare (702 bucăți) la activitatea nr. 7, a pământului vegetal la activitățile 19-22 și a plasei sudate la activitatea 29, reprezintă o abatere tehnică minoră având în vedere ca valoarea acestora este cu mult sub 1% din valoarea ofertei. În cazul în care ni s-ar fi cerut clarificări, am fi prezentat justificările necesare și am fi corectat oferta tehnică. Faptul că am prezentat în plus și graficul cu valori nu poate reprezenta un motiv de excludere”,

autoritatea contractantă reține că operatorul contestator recunoaște implicit neconcordanțele cu privire la materialele lipsa din cadrul activităților 7, 19, 20, 21, 22 și 29 din ofertele depuse, recunoaște implicit că nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și nu a operat toate clarificările, prin urmare în speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. ...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât oferta să tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform prevederilor art. 133 din HG nr. ...../2016.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate lua în considerare afirmația societății potrivit căreia valoarea materialelor lipsa este cu mult sub 1% din valoarea ofertei, deoarece în etapa de evaluare tehnică nu se pot vizualiza ofertele financiare, iar scopul prezentării graficelor fără valori a fost acela de a verifica dacă operatorii economici au respectat documentație de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, anexa A, realizându-se astfel o evaluare transparentă și echitabilă între operatorii economici, până la momentul evaluării financiare, în consecință, la momentul evaluării tehnice nu se poate contoriza procentul de 1%.

De asemenea, prin fișa de date, autoritatea contractanta a precizat: „*Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini or prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă*”.

Prin urmare, corectarea ofertei tehnice, implicit modificarea graficului printr-o solicitare de clarificări, așa cum indică contestatorul, ar fi considerată o modificare adusă ofertei tehnice, care nu se poate încadra în categoria viciilor de formă, prevăzută la art. 135 alin. (3) din HG nr. ...../2016 sau a abaterilor tehnice minore, întrucât lipsa materialelor și nu neevidențierea acestora cum afirma contestatorul dovedește că nu a respectat documentație de atribuire, fișa de date, caietul de sarcini, anexa A și răspunsurile la solicitările de clarificări, situație în care s-au încălcat prevederile art. 123 alin. (1) din anexa la HG nr. ...../2016

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat injust să solicite completări sau corectări la oferta depusă, deoarece astfel ar fi dezavantajat pe acei ofertanți care au îndeplinit „*ab initio*” cerințele întregii documentații de atribuire și ar fi încălcat astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că operatorul contestator a prezentat graficul cu valori nu a reprezentat un motiv de excludere, dar autoritatea contractantă a reținut faptul că nu a ținut cont de fișa de date și de răspunsul la clarificarea nr. 14772/23.10.2017.

Referitor la cel de al șaptelea motiv de excludere din procedură, comun celor două oferte depuse, prin adrele nr. 2836/01.03..... și nr. 2846/01.03..... autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 8, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora»".

Din analiza graficului indicat *„grafic GANTT cu valori și resurse"*, autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator, nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și nu a operat toate clarificările, exemplu, în acest sens, exemplifică:

- În caietul de sarcini pentru activitatea nr. 7 - Vidanjare coșuri de gunoi - s-a solicitat: *„Prețul va include și sacii colectori"*, iar în clarificarea nr. 14498/18.10.2017, s-au comunicat următoarele: *„la stabilirea valorii estimate a lucrării a fost luată în calcul atât înlocuirea sacilor din coșuri, cât și colectarea acestora în saci colectori rezistenți, deci această operațiune va cuprinde atât sacii din coșuri, cât și cei rezistenți de colectare (consum=1 sac de colectare la 10 coșuri), conform prevederilor din caietul de sarcini"*, în graficul alocat cu resurse prezentat pentru aceasta activitate contestatorul a alocat doar un singur tip de sac, deși trebuiau atât sacii colectori cât și sacii rezistenți de colectare. Acest aspect reiese și din consumul și cantitatea de saci alocată activității nr. 7, Vidanjare coșuri de gunoi, și anume doar 7.020 buc., pentru lotul 3 și respectiv 41.400 buc pentru lotul 5;
- În caietul de sarcini, este specificat clar faptul că: *„pentru categoriile de lucrări de la 19 la 22 se va îndepărtă pământul impropriu, iar umplerea gropilor în jurul rădăcinii se vă face cu pământ vegetal"*, în graficul alocat cu resurse prezentat în cadrul activităților 19, 20, 21, 22 pământul vegetal nu s-a regăsit, contestatorul alocând doar uneltele și personalul. Deși prin clarificarea nr. 14648/20.10.2017, lucrări de amenajare, activitatea 29, execuție cămin 1,0 x 1,0 x 0,9 m, zidărie cărămidă cu capac Φ 600, s-a specificat clar că: *„operațiunea va include și 2 rânduri de plasă sudată Φ 6 mm, 10x10"*, în graficul alocat cu resurse prezentat pentru această activitate, plasa sudată nu a fost alocată.

Urmare celor prezentate mai sus, materiale precum (saci rezistenți, pământ vegetal, plasă sudată), au lipsit din cadrul activităților din cadrul graficului prezentat, deși aceste materiale erau necesare pentru aceste

activități la stabilirea unui preț unitar corect și au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului faptul că s-a solicitat în cadrul fișei de date ca operatorii economici să prezinte graficul de resurse materiale din care să reiasă: cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare, din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora, iar *„graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an*".

Prin urmare, din graficul prezentat de contestator, trebuia să rezulte capacitatea de asigurare a materialelor și să fie în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Având în vedere faptul că din graficul prezentat nu reies materialele și cantitățile necesare pentru întreg contractul subsecvent maxim, autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator nu a respectat documentație de atribuire.

Referitor la modul de prezentare, în cadrul fișei de date, la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice și în răspunsul de la clarificarea nr. 14772/23.10.2017: *„conform fișei de date la cerința privind prezentarea graficelor din cadrul propunerii tehnici, s-au solicitat fără valori*", s-a menționat clar că în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta grafice fără valori și nu cu valori, așa cum l-a prezentat contestatorul în ofertele depuse.

Faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, declarații/afirmații precum: *„propunerea tehnică elaborată de ofertantul .....4 SA respectă documentație de atribuire, cât și metodologia de prestare în vigoare specifică categoriei de servicii ce face obiectul prezentei proceduri. În cazul în care apar neconformități între prevederile caietului de sarcini și cuprinsul propunerii tehnice, atunci caietul de sarcini, sau documentație de atribuire va prevala, considerând că există abateri minore*", acestea nu puteau substitui pretențiile autorității contractante, deoarece nu au avut niciun aport în procesul de evaluare, prin urmare neîndeplinirea cerințelor conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la afirmația *„Graficul Gantt este prezentat conform cerințelor din documentație de atribuire pentru cel mai mare contract subsecvent cu o perioada de 12 luni, în graficul Gantt există coloana consum pentru cel mai mare contract subsecvent*", este lipsită de adevăr, deoarece:

Graficul Gant nu este prezentat conform cerințelor din documentația de atribuire deoarece în fișa de date s-au precizat următoarele *„Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, numărul de unelte necesare) din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora*" și *„Graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni.*

Ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an”, din graficul prezentat nu rezultă capacitatea de asigurare a tuturor materialelor și nu este în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, materialele și cantitățile aferente acestora, precum (saci rezistenți, pământ vegetal, plasă sudată) lipsesc din cadrul activităților din cadrul graficului prezentat, deși aceste materiale erau necesare pentru aceste activități la stabilirea unui preț unitar corect și a unei propuneri tehnice întocmite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, nu a prezentat graficul conform cerințelor din fișa de date și lămuririlor din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a ținut cont de documentație de atribuire și de caietul de sarcini, încălcând astfel prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. ...../2016.

Referitor la cel de al optulea motiv de excludere, comun celor două oferte depuse prin adresa nr. 2836/01.03..... și nr. 2846/ 01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 9, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: Graficul rețea care vă conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2. ziua 3=3 (...) Ziua n=n)”.

Analizând graficul rețea din oferta depusă a reieșit că nu a realizat graficul rețea conform cerințelor din fișa de date, deoarece din graficul prezentat nu au reieșit: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, iar toate acestea să fie exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3, ziua n=n).

Referitor la lotul 5, autoritatea contractantă susține că deși denumirea documentului este grafic rețea lot 5, în titlul documentului regăsim grafic rețea lot 3.

Autoritatea contractantă susține că ținând cont de faptul că:

Graficul rețea este o reprezentare grafică a proceselor identificate care sunt implicate în realizarea unui proiect și în care sunt evidențiate relațiile de natură tehnologică și organizatorică dintre acestea, definind succesiunea logică a acestora. Graficul rețea este alcătuit dintr-o serie de noduri interconectate cu arce orientate, a căror reprezentare diferă în funcție de procedeul de analiza a drumului critic aplicat. Utilizarea corectă a analizei drumului critic presupune că în graficul rețea toate nodurile să fie interconectate, astfel încât un singur nod să nu aibă predecesor (nodul de început) și un singur nod să nu aibă succesor (nodul de sfârșit).

Analizând afirmațiile contestatorului din cadrul propunerii sale tehnice de la graficul rețea: *„având în vedere că principalele activități*

intercorelate se desfășoară într-o singură zi, în graficul rețea raportat la nivel de zile nu poate fi făcut deoarece ziua de start și de finish coincid.

Graficul rețea la nivel de contract anual nu poate fi elaborate pe baza principiilor științifice pe care îl caracterizează, întrucât toate activitățile nu se desfășoară în mod continuu, astfel încât să existe activități cu rezerva de timp 0. Majoritate activităților sunt independente", autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Pe perioada ofertării, contestatorul nu a notificat fișa de date, asta înseamnă că a fost de acord cu solicitările autorității contractante.

Ca urmare a celor spuse mai sus, autoritatea contractantă este de părere că operatorul contestator nu a îndeplinit cerințele fișei de date, deși graficul rețea putea fi realizat conform cerințelor din fișa de date.

Referitor la afirmațiile *„graficele rețea au fost elaborate în limita specificității contractului, respectiv ținând cont că activitățile sunt în mare parte independente, fără legături între ele în momentul realizării lor, au caracter de repetabilitate și o durată totală de execuție de aproximativ 12 luni. Nicio ofertă nu putea fi întocmită conform afirmațiilor autorității contractante din motivarea excluderii. Astfel considerăm că s-a încălcat principiul tratamentului egal atunci când unele oferte au fost considerate acceptabile și altele au fost respinse",* autoritatea contractantă este de părere că a detaliat concret motivele care au stat la baza acestei decizii, contestatorul nu a îndeplinit cerințele fișei de date deoarece din graficul prezentat nu au reieșit: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, iar toate acestea să fie exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3, Ziua n=n).

Referitor la afirmația *„Graficele rețea au fost elaborate în limita specificității contractului, respectiv ținând cont că activitățile sunt în mare parte independente, fără legături între ele în momentul realizării lor, au caracter de repetabilitate și o durată toată de execuție de aproximativ 12 luni*", autoritatea contractantă constată încă odată faptul că nu a ținut cont de răspunsul 10c la solicitarea de clarificări nr. 14447/12.10.2017 în care a fost precizat că *„(...) aprecierea că activitățile sunt independente, necuprinse într-o ordine tehnologică de execuție, acestea putându-se derula oriunde și oricând, nu este conformă cu realitatea*" și în care s-a indicat clar să se respecte cerințele fișei de date.

Referitor la afirmațiile *„Nicio ofertă nu putea fi întocmită conform afirmațiilor autorității contractante din motivarea excluderii*", autoritatea contractantă ține să sublinieze faptul că afirmațiile din cadrul scrisorii de comunicării au fost prezentate în urma afirmațiilor contestatorului regăsite în cadrul propunerii sale tehnice și în răspunsul la solicitarea de clarificare, cu scopul de a i se lămuri contestatorului motivul excluderii cu privire la această cerință, argumentele aduse fiind în strictă concordanță cu documentație de atribuire, în urma căreia se putea îndeplinii cerința corect.

9) Referitor la cel de al nouălea motiv de excludere din procedură, prin adresele nr. 2836/01.03..... și nr. 2846/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 10, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: curba „s” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „s” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii”.

Analizând curba „s” prezentată, autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu a fost realizată corect.

Conform cerințelor din fișa de date, trebuia prezentat curba „s” „a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „s” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii„.

Graficul curba „s” prezentată, nu a reprezentat o curbă cumulată a valorii lucrărilor exprimată în procente și nu a conținut valoarea procentuală a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme și a valorii lucrărilor procentuală în varianta planificării celei mai târzii. Conform definiției sale curba „s” este expresia distribuției cumulate în timp a valorii lucrărilor exprimata în procente sau în unități monetare.

Referitor la afirmațiile potrivit cărora graficul curba „s” fost prezentat valoric putând fi calculată astfel și procentual cu cea mai mare ușurință și că în cazul în care autoritatea contractantă nu putea să calculeze procentele având valorile, avea obligația de a solicita o clarificare în acest sens astfel, în oferta tehnică există toate informațiile pentru calcularea procentelor, oferta neputând fi respinsă. Având în vedere că durata de execuție este una fixă, de 12 luni nu există planificarea cea mai devreme și cea mai târzie, graficul prezentat asigurând îndeplinirea ambelor situații, autoritatea contractantă a constatat că contestatorul nu a putut să îndeplinească cerința în conformitate cu fișa de date, în care s-a solicitat prezentarea graficelor fără valori: Curba „s” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „s” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, motivând că „Având în vedere că durata de execuție este una fixă, de 12 luni nu există planificarea cea mai devreme și cea mai târzie, graficul prezentat asigurând îndeplinirea ambelor situații deși pe perioada ofertării contestatorul nu a notificat cerința din fișa de date și nici răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la aceste aspecte.

Prin urmare autoritatea contractantă susține că motivul excluderii ofertelor cu privire la această cerință, pe care contestatorul nu a îndeplinit-o este faptul că nu a reprezentat o curba „s” cumulată a valorii lucrărilor exprimată în procente, iar graficul nu a conținut valoarea procentuală a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme și a valorii lucrărilor procentuala în varianta planificării celei mai târzii.

Referitor la cel de al zecelea motiv de excludere din procedura comun celor două oferte, prin adresa nr. 2836/01.03..... și respectiv nr. 2846/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 13, respectiv a solicitat contestatorului să precizeze la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...../29.09.2017 și nr. ...../29.09.2017: „Se acceptă prezentarea unei declarații pe propria răspundere a ofertantului prin care își asuma obligativitatea obținerii autorizației de transport eliberată de PMB, în cazul în care oferta vă fi declarată câștigătoare" și „Pentru a nu exista ambiguități, autoritatea contractantă vine cu precizarea că se accepta prezentarea contractului cu groapa la semnarea contractului de lucrări care să fie însoțit de autorizația valabilă la PMB".

În răspunsul transmis de contestator, aceasta a precizat că *„Noi, în calitate de ofertant, am declarat la pagina 14-15 din propunerea tehnică 1, că vom prezenta contractul cu groapa/stația autorizată și autorizația valabilă de transport eliberată de PMB. Oferta tehnică este semnată și asumată de reprezentantul legal al ofertantului.*

Pentru o reconfirmare și detaliere a acestei solicitări a dumneavoastră vă retransmitem obligațiile asumate prin oferta tehnică, și printr-o declarație de sine stătătoare.

Deja am prezentat în oferta în propunerea tehnică 3 contract cu groapa de gunoi".

La paginile 14-15 din cadrul fișierului *„Propunere tehnică 1"*, contestatorul a precizat că *„(...) Vom prezenta contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs, însoțită de autorizație valabilă de transport eliberata de PMB"* însă prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. ...../29.09.2017, s-a precizat că în lipsa deținerii autorizației eliberate de PMB: *„Se acceptă prezentarea unei declarații pe propria răspundere a ofertantului prin care își asumă obligativitatea obținerii autorizației de transport eliberată de PMB, în cazul în care oferta vă fi declarata câștigătoare*".

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator nu a prezentat nici *„declarația pe propria răspundere a ofertantului prin care își asuma obligativitatea obținerii autorizației de transport eliberata de PMB*", nici autorizația de la PMB.

În răspunsul contestatorului, acesta a precizat că *„deja am prezentat în oferta în propunerea tehnică 3 contract cu groapa de gunoi*",

Autoritatea contractantă susține că operatorul contestator avea obligația să prezinte *„Declarația pe propria răspundere a ofertantului prin care își asuma obligativitatea obținerii autorizației de transport eliberată de PMB*" sau autorizația de la PMB, în cadrul ofertelor depuse, așa cum a fost solicitat în fișa de date și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult de atât, prin răspunsul la clarificări a completat conținutul propunerii tehnice prin transmiterea documentului „declarație”, în speță fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016.

Referitor la afirmația *„Așa cum a precizat și autoritatea contractantă în motivul respingerii ofertei noastre, în propunerea tehnică ne-am asumat: «Vom prezenta contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs, însoțită de autorizație valabila de transport eliberata de PMB». Atâta timp cât oferta tehnică este un document asumat în mod oficial sub semnătură, cerința din fișa de date este în mod evident îndeplinită. Pentru reconfirmarea acestei asumări făcute prin propunerea tehnică am prezentat anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante și o declarație distinctă”,* autoritatea contractantă constată că acesta susține că a îndeplinit cerința atâta timp cât a precizat în cadrul propunerii tehnice că va prezenta contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs, însoțită de autorizație valabilă de transport eliberata de PMB, neînțelegând că de fapt avea obligația să respecte răspunsul la solicitările de clarificări nr. ...../29.09.2017.

Ținând cont de faptul că în solicitarea de clarificări transmisă s-a solicitat doar indicarea paginii la care se regăsește „Declarația pe propria răspundere a ofertantului prin care își asuma obligativitatea obținerii autorizației de transport eliberata de PMB” și în niciun caz transmiterea vreunui document, contestatorul a completat conținutul propunerii tehnice prin transmiterea documentului „Declarație”, la speță fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la neîndeplinirea cerinței și la faptul că a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, ținând cont de cele anterior precizate, autoritatea contractantă susține că a respins în mod corect ofertele depuse ca fiind neconforme și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016, întrucât ofertele nu au corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform art. 134 alin. (6) din HG ...../2016, deoarece a modificat conținutul propunerii tehnice și conform art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../ 2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente.

Prin adresele nr. 7945/25.05....., nr. 7949/25.05....., nr. 7948/ 25.05....., nr. 7947/25.05..... și nr. 7941/25.05....., înregistrate la Consiliu sub nr. 21229/29.05....., nr. 21233/29.05....., nr. 21231/ 29.05....., nr. 21225/29.05..... și respectiv nr. 21227/29.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL,

lider al Asocierii ..... SRL, ..., cu privire la loturile 2, 6, 4, 3 și 1.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere faptul că SC ..... SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, fișa de date, caietul de sarcini, inventar și răspunsurile la solicitările de clarificări, situație în care s-au încălcat și prevederile art. 123 alin. (1) din anexa la HG nr. ...../2016, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr...../2016, respectiv alin. (2).

Prin urmare, autoritatea contractantă prezintă motivele, comune, care au stat la baza acestor decizii, în urma analizării răspunsurilor solicitate prin adresele de solicitare nr. ...../01.03....., nr. ...../ 01.03....., nr. ...../01.03....., nr. ...../01.03..... și respectiv nr. ...../01.03..... aferente loturilor 2. 6, 4, 3 și respectiv 1.

Referitor la primul motiv de excludere din procedură, autoritatea contractantă susține că prin adresele de solicitări, s-a cerut la întrebarea nr. 1, solicitarea paginii din cadrul ofertei unde se regăsesc *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului și protejarea mediului înconjurător*".

În răspunsul transmis, aceasta a precizat că *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului*" sunt tratate în următoarele documente: propunere tehnică (pag. 1-5), organigrama execuție (pag. 37), organizarea de șantier (pag. 38-44), planul privind asigurarea echipelor de intervenție (pag. 47) managementul traficului auto (pag. 326-343), programul calității (pag. 195-218) manualul SIM (pag. 255-300), grafice, iar pentru protejarea mediului înconjurător, în secțiunea privind managementul de mediu (pag. 269-273; 301-310).

Analizând documentele indicate în răspunsul primit, autoritatea contractantă a constatat faptul că doar în cadrul fișierul propunere tehnică (pag. 1-5) au fost identificate informații cu privire la modul în care contestatorul se va organiza, în cadrul celorlalte documente indicate s-au regăsit informații ce nu au avut legătură cu solicitarea transmisă.

Tot în răspuns s-a precizat că *„protejarea mediului înconjurător*" este tratată în *„managementul de mediu*" la pag. 269-273, respectiv 301-310, însă la paginile 269-273 indicate s-a regăsit de fapt un document intitulat *„manualul sistemului integrat de management*" și nu *„managementul de mediu"*, având un cap. 5.2 *„Orientare către client, identificare și evaluare aspecte de mediu, riscuri de sănătate și securitate ocupațională, aspecte de eficienta energetica*" în care nu s-au regăsit informațiile cu privire la *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător*".

La paginile 301-310 indicat, s-a regăsit un document intitulat *„instrucțiune de lucru privind gestionarea deșeurilor*" și un *„plan de*

management de mediu” realizat pentru lucrări de construcții în care s-au regăsit măsuri de reducere a impactului asupra mediului pentru lucrări de demolări, decopertări, deșeuri din construcții și demolări (metalice, ceramice, sticla etc. și un *„program de management de mediu*” generalist, astfel că cele prezentate au fost documente neparticularizate la prezenta procedură și din care nu au reieșit *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător*” pentru *„Servicii de amenajare și întreținere spatii verzi*”.

Prin prisma celor prezentate, a reieșit faptul că acesta a prezentat doar *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului*”, iar *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător*” au lipsit din cadrul ofertei depuse, deoarece contestatorul a indicat că protejarea mediului înconjurător este tratată în secțiunea privind managementul de mediu (pag. 269-273; 301-310), secțiune în care nu s-au regăsit informațiile solicitate.

Mai mult decât atât, secțiunea privind managementul de mediu (pag. 269-273; 301-310) îndeplinea cerința nr. 2 din fișa de date, iar informațiile din cadrul respectivului document nu substituia îndeplinirea celorlalte cerințe din cadrul fișei de date.

Având în vedere că SC ..... SRL a prezentat informații parțiale în ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date, prezentând doar metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului, lipsind „metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător”, autoritatea contractantă a considerat că această cerință nu este îndeplinită.

Reiterând cele susținute de contestator în cadrul contestațiilor și, deși autoritatea contractantă, în cadrul scrisorii de comunicare a argumentat concret motivele excluderii prin detalierea fiecărui document indicat de contestator, acesta a revenit în cadrul contestațiilor cu motivația că sunt îndeplinite cerințele cu privire la *„protejarea mediului înconjurător*” prin tratarea acesteia în:

- instrucțiune de mediu (care conține gestionarea deșeurilor)
- planul de management de mediu (care conține măsurile pentru reducerea prafului, calitatea aerului, zgomot etc)
- programul de management de mediu
- manualul SIM, în special în secțiunea *„Stabilirea obiectivelor de mediu și programul de management al mediului*”
- declarație condiții de mediu, sociale și relații de muncă, de asemeni, este prezentată în cadrul propunerii tehnice se menționeze:

„Pentru desfășurarea operațiunilor ce fac obiectul prezentei proceduri, prestatorul va respecta legislația europeană și românească cu privire la protecția mediului, inclusiv următoarele condiții minimale:

- *colectarea deșeurilor rezultate din efectuare activităților să se facă în saci colectori rezistenți*

- *nu se vor utiliza substanțe dăunătoare solului și mediului înconjurător*";
- prin prezentarea ISO 14001 care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului.

Autoritatea contractantă reiterează cele găsite în oferte la paginile indicate de contestator în răspunsurile date la solicitările de clarificări.

Acestea sunt susținute chiar de contestator prin afirmația „mai mult, activitatea de spatii verzi, prin definiție, nu este o activitate poluantă, decât în situația în care printre activități sunt desfaceri și demolări, activități comune cu activitățile de construcții. Acesta este motivul pentru care planul de management de mediu este unul de construcții", prin urmare planul de management de mediu este unul de construcții, motivând că „(..) în situația în care printre activități sunt desfaceri și demolări, activități comune cu activitățile de construcții. Acesta este motivul pentru care Planul de management de mediu este unul de construcții", fapt ce demonstrează că SC ..... SRL nu a studiat documentația de atribuire și cu siguranța nu a respectat-o, deoarece în cadrul prezentei proceduri nu au fost prevăzute activități de desfaceri și demolări, motiv pentru care prezentarea unui plan de management de mediu pentru lucrări de construcții este dovada clară atât a neîndeplinirii cerinței din cadrul fișei de date, cât și a faptului că a tratat această procedura superficial.

Prin prisma celor prezentate de SC ..... SRL, a reieșit faptul că aceasta a prezentat doar „metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă contractului", iar „metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător" au lipsit din cadrul ofertei depuse, motiv pentru care autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la neîndeplinirea cerinței din fișa de date.

Referitor la cel de al doilea motiv de excludere din procedură, prin adresele de solicitări autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 2, prin care a solicitat precizarea paginii din cadrul ofertelor unde se regăsește *„planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor*".

În răspunsurile transmise de contestator, aceasta a precizat că Planificarea și realizarea activităților ținând cont de constrângeri, este tratată:

- în cadrul documentului *„propunere tehnică*" la pag. 2
- în cadrul documentului *„managementul traficului auto*" la pag. 342-343, pentru lotul 2, pag. 326-343, pentru lotul 6, pag. 328-342, pentru lotul 4, pag. 343-344, pentru lotul 3 și respectiv pag. 342-343, pentru lotul 1.

Urmare a analizei răspunsurilor primite, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul propunerii tehnice la pag. 2 indicată de contestator s-a precizat că *„Prestatorul și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor amplasamentelor, prin*

stabilirea organizării de șantier principale în punctul de lucru din Orașul .....” ori cerința din fișa de date se referea, așa cum este denumită, la constrângerile amplasamentelor la care se vor realiza prestări în spațiul public, și nu la punctul de lucru din Orașul .....

Mai mult decât atât, nici pentru aceasta locație SC ..... SRL nu a prezentat informații aferente constrângerilor de amplasament ce se vor lua în calcul ci doar s-a prezentat o afirmație cum că „prestatorul și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor amplasamentelor, prin stabilirea organizării de șantier principale la punctul de lucru (...)”.

La pag. 342-343, pentru lotul 2, pag. 326-343, pentru lotul 6, pag. 328-342, pentru lotul 4, pag. 343-344, pentru lotul 3 și respectiv pag. 342-343, pentru lotul 1, indicate de SC ..... SRL nu s-a regăsit nicio informație cu privire la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor ci s-a identificat îndeplinirea altei cerințe din fișa de date, respectiv prezentarea documentului „managementul traficului auto”, în care au fost identificate informații cu privire la organizarea transportului.

Din analiza răspunsurilor și a tuturor documentelor indicate, autoritatea contractantă a constatat că la elaborarea propunerii tehnice operatorul contestator nu a respectat răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/23.10.2017, în care autoritatea contractantă a detaliat concret informațiile cu privire la constrângerile amplasamentelor pe care dorește să le regăsească în ofertele operatorilor economici, respectiv: *„a) Pentru îndeplinirea cerinței «modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor»*, *un operator economic trebuie să își descrie modul în care se va organiza în vederea realizării operațiunilor, cu toate resursele de care dispune (forță de muncă, unelte, produse, materiale, etc.) ținând cont însă și de constrângerile amplasamentelor, iar pentru acest lucru se vor descrie măsurile de siguranța și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportând-se la faptul că acestea se afla pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se vă face diferit față de o zonă privata, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților, etc.”*, deoarece din cadrul propunerii tehnice au lipsit informațiile cu privire la constrângerile amplasamentelor, respectiv măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportând-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților, etc.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că cerința nu este îndeplinită.

Cu privire la afirmațiile contestatorului *„În mod cel puțin ciudat, fără a analiza și verifica oferta Asocierii din punct de vedere al*

elementelor tehnice propuse, se menționează în cuprinsul adresei nr. 6135", respectiv 6152, 6145, 6141 și 6131, *„faptul că cerința din fișa de date nu se referă la punctul de lucru din ....., ci la constrângerile amplasamentelor, concluzionând în mod greșit, cu interpretarea eronată a susținerilor ofertantului, faptul că argumentele Asocierii din conținutul propunerii tehnice nu fac obiectul solicitării. Referirea la faptul că a fost stabilit „un plan de lucru în funcție specificul prestațiilor, inclusiv de constrângerile amplasamentelor, prin stabilirea organizării de șantier principale în punctul de lucru din Orașul ....." avea rolul de a explica prezența organizării de șantier de mari dimensiuni din ....., situație care permite realizarea de organizări de șantier mai mici și mai puține în locațiile din Sectorul 1, aceasta soluție propusă de Asociere contribuind în mod nemijlocit la rezolvarea problemei constrângerilor amplasamentelor (...)",* autoritatea contractantă ține să sublinieze faptul că contestatorul nu a înțeles sintagma „*constrângerile amplasamentelor*", deoarece aceasta insistă să susțină că și-a realizat principala organizare de șantier în punctul de lucru din Orașul ....., situație care permite realizarea de organizări de șantier mai mici și mai puține în locațiile din Sectorul 1, și că această soluție propusă contribuie în mod nemijlocit la rezolvarea problemei constrângerilor amplasamentelor, deși cerința din fișa de date se referea, așa cum este denumită, la constrângerile amplasamentelor la care se vor realiza prestări, și nu implică descrierea organizării de șantier de la punctul de lucru din Orașul ....., cerință detaliată în răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/23.10.2017 reoferindu-se clar la măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica la locul în care se vor presta serviciile, pe perioada întregului contract.

Cu privire la afirmațiile, „Mai mult, în prezentarea argumentelor de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii, a fost aleasă fără obiectivitate doar prima parte a textului din documentul organizarea de Șantier. Textul complet este: «în cazul prezentei lucrări, organizarea de șantier principală se va afla la punctul de lucru al societății, aflată în Județul ....., în apropierea intrării în Municipiul ..... (Str. Atomiștilor 127-135, ...), în această locație se va face atât depozitarea utilajelor, echipamentelor, materialelor livrate de către furnizori, cât depozitarea temporară a deșeurilor extrase din locații, pentru a acumula o cantitate optimă, înainte de a fi selectate transportate la societatea de colectare a dosurilor. De asemenea, vor fi amenajate organizări de șantier de dimensiuni relativ mici, în locații stabilite de comun acord cu ....., în funcție de spatiile disponibile, pentru a permite o acțiune mai rapida în șantier. Aceste organizări de dimensiuni reduse, vor cuprinde container metalic pentru depozitarea peste zi a materialelor uneltelor, WC ecologic, un spațiu de staționare a utilajelor».

Mai mult, soluționarea aspectelor care sunt induse în planificarea și realizarea activităților de constrângerilor amplasamentelor este tratată și: -În cadrul Propunerii tehnice:

«Prestatorul și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor amplasamentelor, prin stabilirea organizării de șantier principale în punctul de lucru din Orașul ....., urmând ca în locații să nu fie necesară decât existența unui spațiu foarte redus pentru a acoperi necesitatele de moment. Materialele și echipamentele vor fi transportate din punctul de lucru principal pe măsura solicitărilor din teren și var fi transportate înapoi imediat ce utilitatea lor încetează. Mijloacele de transport vor fi în mare parte de dimensiuni mici și vor părăsi locațiile imediat ce prezenta lor nu mai este necesară. De asemenea, pentru operațiuni în spații restrânse, sunt prevăzute în dotare utilaje ce permit operarea în aceste spatii: mașini mici de tuns gazon, moto sape, mașini de măturat de mici dimensiuni etc.

Detalii suplimentare se pot găsi în Planul de management al transportului, prezentat într-un document separat.».

În documentul managementul transportului, care conține detalii privind organizarea traficului în locații, inclusiv prezentarea măsurilor de siguranță și protecție (informare public, semnalizare rutieră, protecția personalului, echipamente de protecție de avertizare), iar la secțiunea Organizarea transportului, precizări legate de programare, orar, rute, dimensiuni de mijloace de transport, eșalonarea livrărilor de materiale și deplasare de echipamente în teren, pentru a fi mai puțin afectate de constrângerile amplasamentelor", autoritatea contractantă susține faptul că a tratat cu obiectivitate absolut toată propunerea tehnică, analizând fiecare document din cadrul acesteia, însă contestatorul susține că a ales doar prima parte a textului din documentul Organizarea de Șantier, deoarece textul complet este: „în cazul prezentei lucrări, organizarea de șantier principală se va afla la punctul de lucru al societății, aflată în Județul ....., în apropierea intrării în Municipiul ..... (Str. Atomiștilor 127-135, ...), în această locație se va face atât depozitarea utilajelor, echipamentelor, materialelor livrate de către furnizori, cât și depozitarea temporară a deșeurilor extrase din locații, pentru a acumula o cantitate optimă, înainte de a fi selectate transportate la societatea de colectare a deșeurilor. De asemenea, vor fi amenajate organizări de șantier de dimensiuni relativ mici, în locații stabilite de comun acord cu ....., în funcție de spatiile disponibile, pentru a permite o acțiune mai rapidă în șantier. Aceste organizări de dimensiuni reduse, vor cuprinde container metalic pentru depozitarea peste zi a materialelor uneltelor, WC ecologic, un spațiu de staționare a utilajelor", din care reies exact aceleași informații pe care autoritatea contractantă le-a prezentat în scrisoarea de comunicare, și anume că operatorul contestator a menționat că „Prestatorul și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor

amplasamentelor, prin stabilirea organizării de șantier principale în punctul de lucru din Orașul .....", deși așa cum s-a mai precizat, cerința se referea la constrângerile amplasamentelor la care se vor realiza prestări în spațiul public, ci nu la punctul de lucru din Orașul .....

În cadrul contestației, operatorul contestator invoca prezentarea/ descrierea organizării de șantier și a Planul de management al transportului ca dovada a îndeplinirii cerinței, neacceptând faptul că nu a prezentat constrângerile amplasamentelor așa cum au fost solicitate prin fișa de date și detaliate prin răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la neîndeplinirea cerinței.

Referitor la cel de al treilea motiv de excludere din procedură, comun celor 5 loturi, prin adresele de solicitări autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 4, respectiv: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsesc: «rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zonă)» și «rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate»".*

În răspunsul transmis de operatorul contestator, aceasta a precizat că:

- *„Rutele de transport sunt tratate în documentul Managementul traficului auto (pag 326-343)"*, pentru lotul 2, 6 și 1

- *„Rutele de transport sunt tratate în documentul Managementul traficului auto (pag 326-344)"*, pentru lotul 3

- *„Rutele de transport sunt tratate în documentul Managementul traficului auto (pag 326-342)"*, pentru lotul 4

Analizând documentele indicate de operatorul contestator în răspunsul transmis, la paginile menționate s-a regăsit documentul *„Managementul traficului auto"*, acesta fiind solicitat distinct în fișa de date, iar informațiile din cadrul acestuia nu substituiau îndeplinirea celorlalte cerințe din cadrul fișei de date.

În cadrul paginilor indicate, s-a mai găsit un subcapitol intitulat *„date generale"* în care operatorul contestator a precizat *că „prezentul plan de management de transport, cuprinde: organizarea operațiunilor de transport pentru un maxim de eficiență, operațiuni necesare prestării serviciilor, pe traseele dintre punctul de lucru, groapa de gunoi și locațiile Sectorului 1 aferente lotului 2",* 6, 3, 1 și respectiv 4, în cadrul acestor pagini operatorul contestator doar a enumerat locațiile din documentul *„Inventar lot (...)"* aferent fiecărui lot, autoritatea contractantă neregăsind *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zonă)"*.

Tot în cadrul paginilor indicate s-a regăsit subcapitolul intitulat *„Managementul traficului"* în care a fost descrisă organizarea transporturilor, autoritatea contractantă constatând că nici la aceste

pagini nu s-au regăsit *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonă)”*.

Tot aici găsim un capitol ca fiind *„Organizarea transportului”* în care operatorul contestator a detaliat că *„Organizarea principală de șantier, se află la punctul de lucru al societății aflat în Orașul ..... Aprovizionarea de la furnizorii de materiale, se va face în locația mai sus menționată. Din organizarea de șantier, vor pleca către locațiile implicate (...)”* iar din aceste afirmații ar fi trebuit să se regăsească în cadrul ofertei rute între furnizori și punctul de lucru al societății aflat în Orașul ....., urmate apoi de rute între punctul de lucru al societății din Orașul ..... și cele 37 de locații din documentul *„Inventar”* lot 2, 48 de locații lot 6, 86 locații lot 3, 42 locații lot 12 și respectiv 14 locații lot 4, însă în cadrul ofertelor nu s-au regăsit aceste rute.

Invocând notificarea prealabilă nr. ....., autoritatea contractantă a constatat că din cadrul documentului Managementul traficului auto, la paginile indicate, au lipsit rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zona), respectiv rutele de transport de la furnizori/depozitul ..... către locațiile aferente fiecărui lot fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date.

Referitor la evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate, operatorul contestator a afirmat la pagina 343, pentru loturile 2, 6 și 1, pag. 344 lot 3 și pagina 342 lot 4, din cadrul ofertelor că *„pentru mijloace auto de peste 3,5t destinate depozitului de deșeuri, ruta de transport va fi: ..... - Șoseaua de centura - ..... (locația depozitului de deșeuri)”*, din care a reieșit traseul de la depozitul ..... la Depozitul de deșeuri ....., fără a fi prezentate rutele de transport de la locul de colectare (de la locațiile din cadrul documentului *„inventar”* aferent fiecărui lot) către depozitul .....

Autoritatea contractantă a constatat că din cadrul documentului *„Managementul traficului auto”* la paginile indicate, au lipsit rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor de la locațiile aferente fiecărui lot, din cadrul documentului *„inventar”* către depozitul ..... sau direct către ..... (locația depozitului de deșeuri), fapt pentru care cerința nu a fost îndeplinită.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la neîndeplinirea cerinței.

Referitor la al patrulea motiv de excludere comun contestațiilor depuse de SC ..... SRL, prin solicitările de clarificări, aferente fiecărui lot în parte, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 7, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 8 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «8. Programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie

de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități. cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori)»".

Din analiza documentelor indicate de operatorul contestator, paginile din documentul denumit *„Grafice tehnică"* aferent fiecărui lot în parte, autoritatea contractantă a constatat că graficul prezentat de operatorul contestator nu a fost realizat corect din următoarele motive:

Programul indicat de operatorul contestator în cadrul propunerii tehnice a prezentat toate activitățile ca fiind critice, situație în care tot contractul ar fi pasibil de întârzieri majore, nefiind evidențiate activitățile care influențează data de sfârșit a proiectului și activitățile care nu influențează data de sfârșit a proiectului.

Pe baza secvențierii se stabilesc drumurile din cadrul proiectului. Cel mai lung drum din proiect se numește drum critic. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului. Pe întreaga durată de viată a unui proiect este posibil ca durata drumului critic să se modifice pe măsura ce task-urile sunt finalizate sau întârziate. Modificările dependențelor dintre task-uri sau a duratei lor, pot și ele altera drumul critic. După ce un task situat pe drumul critic este finalizat, acel task nu mai este critic deoarece nu mai poate influența data de sfârșit a proiectului.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestațiilor *„Suntem nevoiți să reamintim că procedura de achiziție este organizată pentru atribuirea unui acord cadru, iar lucrările se vor face exclusiv pe baza de comandă. Astfel cum este firesc, aceste comenzi nu sunt cunoscute de operatorii economici (nici măcar de beneficiari) la momentul ofertării, nici data de început și nici cantitățile pentru fiecare comandă",* autoritatea contractantă constată că acestea sunt lipsite de adevăr și în contradicție cu cele spuse în cadrul acelorași contestații chiar de către operatorul contestator *„Graficele se vor prezenta pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an".*

Prin urmare, contestatorul cunoștea atât data de început a proiectului la momentul întocmirii ofertei, deoarece acest aspect era cunoscut de către toți operatorii economici prin fișa de date a achiziției *„Pentru întocmirea graficelor se va lua ca dată de început data de 1 noiembrie,"* cât și faptul că *„Graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an"*, mențiune regăsită în cadrul fișei de date.

Astfel, pentru întocmirea ofertei și îndeplinirea cerințelor fișei de date, contestatorul a avut la dispoziție toate informațiile necesare prin întreaga documentație de atribuire.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestațiilor „conform fișei de date a achiziției, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează «*Graficele se vor prezenta pentru o perioada de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an*», *în consecință oferta asocierii a fost întocmita având în vedere la întocmirea graficului cel mai defavorabil caz luând în considerare doar resursele minime solicitate"*, autoritatea contractantă constată că operatorul contestator se află într-o eroare majoră deoarece afirmă în cadrul aceleiași contestații faptul că graficele trebuiau prezentate în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an, conform fișei de date, iar în continuare precizează că ofertele sale au fost întocmite luând în considerare doar resursele minime, fiind lesne de înțeles faptul că din cantitățile maxime aferente primului an nu pot reieși decât resursele maxime aferente primului an.

Referitor la afirmațiile *„luând în considerare că autoritatea contractantă nu a specificat rezerva de timp la care să se raporteze task-urile ce definesc drumul critic din graficul de execuție, nu poate acuza ofertantul pentru considerarea acesteia ca nefiind zero, ci cuprinsă într-un interval.*

Totodată, autoritatea contractantă nu a limitat ofertanții la prezentarea unui drum critic, în mod evident, orice succesiune de activități poate avea mai multe drumuri critice, fie acestea paralele sau interconectate. Programul indicat de operatorul contestator în cadrul propunerii tehnice a prezentat toate activitățile ca fiind critice, situație în care tot contractul ar fi pasibil de întârzieri majore, nefiind evidențiate activitățile care influențează data de sfârșit a proiectului și activitățile care nu influențează data de sfârșit a proiectului. Aceasta afirmație a autorității contractante este strict subiectivă, nu are nicio acoperire în documentația de atribuire.

Prin considerarea tuturor activităților ca având caracter important și efectiv asupra termenului de finalizare al lucrărilor, contractul nu devine «pasibil de întârzieri majore» ci contrar afirmației autorității contractante, devine fezabil. Față de împrejurarea evidentă că executarea contractuală nu este considerată ca fiind finalizată până la îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale asumate, toate activitățile influențează data de sfârșit a acestuia. Astfel, în cazul în care o singură activitate depășește termenul prevăzut în graficul de timp previzionat, va influenta termenul de sfârșit al proiectului, indiferent de faptul că toate celelalte activități aflate pe drumul critic (considerat critic în acel moment) s-au finalizat conform graficului.

Definiția indicată de autoritatea contractantă pentru «drumul critic» este parțială, ulterior acesteia introducându-se noțiunile de «slack» sau «float» (free slack - cantitatea de timp cu care un task poate fi amânat

fără a influența data task-ului următor, sau total slack - cantitatea de timp cu care un task poate fi amânat fără a influența data de sfârșit a proiectului).

Or, un task ce se situează pe drumul critic are slack 0 (zero). În situația în care se dorea o analiză cu un termen diferit de acesta, de exemplu 5 (cinci) - caz în care pe drumul critic se vor afla toate activitățile/ succesiunile de activități care au un slack între 0 și 5, acest slack trebuia indicat de autoritate în documentația de atribuire (în cazul în care se dorea raportarea la o astfel de limitare)", autoritatea contractantă subliniază faptul că nu avea cum să indice în documentația de atribuire rezerva de timp la care să se raporteze task-urile, rezervele de timp reieșind în funcție de modul în care fiecare operator și-a introdus datele în conformitate cu documentația de atribuire, ce au generat automat activități critice și necritice.

Rezerva de timp este intervalul de timp în care o activitate poate întârzia fără să afecteze momentul de încheiere a întregului proiect.

Activitățile care se află pe drumul critic au rezerva totală de timp egală cu zero și se numesc activități critice. Prin urmare afirmațiile contestatorului în care precizează că autoritatea *„nu poate acuza ofertantul pentru considerarea acesteia ca nefiind 0 (zero), ci cuprinsă într-un interval",* sunt eronate deoarece societatea a considerat toate activitățile ca fiind critice, rezultându-i astfel doar rezerve de timp egale cu 0 (zero).

Referitor la afirmațiile *„Pentru îndeplinirea acestei cerințe Asocierea a apreciat că se impune ca toate activitățile să fie tratate ca fiind critice deoarece pentru fiecare tip de activitate s-a folosit câte un calendar individual.*

Cu titlu de exemplu, pentru activitatea «protejarea trandafirilor prin mușuroire și desmusuroire», mușuroirea se va face conform documentației de atribuire în mod cert în 2 săptămâni din luna noiembrie, iar desmușuroirea în 2 săptămâni din luna martie, iar pentru această activitate care este relaționată cu începutul și finalul proiectului și calendar doar pentru perioada menționată anterior, a ..... o activitate critică.

Nu mai puțin important, nu am găsit în nici o descriere a cerinței 8 care face obiectul analizei sau în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți faptul că la întocmirea graficului Gantt este interzisă folosirea tuturor activităților ca fiind critice.

Nu înțelegem motivul pentru care autoritatea contractantă consideră că graficul nu a fost realizat corect și că întreg contractul este pasibil de întârzieri majore, în condițiile în care, la momentul întocmirii ofertei, nu se cunoaște conținutul comenzilor și termenii de execuție al activităților", autoritatea contractantă constată că aceste afirmații sunt eronate, tabelul de frecvențe a fost prezentat în cadrul documentației doar pentru cele 29 de activități aferente lucrărilor de întreținere, nu și

pentru cele 31 de activități aferente lucrărilor de amenajare, așa cum susține contestatorul.

Lucrările de amenajare realizându-se în funcție de procesul tehnologic al fiecărei activități descrise în caietul de sarcini, de modul de organizare și de experiența în acest domeniu a fiecărei societăți.

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că activitățile nu trebuiau considerate toate critice, deoarece *„calendarul”*, nu a fost prezentat pentru fiecare activitate, după cum se poate vedea și din tabelul de frecvențe.

Autoritatea contractantă subliniază, că operatorul contestator afirma din nou că *„la momentul întocmirii ofertei, nu se cunoaște conținutul comenzilor și termenii de execuție al activităților”*, deși așa cum a detaliat mai sus, aceste aspecte au fost cunoscute de către toți operatorii economici încă de la momentul postării documentației de atribuire în SEAP.

În plus, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 14139/09.10.2017, nr. 14140/09.10.2017 și nr. 14141/09.10.2017, a fost detaliat concret faptul că „pentru întocmirea oricărui tip de grafic, informațiile se regăsesc în anexa A și în tabelul de frecvente (...). În grafic se vor regăsi activitate, operațiuni, cantități, condiționări și timpii necesari realizării unor operațiuni pe o perioada de 1 an de zile. Aceste informații se regăsesc deja în Anexa A și în documentul „tabel frecvențe lucrări 10.07..... operatorul economic având toate informațiile necesare întocmirii oricărui tip de grafic. Fiecare operațiune/activitate va avea indicată o cantitate corespunzătoare, o unitate de măsură, un număr de materiale, resurse umane și utilaje. Între operațiuni/activitate definite se stabilesc prioritățile de realizare, dacă acestea pot începe simultan sau una după terminarea celeilalte sau unele față de altele la anumite perioade de timp, etc. Graficul va ilustra ordinea și derularea în timp a operațiunilor/activităților, ținând cont de resursele operatorilor economici, de metodologia aplicabila în conformitate cu legislația în vigoare, de caietul de sarcini și de frecventele regăsite în documentația de atribuire(...)”, prin urmare, autoritatea contractantă constată că operatorul contestator avea toate informațiile necesare pentru a putea întocmi graficul corect.

Referitor la afirmațiile *„Față de aceste considerente, apreciem că afirmația comisiei care arata că «a constatat că acest grafic nu este realizat corect» constatăm în mod nelegal o încălcare sau neîndeplinirea unei cerințe care nu este cuprinsă în mod explicit în documentația de atribuire (...)”*, autoritatea contractantă constată că operatorul contestator consideră în continuare că *„cerința nu este cuprinsă în mod explicit în documentația de atribuire”*, deși pe perioada de ofertare, operatorul contestator nu a notificat documentația de atribuire, respectiv cerința din fișa de date și răspunsurile la solicitările de clarificări, însemnând că a fost de acord cu cerințele și răspunsurile la solicitările de clarificări, iar în momentul când nu i-a mai convenit modul de derulare a

procedurii, a invocat faptul că *„cerința nu este cuprinsă în mod explicit în documentația de atribuire”.*

Autoritatea contractantă, menționează că având în vedere că operatorul contestator a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate activitățile ca fiind critice, situație în care tot contractul ar fi pasibil de întârzieri majore și nu a evidențiat nici activitățile care influențează data de sfârșit a proiectului și nici activitățile care nu influențează data de sfârșit a proiectului, autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator nu a îndeplinit cerințele fișei de date și a prezentat un program pasibil de întârzieri majore, în acest sens invocând și clarificarea nr. 14227/03.10.2017.

Al cincilea motiv de excludere comun celor 5 contestații, a fost referitor la cerința nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Prin adresa de solicitare, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 8, respectiv: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: Programul de execuție al activităților (Grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini»*".

Analizând documentele indicate de operatorul contestator, autoritatea contractantă a constatat că graficele prezentate de acesta nu au fost realizate corect și nu au îndeplinit cerințele fișei de date, deoarece la paginile indicate a fost prezentat un program de execuție în care au fost prezentate toate activitățile, dar nu au fost alocate și evidențiate resursele pentru fiecare activitate și au mai fost prezentate grafice generale, în care nu au fost prezentate activitățile, astfel încât să se evidențieze și să se aloce resursele pentru fiecare activitate în parte, iar conform cerinței din fișa de date trebuia prezentat un program de execuție al activităților făcut prin evidențierea și alocarea resurselor aferente acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că operatorul contestator avea obligația să prezinte graficul conform cerințelor din fișa de date, fiecare grafic era destinat unor operațiuni diferite ce țin de managementul proiectului și realizării serviciilor, ce trebuiau întocmite și tratate ca atare, conform cerințelor din caietul de sarcini și a întregii documentații de atribuire.

Mai mult decât atât, cantitatea de pământ vegetal prezentată la paginile din „*Graficul de aprovizionare materiale general*”, pentru contractul subsecvent maxim a fost greșită, deoarece trebuiau alocate resursele materiale pentru fiecare activitate, iar această cantitate nu a fost aferentă nici măcar activității 13 - Așternere pământ vegetal pentru lucrările de amenajări, unde era conform documentației de atribuire

1.000 mc, cu atât mai puțin pentru toate activitățile din cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatorul nu a respectat fișa de date și caietul de sarcini, deoarece din graficul prezentat nu a reieșit că a alocat resursele de materiale pentru fiecare activitate în conformitate cu caietul de sarcini, neîndeplinind astfel cerințele din fișa de date.

Punctul 9.1 solicita prezentarea unui *„Program de execuție al activităților (GRAFIC Gantt) prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manopera și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația (...)”*. Pentru comparație, cerința 8 din cadrul aceleiași Secțiuni prevede necesitatea de prezentare a unui *„Program de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări” specificând clar nivelul de detaliere care se dorește a fi prezentat de ofertant în propunerea tehnica”*, autoritatea contractantă dorește să sublinieze faptul că fiecare grafic solicitat în fișa de date a fost destinat unor operațiuni diferite ce țin de managementul proiectului și realizării serviciilor și trebuia întocmit și tratat ca atare de către operatorul contestator.

Autoritatea contractantă a mai constatat că operatorul contestator prezintă cerința fără să prezinte și sintagma „*aferente acestora*”, deși conform cerinței din fișa de date, trebuia prezentat un „*Program de execuție al activităților (grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini*”, din care trebuia să reiasă clar evidențierea resurselor materiale, manoperă și utilaje din cadrul fiecărei activități, deoarece resursele nu pot reieși decât din niște activități, iar în plus este specificat și faptul că trebuie să se țină cont „*de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini*”, respectiv de conținutul fiecărei activități ce a fost descrisă în cadrul caietului de sarcini.

Dat fiind faptul că, pe perioada ofertării nu a notificat fișa de date, autoritatea contractantă susține că operatorul contestator a fost de acord cu ea și implicit cu solicitările autorității contractante în ceea ce privește prezentarea cerinței nr. 9 subpunctul 1 „*Programul de execuție al activităților (grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manopera și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini*”.

În graficele generale prezentate de operatorul contestator pentru resursele de material, personal și utilaj, s-a regăsit îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 2 „*Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora*” și nu a cerinței nr. 9 subpunctul 1, din cadrul fișei de date.

Prin urmare, contestatorul a prezentat resursele pe total investiție și astfel a răspuns la unul dintre punctele din cerințele fișei de date, dar

nu a prezentat resursele pe fiecare activitate în parte așa cum autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților prin fișa de date.

Al șaselea motiv de excludere e legat de cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, pentru loturile 2, 3 și 1.

Prin solicitările de clarificări aferente loturilor menționate, autoritatea contractantă a solicitat, *„să ne precizați unitatea de măsură și cantitatea de pământ vegetal din cadrul graficului de aprovizionare materiale prezentat de societatea dvs.”* pentru loturile 2 și 3 și respectiv *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9, subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care sa rezulte capacitatea de asigurare a acestora»“,* pentru lotul 1.

Pentru loturile, 2 și 3, din răspunsul primit, autoritatea a observat că operatorul contestator a modificat întrebarea adresată, prin urmare constatând că nu a răspuns la întrebarea adresată în solicitarea de clarificări, ci a răspuns la o altă întrebare:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze unitatea de măsura și cantitatea de pământ vegetal din cadrul graficului de aprovizionare materiale prezentat întrucât, analizând documentația, a constatat că această cantitate a fost greșită, deoarece cantitatea prezentată în grafic nu a fost aferentă nici măcar activității 13 - Așternere pământ vegetal aferent lucrărilor de amenajare, unde era conform documentației de atribuire 1.000 mc - lotul 2, respectiv 1.500 mc lotul 3, cu atât mai puțin pentru tot contractul subsecvent maxim.

Având în vedere cantitatea prezentată, nici cantitățile de pământ vegetal aferent activităților de la 19 la 22 nu s-au regăsit, deși în caietul de sarcini, este specificat clar faptul că: *„pentru categoriile de lucrări de la 19 la 22 se va îndepărta pământul impropriu, iar umplerea gropilor în jurul rădăcinii se vă face cu pământ vegetal”* și nici cantitatea de pământ vegetal aferenta activității 27, montaj pavaj ecologic din PVC/beton, nu s-a regăsit.

Autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștință contestatorului faptul că s-a solicitat în cadrul fișei de date ca operatorii economici să prezinte graficul de resurse materiale din care să reiasă: *„cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestea”,* iar *„Graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an”.*

Prin urmare, operatorul contestator nu a respectat fișa de date și caietul de sarcini, din graficul prezentat de operatorul contestator nu a reieșit capacitatea de asigurare a materialelor în conformitate cu caietul de sarcini și cu cantitățile maxime aferente primului an.

Mai mult decât atât, în răspunsul primit, nu s-a primit nicio informație în plus referitoare la cantitatea de pământ vegetal din cadrul *„Graficului de aprovizionare materiale general”*, ci din contra, s-a indicat că la paginile 14-18, respectiv 16-20 pentru lotul 3, au fost evidențiate resursele materiale conform grafic deși aceste resurse nu au fost evidențiate conform grafic și caiet de sarcini pentru următoarele activități (13, 19, 20, 21, 22 și 27) pentru lucrările de amenajare.

Autoritatea contractantă susține că a realizat evaluarea ofertelor în baza cerințelor din fișa de date prin tratarea echitabilă a tuturor ofertanților care au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, iar neîndeplinirea cerințelor conduc la stabilirea ofertei ca fiind neconformă, reiterând toată corespondența purtată cu contestatorul.

Referitor la lotul 1, din analiza documentelor indicate de contestator, autoritatea contractantă a constatat în documentul indicat paginile 17-34, că nu s-au respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, deși în propunerea tehnică la pagina 198 contestatorul a asigurat că: *„Lucrările se vor executa respectând în totalitate prevederile caietului de sarcini și a memoriului tehnic și legislația în vigoare”*, iar din documentul prezentat nu a reieșit faptul că s-au respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Un exemplu ar fi și faptul că prin caietul de sarcini pentru activitatea nr. 9 - Spălare suprafeței tartan aferentă lucrărilor de întreținere: *„(...) Prețul conține contravaloarea apei și a detergentului adecvat”,* în grafic pentru această activitate, contestatorul a alocat doar detergentul fără apă.

Un alt exemplu ar consta în faptul că în caietul de sarcini pentru activitatea nr. 26 - Refacere teren amenajat cu scoarță de copac decorativă aferentă lucrărilor de întreținere: *„Prețul conține, pe lângă manoperă, toate materialele necesare refacerii terenului (suprafața de separație, țăruși, scoarța de copac decorativă)”,* în grafic pentru această activitate a indicat doar scoarța decorativă, fără suprafața de separație și țăruși dar, în schimb, a indicat capac din oțel zincat, deși acest material conform prevederilor din caietul de sarcini nu a fost aferent activității nr. 26 - Refacere teren amenajat cu scoarță de copac decorativă.

Prin urmare, în urma evaluării ofertei în baza cerințelor din fișa de date prin tratarea echitabilă a tuturor ofertanților care au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă.

Pentru loturile 6 și 4, al șaselea motiv de excludere a fost legat de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Prin adresele de solicitare, întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă a solicitat precizarea paginii din cadrul ofertei unde *„se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: Graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate*

următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totala, toate exprimate în zile (ziua 1=1. ziua 2=2. ziua 3=3 (...) Ziua n=n)».

Analizând documentele indicate, autoritatea contractantă a constatat că operatorul contestator nu a îndeplinit cerințele din fișa de date: *„Graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 (...) Ziua n=n)"*, deoarece graficul rețea a fost realizat prin prezentarea de date calendaristice și nu exprimat în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 (...) Ziua n=n), așa cum a fost solicitat în fișa de date.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestațiilor *„În cadrul Graficului de rețea, având în vedere că data de începere a proiectului a fost impusă 1 noiembrie 2017 conform fișei de date punctul 8, cel mai devreme moment de start și cel mai târziu moment de start pot fi calculate în funcție de data menționată în căsuța din graficul rețea, menționăm că acest lucru nu influențează în nici un fel modul de realizare a lucrărilor având în vedere că aceasta este un acord cadru, aceasta planificare efectuată la momentul elaborării ofertei urmând a fi modificată în funcție de contractele subsecvente și conținutul fiecărei comenzi. Trebuie menționat că soft-ul în care s-a realizat Graficul de Rețea, odată introdusă data de 01.11.2017 (dată de start impusa de autoritatea contractantă), pune automat celelalte date pe zile calendaristice. Modificarea în grafic a datei de start la momentul cunoașterii datei de start a începerii executării serviciilor, modifică automat toate celelalte date din cadrul graficului, (pentru a nu reitera aceleași argumente care, astfel cum am arătat deja, sunt în cea mai mare parte, comune tuturor celor 8 motive de admitere a prezentei Notificări și dispunerea remedierilor corespunzătoare, vă rugăm să observați în mod corespunzător și cu privire la cele menționate în acest punct motivele de încălcare a legislației achizițiilor publice prezentate pe larg în punctele I - V de mai sus)"*, autoritatea contractantă constată că operatorul contestator încearcă să motiveze de ce nu a reușit să îndeplinească cerințele fișei de date prin afirmația *„menționăm că acest lucru nu influențează în nici un fel modul de realizare a lucrărilor având în vedere că acesta este un acord cadru, această planificare-efectuată la momentul elaborării ofertei, urmând a fi modificată în funcție contractele subsecvente și conținutul fiecărei comenzi"*, deși pe perioada ofertării nu a notificat cerințele fișei de date, cât nici răspunsurile la solicitările de clarificări, însemnând că a fost de acord cu acestea.

Deși contestatorul afirmă că *„(...) soft-ul în care s-a realizat Graficul de Rețea, odată introdusă data de 01.11.2017 data de start impusă de autoritatea contractantă), pune automat celelalte date pe zile calendaristice",* în graficul prezentat, respectiv graficul rețea este realizat

prin prezentarea de date calendaristice și nu exprimat în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 (...).

Referitor la cel de al șaptelea motiv de excludere, pentru loturile 2, 3 și 1, a fost legat de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, detaliată anterior, autoritatea contractantă reiterând cele susținute anterior cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe, în cadrul altor loturi.

Pentru ofertele depuse pentru lotul 4 și 6, cel de al șaptelea motiv de respingere al ofertelor a fost legat de cerința nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 11, care solicita precizarea paginii din cadrul ofertei unde *„se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: Curba „s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii»".*

Analizând documentele indicate în răspunsul primit, pagina 1, din documentul *„Grafice Tehnică"*, aferent fiecărui lot, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

La pagina 1, s-a regăsit în titlul documentului *„curba „s" pe unități de resursă"* și în cadrul documentului un grafic periodic tip histogramă care a exprimat unitățile rămase.

Ca urmare a celor spuse mai sus, operatorul contestator nu a prezentat în oferta depusă o curba cumulată „s" pentru datele cele mai devreme și cele mai târzii ale activităților.

Referitor la afirmația de la pagina 1 *„Curba „s" valorică se va depune la oferta financiară",* autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului faptul că pe perioada ofertării nu a notificat fișa de date, însemnând că a fost de acord cu solicitările autorității contractante, în ceea ce privește prezentarea cerinței.

Prin urmare, operatorul contestator avea obligația să prezinte curba „s", așa cum a fost solicitată în fișa de date, atât în propunerea tehnică cât și în cea financiară.

Faptul că operatorul contestator nu a prezentat acest grafic conform cerinței și în cadrul propunerii tehnice (fără valori), a condus la imposibilitatea de a realiza o evaluare corectă între operatorul contestator și ceilalți operatorii economici care au prezentat curba „s" conform cerinței și în cadrul propunerii tehnice, deoarece obligația autorității contractante era aceea de a evalua DUAE și propunerea tehnică, până la decriptarea ofertei financiare și a documentelor aferente.

În plus prezentarea de declarații și documente irelevante și nesolicitate, respectiv un grafic periodic tip histogramă care exprima unitățile ramase, și neprezentarea curbei „s" conform cerințelor din fișa de date, nu au avut niciun aport în procesul de evaluare.

Urmare a celor spuse mai sus, comisia a reținut faptul că din cadrul propunerii tehnice a lipsit curba „s” conform cerințelor din fișa de date.

În consecință, neprezentarea unor documente solicitate prin documentația de atribuire, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Din afirmațiile „Deoarece s-a folosit un calendar pentru fiecare tip de activitate și toate activitățile sunt critice a ..... un Free Float=0, adică cel mai devreme moment de start este același cu cel mai târziu moment de start care se vede și în histograma din spatele curbei S prin faptul ca în fiecare lună Remaining Early și Remaining Late sunt egale. Iar comparația dintre acestea este o suprapunere a curbelor «s»“, autoritatea contractantă retine faptul că societatea nu a putut prezenta în ofertă depusă o curba cumulată „s” pentru datele cele mai devreme și cele mai târzii ale activităților, deoarece a folosit un calendar pentru fiecare tip de activitate și astfel i-au reieșit toate activitățile ca fiind critice, iar curbele se suprapun.

Autoritatea contractantă menționează că așa cum a argumentat și la cel de al patrulea motiv de excludere din procedură din cadrul contestației, afirmațiile de mai sus sunt eronate, deoarece tabelul de frecvențe a fost prezentat în cadrul documentației doar pentru anumite activități aferente lucrărilor de întreținere nu și pentru toate activitățile aferente lucrărilor de amenajare, așa cum susține contestatorul

Prin urmare dacă contestatorul ar fi respectat documentația de atribuire și procesul tehnologic al fiecărei activități descrise în caietul de sarcini, implicit tabelul de frecvente, i-ar fi reieșit activități critice cât și necritice, iar în cadrul graficului curba „s” s-ar fi regăsit planificarea cea mai devreme și cea mai târzie.

În consecință, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la neîndeplinirea cerinței, deoarece operatorul contestator avea obligația să prezinte Curba „s” așa cum a fost solicitată în fișa de date.

Cel de al optulea motiv de excludere al ofertelor din procedura, depuse pentru loturile 2, 3 și 1, a fost legat tot de cerința nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date, autoritatea contractantă reiterând aceleași constatări cu privire la curba „s” din cadrul ofertelor.

Prin urmare, ținând cont de cele anterior precizate, autoritatea contractanta, consideră că în mod corect, a respins ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 4, 3, 4 și 6 ca fiind neconforme și inacceptabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. ...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât ofertele tehnice nu au corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Prin adresele nr. ...../30.05..... , nr. …/30.05..... și respectiv ...../30.05....., înregistrate la Consiliu sub nr. ……/ 30.05....., nr. …/30.05.....

și nr. …./30.05....., autoritatea contractantă trimite punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru loturile 4, 3 și respectiv 5.

Prin urmare, în cele prezentate mai jos, autoritatea contractantă argumentează fiecare motiv de excludere al ofertelor.

Primul motiv de excludere din procedură comun celor 3 oferte depuse, a fost legat de cerința din fișa de date *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului și protejarea mediului înconjurător”.*

Prin adresele de solicitări autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 1, respectiv: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsesc «metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului și protejarea mediului înconjurător»".*

Prin răspunsul transmis, contestatorul a precizat că acestea se regăsesc la paginile 19-25 din fișierul numit *„tehnica 2 .....”*.

La paginile 19-22 din fișierul indicat, s-a regăsit capitolul intitulat *„Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru îndeplinirea contractului”,* având subcapitolul denumit *„Prezentare detaliată privind aspectele organizaționale și specifice contractului, planificarea activităților, metode de lucru, echipamente utilizate, personal disponibil, ore de lucru alocate”,* în care s-a regăsit o descriere scurtă referitoare la operațiunile ce se vor realiza și subpunctul *„îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere(...)”.*

La pagina 22-25 s-au regăsit informații cu privire doar la *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului”.*

La paginile 19-25 din cadrul *„fișierului Tehnic 2 .....”* nu s-a regăsit nicio informație/mențiune referitoare la cele solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere că operatorul contestator a prezentat informații parțiale în ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date, prezentând doar metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta contractului, lipsind *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător*", autoritatea contractantă a considerat că această cerință nu este îndeplinită.

Cel de al doilea motiv de excludere din procedură, comun celor trei oferte respinse, a fost legat de cerința din fișa de date *„planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor”.*

Prin adresele de solicitări, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 2, respectiv: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din*

cadrul ofertei se regăsește «planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor»".

În răspunsul transmis de contestator, aceasta a precizat că *„Răspuns întrebare nr. 2, nr. 3 și nr. 4 în conformitate cu prevederile fișei de date capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită ca documentul denumit „metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficiența contractului și protejarea mediului înconjurător" să vizeze cel puțin următoarele aspecte:*

- modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor;

- personalul disponibil și orele de lucru alocate,

- rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonă), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora).

Prin urmare așa cum veți constata elementele menționate mai sus se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc.

De asemenea detalieri privind realizarea activităților ținând cont de constrângerile amplasamentului sunt prezentate și la paginile 2-18 din fișierul numit «tehnică 2 .....»".

Analizând paginile 2-18 din fișierul „tehnic 2 ....." indicat de contestator în răspunsul primit, autoritatea contractantă a constatat că nu s-a regăsit nicio informație cu privire la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor.

La paginile 2-18 indicate de contestator s-a regăsit îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date, respectiv prezentarea documentului *„Plan de măsuri pentru protecția mediului*".

Prin urmare, invocând răspunsul la notificare prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017, autoritatea contractantă susține că în urma celor prezentate de contestator, a reieșit că din cadrul propunerii tehnice au lipsit informațiile cu privire la constrângerile amplasamentelor, respectiv măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că cerința nu a fost îndeplinită.

Cel de al treilea motiv de excludere din procedura a fost legat de cerința din fișa de date *„personalul disponibil și orele de lucru alocate*".

Prin adresele de solicitări, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 3, solicitând precizarea paginii din cadrul ofertei unde se regăsește *„personalul disponibil și orele de lucru alocate*".

Autoritatea reiterează răspunsul contestatorului, menționat anterior și urmare a analizei răspunsului primit constată că operatorul contestator a evitat să indice pagina la care se regăsește *„personalul disponibil și orele de lucru alocate*”, deoarece a precizat că *„elementele menționate se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc.”*, însă ar fi trebuit să indice punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a clarifica unde a tratat această cerința a fișei de date.

Prin urmare, autoritatea contractantă, datorită faptului că nu a indicat/precizat la ce pagina din propunerea tehnică se regăsește „personalul disponibil și orele de lucru alocate”, consideră că răspunsul contestatorului nu a fost concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016.

Cel de al patrulea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerința din fișa de date *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonă)”* și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*”.

Prin adresele de solicitări, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 4, respectiv: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsesc: «rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zonă)”* și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*”.

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă a constatat că contestatorul a evitat să indice pagina la care se regăsesc *„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (zona)”* și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*” deoarece a precizat că *„elementele menționate se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc*” iar contestatorul ar fi trebuit să indice punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a ne clarifica unde a tratat această cerință a fișei de date.

Pentru faptul că nu a indicat/precizat pagina din propunerea tehnică unde s-ar regăsi cele solicitate, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu a fost concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016, declarând oferta inacceptabilă.

Cel de al cincilea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerința din fișa de date *„managementul traficului auto*”.

Autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 5, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 1 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Managementul traficului auto*”.

În răspunsul transmis de societatea contestatoare, aceasta a precizat că „*Managementul traficului auto*” se regăsește la pagina 12 din fișierul numit „*tehnica 2 .....*”.

La pagina 12 din fișierul numit „*tehnica 2 .....*” s-a regăsit subpunctul 13.5. intitulat „*Managementul traficului*” ce face parte din cadrul documentului „*Plan de măsuri pentru protecția mediului*”.

La paginile 2-18 din fișierul numit „*tehnica 2 .....*” s-a regăsit îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date, respectiv prezentarea documentului „*Plan de masuri pentru protecția mediului*”, iar informațiile din cadrul acestuia nu substituie îndeplinirea celorlalte cerințe din cadrul fișei de date.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a constatat faptul că, la elaborarea ofertei tehnice, contestatorul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date, deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a regăsit documentul „*Managementul traficului auto*”, și consideră că cerința nu este îndeplinită.

Referitor la cel de al șaselea motiv de excludere din procedură legat de cerința nr. 8, din cadrul cap. IV.4.1 al fișei de date, s-au constatat:

Prin adresa nr. 2840/01.03....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 7, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 8 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «8. programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori)”.

Prin răspunsul dat, contestatorul, în vederea îndepliniri cerinței, a indicat:

- pentru lotul 4, paginile 34 - 51, unde s-au regăsit următoarele:
  1. La pagina 34 „*graficul Gantt de execuție*”
  2. La paginile 35-41 : programul de execuție al activităților (grafic gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini.
  3. La paginile 42 - 49 necesar materiale defalcat, la pagina 50 necesar personal, la pagina 51 grafic alocare/utilaje/echipamente lunar.
- pentru lotul 5, paginile 34 - 52, unde s-au regăsit următoarele:
  1. La pagina 34 „*graficul Gantt de execuție*”
  2. La paginile 35-41 : programul de execuție al activităților (grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini.

3. La paginile 42 - 50 necesar materiale defalcat, la pagina 51 necesar personal, la pagina 52 grafic alocare/utilaje/echipamente lunar.

- pentru lotul 3, paginile 34 - 50, unde s-au regăsit următoarele:

1. La pagina 34 *„graficul Gantt de execuție*”

2. La paginile 35-41: programul de execuție al activităților (grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini.

3. La paginile 42 - 48 necesar materiale defalcat, la pagina 49 necesar personal, la pagina 50 grafic alocare/utilaje/echipamente lunar.

Analizând documentelor indicate de contestator și anume paginile 34-51, autoritatea contractantă a constatat că documentele prezentate nu au îndeplinit cerințele fișei de date, documentației de atribuire, caietului de sarcini și tabelului de frecvente, din următoarele motive:

Conform cerințelor fișei de date, graficul trebuia detaliat la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare activitate și nu la nivel de obiectiv (lucrări de întreținere) sau obiect (lucrări de amenajare):

- Obiectivul lucrări de întreținere conținea 29 de obiecte (activități), iar în graficul depus, contestatorul nu a prezentat niciun obiect.

Pentru lucrările de amenajare, contestatorul l-a prezentat la nivel de obiect, iar din cele 31 de obiecte (activități) din cadrul documentației, a prezentat doar pentru 7 obiecte (activități).

Mai mult, în grafic nu s-au regăsit nici măcar pentru obiectele prezentate, categoriile de lucrări și anume: pentru toate tipurile de plantari, plantele aferente nu s-au regăsit în grafic.

Contestatorul nu a respectat nici frecvențele lucrărilor de întreținere din tabelul de frecvență și nici condițiile tehnice specifice fiecărei activități descrise în caietul de sarcini:

Invocând fișa de date și în răspunsul de la solicitarea de clarificări nr. 14139/09.10.2017, nr. 14140/09.10.2017 și nr. 14141/09.10.2017, autoritatea contractantă a constatat că:

- în *„graficul de execuție*” indicat, activitățile aferente lucrărilor de întreținere nu au fost prezentate, iar perioada de realizare a fost din noiembrie pana în octombrie continuu.

Conform caietului de sarcini și a frecvențelor regăsite pentru lucrările de întreținere din cadrul documentației de atribuire, sunt activități care se realizează doar de două ori pe an, exemplu: (protejarea trandafirilor prin mușuroire și demușuroire se poate face doar de 2 ori într-un an, sau alte operațiuni, de 5 ori, de 6 ori într-un an) și nu continuu.

Deoarece graficul Gantt prezentat nu a cuprins toate activitățile și anume 60 ci doar câteva, detaliate la modul general, a ..... că drumul critic nu a fost corect identificat.

În programul de execuție al activităților (grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile

tehnice și de caietul de sarcini, indicat de contestator, acesta nu a prezentat un program de execuție al activităților pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, în care să se evidențieze drumul critic și să se țină cont de frecventele din tabelul de frecvente din cadrul documentației de atribuire, ci doar niște „*resurse de materiale, umane și utilaje*" și nu un grafic Gantt, iar denumirea documentului se referă la îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 1 din cadrul fișei de date și nu a cerinței nr. 8 aferentă întrebării autorității contractante.

La paginile indicate, au fost prezentate niște necesare de material, personal și un grafic alocat cu utilaje, dar niciunul dintre aceste documente nu a reprezentat un program de execuție al activităților pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, în care să se evidențieze drumul critic.

Ca urmare a celor spuse mai sus, autoritatea contractantă a considerat că nu a îndeplinit cerințele fișei de date, în niciunul din documentele prezentate.

Cel de al șaptelea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerința nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 8, respectiv:

„Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. prezentarea graficelor fără valori: Programul de execuție al activităților (GRAFIC GANTT), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte".

Analizând documentele indicate autoritatea contractantă a constatat că nu au fost îndeplinite cerințele fișei de date și prevederile caietului de sarcini din următoarele motive:

- În „*graficul gantt de execuție*" prezentat, nu au fost alocate resursele conform cerinței din fișa de date;
- În „*graficul*" indicat de contestator ca fiind: „*Programul de execuție al activităților (grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini*", nu a corespuns cerințelor din fișa de date, deoarece contestatorul nu a prezentat toate activitățile ținând cont astfel de caietul de sarcini și au fost prezentate niște „*resurse de materiale, umane și utilaje*" și nu un grafic alocat cu resurse în timp;
- În programul de execuție prezentat nu s-a regăsit o eșalonare a activităților și a resurselor pe scara timpului;
- Obținerea graficului Gantt conduce la determinarea duratei optime de realizare a lucrărilor și totodată la o corectă eșalonare în timp a resurselor necesare pentru acesta;
- Din cele 60 de activități din cadrul documentației, pentru care trebuiau alocate resursele de materiale, umane și unelte, contestatorul a alocat resursele doar pentru câteva dintre ele, însă nici măcar pentru

acestea nu au respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă exemplificând următoarea situație:

Pentru lucrările de întreținere, contestatorul nu a alocat apă, deși acest material, conform descrierilor din caietul de sarcini, era aferent următoarelor activități:

„9. Spălare suprafețe tartan

Operațiunea constă în spălarea cu jet de apă și detergent ecologic a suprafețelor antitraumă. Prețul conține contravaloarea apei și a detergentului adecvat.

20. Udatul cu furtunul a arborilor

Desfășurarea, cuplarea și decuplarea furtunului (dacă este cazul), udatul propriu-zis (20 litri apă/buc), deplasările de la un arbore la altul. Se va lua în considerare și timpul parcurs al autovehiculului (timpul de deplasare și încărcare a apei) pe bază de norme locale sau proprii. Apa este asigurată de prestator (conform contractelor încheiate cu Apa Nova ..... pentru hidranți).

21. Udatul cu furtunul a arbuștilor

Desfășurarea, cuplarea și decuplarea furtunului (dacă este cazul), udatul propriu-zis (10 litri apă/buc), deplasările de la un arbust la altul. Se va lua în considerare și timpul parcurs al autovehiculului (timpul de deplasare și încărcare a apei) pe bază de norme locale sau proprii. Apa este asigurată de prestator (conform contractelor încheiate cu Apa Nova ..... pentru hidranți).

22. Udatul cu furtunul a gardului viu

Desfășurarea, cuplarea și decuplarea furtunului (dacă este cazul), udatul propriu-zis (20 litri apă/ml), deplasările de la o locație la alta. Se va lua în considerare și timpul parcurs al autovehiculului (timpul de deplasare și încărcare a apei) pe bază de norme locale sau proprii. Apa este asigurată de prestator (conform contractelor încheiate cu Apa Nova ..... pentru hidranți)".

- La paginile indicate au fost prezentate niște necesare de material, personal și un grafic alocat cu utilaje, ale căror resurse nu au fost corelate cu programul de execuție al activităților (grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte, program în care contestatorul a alocat resursele doar pentru câteva activități și nici măcar pentru acestea nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini.

Ca urmare a celor reținute, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerințele fișei de date, în niciunul din documentele prezentate.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertelor în baza cerințelor din fișa de date prin tratarea echitabilă a tuturor ofertanților care au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, și ca urmare a considerat neconformitatea ofertelor depuse.

Cel de al optulea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerință nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 9, respectiv: *„Referitor la cerința nr. 9 subpunctul 2 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora», (...) pentru o perioadă de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an» (...) vă solicităm să ne precizați unitatea de măsură și cantitatea de pământ vegetal din cadrul documentului «necesar materiale defalcat», prezentat de societatea dvs.*".

Din răspunsul primit și anume *„Unitatea de măsură pentru pământul vegetal este «mc» și cantitatea este de 500 mc*", autoritatea contractantă a sesizat următoarele:

Pentru lotul 4, cantitatea de pământ vegetal de 500 mc prezentată în *„necesar materiale defalcat*", pentru contractul subsecvent maxim a fost greșită deoarece cantitatea de 500 mc era aferentă activității 13 - Așternere pământ vegetal și nu per total contract subsecvent maxim.

Cantitățile de pământ vegetal aferent activităților de la 19 la 22 nu s-au regăsit, deși în caietul de sarcini era specificat faptul că: *„pentru categoriile de lucrări de la 19 la 22 se va îndepărta pământul impropriu, iar umplerea gropilor în jurul rădăcinii se va face cu pământ vegetal*" și în clarificarea nr. ..... s-a clarificat doar proporția de 30% care se va lua în considerare.

Nici cantitatea de pământ vegetal aferent activității 27, montat pavaj ecologic din beton/pvc, nu s-a regăsit.

Autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștință contestatorului faptul că s-a solicitat în cadrul fișei de date ca operatorii economici să prezinte graficul de resurse materiale din care să reiasă: *„cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora*", iar *„Graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni. Ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an*".

Prin urmare, din graficul prezentat de contestator trebuia să rezulte capacitatea de asigurare a materialelor și să fie în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.

Având în vedere faptul că din grafic nu a reieșit cantitatea corectă de pământ vegetal necesară pentru întreg contractul subsecvent maxim, autoritatea contractantă a constatat că contestatorul nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini și cerințele din fișa de date.

Prin urmare în urma evaluării ofertelor în baza cerințelor din fișa de date prin tratarea echitabilă a tuturor ofertanților care au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă este neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că și în cazul ofertelor depuse pentru lotul 3 și 5, este aceeași situație, diferența fiind că diferă cantitatea de pământ.

Cel de al nouălea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerința nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Autoritatea contractantă prin adresele de solicitări a formulat întrebarea nr. 10, respectiv: *„Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 3 din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: «9. Prezentarea graficelor fără valori: graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totala, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3.Ziua n=n)»*".

Prin răspunsurile prezentate, a reieșit că documentul se regăsește la pagina 52, propunere tehnica lot 4, pagina 51, propunere tehnica lot 3 și pagina 53, propunere tehnica lot 5.

Analizând documentul indicat de contestator, autoritatea contractantă a constatat că graficul rețea prezentat nu a îndeplinit cerințele din fișa date, deoarece a fost alcătuit doar din 8 activități, iar conform cerinței trebuia realizat pentru fiecare activitate, în care trebuia să se țină cont și de frecvența lucrărilor de întreținere din tabelul de frecvențe pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Deoarece a conținut un număr foarte redus de activități, graficul rețea prezentat nu a exprimat complexitatea lucrărilor.

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că, prin ofertele depuse, contestatorul nu a îndeplinit cerințele fișei de date.

10) Cel de al zecelea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerința nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) al fișei de date.

Autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 11, respectiv: „Vă solicităm să ne precizați la ce pagina din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței nr. 9 subpunctul 4 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «*9. Prezentarea graficelor fără valori: curba s a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba s a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii»*".

Prin răspunsul prezentat, a reieșit că documentul se regăsește la pagina 53, *„propunere tehnica lot 4"*, pagina 52, *„propunere tehnica lot 3"* și pagina 54, *„propunere tehnica lot 5"*

Analizând documentul indicat, autoritatea contractantă a constatat: - Curba „s" prezentată nu a îndeplinit cerințele din fișa date, deoarece a conținut un număr foarte redus de activități, curba *„s"* prezentată nemaiavând relevanță.

11) Cel de al unsprezecelea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerința din fișa de date *„Ofertantul va prezenta o declarație*

pe propria răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, inclusiv de condițiile de mediu și de obligațiile relevante din domeniul social. În cazul depunerii unei asocieri, aceasta declarație va fi asumată de toți membrii asocierii".

Prin adresele de solicitări, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 12, solicitând precizarea paginii din oferte unde se regăsește îndeplinirea cerinței mai sus menționate.

Prin răspunsurile trimise, contestatorul a precizat că *„documentul fost semnat doar de liderul asocierii, deoarece am prezentat în cadrul ofertei împuterniciri de la membrii asocierii pentru semnarea de către lider a tuturor documentelor din cadrul ofertei. La solicitarea dumneavoastră expresă va transmitem și declarația semnată de fiecare membru în parte*".

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Referitor la afirmația din cadrul răspunsului, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului faptul că documentul semnat doar de liderul asocierii care ar fi trebuit să se intituleze *„Declarație pe propria răspundere că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecția muncii, inclusiv de condițiile de mediu și de obligațiile relevante din domeniul social*", nu a fost regăsit în cadrul propunerii tehnice, acesta fiind și motivul solicitării de clarificări, iar mai mult de cât atât, contestatorul ar fi trebuit să indice punctual paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a clarifica clar unde a tratat această cerință a fișei de date.

Pentru faptul că nu a indicat/precizat la ce pagină din propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu este concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016, declarând inacceptabile.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a adus la cunoștință contestatorului că solicitarea de clarificări s-a referit stric și clar la indicarea paginii la care se regăsește declarația pe propria răspundere asumată de toți membrii asocierii și în niciun caz la transmiterea vreunui document.

Mai mult de cat atât, *„declarația semnată de fiecare membru în parte*" transmisă odată cu răspunsul s-a intitulat *„Declarație pe propria răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului*" în care s-a regăsit următorul text:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL - ..... SRL, declar pe proprie răspundere că mă angajez să prestez serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, care sunt în vigoare în România.

De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații în prețul ofertat. Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații".

Analizând fișierul propunere tehnică, pentru fiecare lot, la pagina 29 s-a regăsit o declarație cu titlul *„declarație pe propria răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului"*, dar în care s-a regăsit următorul text:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL - ..... SRL, declar pe proprie răspundere că vom deține personalul de specialitate responsabil de îndeplinirea acordului cadru angajat cu contract individual de munca în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru toata perioada de derulare a acordului cadru".

„Declarația semnată de fiecare membru în parte", transmisă prin răspunsul la clarificări s-a intitulat *„declarație pe propria răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului"* și a avut același titlu cu declarația de la pagina 29 din propunere tehnică, aferentă fiecărui lot, însă a avut conținutul modificat integral, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că contestatorul a modificat conținutul propunerii tehnice, la speță fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6), prin urmare, autoritatea contractantă a decis că ofertele vor fi considerate neconforme.

Cel de al doisprezecelea motiv de excludere din procedură pentru ofertele depuse pentru loturile 3, 4 și 5, a fost legat de cerința din *„cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...../29.09.2017 și nr. ...../29.09.2017"*.

Autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 13, respectiv i-a solicitat să precizeze la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...../29.09.2017 și nr. ...../29.09.2017: *„Se acceptă prezentarea unei declarații pe propria răspundere a ofertantului prin care își asumă obligativitatea obținerii autorizației de transport eliberată de PMB, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare"* și *„Pentru a nu exista ambiguități, autoritatea contractantă vine cu precizarea că se acceptă prezentarea contractului cu groapa la semnarea contractului de lucrări care să fie însoțit de autorizația valabilă la PMB"*.

Prin răspunsurile date, aceasta a precizat că *„documentul se regăsește la pagina 31 din fișierul denumit «Propunere tehnica lot 4», «Propunere tehnica lot 3» și respectiv „«Propunere tehnica lot 5» cu anumite erori. Retransmitem declarația corectată"*.

La pagina 31 din fișierele indicate, s-a regăsit o declarație intitulată *„Declarație privind respectarea legislației și a autorizațiilor și avizelor necesare realizării lucrărilor*”, în care s-a regăsit următorul text:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL, declar pe propria răspundere că toate lucrările se vor executa cu respectarea tuturor prevederilor legale, privind toaletarea arborilor, reglementările de mediu, reglementările privind spatiile verzi și a tuturor reglementărilor incidente în vigoare”.

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă a constatat faptul că afirmația a fost lipsită de adevăr, deoarece la pagina 31 din propunerile tehnice s-a regăsit *„Declarația privind respectarea legislației și a autorizațiilor și avizelor necesare realizării lucrărilor*” în al cărui conținut nu s-a regăsit nicio informație cu privire la asumarea obligativității obținerii autorizației de transport eliberată de PMB, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că cerința din răspunsul la clarificări nu a fost îndeplinită.

Mai mult, în răspunsul dat, aceasta a transmis o declarație intitulată *„Declarație pe propria răspundere privind autorizațiile*”, în care s-a regăsit următorul text:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL, declar pe propria răspundere că:

-vom transporta resturilor vegetale la un punct autorizat de compostare a deșeurilor biodegradabile. Vom prezenta contract/ precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs,

-vom deține și prezenta autorizație de transport eliberată de PMB pe toată durata derulare a acordului cadru”.

Declarația transmisă prin răspunsul la clarificări s-a intitulat „Declarație pe propria răspundere privind autorizațiile”, având alt titlu față de declarația de la pagina 31 din propunerile tehnice pentru loturile 4 și 5, și a avut conținutul modificat integral, motiv pentru care nu s-a putut considera retransmiterea declarației, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că operatorul contestator a completat conținutul propunerii tehnice, la speță fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016, și prin urmare autoritatea contractantă a decis declararea ofertelor ca fiind neconforme.

Cel de al treisprezecelea motiv de excludere din procedură a fost legat de cerința din fișa de date *„Declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic*”.

Autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 14, respectiv a solicitat contestatorului să precizeze la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței din cadrul cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic*”.

Contestatorul prin răspunsurile date, a precizat că documentul se regăsește la pagina 30 din fișierul denumit *„propunere tehnica lot 4”*, *„propunere tehnică lot 3”* și *„propunere tehnică lot 5”*, cu anumite erori. *„Retransmitem declarația corectată”*.

În fișierele indicate, la pagina 30, s-a regăsit un document din care nu s-a putut identifica raționamentul, deoarece a fost intitulat: *„Declarație pe propria răspundere privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic și lucrărilor executate”*, iar în conținutul acestui document s-au regăsit următoarele informații:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL, declar pe propria răspundere că:

- vom transporta resturilor vegetale la un punct autorizat de compostare a deșeurilor biodegradabile. Vom prezenta contract/ precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs,

- vom deține și prezenta autorizație de transport eliberata de PMB pe toată durata derulare a acordului cadru”.

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă a constatat faptul că afirmația a fost lipsita de adevăr, deoarece la pagina 30 din propunerile tehnice s-a regăsit o declarație intitulată *„Declarație pe propria răspundere privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic și lucrărilor executate”*, în al cărui conținut nu s-a regăsit nicio informație din care să reiasă o durată a garanției produsului în cauză, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că cerința din răspunsul la clarificări nu a fost îndeplinită.

Mai mult de atât, în răspuns, acesta a transmis o declarație intitulată „Declarație pe propria răspundere privind garanția acordată materialului dendrologic și lucrărilor executate”, în care s-a regăsit următorul text: „Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al ..... SRL - .... SRL, declar pe propria răspundere că:

a) termenul minim de garanție pentru materialul dendrologic: 12 luni

c) termenul minim de garanție pentru operațiunile de plantări material dendrologic: minim 1 ani;

d) termenul minim de garanție pentru operațiunile de plantări material floricol: minim 1 lună.

În cazul în care, după plantare, materialul dendro-floricol plantat nu se va prinde, acesta va fi înlocuit.

-Pentru lucrările executate, termenele minime de garanție sunt următoarele:

a) termenul minim de garanție pentru lucrările de refaceri reparații alei și alte suprafețe aferente miniparcurilor, locurilor de joaca: 2 ani;

b) termenul minim de garanție pentru lucrările de reparații mobilier urban: 2 ani;

c) termenul mimim de garanție pentru lucrările de întreținere mobilier urban: 2 ani.
d) pentru operațiunile de întreținere, curățenie, mentenanțe nu se acordă și se retine garanție".

Declarația transmisă prin răspunsul la clarificări s-a intitulat „Declarație pe propria răspundere privind garanția acordată materialului dendrologic și lucrărilor executate" având un titlul similar declarația de la pagina 30 din propunere tehnică aferentă fiecărui lot, dar care a avut conținutul modificat integral, motiv pentru care nu s-a putut considera retransmiterea declarației, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că operatorul contestator a modificat conținutul propunerii tehnice, la speță fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestației „Considerăm că toate motivele descalificării noastre sunt netemeinice, abuzive și fără niciun temei legal, ele încadrându-se în categoriilor viciilor de formă prevăzute de art. 135 din HG nr. ...../2016, iar declararea ofertei noastre ca neconforme este evident abuzivă și nelegală", autoritatea contractantă consideră că toate motivele din cadrul scrisorii de comunicare sunt temeinice, neabuzive și fundamentate conform tuturor prevederilor legale în materie de achiziții publice. Motivele descalificării nu se pot încadra în categoria viciilor de formă conform prevederilor art. 135 din HG nr. ...../2016, deoarece pe parcursul analizei și evaluării ofertei, autoritatea contractantă a constatat că ofertele depuse nu cuprind o serie de documente/informații ce fac parte din propunerea tehnică ce au fost expres menționate de către autoritatea contractantă prin fișa de date precum:

Elementele lipsa referitoare la următoarele cerințe din cadrul fișei de date: *„metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru protejarea mediului înconjurător*", *„constrângerile amplasamentelor" și „Managementul traficului auto*".

Răspunsurile neconcludente cu privire la următoarele cerințe din cadrul fișei de date: *„personalul disponibil și orele de lucru alocate*" și „rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (zonal)" și *„rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*".

Cerințele ce nu au fost îndeplinite în conformitate cu întreaga documentație de atribuire și anume:

- Programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori).

- Programul de execuție al activităților (grafic Gantt), făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini.
- Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora.
- Graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 Ziua n=n).
- Curba „s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii.

Răspunsurile ce au modificat conținutul propunerii tehnice prin transmiterea unor documente lipsa:

- Declarație pe propria răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, inclusiv de condițiile de mediu și de obligațiile relevante din domeniul social, în cazul depunerii unei asocieri, această declarație va fi asumată de toți membrii asocierii.
- Declarația pe propria răspundere a ofertantului prin care își asumă obligativitatea obținerii autorizației de transport eliberata de PMB.
- Declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic.

Autoritatea contractantă a mai constatat faptul că, operatorul contestator consideră că elementele menționate ca motive de descalificare se regăsesc în oferta depusă, deși acestea lipsesc cu desăvârșire sau nu au fost întocmite în conformitate cu întreaga documentație de atribuire, totodată susținând că nu ar fi putut cere detalii sau detalieri ale anumitor elemente lipsă din propunerile tehnice sau care ar fi presupus modificarea conținutului propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă mai menționează că a realizat evaluarea ofertelor în conformitate cu întreaga documentație de atribuire și în baza tuturor prevederilor din cadrul Legii nr. 98/2016 coroborate cu prevederile din HG nr. ...../2016.

Autoritatea contractantă mai susține faptul că operatorul contestator nu a analizat motivele transmise în scrisoarea de comunicare, deoarece daca ar fi analizat, ar fi înțeles că nu a respectat prevederile caietului de sarcini, cât nici celelalte parți componente ale documentației de atribuire.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestațiilor „Desigur, în acord cu normele art. 136 din Hotărârea Guvernului nr. ...../2016, este suficient pentru respingerea ofertei ca să existe un singur criteriu/cerință neîndeplinita, dar este obligatoriu ca și pentru acest unic motiv autoritatea să identifice cerința din documentația de atribuire

neîndeplinită (...)”, autoritatea contractantă ține să sublinieze faptul că nu a existat un singur motiv de excludere, ci 13 motive de excludere pentru care s-au transmis toate informațiile de identificare și detaliile necesare cu privire la neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, ținând cont de cele anterior precizate, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a respins ofertele depuse ca fiind neconforme și inacceptabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. ...../2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), întrucât ofertele tehnice nu au corespuns cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și conform art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016, deoarece a modificat conținutul propunerilor tehnice și conform art. 134 alin. (5) din HG ...../2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente, și prin urmare solicită respingerea contestației nr. ...../..... formulată de ASOCIEREA ..... SRL & .... SRL & ..... SRL înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... și menținerea deciziei atacate ca fiind legală și temeinică.

Întrucât SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 24787/....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., 1718, ...-...../19.06....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data .....

Prin adresa nr. 660/25.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 25828/25.05....., contestatorul ca urmare a consultării dosarului la Consiliu, depune solicitări de clarificări formulate de ofertanți înaintea depunerilor ofertelor.

Prin adresa nr. 25480/....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., 1718, ...-...../22.06....., Consiliul revine la adresa nr. 21074/....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., 1718, ...-...../25.06....., solicitând autorității contractante trimiterea dosarului achiziției în integralitatea sa.

Întrucât SC .....SA a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 26130/....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., 1718, ...-...../27.06....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data 28.05.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26850/02.07....., ... depune concluzii scrise, prin care susține contestațiile depuse expunând următoarele motive:

Contestatorul susține că referitor la motivul de respingere cu privire la metode organizaționale generale și specifice privind protejarea

mediului înconjurător, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu vine cu argumente contrare celor afirmate de el în contestație, în sensul în care în *„Planul de măsuri privind protecția mediului*” se regăsesc și în informațiile privind metode organizaționale generale și specifice privind protejarea mediului înconjurător. Singurul argument de respingere a ofertei fiind este unul absurd, respectiv *„toate informațiile se regăsesc într-un singur document și nu în două*”.

Prin urmare, critică decizia autorității contractante în sensul în care aceasta nu oferă o justificare concretă a informației apreciate ca incompletă, ceea ce contează din punct de vedere al admisibilității ofertei și al autorității contractante ar trebui să fie plenitudinea informațiilor, nu forma documentului.

Referitor la motivul de respingere privind planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont de constrângerile amplasamentelor, contestatorul susține că chiar autoritatea contractantă menționează că a urmărit ca modul de organizare al activității să țină cont de constrângeri în sensul în care să nu afecteze siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților.

Tocmai de aceea prin răspunsul la clarificări a menționat că trebuie să se citească oferta tehnică în ansamblul său, informații privind siguranța fiind prezente în plus, așa cum este și normal, în planul calității și în planul SSM și în cel de măsuri privind protecția mediului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta decât în condițiile în care din organizarea propusă ar fi reieșit aspecte privind afectarea siguranței persoanelor, vehiculelor, vecinătăților etc., în condițiile în care în ofertă se regăsesc informații privind toate măsurile de siguranță, inclusiv cele date cu caracter exemplificativ în documentația de atribuire.

Astfel, de exemplu în ceea ce privește circulația vehiculelor din jur se prevăd măsuri la pagina 22 din Planul de măsuri de protecție a mediului. Absolut toate măsurile de protecție și de calitate din cele trei planuri, dacă ar fi fost citite, au văzut că privesc toate constrângerile date de locații și de specificul lucrării, inclusive cele 3 enumerate de autoritate.

De altfel chiar în prima pagină a planului de măsuri privind protecția mediului se precizează la paragraful 5: *„Planul de măsuri privind protecția mediului este necesar pentru ca activitățile de întreținere și amenajare desfășurate, inclusive activitățile conexe - aprovizionare și transport material, stocare temporară a materialelor și a deșeurilor, transport deșeuri - să nu genereze efecte negative asupra sănătății, siguranței și confortul populației, asupra traficului sau asupra mediului din zonele învecinate. De asemenea planul are în vedere măsuri pentru evitarea afectării ireversibile a mediului în zona de execuție a lucrărilor*”.

În absolut tot planul de măsuri privind protecția mediului se regăsesc acțiuni pentru siguranța și protecția persoanelor, traficului și

zonelor învecinate. Tocmai de aceea, contestatorul susține că a indicat autorității contractante să analizeze întreaga ofertă ca un tot unitar așa cum a fost concepută și în care se regăsesc toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

La fel ca și la punctul 1, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dă prioritate unui formalism (forma informațiilor) și nu substanței (informațiile în sine), practic construind în mod artificial impedimente și afectând libera concurență dat fiind faptul că analizează în mod discreționar ofertele.

Promovarea concurenței între întreprinderi reprezintă, potrivit legii, directivelor și jurisprudenței, scopul primordial al legislației achizițiilor publice, aplicarea acesteia în concordanță deplină cu principiul nediscriminării și tratamentului egal, precum și cu principiul transparenței fiind de natură a da efect util principiului concurenței efective în cadrul procedurilor de atribuire. Instituțiile publice sunt obligate să organizeze procedurile de achiziții în deplină transparență și fără discriminare, dând întreprinderilor interesate șanse egale la adjudecarea contractului, or contestatorul consideră că tocmai această liberă concurență este afectată de modul în care autoritatea înlătură ofertele nepreferate, invocând aspecte de formă care nu afectează în mod direct îndeplinirea prestațiilor ce fac obiectul procedurii.

Referitor la motivul de respingere privind rutele de transport, contestatorul își menține punctul de vedere exprimat în contestație.

Referitor la motivul de respingere privind prezentarea unui comentariu al fiecărui capitol din caietul de sarcini, și aici contestatorul își menține punctul de vedere exprimat în contestație. Atâta timp cât propunerea tehnică este în fapt o descriere exact în ordinea din caietul de sarcini, contestatorul nu înțelege cum poate oferta să fie respinsă, susținând că autoritatea contractantă nu a menționat ce articol din caietul de sarcini nu se regăsești detaliat în oferta sa.

Contestatorul menționează că există o lipsă de claritate și transparență a autorității publice, obligația de transparență fiind una care trebuie să se regăsească pe tot parcursul procedurii nu numai cu ocazia formulării documentației procedurii. Practica a stabilit în mod constant că orice înlăturare de la procedură trebuie să fie atât legală cat și justificată și că nu se poate admite ca autoritatea să își manifeste în mod discreționar competențele pentru a înlătura nemotivat și nejustificat oferte, susținând că oferta depusă a fost înlăturată fără a se oferi o justificare legală sau de fapt.

Referitor la motivul de respingere privind lipsa unor materiale din oferta tehnică, contestatorul susține că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință, aspect pe care l-a constatat încă din etapa anterioară depunerii ofertelor, drept urmare, tocmai pentru a preîntâmpina o atitudine abuzivă a autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice depuse, în graficul Gantt se regăsesc și valorile ofertate. În plus, contestatorul consideră că era de datoria

autorității contractante să solicite informații în vederea încadrării abaterii în procentul de 1%. O astfel de solicitare se impunea cu atât mai mult cu cât era vorba doar de niște saci de gunoi într-un contract al cărui obiect este întreținerea tuturor spațiilor verzi.

Referitor la motivul de respingere privind drumul critic, graficul gantt și graficul rețea, contestatorul consideră că singura modalitate de prezentare a ofertei tehnice în cazul de față este cea abordată de el și de restul ofertelor care a constatat că au fost respinse tocmai invocându-se aceleași motive.

Graficul Gantt cu drumul critic și graficul de rețea sunt instrumente de management aplicabile în cadrul unui proiect cu scopul reducerii timpului total de realizare a acestuia. Or, în cazul de față nu este vorba de un proiect de sine stătător al cărui termen total de execuție autoritatea contractantă îl dorește redus ci de o înșiruire de activități cu caracter de repetabilitate dintre care doar o parte au legătură unele cu altele.

De exemplu realizarea/repararea sistemului de irigații nu are nicio legătură cu strângerea gunoiului din coșurile de gunoi stradale, strângerea zăpezii nu are legătură cu plantarea copacilor etc.

Astfel, în cazul de față durata totală de realizare a serviciilor (durata drumului critic) nu putea fi decât aceeași în cadrul tuturor ofertelor, respectiv 12 luni. În fișa de date a achiziției se menționează la modul de prezentare al ofertei tehnice: *„Graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni*”.

Prin urmare, contestatorul consideră că a evidențiat corect, în limita solicitărilor autorității contractante privind managementul unui proiect, graficul Gantt cu evidențierea drumului critic și graficul rețea. De altfel autoritatea contractantă nu a menționat în concret ce anume a încălcat din documentație de atribuire graficul prezentat în ofertă.

Având în vedere că doar anumite activități au legături între ele, atunci a prezentat graficul rețea pentru acestea cu mențiunea că se realizează în general toate în aceeași zi, neputându-se evidenția rezerve de timp la nivel de zile.

Contestatorul susține că și ofertele declarate admisibile au abordat același tip de realizare a graficului Gantt cu evidențierea drumului critic și a graficului rețea, dar diferă doar numele societății comerciale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele, înlăturându-le pe cele nedorite prin invocarea unui formalism excesiv (prioritate formei nu informației), fără a oferi o justificare concretă (doar justificări generale, fără a indica în concret pretinsele lipsuri), selectând și apreciind în mod diferit oferte similare din punct de vedere tehnic și neacceptând decât oferte structurate pe o anumită formă, ignorând prezența informațiilor în ofertă și similaritatea din punct de vedere tehnic.

Restricționarea accesului prin înlăturarea concurenților nedoriți este contrară scopului legii și nu se poate permite sub nicio formă să se producă o afectare a liberei concurențe sub acoperirea legii.

Referitor la motivul de respingere privind autorizația de transport PMB și la graficul curba „s", contestatorul își menține punctul de vedere exprimat în contestație.

Acesta susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat care dovedește în continuare că scopul evaluării făcute a fost unul strict de respingere a tuturor ofertelor incomode, pe motive absurde care puteau fi remediate cu ușurință în anumite situații așa cum a precizat în contestație.

Analizând procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice a constatat un număr extrem de mare de coincidențe care arată dincolo de orice dubiu rezonabil că în cazul procedurii de față doar numele ofertanților contează:

- Lot 1 - o singură ofertă admisibilă (SC ..... SRL) și 3 oferte respinse în general pe aceleași motive
- Lot 2 - o singură ofertă admisibilă (SC ..... SRL) și 3 oferte respinse în general pe aceleași motive
- Lot 3 - o singură ofertă admisibilă (SC ..... SRL) și 5 oferte respinse în general pe aceleași motive
- Lot 4 - o singură ofertă admisibilă (SC ..... SRL) și 5 oferte respinse în general pe aceleași motive
- Lot 5 - o singură ofertă admisibilă (SC ..... SRL) și 3 oferte respinse în general pe aceleași motive
- Lot 6 - o singură ofertă admisibilă (SC ..... SRL) și 5 oferte respinse în general pe aceleași motive.

Contestatorul susține că există tendința de a se declara că singurii care s-au ridicat la nivelul așteptărilor autorității contractante sunt aceleași două societăți, astfel niciun alt ofertant nereușind să fie declarat admisibil și să se suprapună pe vreunul dintre loturi, loturile fiind împărțite în ordine celor două ofertante, considerându-le deja preselectate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect încheierea unui: „....." ....., cod CPV ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „.....", iar valoarea estimată a acordului cadru este ..... lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC ..... SRL contestațiile nr. .../02.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8499/02.03..... și nr. ..../02.03....., înregistrată la

CNSC sub nr. 8500/02.03....., împotriva rezultatului parțial al procedurii de atribuire emis ca urmare a finalizării fazei de evaluare DUAE pentru loturile 3 și 5.

Prin Decizia nr. ……,..... din data 13.04....., Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL.

Având în vedere criticile cuprinse în prezentele contestații, Consiliul reține că SC ..... SRL, ..., SC ..... SRL și SC ..... SRL sunt nemulțumite de modalitatea în care autoritatea contractantă le-a evaluat propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele informații: *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în aceste sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică", astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini. Propunerea tehnică se va prezenta opisată, numerotată și ștampilată electronic. Va cuprinde:*

*1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii ofertantul va trebui să facă o prezentare privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la **planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor**; mijloacele de lucru previzionate pentru execuția lucrărilor (unelte pentru executarea manuală sau utilaje și dispozitive pentru executarea mecanizată a serviciilor); personalul disponibil și orele de lucru alocate, ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu **indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona]**), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor **și rutelor de transport pentru evacuarea acestora**); ofertantul va face dovada faptului că are încheiat un contract cu un depozit autorizat pentru colectare deșeuri sau cu o groapă de gunoi autorizată; ofertantul va prezenta managementul traficului auto; ofertantul va prezenta contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs, însoțită de autorizație valabilă de transport eliberata de PMB; îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al contractantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți), ofertantul va evidenția relațiile de coordonare*

acceptate dintre reprezentantul ofertantului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului).

2. Planul cu măsurile privind protecția mediului – P.M.

Planul va conține cel puțin: descrierea sistemului de management al mediului pe durata execuției lucrărilor; masurile pentru protecția atmosferei, respectiv pentru reducerea prafului degajat; măsurile pentru gestionarea/controlul zgomotului și vibrațiilor; managementul deșeurilor, declarație condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

3. Planul privind asigurarea echipelor de intervenție cu scopul păstrării curățeniei în perioadele sărbătorilor legale, a derulării unor evenimente neprevăzute și/sau la solicitarea Autorității Contractante.

4. Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează, respectiv: angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151-161 din HG nr. ...../2016, sub formă de documente autentice;

5. Un comentariu al fiecărui capitol din Caietul de sarcini, prin care să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

6. Model contract de lucrări însușit de ofertant

7. O descriere a responsabilităților personalului alocat realizării contractului

8. Programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori). Pentru întocmirea graficelor se va lua ca dată de început data de 1 noiembrie, urmând ca la semnarea contractului să se adapteze conform datelor reale de începere a lucrărilor.

9. Prezentarea graficelor fără valori:

- *Programul de execuție al activităților (grafic Gantt) - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini*
- *Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora*

• *Graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ... Ziua n=n)*

• *Curba „s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii*

• *Centralizator resurse umane*

• *Centralizator resurse tehnice*

**Graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 12 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului, în conformitate cu cantitățile maxime aferente primului an.*

Declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic.

Declarație pe propria răspundere privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a acordului cadru.

Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, inclusiv de condițiile de mediu și de obligațiile relevante din domeniul social. În cazul depunerii unei asocieri, aceasta declarație va fi asumată de toți membrii asocierii.

(...)

Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor ofertate de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate.

Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă";

- prin adresa nr. 14779/ 23.10.2017, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN178837/061] raspuns notificare prealabila nr 14779.docx.p7s*", ca răspuns la notificarea prealabilă formulată de un operator economic cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a detaliat modalitatea de elaborare a propunerii tehnice astfel:

„a) Pentru îndeplinirea cerinței „modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor”, un operator economic ***trebuie să își descrie modul în care se va organiza în vederea realizării operațiunilor, cu toate resursele de care dispune (forța de muncă, unelte, produse, materiale, etc.)*** *ținând cont însă și de* ***constrângerile amplasamentelor****, iar pentru acest lucru* ***se vor descrie măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract****, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților etc.*

Pentru a descrie aceste masuri, nu sunt necesare suprafețe, cote și alte informații similare ci doar statutul zonelor de lucru, precizat clar și în fișa de date la denumirea contractului „Acord Cadru pentru servicii de amenajare și întreținere spatii verzi” .....”, mai exact pe domeniul public al sectorului 1, nominalizarea zonelor regăsindu-se în cadrul documentului „inventar” atașat documentației de atribuire.

b) Pentru îndeplinirea cerinței „mijloacele de lucru previzionate pentru execuția lucrărilor (unelte pentru executarea manuală sau utilaje și dispozitive pentru executarea mecanizată a serviciilor)”, operatorii economici vor prezenta resursele tehnice pe care le vor utiliza pe durata întregului contract, necesare de altfel pentru realizarea operațiunilor.

*c) Pentru îndeplinirea cerinței „****personalul disponibil si orele de lucru alocate****”[...] operatorii economici vor* ***prezenta resursele umane nominalizate pe specializări și solicitate în caietul de sarcini, pe care le vor utiliza pe durata întregului contract****, necesare de altfel pentru realizarea operațiunilor. Planificarea resurselor pentru prestarea serviciilor este necesară, deoarece fără o planificare a resurselor, ce reies din fiecare activitate, nu se poate realiza niciun proiect indiferent de natura sa, exemplu: o operațiune/activitate se poate realiza în 2 zile dacă sunt alocați 20 de muncitori sau 10 zile dacă sunt 5 muncitori, astfel optimizarea timpului sau a resurselor depinde de fiecare operator economic, iar autoritatea solicită să i precizeze personalul disponibil.*

d) Pentru îndeplinirea cerinței „ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera [zona]), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora)” ***operatorii economici vor indica****:*

- ***sursele de unde se aprovizionează***

- ***modul și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă*** *(operatorii economici au toate informațiile necesare cu privire la realizarea unor rute de transport, atâta timp cât își*

cunosc locația în care li se vor livra produsele cât și locațiile în care se vor pune în operă produsele, ***locațiile regăsindu-se în cadrul documentului „inventar”*** *atașat documentației de atribuire.*

CONCEPEREA RUTELOR PÂNĂ LA AMPLASAMENTE *se poate realiza atâta timp cât se cunosc în detaliu* ***amplasamentele, precizate în cadrul documentului „inventar” atașat documentației de atribuire****, pentru fiecare lot in parte*";

- în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a publicat sub identificatorul *„[CN178837/002] inventar.xlsx.p7s*" (documentul a fost depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și se regăsește la pag. 1-7 din vol. 25 al dosarului cauzei), un fișier excel care conține 6 tabele (câte unul pentru fiecare lot), conținând denumirea locațiilor care fac obiectul prezentului contract, suprafețe clasificate pe tipuri (separat suprafață gazonată, suprafață de degajat, suprafață loc de joacă, suprafață țarc câini, suprafață alei, suprafață cu sistem de irigare), inventarul de vegetație (suprafețe de gazon, suprafețe cu flori și trandafiri, număr de arbori și arbuști), număr coșuri de gunoi;

- potrivit inventarului de mai sus, cele 6 loturi conțin următorul număr de locații:

- lotul 1: 42 locații;
- lotul 2: 37 locații;
- lotul 3: 86 locații;
- lotul 4: 14 locații;
- lotul 5: 117 locații;
- lotul 6: 48 locații.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse de contestatori în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține modul riguros de verificare al acestora în raport de modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerilor tehnice modalitate care a fost însușită de către aceștia prin necontestarea sa și depunerea ofertelor în cadrul prezentei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. ...../2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că

ofertanții și-au asumat toate cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul reține că depunerea unor înscrisuri cu conținut la nivel general/incomplete sau chiar nedepunerea acestora, nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, explicate și detaliate prin răspunsul nr. 14779/ 23.10.2017 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică și modalitatea de elaborare a acesteia prin corelarea tuturor înscrisurilor.

Astfel, referitor la cerința autorității contractante cu privire la obligația ofertanților să prezinte *rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona]* și *rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*, Consiliul reține următoarele:

- SC ..... SRL a ales să nu prezinte în oferta sa rutele de transport de la depozitul societății, situat în Otopeni până la fiecare dintre cele 37 locații pentru lotul 2, 86 locații pentru lotul 3 și 48 locații pentru lotul 6, ci doar următoarele trasee:
    - Pentru lotul 2 (pag. 23-25 și pag. 35-37 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 95-97 și 107-109 din vol. 20 al dosarului cauzei și hărțile de la pag. 309-314 din Anexa 4, aflate la pag. 620-625 din vol. 21 al dosarului cauzei):
        1) Calea ..... nr. 247 către .....;
        2) Traseul nr. 2 - Calea ..... nr. 247 către Strada .....;
        3) Traseul nr. 3 - Calea ..... nr. 247 către Strada Lc. Av. ..... Beler;
        4) Calea ..... nr. 247 către Strada .....i;
        5) Calea ..... nr. 247 către Strada Feleacu
    - Pentru lotul 3 (pag. 29-31 și pag. 43-44 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 70-73 și 84-85 din vol. 22 al dosarului cauzei și hărțile de la pag. 517-524 din Anexa 4, aflate la pag. 816-823 din vol. 23 al dosarului cauzei):
        1) Calea ..... nr. 247 către Intrarea .....;
        2) Calea ..... nr. 247 către Șoseaua .....;
        3) Calea ..... nr. 247 către Șoseaua .....;
        4) Calea ..... nr. 247 către Strada .....;
        5) Calea ..... nr. 247 către Strada .....;

6) Calea ..... nr. 247 către Bulevardul .....;
7) Calea ..... nr. 247 către Strada .....

- Pentru lotul 6: (pag. 24-25 și pag. 36-38 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 64-65 și 76-78 din vol. 24 al dosarului cauzei și hărțile de la pag. 304-309 din Anexa 4, aflate la pag. 582-587 din vol. 24 al dosarului cauzei):
  1) Calea ..... nr. 247 către B-dul .....;
  2) Calea ..... nr. 247 către B-dul .....;
  3) Calea ..... nr 247 către Strada ....;
  4) Calea ..... nr. 247 către Strada Drumul .....;
  5) Calea ..... nr. 247 către Aleea .....

- SC ..... SRL nu a prezentat în oferta sa nici rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate de la fiecare dintre cele 37 locații pentru lotul 2, 86 locații pentru lotul 3 și 48 locații pentru lotul 6, ci doar următoarele trasee:
  - Lotul 2: rute de transport pentru evacuare deșeuri rezultate din activități de amenajare/întreținere spații verzi (pag. 25-28 și pag. 33-35 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 97-99 și 105-107 din vol. 20 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 608-615 în vol. 21 al dosarului cauzei):
    1) ..... către Strada .....;
    2) Strada ..... către Strada .....;
    3) Strada Lc. Av..... către Strada .....;
    4) Strada ..... către Strada .....
    5) Strada ..... către Strada .....;
    - din Strada ....., deșeurile sunt transportate către rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc. ....., str. .....i nr. 31;
  - Lotul 2: rute de transport pentru evacuare resturi rezultate din lucrări de amenajări (pag. 38-39 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 110-111 în vol. 20 al dosarului

cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 604-607 în vol. 21 al dosarului cauzei):

1) Piața ..... către Strada .....
2) .....către Strada .....
3) Traseul nr.3 - Strada ..... către Strada .....

- Lotul 2: rute de transport pentru evacuarea gheții rezultate din spargere gheață (pag. 42-43 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 114-115 în vol. 20 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 598-603 în vol. 21 al dosarului cauzei):
  1) ..... către Strada ..... (Otopeni)
  2) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
  3) Strada Lc. Av..... către Strada ..... (Otopeni)
  4) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
  5) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
- Lotul 3: rute de transport pentru evacuare deșeuri rezultate din activități de amenajare/întreținere spații verzi (pag. 31-34 și pag. 41-42 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 72-75 și 82-83 din vol. 22 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 802-811 în vol. 23 al dosarului cauzei):
  1) Calea ..... către Strada .....
  2) Șoseaua ..... către Strada .....
  3) Șoseaua ..... către Strada .....
  4) Strada ..... către Strada .....
  5) Strada Aviator Popișteanu către Strada .....
  6) Bulevardul ..... către Strada .....
  7) Strada ..... către Strada .....
  - din Strada ....., deșeurile sunt transportate către rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc. ....., str. .....i nr. 31;

- Lotul 3: rute de transport pentru evacuare resturi rezultate din lucrări de amenajări (pag. 46 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflată la pag. 87 în vol. 22 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 798-801 în vol. 23 al dosarului cauzei):
    1) Bd-ul ..... către Strada .....i- .....
    2) Strada ..... către Strada .....
    3) Șoseaua ..... către Strada .....
- Lotul 3: rute de transport pentru evacuarea gheții rezultate din spargere gheață (pag. 49-51 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 90-92 în vol. 22 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 790-797 în vol. 23 al dosarului cauzei):
    1) Calea ..... către Strada ..... (Otopeni)
    2) Șoseaua ..... către Strada ..... (Otopeni)
    3) Șoseaua ..... către Strada ..... (Otopeni)
    4) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
    5) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
    6) Bulevardul ..... către Strada ..... (Otopeni)
    7) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni).
- Lotul 3: rute de transport pentru evacuarea resturilor rezultate din tăieri arbori și arbuști (pag. 51-52 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 92-93 în vol. 22 al dosarului cauzei):
    1) ..... către Strada .....
    2) Strada ..... către Strada .....
    3) Lc. Av. ..... către Strada .....
    4) Strada .....i către Strada .....
    5) Strada ..... către Strada .....
- Lotul 6: rute de transport pentru evacuare deșeuri rezultate din activități de amenajare/întreținere spații verzi (pag. 27-29 și

pag. 34-36 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 67-69 și 74-76 din vol. 24 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 572-577 în vol. 24 al dosarului cauzei):

1) Strada ..... către Calea ..... nr. 247;
2) Strada ..... către Calea ..... nr. 247;
3) Strada .... către Calea ..... nr. 247;
4) Strada Drumul ..... către Calea ..... nr. 247
5) Aleea ..... către Calea ..... nr. 247;

- din Calea ....., Otopeni, deșeurile sunt transportate către rampa depozitare deșeuri ..... SRL amplasată în loc. ....., str. .....i nr. 31;

- Lotul 6: rute de transport pentru evacuare resturi rezultate din lucrări de amenajări (pag. 39-40 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflată la pag. 79-80 în vol. 24 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 567-569 în vol. 24 al dosarului cauzei):
  1) B-dul ..... către Strada .....
  2) .....către Strada .....
  3) Aleea ..... către Strada .....i -.....
- Lotul 6: rute de transport pentru evacuarea gheții rezultate din spargere gheață (pag. 43-44 din volumul 1, capitolul 1 al propunerii tehnice, aflate la pag. 83-84 în vol. 24 al dosarului cauzei și hărțile din Anexa 4 aflate la pag. 560-565 în vol. 24 al dosarului cauzei):
  1) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
  2) Strada ..... către Strada ..... (Otopeni)
  3) Strada .... către Strada ..... (Otopeni)
  4) Strada Drumul ..... către Strada ..... (Otopeni)
  5) Aleea ..... către Strada ..... (Otopeni).
- Lotul 6: rute de transport pentru evacuarea resturilor rezultate din tăieri arbori și arbuști (pag. 45-46 din volumul 1, capitolul 1

al propunerii tehnice, aflate la pag. 85-86 în vol. 22 al dosarului cauzei):

1) Strada ..... către Calea ..... nr. 247
2) Strada ..... către Calea ..... nr. 247
3) Strada .... către Calea ..... nr. 247
4) Strada Drumul ..... către Calea ..... nr. 247
5) Aleea ..... către Calea ..... nr. 247

Comparând, la rândul său, rutele de aprovizionare prezentate de SC ..... SRL în propunerile tehnice pentru loturile 2, 3 și 6 cu inventarul locațiilor pentru a căror amenajare și întreținere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, Consiliul va reține următoarele:

- locațiile strada ....., strada .....i și strada Feleacu pentru lotul 2, strada ..... și Strada ..... din oferta SC ..... SRL pentru lotul 3 și B-dul ..... din oferta SC ..... SRL pentru lotul 6, pentru care acest operator economic a indicat rute de aprovizionare, nu corespund unor locații din inventarul locațiilor publicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;
- având în vedere acest aspect, Consiliul va reține că, prin ofertele tehnice depuse, SC ..... SRL a prezentat rutele de aprovizionare pentru doar:
    - 2 dintre cele 37 de locații care compun lotul 2 (respectiv doar pentru Pța. ..... și Strada Lc. Av. .....);
    - 4 dintre cele 86 de locații care compun lotul 3 (respectiv doar pentru Intrarea ....., Bulevardul ....., Șoseaua ..... și Strada .....) și
    - 4 dintre cele 48 de locații care compun lotul 6 (respectiv doar pentru B-dul ....., Strada ...., Aleea ..... și Strada Drumul .....),

fără să prezinte modul și rutele de transport la locul de punere în operă pentru celelalte 35 de locații pentru lotul 2, 82 de locații pentru lotul 4 și 44 de locații pentru lotul 6;

- în propunerile tehnice, respectiv în volumul 1, la pag. 22 pentru lotul 2, pag. 28 pentru lotul 3 și pag. 22 pentru lotul 6, nu sunt prezentate

sursele de aprovizionare cu identificarea denumirii și adresei acestora, ci doar informații generice de forma: „*sursele de aprovizionare:*

1) furnizori externi - descărcarea materialelor se face la depozitul societății situat în Otopeni, Strada ..... nr. 2, Județul ..... și Otopeni, Calea ..... nr. 147, Județul .....

2) furnizori interni (.....) - prețul materialelor include transportul la depozitele din Otopeni:

3) furnizori interni (interiorul României) - prețul materialelor include transportul la depozitele din Otopeni".

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cele 3 contestații, potrivit cărora „*- Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 32), Bd. ..... (poz. 24) și Bd. ..... (poz. 26); - Strada .....i se regaseste în perimetrul .....A (poz 33), respectiv în zona Bd. Cpt. .....(poz. 31); - Strada ..... se regăsește în perimetrul .....B (poz. 36) respectiv în perimetrul delimitat de Bd. Capt. .....(poz. 31), Sos ..... (poz. 23), Str. Nicolae Caranftl (poz.21), Str. Ștefan Burileanu (poz. 22) (...) - Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 14) până la limita descrisă de str. ..... - Podul Grand (poz. 10); - Strada ..... se regăsește în perimetrul cuprins între Bd. ..... (poz. 14), Bd. ..... (poz. 7) și Str. ..... (poz. 18) (...) B-dul ..... este situat în perimetrul Str. ..... (poz. 7), Str. ,,,,,,,, (poz. 20), B. dul ..... (poz. 11), ...a (poz. S) și ..... (poz. 4) (...) Prin urmare, afirmația dvs. potrivit căreia străzile indicate de noi nu au legătură cu lotul (...) este eronată"* deoarece:

- pe de o parte, respectivele locații nu se regăsesc în lista locațiilor aferente loturilor 2, 3 și 6 astfel cum a detaliat-o autoritatea contractantă în tabelul Excel atașat anunțului de participare și,

- pe de altă parte, prezentarea/înșiruirea unor trasee/rute până la locațiile arbitrar alese din strada ....., strada .....i și strada Feleacu pentru lotul 2, strada ..... și Strada ..... din oferta SC ..... SRL pentru lotul 3 și B-dul ..... din oferta SC ..... SRL pentru lotul 6 nu demonstrează modalitatea concretă în care contestatorul și-ar fi propus să transporte produsele/materialele în locul de punere în operă din toate celelalte 161 de locații pentru care nu au fost prezentate aceste trasee/rute (35 de locații pentru lotul 2, 82 de locații pentru lotul 4 și 44 de locații pentru lotul 6).

În continuare, procedând la compararea rutelor de transport pentru evacuarea resturilor și deșeurilor prezentate de SC ..... SRL în propunerile tehnice pentru loturile 2, 3 și 6 cu inventarul locațiilor pentru

a căror amenajare și întreținere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, Consiliul va reține următoarele:

- locațiile strada ....., strada ....., Piața ..... și Strada ..... pentru lotul 2, Strada ....., ..., Strada ....., Lc. Av. ....., Strada .....i, Strada ....., Strada ..... și Strada ..... din oferta SC ..... SRL pentru lotul 3 și B-dul ..... și .....din oferta SC ..... SRL pentru lotul 6, pentru care acest operator economic a indicat rute de evacuare a deșeurilor, nu corespund unor locații din inventarul locațiilor publicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;
- având în vedere acest aspect, Consiliul va reține că, prin ofertele tehnice depuse, SC ..... SRL a prezentat rutele de aprovizionare pentru doar:
    - 3 dintre cele 37 de locații care compun lotul 2 (respectiv doar din locațiile P-ța. ....., ...și Strada Lc. Av. .....);
    - 5 dintre cele 86 de locații care compun lotul 3 (respectiv doar din Calea ....., Șoseaua ....., Bulevardul ....., Strada ..... și Bd-ul .....) și
    - 5 dintre cele 48 de locații care compun lotul 6 (respectiv din B-dul ....., Strada ...., Aleea ....., Strada ..... și Strada Drumul .....),

fără să prezinte rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate din toate celelalte 34 de locații pentru lotul 2, 81 de locații pentru lotul 4 și 43 de locații pentru lotul 6.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cuprinsul contestațiilor, potrivit cărora *„vă rugăm să observați că nicio stradă/niciun perimetru din cele cuprinse în inventar aferent lotului (...) nu va rămâne neevacuat, pe baza traseelor propuse”* deoarece potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația să indice în cadrul ofertei rutele de transport pentru evacuarea resturilor vegetale rezultate, și nu doar să-și asume în mod generic această activitate.

Mai mult, prin alegerea de a nu prezenta toate aceste rute de transport pentru evacuarea deșeurilor vegetale din fiecare locație în parte, contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica sustenabilitatea ofertei sale, comisia de evaluare neputând să-și exercite atribuția sa exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. ...../2016, respectiv „verificarea propunerilor financiare

prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege" deoarece, nefiind prezentate rutele de aprovizionare pentru 161 de locații și de evacuare pentru 158 de locații din cele 171 care fac obiectul loturilor 2, 3 și 6, membrii comisiei de evaluare nu ar fi avut la ce să se raporteze.

Referitor la modalitatea în care a detaliat ofertantul ..... în ofertele sale pentru loturile 3 și 5 informațiile referitoare la *rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona]* și *rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate*, Consiliul reține că în ofertele contestatorului ..... pentru loturile 3 și 5 se regăsesc următoarele hărți tipărite/imprimate din aplicația Google Maps (hărțile fiind identice pentru ambele loturi):

- Traseul cu indicații de orientare de la Piața ..... către Bulevardul ..... Harta are titlul *„Depozit-Zona A (Ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă)"* – pag. 278 – 279 din vol. 5 al dosarului cauzei pentru lotul 3 și pag. 317 și 319 din vol. 7 al dosarului cauzei pentru lotul 5;
- Traseul cu indicații de orientare de la Piața Presei Libere 1 către Bulevardul ..... Harta are titlul *„Depozit-Zona B (Ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă)"* – pag. 280 – 281 din vol. 5 al dosarului cauzei și pag. 320 și 318 din vol. 7 al dosarului cauzei pentru lotul 5;
- Traseul cu indicații de orientare de la strada Jandarmeriei către Bulevardul ..... Harta are titlul *„Depozit-Zona C (Ruta de la locul de livrare la locul de punere în operă)"* – pag. 282 – 283 din vol. 5 al dosarului cauzei și pag. 321-322 din vol. 7 al dosarului cauzei pentru lotul 5;
- Traseul cu indicații de orientare de la ..... către Bulevardul ..... Harta are titlul *„Zona A - Depozit operator preluare deșeuri și resturi vegetale*" – pag. 284 – 285 din vol. 5 al dosarului cauzei și pag. 323-324 din vol. 7 al dosarului cauzei pentru lotul 5;
- Traseul cu indicații de orientare de la ..... către Piața Presei Libere 1. Harta are titlul *„Zona B - Depozit operator preluare deșeuri și resturi vegetale*" – pag. 286 – 287 din vol. 5 al dosarului cauzei și pag. 325-326 din vol. 7 al dosarului cauzei pentru lotul 5;
- Traseul cu indicații de orientare de la ..... către Strada Jandarmeriei. Harta are titlul *„Zona C - Depozit operator preluare deșeuri și resturi vegetale*" – pag. 286 – 287 din vol. 5

al dosarului cauzei și pag. 327-328 din vol. 7 al dosarului cauzei pentru lotul 5.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că în ofertele depuse de ..... pentru loturile 3 și 5 nu se regăsesc rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona] și nici rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate pentru cele 203 locații care urmează a fi întreținute conform tabelului „*inventar*" (86 locații pentru lotul 3 și 117 locații pentru lotul 5), ci doar 3 rute (identice pentru ambele loturi) având ca punct de livrare/evacuare deșeuri Piața ....., Piața Presei Libere și strada Jandarmeriei, fără niciun fel de detaliere a traseului/rutei până la punctul/locul de punere în operă.

În continuare, procedând la verificarea propunerilor tehnice depuse de Asocierea ..... SRL - ..... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 6, Consiliul constată că acest ofertant s-a limitat să indice referitor la cerința autorității contractante privind rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona] și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate doar următoarele informații:

- lista/enumerarea/înșiruirea locațiilor aferente fiecărui lot (pag. .....-397 din vol. 10 al dosarului cauzei pentru lotul 1, pag. 381-382 din vol. 13 al dosarului cauzei pentru lotul 2, pag. 383-385 din vol. 16 al dosarului cauzei pentru lotul 3, pag. 375-376 din vol. 17 al dosarului cauzei pentru lotul 4 și pag. 377-378 din vol. 15 al dosarului cauzei pentru lotul 6);

- o singură rută de transport a personalului, materialelor și echipamentelor (identică pentru toate loturile) între depozitul ..... (locație declarată de ofertant drept „organizare de șantier") și Pasajul Basarab" (pag. 412 din vol. 10 al dosarului cauzei pentru lotul 1, pag. 397 din vol. 13 al dosarului cauzei pentru lotul 2, pag. 400 din vol. 16 al dosarului cauzei pentru lotul 3, pag. 390 din vol. 17 al dosarului cauzei pentru lotul 4 și pag. ..... din vol. 15 al dosarului cauzei pentru lotul 6), cu precizarea generică „urmând ca din acest punct fiecare echipă să se îndrepte spre zona de prestare a serviciilor, în funcție de comenzile transmise de beneficiar și în funcție de prioritatea stabilită de comun acord cu beneficiarul"

și

- un singur traseu de evacuare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (identic pentru toate loturile), de la depozitul ..... la depozitul de deșeuri ..... (pag. 413 din vol. 10 al dosarului cauzei pentru lotul 1, pag. 398 din vol. 13 al dosarului cauzei pentru lotul 2, pag. 401 din vol. 16 al dosarului cauzei pentru lotul 3, pag. ..... din vol. 17 al dosarului cauzei pentru lotul 4 și pag. ..... din vol. 15 al dosarului cauzei pentru lotul 6).

În continuare, procedând la verificarea propunerilor tehnice depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru loturile 3, 4, 5 și 6 (toate cele 4 propuneri tehnice, astfel cum au fost transmise de autoritatea contractantă către CNSC, se regăsesc în vol. 9 al dosarului cauzei), Consiliul constată lipsa din acestea a rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona] și a rutelor de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale, informații solicitate prin documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin adresele nr. 2832/01.03..... pentru lotul 3 (pag. 157-159 din vol. 25 al dosarului cauzei), nr. ...../01.03..... pentru lotul 4 (pag. 297-299 din vol. 25 al dosarului cauzei), nr. 2843/01.03..... pentru lotul 5 (pag. 318-321 din vol. 25 al dosarului cauzei) și nr. 2848/01.03..... pentru lotul 6 (pag. 359-362 din vol. 25 al dosarului cauzei) următoarele clarificări: „Întrebarea 4: vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsesc «rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona]» și «rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate»".

La toate aceste solicitări de clarificare, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să identifice precis rutele de transport, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL a ales să răspundă în mod superficial, generalist și neconcludent, prin adresele nr. 105/06.03..... pentru lotul 3 (pag. 160-362 din vol. 25 al dosarului cauzei), nr. 106/06.03..... pentru lotul 4 (pag. 265-267 din vol. 25 al dosarului cauzei), nr. 107/06.03..... pentru lotul 5 (pag. 312-314 din vol. 25 al dosarului cauzei) și nr. 108/06.03..... pentru lotul 6 (pag. 353-355 din vol. 25 al dosarului cauzei) precizând doar că „elementele menționate mai sus se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare (n.n. paginile 19-25 din fișierul numit tehnica 2 .....) fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc.", fără să indice paginile la care s-ar regăsi rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona] și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale în oferta sa.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de ofertele Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL -

SC ..... SRL pentru cele 4 loturi incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" deoarece respectivul ofertant nu a identificat unde în oferta s-ar regăsi «rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona]» și «rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate» ci a indicat în mod generic „oferta, DUAE sau grafice".

În soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. ...../2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ori, câtă vreme cei 4 contestatori nu au prezentat în propunerile tehnice rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona] și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate pentru toate locațiile enumerate și detaliate în tabelul „*inventar*", care fac obiectul loturile respective (astfel cum s-a solicitat prin fișa de date și răspunsul nr. 14779/ 23.10.2017 la notificarea prealabilă cu privire la documentația de atribuire, postat în SEAP), Consiliul va reține că ofertele celor 4 contestatori nu reprezintă în fapt modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și răspunsului nr. 14779/ 23.10.2017 la notificarea prealabilă cu privire la documentația de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Referitor la cerința din fișa de date, ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În aceasta secțiune, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii ofertantul va trebui să facă o prezentare privind (...) personalul disponibil și orele de

lucru alocate", Consiliul va reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin corespondența anterior citată, respectiv adresele nr. 2832/01.03..... pentru lotul 3, nr. ...../01.03..... pentru lotul 4, nr. 2843/01.03..... pentru lotul 5 și nr. 2848/01.03..... pentru lotul 6 următoarele clarificări: „Întrebarea 3: vă solicităm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește personalul de lucru și orele alocate", respectiva asociere răspunzând prin adresele nr. 105/06.03..... pentru lotul 3, nr. 106/06.03..... pentru lotul 4, nr. 107/06.03..... pentru lotul 5 și nr. 108/06.03..... pentru lotul 6 în același mod neconcludent consemnat anterior, respectiv că „elementele menționate mai sus se regăsesc fie descrise în documentul menționat la prima întrebare (n.n. paginile 19-25 din fișierul numit tehnica 2 .....) fie prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE sau grafice etc.", fără să indice concret unde anume în oferta sa se regăsește personalul de lucru și orele alocate.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL atât incidența prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016 anterior citate, datorită modului neconcludent în care a răspuns la solicitările de clarificare cât și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Referitor la cerința autorității contractante de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției potrivit căreia ofertanții aveau obligația să depună în cadrul ofertei o *„Declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic",* Consiliul, din verificarea dosarului cauzei, a identificat în ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL un înscris cu titlul *„declarație pe propria răspundere privind garanția acordată materialului dendrologic și lucrărilor efectuate*", această declarație aflându-se în oferta pentru loturile 3 și 4 la pag. 52, în oferta pentru lotul 5 la pag. 51 și în oferta pentru lotul 6 la pag. 53.

Toate cele 4 declarații sunt identice, se regăsesc în vol. 9 al dosarului cauzei și au următorul conținut:

„Subsemnatul (...) în calitate de reprezentant legal al SC ..... SRL -

SC ..... SRL - SC ..... SRL, declar pe propria răspundere că:

- *Vom transporta resturile vegetale la un punct autorizat de compostare a deșeurilor biodegradabile. Vom prezenta contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs,*
- *Vom deține și prezenta autorizație de transport eliberată de PMB pe toată durata de derulare a acordului cadru*".

Constatând faptul că în documentele de mai sus nu este prevăzută niciun fel de informație care să poată fi considerată garanție acordată materialului dendrologic, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL prin adresele nr. 2832/01.03..... pentru lotul 3, nr. ...../01.03..... pentru lotul 4, nr. 2843/01.03..... pentru lotul 5 și nr. 2848/01.03..... pentru lotul 6 următoarele clarificări: „vă rugăm să ne precizați la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește îndeplinirea cerinței din cadrul cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «Declarație privind termenul de garanție acordat materialului dendrologic»".

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL a răspuns în sensul că *„documentul se regăsește la pag. 30 din fișierul denumit «propunere tehnică lot (...)» cu anumite erori. Retransmitem declarația corectată*".

În anexa răspunsurilor sale pentru cele 4 loturi, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL a transmis autorității contractante un înscris având titlul *„declarație pe propria răspundere privind garanția acordată materialului dendrologic și lucrărilor executate*", în cadrul căruia sunt precizate termene de garanție concrete, de exemplu *„termenul minim de garanție pentru materialul dendrologic: 12 luni (...) termenul minim de garanție pentru lucrările de reparații mobilier urban: 2 ani (...)*".

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod legal incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016 forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire deoarece, prin completarea declarației pe propria răspundere privind garanția acordată materialului dendrologic și lucrărilor executate cu informațiile privind garanțiile acordate (informații care lipseau din oferta sa inițială), Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL și-a modificat propunerea tehnică.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

În aceste condiții, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte completarea ofertelor Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru cele 4 loturi cu informațiile transmise în anexa răspunsului la solicitările de clarificare și care lipseau din propunerea sa tehnică depusă inițial având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Mai mult, prin contestația depusă, SC ..... SRL s-a limitat să reproducă conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru cele 4 loturi și să afirme în mod generic, în finalul contestației, că ofertele sale au conținut toate informațiile solicitate prin fișa de date, fără să detalieze/particularizeze motivele pentru care autoritatea contractantă ar fi greșit în evaluarea ofertelor sale.

Referitor la cerința din fișa de date privind „***metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru*** *realizarea eficientă a contractului și* ***protejarea mediului înconjurător****",* Consiliul va reține următoarele aspecte:

- prin adresele mai sus iterate, nr. 105/06.03..... pentru lotul 3, nr. 106/06.03..... pentru lotul 4, nr. 107/06.03..... pentru lotul 5 și nr. 108/06.03..... pentru lotul 6, Asocierea SC ..... SRL -

SC ..... SRL - SC ..... SRL a răspuns autorității contractante că „metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător se regăsesc la pag. 19-25 din fișierul numit «tehnica 2 .....»”;

- din punctele de vedere nr. ...../30.05....., nr. 8133/30.05..... nr. ...../30.05..... și nr. 8139/30.05..... ale autorității contractante, Consiliul va reține că pag. 19-25 din fișierul «tehnica 2 .....» conțin „capitolul intitulat «Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru îndeplinirea contractului»”;
- procedând la identificarea acestor înscrisuri în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă în format tipărit/imprimat la dosarul cauzei, Consiliul va reține că acestea se regăsesc la 93-99 pentru lotul 3, pag. 94-100 pentru lotul 4, 94-100 pentru lotul 5 și 95-101 pentru lotul 6, în vol. 9 al dosarului cauzei și au conținut identic pentru toate cele 4 loturi;
- verificând conținutul acestui capitol din propunerile tehnice depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru cele 4 loturi, Consiliul va reține că acesta conține:
    - o descriere scurtă/ un rezumat al operațiunilor care se vor realiza;
    - considerente generale de management de proiect (subcapitolul *„îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al contractantului*”);
    - o descriere a activității de management asigurată de personalul responsabil de prestarea serviciilor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a reținut în mod justificat, ca motiv de respingere al ofertei contestatorului, faptul că la pag. 19-25 din cadrul fișierului «tehnica 2 .....» indicat de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu se regăsește nicio informație/mențiune referitoare la „*metodele ce se vor aplica pentru protejarea mediului înconjurător*”.

Procedând, în mod similar, la verificarea modului în care au detaliat ceilalți contestatori în ofertele depuse metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- SC ..... SRL a răspuns la solicitările de clarificare nr. 2829/01.03....., nr. 2835/01.03..... și nr. 2845/01.03.....

prin adresele fără număr de înregistrare la emitent, aflate la pag. 102-111, 178-188 și 372-381, în sensul că „metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător din cadrul ofertei se regăsesc în cadrul propunerii tehnice – volumul 1, capitolul 1 de la pag. 1 la pag. 48 și în volumul 4 – Anexe de la pag. 1 la pag. 327" pentru lotul 2, de la pag. 1 la pag. 56 și în vol. 4 – Anexe de la pag. 1 la pag. 537 pentru lotul 3 și de la pag. 1 la pag. 48 și în vol. 4 – Anexe de la pag. 1 la pag. 319 pentru lotul 6;

- din verificarea informațiilor din volumul 1 capitolul 1 aferent celor 3 oferte depuse de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea au conținut similar, respectiv:
    - subcapitolul *„prezentare privind metodele organizaționale generale ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător"* în care este prezentată o descriere generală a activității și experienței societății, fără nicio referire la *„metodele generale (...) ce vor fi aplicate pentru (...) protejarea mediului înconjurător"*;
    - subcapitolul *„prezentare privind metodele organizaționale specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător"*, cu următoarele informații:
        - *„analiza zonei din punct de vedere geografic, compozițional și structural"* – în care sunt enumerate locațiile, cu suprafața aferentă și împărțirea pe zone;
        - *„evacuare deșeuri: mod de organizare. Utilaje și personal"*;
        - *„depozitare materiale: mod de organizare. Utilaje și personal"*;
    - *„modul de planificare și realizare a activităților contractului raportat la constrângeri"*;
    - *„mijloacele de lucru previzionate pentru execuția lucrărilor";*
    - *„personalul disponibil și orele de lucru alocate";*
    - *„ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport a produselor necesare realizării contractului";*
    - *„prezentarea unui contract încheiat cu un depozit autorizat pentru colectare deșeuri sau cu o groapă de gunoi autorizată";*
    - *„prezentarea managementului de trafic auto";*
    - *„prezentarea unui contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs: prezentare autorizație valabilă de transport eliberată de PMB";*
    - *„îndrumarea și controlul exercitat de personalul de conducere al contractantului – inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți"*.

- procedând la verificarea informațiilor din secțiunile enumerate anterior, ale vol. 1 capitolul 1 din cele 3 oferte ale SC ..... SRL, Consiliul va reține că nici una dintre acestea nu cuprinde informații privind „metodele organizaționale generale (...) ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător” solicitate la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora *„prin conținutul propunerii noastre tehnice am reliefat inclusiv în ce anume constă expertiza noastră, care sunt capacitățile de care dispunem, cine sunt partenerii noștri principali, arătând implicit că acționăm în mod constant în piața de profil adică deținem tehnici și metode de organizare și că, în baza lor, suntem în măsură să adoptăm măsuri organizaționale specifice, ceea ce s-a și dovedit*” deoarece prezentarea portofoliului societății nu poate suplini, de exemplu, prezentarea informațiilor referitoare la *„metodele organizaționale generale (...) ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător”,* după cum nici indicarea generică de către acesta, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, a întregului capitol 1 *„reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*” și a anexelor din propunerile sale tehnice, totalizând sute de pagini, nu poate fi considerată răspuns concludent având în vedere că autoritatea contractantă a cerut contestatorului să precizeze *„la ce pagină se regăsesc*” respectivele informații iar, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să nu conteste această solicitare de clarificări și să răspundă în termen, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/ modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a metodelor organizaționale generale ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, informații solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în

mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări nr. 2829/01.03....., nr. 2835/01.03..... și 2845/01.03....., transmise de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Referitor la cerința de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a cerut ofertanților să prezinte în ofertele depuse *„modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor*", Consiliul va reține următoarele aspecte:

Prin adresa nr. 14779/ 23.10.2017 publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că *„a) Pentru îndeplinirea cerinței „modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor", un operator economic trebuie să își descrie* ***modul în care se va organiza în vederea realizării operațiunilor, cu toate resursele de care dispune (forța de muncă, unelte, produse, materiale, etc.) ținând cont însă și de constrângerile amplasamentelor****, iar pentru acest lucru se vor descrie* ***măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților etc****."*.

Aceste informații au fost cunoscute de către toți operatorii economici interesați, având în vedere că au fost publicate în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Împotriva adresei nr. 14779/ 23.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă nu a fost formulată contestație conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data respectivă.

Prin urmare, toate informațiile oferite de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de elaborare a ofertelor au devenit obligatorii pentru ofertanți.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a cerut ofertanților Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, ... și Asocierea ..... SRL - ..... să precizeze „la ce pagină din cadrul ofertei se regăsește planificarea și realizarea activităților contractului, ținând cont și de constrângerile amplasamentelor".

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL a răspuns autorității contractante că *„elementele menționate mai sus se regăsesc **fie** descrise în documentul menționat la prima întrebare (n.n. paginile 19-25 din fișierul numit tehnica 2 .....) **fie** prin referirea documentului unde au fost acestea menționate în cadrul ofertei, respectiv DUAE **sau** grafice **etc**. Deasemenea detalieri privind realizarea activităților ținând cont de constrângerile am plasamentului sunt prezentate **și la** pag. 2-18 din fișierul numit «tehnica 2 .....»”*.

..... a răspuns pentru ambele loturi (pag. 226-229 pentru lotul 4 și 345-348 pentru lotul 5) că *„planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont de constrângerile amplasamentului se regăsește la paginile 5-6 din propunerea tehnică 1 (...). Precizări care au legătură cu cerința dumneavoastră se mai regăsesc pe tot parcursul propunerii tehnice*”.

Asocierea ..... SRL - ..... a răspuns astfel:

- pentru lotul 2 prin adresa nr. 132/05.03..... (pag. 89-96 din vol. 25 al dosarului cauzei) că „planificarea și realizarea activităților ținând cont de constrângeri este tratată: - în cadrul documentului „propunere tehnică la pag. 2”; - în cadrul documentului „managementul traficului auto” la pag. 342-343”;
- pentru lotul 3 prin adresa nr. 133/05.03..... (pag. 234-241 din vol. 25 al dosarului cauzei) că „planificarea și realizarea activităților ținând cont de constrângeri este tratată: - în cadrul documentului „propunere tehnică la pag. 2”; - în cadrul documentului „managementul traficului auto” la pag. 343-344”;
- pentru lotul 4 prin adresa nr. 134/05.03..... (pag. 287-294 din vol. 25 al dosarului cauzei) că „planificarea și realizarea activităților ținând cont de constrângeri este tratată: - în cadrul documentului „propunere tehnică la pag. 2”; - în cadrul documentului „managementul traficului auto” la pag. 328-342”
- pentru lotul 6 prin adresa nr. 135/05.03..... (pag. 436-443 din vol. 25 al dosarului cauzei) că „planificarea și realizarea activităților ținând cont de constrângeri este tratată: - în cadrul documentului „propunere tehnică la pag. 2”; - în cadrul documentului „managementul traficului auto” la pag. 326-343”.

Verificând, la rândul său, informațiile de la paginile indicate de contestatori prin clarificările de mai sus, Consiliul constată următoarele aspecte:

- paginile 2-18 indicate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL nu conțin planificarea și realizarea activităților contractului, ținând cont și de constrângerile amplasamentelor, ci *„planul de măsuri pentru protecția mediului*”, aspect consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii

și acceptat tacit de SC ..... SRL, având în vedere faptul că nu a contestat acest aspect;

- la pag. 5-6 din propunerile tehnice depuse de ..... (a se vedea, de exemplu, pag. 68-69 din vol. 7 al dosarului cauzei) se află următoarele informații: *„în planificarea și realizarea activităților contractului vom ține cont de posibilele constrângeri de amplasament ce pot influența realizarea serviciului: Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării se va realiza prin aplicarea tuturor STAS-urilor și prevederilor legislative în materie de întreținere și amenajare spații verzi. Noi, în calitate de prestator ne asumăm responsabilitatea pentru protecția infrastructurii și a drumurilor existente în zonă, în domeniul public sau privat, așa cum sunt acestea indicate de către beneficiar. Vom repara pe cheltuiala proprie orice daune rezultate din operațiunile realizate de către noi. Rezultatul tuturor activităților temporare asociate cu lucrările realizate sunt îndepărtate și eliminate la terminarea prestării serviciului, în timpul demobilizării de pe amplasamentul lucrării. Înainte de începerea prestării serviciului, ne vom manifesta deosebită grijă în execuția terasamentelor mecanizate și manuale iar în cazul în care se vor găsi rețele neexistente în documentațiile de proiectare sau de sistematizare locală, vom avertiza beneficiarul și, dacă este necesar, vom stopa temporar lucrările până la soluționarea tehnică a problemelor apărute*";
- în textul anterior citat nu se regăsește nicio informație de natura celor solicitate de autoritatea contractantă deoarece ..... s-a limitat să-și asume la nivel declarativ că *„în planificarea și realizarea activităților contractului vom ține cont de posibilele constrângeri de amplasament ce pot influența realizarea serviciului: Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării se va realiza prin aplicarea tuturor STAS-urilor și prevederilor legislative în materie de întreținere și amenajare spații verzi*" fără să descrie *„măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată, astfel încât **<u>să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților</u>** etc.*" astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;
- referitor la acest aspect, Consiliul va reține că simpla asumare a reparării pe cheltuiala proprie a daunelor provocate sau declarațiile de forma *„ne asumăm responsabilitatea pentru protecția infrastructurii și a drumurilor existente în zonă"* nu pot suplini lipsa din oferta contestatorului a descrierii unor măsurilor efective *„de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract (...) astfel încât **<u>să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților</u>**"*;
- referitor la Asocierea ..... SRL - ....., Consiliul constată că și acest ofertant s-a limitat la aceleași susțineri generice,

precizând la pag. 2 din propunerea tehnică faptul că „prestatorul și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor amplasamentelor, prin stabilirea organizării principale de șantier în punctul de lucru din Orașul ....., urmând ca în locații să nu fie necesară decât existența unui spațiu foarte redus pentru a acoperi necesitățile de moment”, fără să descrie concret nicio măsură de siguranță și protecție pe care ar intenționa să o aplice „pe perioada întregului contract (...) astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților”;

- ori, prin afirmația de mai sus, Asocierea ..... SRL - ..... nu a formulat o măsură care ar urma să se aplice în multitudinea de locații care fac obiectul prezentului contract (astfel cum s-a solicitat prin fișa de date), ci doar a indicat locația organizării sale de șantier;
- mai mult, nici pentru această locație Asocierea ..... SRL - ..... nu a prezentat informații aferente constrângerilor de amplasament ce se vor lua în calcul, ci s-a limitat să afirme că „și-a adaptat planul de lucru în funcție de specificul prestațiilor, inclusiv a constrângerilor amplasamentelor”;
- referitor la documentul *„managementul traficului auto”*, indicat de asemenea în adresele de răspuns la solicitările de clarificare, Consiliul constată că acesta nu conține nicio informație cu privire la *„planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentului*” ci doar informații generale, aplicabile în cadrul oricărui lot, cu privire la organizarea transportului, fără nicio particularizare la constrângerile vreunui amplasament;
- mai mult, singurele referiri la amplasamente în cadrul documentului *„managementului traficului auto*” sunt cele din preambul, unde sunt enumerate locațiile aferente lotului, fără identificarea concretă a vreunor constrângeri din cadrul amplasamentelor enumerate în inventarul locațiilor aferente fiecărui lot.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca justificate susținerile autorității contractante, din punctele de vedere cu privire la contestație, conform cărora *„societatea contestatoare invocă prezentarea descrierii organizării de șantier și a planului de management al transportului ca dovadă a îndeplinirii cerinței, neacceptând faptul că nu a prezentat constrângerile amplasamentelor așa cum au fost solicitate prin fișa de date și detaliate prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 14779/ 23.10.2017*”.

Astfel, se poate observa că societățile contestatoare în cadrul propunerilor tehnice nu au prezentat concret modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor, respectiv nu au descris modul în care se vor organiza în vederea realizării operațiunilor, cu toate resursele de care dispun (forța de muncă, unelte, produse, materiale, etc.) ținând cont însă și de constrângerile amplasamentelor și nici nu au

descris măsurile de siguranță și protecție ce se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților etc., cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține neîndeplinirea cerinței de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, ... și Asocierea ..... SRL - .....

Consiliul constată că ofertele tehnice depuse de contestatori conțin fie informații simplist formulate și general aplicabile oricărui tip de servicii, fără identificarea caracteristicilor și constrângerilor vreunui amplasament și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante fie nu conțin astfel de informații, contestatorii dorind ca autoritatea contractantă să le solicite și să le accepte ulterior completarea sau înlocuirea sau chiar depunerea unor părți din cadrul propunerilor tehnice.

Enumerarea / înșiruirea unor locații, a unor utilaje sau activități nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea anumitor înscrisuri (rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona] și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate, personalul disponibil și orele de lucru alocate, termenul de garanție acordat materialului dendrologic, metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor etc.) având un anumit conținut expres detaliat de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și răspunsul nr. 14779/ 23.10.2017 la notificarea prealabilă cu privire la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă în depunerea unor oferte având un conținut minim obligatoriu în cadrul căruia trebuia să se regăsească rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona] și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor și resturilor vegetale rezultate, personalul disponibil și orele de lucru alocate, termenul de garanție acordat materialului dendrologic, metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor etc. și nu a unor propuneri generalist elaborate și care să conțină informații general și simplist formulate.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertanților, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al depunerii parțiale a ofertei tehnice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

În cazul în care cerințele din documentația de atribuire sau explicațiile/informațiile din răspunsul nr. 14779/ 23.10.2017 la notificarea prealabilă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta aceste înscrisuri, potrivit prevederilor legale în vigoare la data respectivă. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. ...../2016.

Solicitarea unor noi clarificări prin care să fie permis operatorilor economici participanți să depună înscrisurile lipsă, să refacă și să adapteze înscrisurile generaliste ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestora, avantaj constând în transformarea ofertelor acestora neconforme în oferte admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Prin faptul că acești ofertanți au ales din proprie inițiativă să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor înscrisuri expres solicitate sau depunerea lor având un conținut generalist sau incomplet și-au asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, în soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. ...../2016 de a verifica propunerile

tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vederea al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici participanți la prezenta procedură și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini și al răspunsului nr. 14779/ 23.10.2017 la notificarea prealabilă privind documentația de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. ...../2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. ...../2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. ...../2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, în cuprinsul contestațiilor cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor lor depuse în cadrul prezentei proceduri, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestora.

Referitor la solicitările contestatorului ..... *„de a administra ca probă în contestația noastră ofertele declarate câștigătoare*", Consiliul urmează să le respingă având în vedere că, potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a verificat propunerile sale tehnice depuse pentru loturile 3 și 5.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data formulării contestației, obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care ulterior se prevalează, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care

o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de atribuire, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „*drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate*". În lumina Legii nr. 101/2016, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului".*

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la ofertele desemnate câștigătoare, ci doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la propriile sale oferte.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la modalitatea în care și-a elaborat propunerile tehnice raportat la prevederile exprese și imperative ale documentației de atribuire,

studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestațiilor, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, ..., SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, ..., SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 180 (unasutăoptzeci) pagini.