

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1212/C1/1094, 1095, 1097

Data: 09.06.2021

Prin contestația nr. 178/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22868/05.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. 270/964/ 23.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/971/ 26.04.2021 pentru Lotul 2, emise de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Întocmire documentații cadastrale în baza Legii nr. 255/2010 aferente imobilelor expropriate prin HG nr. 650/2013 și HG nr. 663/2018 pentru lucrarea: Reabilitare DN 76 Deva - Oradea, sector Ionești – Vârfurile: Lot 1 - UAT Hălmagiu, Lot 2 - UAT Vârfurile”, s-a solicitat anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare pentru Lotul 2 - UAT Vârfurile și declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC SRL, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 177/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22870/05.05.2021, formulată de SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva raportului procedurii nr. 270/964/ 23.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/971/ 26.04.2021 pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu s-a solicitat anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu și declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC SRL, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 754/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22873/05.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având

CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 270/963/ 23.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/968/ 26.04.2021 pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 270/963/ 23.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/968/ 26.04.2021 pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului declarat câștigător dintre ofertele admisibile; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1094/2021, nr. 1095/2021 și nr. 1097/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 270/749/25.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat detalierea și justificarea prețului ofertat, în data de 29.03.2021 fiind comunicat răspunsul

Precizează că dintr-o eroare de redactare, în cuprinsul adresei nr. 129/29.03.2021 a fost menționat în tabelul cu devizul lucrărilor din teren un număr de 2 ore /zi pentru inginer topo, având valoare finală a tarifului zilnic de 102 lei, deși tariful orar era de 25,43 lei/ oră.

De asemenea, menționează că ulterior, prin adresa nr. 270/849/ 06.04.2021, sunt solicitate clarificări legate de modul de calcul al valorii „Tarif zilnic” din Deviz Lucrări Teren, pentru inginer topo, respectiv tehnician topo; prin adresa nr. 146/07.04.2021 a transmis răspuns la clarificările solicitate și a arătat că dintr-o eroare de redactare a fost menționat la tariful zilnic din „Devizul lucrări teren” la inginer topo și tehnician topo 2 ore/zi, în loc de 4 ore/zi așa cum era corect, procedând la această modificare, de fapt îndreptare de eroare materială, deoarece valoare tarifului zilnic pentru cele două categorii de personal nu a fost modificată, fiind în continuare cea de 102 lei.

Menționează că:

- aceste solicitări de clarificări emise de către autoritatea contractantă nu au dus la modificarea ofertei financiare depusă inițial în termenul limită de depunere a ofertelor, odată cu propunerea tehnică;

- aceste clarificări nu au fost de natură a modifica valoarea ofertei tehnice sau financiare, ci doar de a detalia modul de formare al ofertei financiare și ulterior când au fost constatate erorile materiale au fost îndreptate în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că nu a mai primit de la autoritatea contractantă niciun fel de solicitare de clarificări sau o decizie prin care să îi fie comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Arată că, ulterior, la data de 26.04.2021 a aflat de decizia autorității contractante din cuprinsul raportului procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, unde se menționează că oferta depusă a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și totodată respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Menționează că oferta a fost considerată inacceptabilă deoarece prin răspunsul nr. 146/07.04.2021 depus în SEAP în data de 07.04.2021, la solicitarea de clarificări nr. 270/849/ 06.04 2021 s-a modificat conținutul propunerii financiare.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă este dată cu încălcarea dispozițiilor legale și cu o greșită interpretare a legii, având în vedere că este în mod evident vorba de o eroare materială care nu schimbă valoarea tarifului zilnic din oferta financiară, acesta rămânând nemodificată, fiind în acest caz aplicabile dispozițiile 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia, în speța de față este vorba de eroare de redactare ce nu schimbă valoarea propunerii financiare și nu modifică valoarea unitară a ofertei, considerând că nu se poate reține că oferta este inacceptabilă.

Ca urmare a administrării probatoriului, contestatorul solicită admiterea contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. 270/964/23.04.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/971/26.04.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestui raport; anularea actelor contestate ca fiind netemeinice și nelegale și drept urmare, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare pentru Lot 2 - UAT Vârfurile și astfel declararea ca fiind câștigătoare a oferta depuse.

Solicită de asemenea, plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin depunerea în original a contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23688/07.05.2021 contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207172097/1 din data de 04.05.2021, tranzacția nr. 1082682840/1873121978, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în valoare 3.380 lei, aferentă dosarului nr. 1094/2021, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 177/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22870/05.05.2021, formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 270/964/23.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/971/26.04.2021 pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu s-a solicitat: anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu și declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC SRL, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 270/746/25.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat detalierea și justificarea prețului ofertat, în data de 29.03.2021 fiind comunicat răspunsul

Precizează că dintr-o eroare de redactare, în cuprinsul adresei nr. 128/29.03.2021 a fost menționat în tabelul cu devizul lucrărilor din teren un număr de 2 ore /zi pentru inginer topo, având valoare finală a tarifului zilnic de 102 lei, deși tariful orar era de 25,43 lei/ oră.

De asemenea, menționează că ulterior, prin adresa nr. 270/848/06.04.2021, sunt solicitate clarificări legate de modul de calcul al valorii „Tarif zilnic” din Deviz Lucrări Teren, pentru inginer topo, respectiv tehnician topo; prin adresa nr. 145/07.04.2021 a transmis răspuns la clarificările solicitate și a arătat că dintr-o eroare de redactare a fost menționat la tariful zilnic din „Devizul lucrări teren” la inginer topo și tehnician topo 2 ore/zi, în loc de 4 ore/zi așa cum era corect, procedând la această modificare, de fapt îndreptare de eroare materială, deoarece valoare tarifului zilnic pentru cele două categorii de personal nu a fost modificată, fiind în continuare cea de 102 lei.

Menționează că:

- aceste solicitări de clarificări emise de către autoritatea contractantă nu au dus la modificarea ofertei financiare depusă inițial în termenul limită de depunere a ofertelor, odată cu propunerea tehnică;
- aceste clarificări nu au fost de natură a modifica valoarea ofertei tehnice sau financiare, ci doar de a detalia modul de formare al ofertei

financiare si ulterior când au fost constatate erorile materiale au fost îndreptate în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că nu a mai primit de la autoritatea contractantă niciun fel de solicitare de clarificări sau o decizie prin care să îi fie comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Arată că, ulterior, la data de 26.04.2021 a aflat de decizia autorității contractante din cuprinsul raportului procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, unde se menționează că oferta depusă a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și totodată respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1), din același act normativ.

Menționează că oferta a fost considerată inacceptabilă deoarece prin răspunsul nr. 146/07.04.2021 depus în SEAP în data de 07.04.2021, la solicitarea de clarificări nr. 270/849/ 06.04 2021 s-a modificat conținutul propunerii financiare.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, este dată cu încălcarea dispozițiilor legale și cu o greșită interpretare a legii, având în vedere că deși este în mod evident vorba de o eroare materială care nu schimbă valoarea tarifului zilnic din oferta financiară, acesta rămânând nemodificat, fiind în acest caz aplicabile dispozițiile 134 alin. (7) lit. a), din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (10) din HG nr.395/2016.

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia, în speța de față este vorba de eroare de redactare ce nu schimbă valoarea propunerii financiare și nu modifică valoarea unitară a ofertei, considerând că nu se poate reține că oferta este inacceptabilă.

Ca urmare a administrării probatorului, contestatorul solicită admiterea contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. 270/963/23.04.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 270/967/26.04.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestui raport; anularea actelor contestate ca fiind netemeinice și nelegale și drept urmare, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare pentru Lot 1 - UAT Hălmagiu și astfel declararea ca fiind câștigătoare a oferta depuse.

Solicită de asemenea, plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații

Prin depunerea în original a contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23690/07.05.2021 contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

207172086/1 din data de 04.05.2021, tranzacția nr. 1082681544/1873119204, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în valoare 7.020 lei, aferentă dosarului nr. 1095/2021, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 754/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22873/05.05.2021, formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 270/963/23.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/968/26.04.2021 pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 270/963/ 23.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/968/ 26.04.2021 pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului declarat câștigător dintre ofertele admisibile; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 270/745 din 25.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, solicitând detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificare prețului ofertat; la data 06.04.2021, în urma analizării răspunsului înregistrat sub nr. 293/ 30.03.2021, comisia de evaluare a apreciat că este necesară clarificarea valorii „Profit” de 31.656,24 lei, înscrisă în devizul estimativ privind justificarea prețului, în sensul că respectiva valoare nu ar fi cea rezultată în urma aplicării procentului de 13,35% la valoarea „total cheltuieli (1+2+3+4+5)”.

Ulterior, prin adresa nr. 325/ 07.04.2021 contestatorul a învederat comisiei de evaluare că, în urma unei erori, procentul aferent profitului raportat la total cheltuieli a fost trecut eronat 13,35% în loc de 13,31%.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că, în mod nejustificat, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat conținutul propunerii financiare, întrucât procentul declarat inițial prin răspunsul nr. 293/30.03.2021 a fost modificat.

Referitor la acest aspect, arată că prin răspunsul nr. 325/ 07.04.2021, a corectat eroarea identificată de comisia de evaluare, respectiv a indicat valoarea corectă a procentului aferent profitului raportat la total cheltuieli, acesta fiind de 13,31%, restul valorilor rămânând neschimbate.

Arată că aceste clarificări au fost sancționate de către autoritatea contractantă care, prin adresa nr. 270/968 din 26.04.2021, a declarat oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu

prevederile art. 134 alin. (6) indice 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită Consiliul să constate că, prin răspunsul nr. 325/ 07.04.2021 nu s-au prezentat informații de natură a modifica conținutul propunerii tehnice sau financiare, astfel că, decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă și de a o respinge în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este netemeinică și nelegală.

Față de susținerea anterioară, învederează Consiliului că de la aplicarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv de considerare a unei oferte ca fiind neconformă, legiuitorul a instituit două categorii de excepții de ordin imperativ, respectiv cele reglementate de art. 134 alin. (7) referitoare la viciile de formă sau abateri tehnice minore, precum și cele reglementate de art. 134 alin. (10) din același act normativ, referitoare la erorile aritmetice.

Raportat la aceste prevederi, apreciază că este evident că decizia comisiei de evaluare a fost emisă cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 134 alin. (6), când în speță erau în mod vădit aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10).

De asemenea, precizează că prin indicarea valorii corecte, nu a fost modificat nici un alt aspect din cuprinsul propunerii financiare, restul valorilor rămânând neschimbate.

Astfel, se subînțelege că, deși inițial a fost indicat în mod eronat procentul de 13,35%, în efectuarea calculelor s-a avut în vedere în mod corect procentul de 13,31%, iar reținerea autorității contractante că prin modificarea procentului declarat inițial, a fost modificat conținutul propunerii financiare este eronată.

Prin urmare, consideră că eroarea identificată de comisia de evaluare este în mod cert una aritmetică, iar corectarea acesteia nu implică modificarea propunerii financiare, astfel că, în mod neîndoielnic, respingerea ofertei a avut loc cu încălcarea dispozițiilor legale.

Consideră că, fiind vorba doar despre indicarea greșită a procentului, restul valorilor nefiind afectate de această eroare, comisia de evaluare trebuia să încadreze această neconcordanță din cuprinsul ofertei sale în categoria erorilor aritmetice, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă trebuia să dea aplicabilitate prevederilor statuate la nivelul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât în speță este vorba despre o eroare aritmetică ce a fost îndreptată, iar propunerea financiară nu a fost modificată, astfel cum în mod eronat a reținut autoritatea.

În opinia sa, autoritatea contractantă, trebuia să analizeze răspunsul la solicitarea de clarificări și să constate că în urma corectării respectivei erori nu se modifică propunerea financiară inițială, aceasta întrucât toate valorile din cuprinsul ofertei au fost calculate având în vedere procentul de 13,31%. Suplimentar, arată că atât în răspunsul inițial înregistrat sub nr. 293/30.03.2021, cât și în răspunsul final în care s-a indicat în mod corect procentul aferent profitului raportat la total cheltuieli, a fost indicată aceeași valoare, respectiv 31.656,24 lei.

Prin urmare, întrucât propunerea financiară nu a fost modificată, consideră că decizia comisiei de evaluare de a dispune respingerea ofertei ca inacceptabilă este contrară dispozițiilor legale, neexistând argumente care să justifice măsura dispusă.

Raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cazul de față nu se poate reține că oferta ar fi inacceptabilă, întrucât răspunsul a fost remis în termenul acordat, răspunsurile au fost detaliate, precise și concludente, iar prin răspunsurile date nu s-au adus modificări propunerii financiare în discuție, așa cum în mod eronat a reținut comisia de evaluare.

Evidențiază că, prin răspunsul formulat și transmis prin adresa nr. 325/07.04.2021, nu s-a operat niciun fel de modificare a ofertei financiare, având în vedere că, prin devizul estimativ privind justificare prețului, s-a precizat valoarea profitului raportat la total cheltuieli, respectiv 31.656,24 lei, aceasta fiind identică cu cea furnizată prin adresa nr. 293/30.03.2021. Cu toate acestea, întrucât, din eroare, s-a indicat valoarea greșită a procentului aferent profitului raportat la total cheltuieli, comisia de evaluare a reținut că se impune respingerea ofertei, deși valoarea aferentă acestui profit nu a suferit modificări, astfel cum s-a arătat.

Arată de asemenea că nici valoarea profitului raportat la total cheltuieli, dar nici valoarea ofertei financiare, nu a suferit niciun fel de modificare în sensul înțeles de legiuitor la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, astfel că măsura respingerii ofertei pentru situația reglementată de acest articol nu este una legală.

Pentru a da eficiență principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, situație care ar trebui înțeleasă în sensul asigurării unei competiții adecvate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificările corespunzătoare a propunerii financiare și de a lua în considerare răspunsul subscrisei la solicitările de clarificări. Legiuitorul a reglementat situația în care o eroare din cadrul unui document poate fi considerată eroare aritmetică, iar raportat la speța de față, rugăm Consiliul să constate că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că între eroarea identificată de comisia de evaluare și gravitatea măsurii dispusă ca urmare a acestei constatări, nu există o corelare rezonabilă, interesul societății fiind prejudiciat în mod grav, în condițiile în care din răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări reiese în mod clar faptul că oferta financiară respectă întocmai condițiile esențiale și de fond cu privire la executarea contractului, iar prin corectarea procentului nu a fost adusă nicio modificare a propunerii financiare inițiale ce ar fi susceptibilă a crea un avantaj nejustificat în fața celorlalți participanți la procedură.

Consideră că autoritatea contractantă a apreciat, fără să demonstreze în mod efectiv, că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost modificat conținutul propunerii financiare, demers care s-ar încadra, în opinia comisiei de evaluare, în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, această apreciere este în mod evident greșită, în condițiile în care, de buna-credință, prezenta societate a explicat în mod concludent modalitatea efectivă în care a elaborat propunerea financiară și a furnizat informațiile referitoare la formula de calcul a valorii totale ofertate. Din ambele răspunsuri furnizate rezultă că valoarea ofertei financiare este de 269.460,00 lei, doar procentul aferent profitului fiind indicat eronat în primul răspuns, dar, ulterior, a fost corectat prin răspunsul înregistrat sub nr. 325/07.04.2021. Astfel, în realitate propunerea financiară nu a fost modificată, nefiind schimbate niciuna dintre valorile aferente categoriilor de cheltuieli din devizul estimativ privind justificarea prețului, dar nici prețul total al ofertei.

În subsidiar, în situația în care se va aprecia că eroarea despre care s-a făcut vorbire anterior nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, întrucât prin indicarea corectă a indicatorului privind procentul aferent nu s-a adus nicio modificare a celorlalte valori din cuprinsul ofertei financiare, contestatorul menționează că eroarea în speță poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. De asemenea, valoarea procentului indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări este susținut în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate, iar corectarea erorii are rol doar de a clarifica/confirma, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, astfel încât, autoritatea contractantă avea obligația de a accepta corectarea formală a procentului de profit declarat.

Astfel, procentul profitului declarat poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, astfel cum au fost acestea definite de legiuitor, deoarece valoarea acestuia nu a fost modificată, respectiv suma de

31.656.24 lei a fost prevăzută în devizul estimativ privind justificarea prețului depus inițial.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliul să constate că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dispunând în mod nejustificat respingerea ofertei sale, astfel că, solicită: anularea adresei nr. 270/968/26.04.2021-privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. 270/963/23.04.2021, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23641/07.05.2021 SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207176897/1 din data de 06.05.2021, tranzacția nr. 1083339233/ 1873859500, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în valoare 7.050 lei, aferentă dosarului nr. 1097/2021, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 270/1044/10.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23996/10.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere pentru contestațiile formulate de SC SRL.

Față de criticile formulate de către SC SRL în contestațiile depuse pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Lot 1 - UAT Hălmagiu

Din afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că „am arătat că din eroare de redactare a fost menționat la tariful zilnic din Devizul lucrări teren la inginer topo și tehnician topo 2 ore/zi în loc de 4 ore/zi așa cum era corect și am procedat la această modificare”, rezultă faptul că SC SRL confirmă modificarea numărului de ore luat în calculul tarifului zilnic, pentru inginer topo, respectiv tehnician topo, declarate inițial în fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta modul de calcul al valorii „Tarif zilnic” din „DEVIZ LUCRĂRI TEREN(A)”.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „după ce am comunicat clarificările solicitate, nu am primit de la autoritatea contractantă niciun fel de solicitare sau o decizie prin care să ne fie comunicat faptul că oferta noastră pentru procedura de achiziție publică

a fost declarată inacceptabilă”, autoritatea contractantă precizează că, odată cu intrarea în vigoare a prevederilor HG nr. 419/2018, autoritatea contractantă nu mai are obligația ca, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare a ofertelor depuse, să comunice fiecărui ofertant care a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „decizia de declarare ca fiind inacceptabilă oferta depusă de subscrisa este dată cu încălcarea dispozițiilor legale și cu o greșită interpretare a legii, deși este în mod evident vorba de o eroare materială care nu schimbă valoarea tarifului zilnic din oferta financiară, acesta rămânând nemodificat, fiind în acest caz aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt eronate, după cum urmează:

- referitor la declarațiile contestatorului cu privire la încadrarea propriei erori ca fiind eroare aritmetică, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, face următoarele precizări:

- potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente”;
- prin răspunsul nr. 145/07.04.2021, contestatorul a modificat numărul de ore luat în calculul tarifului zilnic, pentru inginer topo, respectiv tehnician topo de la 2 ore/zi sunt o eroare;
- deși contestatorul, doar la momentul formulării contestației, încadrează modificările efectuate prin răspunsul anterior amintit în categoria erorilor aritmetice, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice deoarece nu reprezintă erori de calcul, în sensul că, prin înmulțirea numărului de 2 ore/zi cu tariful orar rezultă o valoare diferită a tarifului zilnic față de cea înscrisă inițial, ci modificări ale unor elemente ale propunerii financiare în vederea menținerii prețului total al ofertei neschimbat;
- contestatorul înțelege să aplice în mod eronat prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât, potrivit acestor prevederi, rezultă că erorile sesizate se corectează, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total, în acest caz, prin înmulțirea

numărului de 2 ore/zi declarat inițial cu tariful orar, valoarea tarifului zilnic trebuia să scadă, implicit valoarea totală a propunerii financiare, aceasta urmând să fie scăzută corespunzător.

Cu privire la declarațiile contestatorului referitoare la încadrarea propriei erori ca fiind viciu de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;

- în oferta depusă inițial nu există alte documente care să conțină numărul de ore 4 ore/zi luat în calculul tarifului zilnic, pentru inginer topo, respectiv tehnician topo, acesta a fost declarat de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, prin urmare nu poate fi vorba despre un viciu de formă.

Autoritatea contractantă consideră că SC SRL nu știe să își încadreze propria eroare în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, întrucât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a declarat că numărul de ore 2 ore/zi luat în calculul tarifului zilnic a fost înscris în mod eronat iar în cadrul contestației a declarat această eroare ca fiind o eroare materială, eroare aritmetică și viciu de formă, însă potrivit excepțiilor prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016, o eroare admisă poate fi fie o eroare aritmetică, fie viciu de formă, mai mult decât atât, eroarea materială susținută de contestator nu se încadrează în nici una dintre excepțiile prevăzute la art. 134 anterior amintit.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că și în situația în care s-ar admite existența doar a unei erori materiale, această eroare este în exclusivitate a contestatorului și nu poate fi invocată în sprijinul acestuia potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, respectiv nimănui nu îi este îngăduit să se prevaleze de propria culpă în susținerea propriilor interese.

Lot 2 - UAT Vârfurile

Referitor la aspectele contestate și invocate de către contestator cu privire la rezultatul procedurii pentru Lot 2 - UAT Vârfurile, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare cele expuse în detaliu pentru Lotul 1 - UAT Hălmagiu.

Față de contestația formulată de SC SRL autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 270/1043/10.05.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 24001/10.05.2021.

Cu privire la aspectele invocate de către contestator în cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

- prin solicitarea de clarificări nr. 270/847/06.04.2021, comisia de evaluare nu a solicitat îndreptarea vreunei erori care se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ci a solicitat clarificarea situației constatate ca urmare a evaluării răspunsului nr. 293/30.03.2021, respectiv faptul că valoarea „Profit” de 31.656,24 lei, înscrisă de contestator în devizul estimativ privind justificarea prețului, nu reprezintă valoarea rezultată în urma aplicării procentului de 13.35% la valoarea „TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4+5)”;

Cu privire la criticile contestatorului referitor la faptul că „este evident că decizia Comisiei de evaluare a fost emisă cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 134 alin. (6), când în speță erau în mod vădit aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10)”, apreciază că acestea sunt nefondate, din următoarele considerente:

- potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente”;

- prin răspunsul nr. 325/07.04.2021, contestatorul a modificat cota de profit de la 13,35%, la 13,31%, motivând că, cota de profit de 13,35%, declarată inițial, este o eroare materială;

- deși contestatorul, doar la momentul formulării contestației, încadrează modificările efectuate prin răspunsul anterior amintit în categoria erorilor aritmetice, apreciem că, acestea nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice deoarece nu reprezintă erori de calcul, în sensul că, prin aplicarea corectă a procentului de 13,35% la valoarea total cheltuieli rezulta o valoare diferită față de cea înscrisă inițial, ci modificări ale unor elemente ale propunerii financiare în vederea menținerii prețului total al ofertei neschimbat;

- din afirmațiile contestatorului potrivit cărora „eroarea identificată de comisia de evaluare este în mod cert una aritmetică, iar corectarea acesteia nu implică modificarea propunerii financiare (...) fiind vorba doar despre indicarea greșită a procentului, restul valorilor nefiind

afectate de această eroare, comisia de evaluare trebuia să încadreze această neconcordanță din cuprinsul ofertei subscrisei în categoria erorilor aritmetice, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016”, reiese faptul că societatea contestatoare înțelege să aplice în mod eronat prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât, potrivit acestor prevederi, rezultă că erorile sesizate se corectează, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total, în acest caz, prin aplicarea corectă a procentului de 13,35% declarat inițial, valoarea profitului trebuia să crească, implicit valoarea totală a propunerii financiare, aceasta urmând să fie crescută corespunzător. Mai mult decât atât, contestatorul înțelege să încadreze propria eroare ca fiind eroare aritmetică în urma comunicării rezultatului procedurii, prin formularea contestației depuse și nu la momentul solicitării de clarificări a comisiei de evaluare;

- referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că „prin răspunsul formulat și transmis prin adresa nr. 325/07.04.2021 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 270/847/ 06.04.2021, nu s-a operat niciun fel de modificare a ofertei financiare, având în vedere că, prin devizul estimativ privind justificarea prețului, s-a precizat valoarea profitului raportat la total cheltuieli, respectiv 31.656,24 lei, aceasta fiind identică cu cea furnizată prin adresa nr. 293/ 30.03.2021”, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât profitul nu reprezintă o valoare fixă indiferent de modul de formare al prețului, ci se determină prin aplicarea unui procent stabilit de către ofertant la total cheltuieli directe+cheltuieli indirecte, în cazul contestatorului un procent de 13,35%;

- mai mult decât atât, din cele declarate de contestator, respectiv „din ambele răspunsuri furnizate rezultă că valoarea ofertei financiare este de 269.460,00 lei, doar procentul aferent profitului a fost indicat eronat în primul răspuns, dar, ulterior, a fost corectat prin răspunsul înregistrat sub nr. 325/07.04.2021”, reiese faptul că, eroarea contestatorului nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, deoarece, astfel cum a arătat mai sus, îndreptarea unor erori aritmetice reprezintă corectarea unor erori de calcul, implicit alături de prețul total al ofertei și nu menținerea aceleași valori a propunerii financiare prin modificarea unor elemente constitutive ale acesteia;

- din afirmațiile contestatorului potrivit cărora: „în situația în care veți aprecia că eroarea despre care am făcut vorbire anterior nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice (...) apreciem că eroarea în speță poate fi încadrată în categoria viciilor de formă”, rezultă că însuși

contestatorul nu știe să își încadreze propria eroare, întrucât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a declarat această eroare ca fiind una materială, în cadrul contestației ca fiind o eroare aritmetică, iar dacă nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice ca fiind un viciu de formă, lăsând în final la latitudinea Consiliului încadrarea acestei erori în excepțiile prevăzute de legislația privind achizițiile publice;

- contrar afirmațiilor contestatorului potrivit cărora „valoarea procentului indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări este susținut în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial (...) deoarece valoarea acestuia nu a fost modificată, respectiv suma de 31.656,24 lei a fost prevăzută în devizul estimativ privind justificarea prețului depus inițial”, autoritatea contractantă menționează că, în oferta depusă inițial nu există alte documente care să conțină cota de profit de 13,31% sau valoarea profitului de 31.656,24 lei, acestea au fost declarate de către contestator ca urmare a unor solicitări de clarificări ale comisiei de evaluare, prin urmare nu poate fi vorba despre un viciu de formă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că și în situația în care s-ar admite existența doar a unei erori materiale, această eroare este în exclusivitate a contestatorului și nu poate fi invocată în sprijinul acestuia potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, respectiv nimănui nu îi este îngăduit să se preleveze de propria culpă în susținerea propriilor interese.

Prin adresa nr. 270/1044/10.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 24717/13.05.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr.25260/1097/C1/17.05.2021, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.05.2021.

Ulterior, prin adresa nr. 895/20.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 26431/21.05.2021, SC SRL transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante, reiterând motivele și argumentele expuse pe larg, în contestație.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25810/18.05.2021, autoritatea contractantă transmite, o completare a dosarului achiziției publice.

Față de concluziile scrise depuse de SC SRL, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise prin adresa nr. 270/1205/26.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27255/ 26.05.2021, precizând, punctual, următoarele:

- s-a făcut o evaluare temeinică a ofertelor depuse în cadrul procedurii anterior menționate, solicitând clarificări cu privire la propunerea financiară a contestatorului și revenind cu solicitări de clarificări în urma răspunsului acestuia, tocmai pentru a se asigura că decizia finală este una fundamentată, evaluarea făcându-se pe baza declarațiilor și documentelor prezentate de către contestator;

- la întocmirea propunerii financiare ofertantul a luat în calcul un procent al profitului de 13,35%, procent ce nu a fost aplicat corect la valoarea total cheltuieli, în cadrul devizului estimativ privind justificarea prețului;

- autoritatea contractantă nu a decis respingerea ofertei ca urmare a răspunsului nr. 293/30.03.2021, ci a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 270/847/06.04.2021, prin care a solicitat clarificarea situației constatate ca urmare a evaluării răspunsului nr. 293/30.03.2021, respectiv faptul că valoarea „Profit” de 31.656,24 lei, înscrisă de contestator în devizul estimativ privind justificarea prețului, nu reprezintă valoarea rezultată în urma aplicării procentului de 13,35% la valoarea „TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4+5)”. Urmare acestei solicitări, contestatorul a transmis răspunsul nr. 325/07.04.2021, prin care a modificat cota de profit de la 13,35%, la 13,31%. Contestatorul și-a modificat cota de profit de la o solicitare de clarificări la alta, acest procent nefiind menționat în nici un document din propunerea financiară depusă inițial, odată cu oferta;

- procentul aferent profitului sau valoarea profitului luate în calcul la întocmirea propunerii financiare, depusă în SEAP odată cu oferta, nu se regăsesc niciunde în documentele inițiale, prin urmare nu pot fi aplicabile nici prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- legislația privind achizițiile publice definește în mod clar și fără echivoc situațiile în care o anumită eroare poate fi îndreptată, prin prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și mai mult decât atât, nu prevede o clasificare a erorilor în funcție de gravitate, importanță, dacă sunt substanțiale sau nu, etc.

Drept urmare, autoritate contractantă consideră că prin formularea concluziilor scrise contestatorul nu aduce explicații sau lămuriri în susținerea celor contestate în cadrul contestației depuse inițial, ci din contră ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, acesta renunță la unele afirmații făcute anterior, respectiv renunță la încadrarea propriei erori în categoria erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, erori care prin îndreptarea lor ar fi dus evident la un alt preț al ofertei. Prin urmare, rezultă faptul că, acesta

a înțeles imposibilitatea încadrării propriei erori în excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, renunțând la aceste acuzații și întocmind concluziile scrise pe cea de-a doua variantă de încadrare a propriei erori, respectiv în excepțiile prevăzute la art. 135 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Întocmire documentații cadastrale în baza Legii nr. 255/2010 aferente imobilelor expropriate prin HG nr. 650/2013 și HG nr. 663/2018 pentru lucrarea: Reabilitare DN 76 Deva - Oradea, sector Ionești – Vârfurile: Lot 1 - UAT Hălmagiu, Lot 2 - UAT Vârfurile”, cod CPV 71354300-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./01.12.2021

Potrivit cap. II.2) din documentația de atribuire, valoarea estimată a achiziției este de 520.000 lei.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, atât SC SRL (lotul 1 și 2) cât și SC SRL (lotul 1) sunt nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele motivat de faptul că și-ar fi modificat propunerile financiare prin răspunsurile la solicitările succesive de justificare a prețului.

Având în vedere faptul că ofertele au fost respinse pentru motive similare, Consiliul va analiza în mod unitar contestațiile formulate de SC SRL în cadrul loturilor 1 și 2 și de SC SRL în cadrul lotului 1, constatând următoarele aspecte:

- potrivit informațiilor de la secțiunea II.1.4 din anunțul de participare, obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în achiziționarea unor servicii de „Întocmire documentații cadastrale în baza Legii nr. 255/2010 aferente imobilelor expropriate prin HG 650/2013 și HG 663/2018 pentru lucrarea Reabilitare DN 76 Deva - Oradea, sector Ionești – Vârfurile” pe raza a 2 unități administrativ-teritoriale respectiv UAT Hălmagiu (Lot 1) și UAT Vârfurile (Lot 2);

- în cuprinsul caietelor de sarcini publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatoarele „[...../00005] Caiet de sarcini Doc. cadastrale LOT 1.pdf.p7s” și „[...../00006] Caiet de sarcini Doc. cadastrale Lot 2.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin care a descris conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 necesitatea sa care a condus la organizarea prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00007] FisaDate_ DF1101438.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„(...)

Propunerea Financiară va include:

a) **Formularul nr. 11** - Formular de depunere a propunerii financiare, în conformitate cu **modelul prezentat** în Secțiunea „Formulare” a **Documentației de Atribuire** aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta, care cuprinde Declarația(iile) ofertantului, completate, semnate și ștampilate de fiecare membru al asocierii participant la ofertă (punctul 4 la Formularul nr. 11), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire;

b) Se va prezenta valoarea totală ofertată, pentru fiecare lot în parte, respectând următoarea formulă de calcul:

- pentru Lot 1: 270 imobile x _____ lei fără TVA/imobil = valoare totală contract lei fără TVA

- pentru Lot 2: 130 imobile x _____ lei fără TVA/imobil = valoare totală contract lei fără TVA (...).”

Modelul formularului 11 se regăsește la pag. 19 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00003] Formulare Doc. cadastrale Lot 1-2.pdf.p7s” și cuprinde, pe lângă căsuțele destinate completării datelor de identificare ale ofertantului, doar spațiile destinate completării următoarelor informații:

„Prețul ofertei noastre este de (în cifre) lei fără TVA

respectiv (în litere) lei fără TVA

(...)

Se va prezenta valoarea totală ofertată, pentru fiecare lot în parte, respectând următoarea formulă de calcul:

- pentru lot 1: 270 imobile x lei fără TVA/imobil = valoare totală contract lei fără TVA;

- pentru lot 2: 130 imobile x lei fără TVA/imobil = valoare totală contract lei fără TVA”.

În anexa formularului de ofertă se regăsește o listă intitulată „declarațiile ofertantului”, prin care acesta își asumă prevederile documentației de atribuire, obligația constituirii garanției de bună execuție, menținerea valabilității ofertei etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că modalitatea de elaborare

a propunerii financiare constă doar în menționarea prețului/imobil și a prețului total, fără a impune detalierea altor elemente de cost.

Totodată se reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ambilor contestatori să justifice prețul ofertat astfel: de la SC SRL prin adresele nr. 270/746/25.03.2021 pentru lotul 1 și nr. 270/749/25.03.2021 pentru lotul 2 (pag. 356-357 și pag. 361-362 din vol. 3 al dosarului cauzei) și de la SC SRL prin adresa nr. 270/745/25.03.2021 (pag. 88 din dosarul nr. 1097/2021).

La aceste solicitări de clarificare, SC SRL a răspuns prin adresele nr. 128/29.03.2021 pentru lotul 1 și nr. 129/29.03.2021 pentru lotul 2 (pag. 360 și 365 din vol. 3 al dosarului cauzei) iar SC SRL a răspuns prin adresa nr. 293/30.03.2021 (pag. 82-85 din dosarul nr. 1097/2021).

În răspunsurile cu privire la ambele loturi, SC SRL a justificat suma de 102 lei/zi alocată pentru inginerul topograf prin faptul că acest expert va lucra 2 ore pe zi la tariful de 25,43 lei/oră iar cea de 71 lei/zi alocată pentru tehnicianul topograf prin faptul că acesta va lucra 2 ore/zi la tariful de 17,86 lei/oră.

Sesizând discrepanța dintre:

- sumele aferente inginerului topograf (101,74 lei/zi rotunjită la 102 lei/zi) și tehnicianului topograf (71,43 lei/zi rotunjită la 71 lei/zi) și

- explicațiile/formulele potrivit cărora suma de 101,74 lei/zi ar proveni din calculul 2 ore/zi x 25,43 lei/oră, iar cea de 71,43 lei/zi ar proveni din calculul 2 ore/zi x 17,86 lei/oră,

autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificare prin adresele nr. 270/848/06.04.2021 și nr. 270/849/06.04.2021 (pag. 381 și pag. 385 din vol. 3 al dosarului cauzei) astfel: *„În urma analizării răspunsului dumneavoastră (...) comisia de evaluare vă solicită să prezentați modul de calcul al valorii „tarif zilnic” din „deviz lucrări teren (A)”, pentru inginer topo, respectiv tehnician topo”.*

Prin adresele de răspuns nr. 145/07.04.2021 și nr. 146/07.04.2021 (pag. 384 și 388 din vol. 3 al dosarului cauzei), SC SRL a explicat că „(...) pentru inginer topo, respectiv tehnician topo, precizăm că, la întocmirea devizului de lucrări, în mod eronat a fost înscrisă valoarea 2 la rubrica „nr. ore zi”, valoarea corectă fiind de 4 ore zi alocate lucrărilor de teren”.

În continuarea explicației mai sus reprodusă, în ambele răspunsuri ale SC SRL se regăsește tabelul cu defalcarea de preț în care a fost corectat numărul de ore aferente inginerului topograf și tehnicianului topograf prin înlocuirea valorii „2 ore zi” cu „4 ore zi”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins ofertele SC SRL pentru ambele loturi, ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/967/26.04.2021 și nr. 270/971/26.04.2021 (pag. 805-806 și 825-826 din vol. 3 al dosarului cauzei), motivat de faptul că, prin răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări aferentă fiecărui lot, ar fi modificat conținutul propunerii financiare prin modificarea numărului de ore necesare lucrărilor de teren pentru inginerul topograf și tehnicianul topograf.

Verificând, la rândul său, oferta și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de SC SRL raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante în soluționarea contestației următoarele aspecte:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat ca formularul de ofertă să conțină doar prețul total și prețul pe imobil;
- în conformitate cu modalitatea de prezentare a propunerii financiare stabilită în fișa de date, SC SRL a consemnat în formularele de oferte pentru ambele loturi prețul total și prețul unitar/imobil solicitat pentru serviciile ambelor loturi;
- ulterior, în răspunsul la prima solicitare de justificare a prețului, a detaliat elementele din care este compus prețul unitar/imobil iar prin al doilea răspuns a rectificat numărul de ore menționat eronat în primul răspuns.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat drept motiv de respingere a ofertei contestatorului pretinsa incidență a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece prin răspunsul său, SC SRL nu a modificat niciunul din cele 2 pagini aferente propunerii sale financiare pentru fiecare dintre cele 2 loturi ci a rectificat răspunsul transmis anterior la solicitarea de justificare a prețului, în care trecuse un alt număr de ore decât cel reflectat în valoarea alocată respectivului expert.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a constatat în mod eronat și față de oferta SC SRL incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, nici acest ofertant nu a modificat formularul de ofertă sau anexa acestuia ci a rectificat procentul aferent profitului de la 13,35% cât a menționat în adresa de justificare a prețului nr. 293/30.03.2021

(pag. 82 din dosarul nr. 1097/2021) în 13,31% (răspunsul nr. 325/07.04.2021, aflat la pag. 79 din dosarul nr. 1097/2021).

Consiliul reține că între sumele transmise drept justificare a prețului de către cei 2 contestatori și valorile menționate în propunerile financiare există un singur element comun, acesta fiind reprezentat în cazul ofertelor SC SRL de preț/imobil iar în cazul ofertei SC SRL de preț total ofertat însă prin răspunsul la cea de a 2-a solicitare de clarificare, niciunul dintre cei 2 ofertanți nu a modificat vreuna din sumele/valorile menționate în formularul de ofertă.

Consiliul reține că, stabilind în documentația de atribuire o modalitate simplistă de elaborare a propunerii financiare (formată, astfel cum a fost menționat anterior, din formularul de ofertă în care s-a solicitat doar prețul total și cel unitar/imobil fără niciun fel de alte elemente de cost – tarife, număr de ore etc.), autoritatea contractantă și-a asumat în mod implicit și riscul de a nu putea să verifice în etapa de evaluare a ofertelor prețul aparent neobișnuit de scăzut prin corelarea explicațiilor transmise cu elementele de cost din care este compusă oferta.

În speță, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în privința sustenabilității prețului ofertat de SC SRL și SC SRL iar, prin răspunsurile succesive formulate, cei 2 ofertanți au transmis autorității contractante justificări privind prețul ofertat fără să modifice vreuna din cele 2 pagini aferente propunerii financiare, motiv pentru care autoritatea contractantă a respins în mod eronat ofertele acestora, în speță nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 invocate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus nici în adresele de justificare a prețului vreun nivel de detaliere a explicațiilor, limitându-se la reproducerea prevederilor legale incidente reprezentate de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și la formularea unei solicitări sumare de forma „(...) *comisia de evaluare să solicite detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat*”.

Prin urmare, faptul că cei 2 ofertanți au defalcat prin clarificări prețul total în elementele de cost componente în loc să determine anumite sume pe baza elementelor componente (astfel cum a procedat, de exemplu, SC SRL în cazul determinării procentului aferent profitului) nu contravine solicitării autorității contractante.

Totodată, Consiliul apreciază că, dacă modul în care contestatorii au prezentat informațiile prin cele 2 răspunsuri la solicitarea generică a comisiei de evaluare nu îi era suficient acesteia pentru a verifica

realitatea prețului experienței similare nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea răspunsului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 Curtea de Apel Craiova.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1 și 2 și a ofertei SC SRL pentru lotul 1, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorilor SC SRL și SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorii nu au depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestora privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1 și 2 și a ofertei SC SRL pentru lotul 1, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea

documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorilor SC SRL și SC SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini.