

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de solicitare clarificări având nr. 2750/....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 90500000-2, 77120000-7, 90513000-6, 90514000-3, 90531000-8, organizată de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:, respectiv:

- să circumstanțieze solicitarea formulată în cuprinsul Solicitării de clarificări, respectiv documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru” la conținutul documentației de atribuire precum și a documentelor deja depuse;
- să circumstanțieze solicitarea formulată în cuprinsul solicitării de clarificări respectiv „Deviz general de lucrări pentru realizarea celulei 3 (....) dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008” la conținutul documentației de atribuire precum și la documentele deja depuse;
- să circumstanțieze solicitarea formulată în cuprinsul solicitării de clarificări respectiv „Deviz general de lucrări pentru

realizarea celulei 4 (....) dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008" la conținutul Documentației de atribuire precum și la documentele deja depuse;

- Deviz general de lucrări pentru execuția închiderii celulelor nr. 2,3 și 4; de asemenea prezentați devizele pe obiecte aferente la conținutul documentației de atribuire, **la documentele deja depuse**, precum și la documentele deja depuse;
- asigurarea unei dezbateri efective între autoritatea contractantă și Asociere în vederea asigurării lămuririi efective a tuturor aspectelor concludente ale elementelor din ofertă - individualizate în solicitarea de clarificări prin raportare la documentele deja depuse de către asociere în vederea susținerii ofertei și la conținutul Documentației de atribuire”.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./01.07....., Asocierea SC SA – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SA, cu sediul în, ..., ..., ..., având CUI, înregistrată la ORC sub nr., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului: în principal, respingerea ca tardivă a contestației; în subsidiar, respingerea ca lipsită de interes a contestației; pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința continuării procedurii.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., Asocierea SC SA – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SA, cu sediul în, ..., ..., ..., având CUI, înregistrată la ORC sub nr., formulează cerere de intervenție în interes propriu solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție în interes propriu; anularea solicitării de clarificări nr. 2750/.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, prin constatarea caracterului inacceptabil al acesteia, potrivit art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/....., astfel cum s-a reținut definitiv prin decizia nr./28.01....., pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 752/32/2015.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL, împotriva adresei de solicitare clarificări având nr. 2750/....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 90500000-2, 77120000-7, 90513000-6, 90514000-3, 90531000-8, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:, respectiv:

- să circumstanțieze solicitarea formulată în cuprinsul Solicitării de clarificări, respectiv „*documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru*” la conținutul documentației de atribuire precum și a documentele deja depuse;
- să circumstanțieze solicitarea formulată în cuprinsul solicitării de clarificări respectiv „*Deviz general de lucrări pentru realizarea celulei 3 (....) dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008*” la conținutul documentației de atribuire precum și la documentele deja depuse;
- să circumstanțieze solicitarea formulată în cuprinsul solicitării de clarificări respectiv „*Deviz general de lucrări pentru realizarea celulei 4 (....) dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008*” la conținutul Documentației de atribuire precum și la documentele deja depuse;
- Deviz general de lucrări pentru execuția închiderii celulelor nr. 2,3 si 4; de asemenea prezentați devizele pe obiecte aferente la conținutul documentației de atribuire, **la documentele deja depuse**, precum și la documentele deja depuse;
- asigurarea unei dezbateri efective între autoritatea contractantă și asociere în vederea asigurării lămuririi efective a tuturor aspectelor concludente ale elementelor din ofertă - individualizate în solicitarea de clarificări prin raportare la documentele deja depuse de către Asocierie în vederea susținerii ofertei și la conținutul Documentației de atribuire.”

Contestatorul subliniază că orice mențiune în cuprinsul prezentei cu privire la documentele deja depuse conform solicitării în susținerea ofertei asocierii - include setul de înscrisuri și clarificări, depus conform solicitării autorității contractante, până la data de, ora 16:00, cu observarea celor invocate în cuprinsul prezentei.

În ceea ce privește îndeplinirea procedurii prealabile, contestatorul precizează că anterior introducerii contestației, a îndeplinit procedura prealabilă conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/....., sens în care a transmis către autoritatea contractantă o Notificare prealabilă având nr. 253/..... și comunicată autorității contractante, la aceeași data prin care se solicita remedierea aspectelor semnalate în legătură cu solicitarea de clarificări nr. 2750/....., aspecte ce fac obiectul prezentei contestații. Conform răspunsului transmis de autoritatea contractantă sub nr. 2923/....., aceasta a comunicat refuzul de remediere a aspectelor semnalate în legătură cu solicitarea de clarificări nr. 2750/....., considerând că aceasta respectă dispozițiile legale în materie.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- conform caietului de sarcini, obiectul contractului de delegare a gestiunii consta în: delegarea către Delegat a gestiunii activităților componente ale serviciului de salubritate a Delegatarului, respectiv: a) sortarea deșeurilor municipale; b) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; c) înființarea depozitelor de deșuri și administrarea acestora, inclusiv dreptul și obligația de administrare și de exploatare a infrastructurii aferente acestora constituita din Instalațiile de Deșuri;
- de asemenea se precizează faptul că în cadrul contractului de delegare de gestiune, delegatul va desfășura următoarele servicii: A. Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe amplasamentul de la Găiceana; B. Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe amplasamentul de la Berești Tazlău; C. Operarea și întreținerea stației de sortare și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe amplasamentul de la Moinești; D. Operarea și întreținerea instalațiilor de deșuri și a echipamentelor sale situate pe amplasamentul Onești: stație transfer, stație sortare și stație compostare precum și amenajarea și operarea unui centru de colectare deșuri periculoase, deșuri voluminoase și deșuri și de și demolări; E. Operarea și întreținerea celulei 2 a depozitului județean de la precum și a instalațiilor de deșuri existente pe același amplasament: stație de sortare, stație de compostare, centru de colectare deșuri; F. Execuția și operarea celulelor 3 și 4 ale depozitului județean; G. închiderea și monitorizarea celulelor 2,3 și 4 ale depozitului județean; H. Transferului deșeurilor municipale de la cele 3 stații de transfer fie la depozitul conform de la fie la stațiile de sortare/compostare după caz (informații privind transferul deșeurilor sunt prezentate în secțiunile următoare);
- conform informațiilor cuprinse în Anexa nr. 9 – INVESTIȚII DEPOZIT - pagina 2 - Execuție celule 3 , 4 depozit - autoritatea contractantă precizează faptul că: Lucrările de construcție pentru o nouă celulă sunt planificate a se începe în momentul în care celula în exploatare este umplută la aproximativ 80% (cca 2 ani înainte de deschiderea ei). Informații minime de referință privind proiectarea și poziționarea celulelor 3 și 4 în raport cu celulele deja construite și restul instalațiilor de pe amplasament se regăsesc în Planul general de situație, în Anexele 3 și 10 a prezentului caiet de sarcini; Construcția și punerea în exploatare a celulelor 3 și 4 va respecta procedurile legale în vigoare (Normativul tehnic privind depozitarea deșeurilor, aprobat prin

Ordinul nr. 757/2004 și HG 49/2005 privind depozitarea deșeurilor). Iar în ceea ce privește - închidere celule 2, 3 și 4 și monitorizare post închidere depozit: Concesionarul va respecta prevederile legale privind închiderea celulelor (Normativul tehnic privind depozitarea deșeurilor, aprobat prin Ordinul 757/2004) precum și Manualul de operare și întreținere al depozitului;

- de asemenea, în cuprinsul documentației de atribuire se precizează în mod expres că proiectarea, execuția celulelor precum și închiderea va avea loc la o dată ulterioară, la momentul depunerii ofertelor neexistând decât informații minime de referință;
- în fișa de date a achiziției la cap. Prețul ofertei — detalii privind aplicarea algoritmului de calcul, se menționează: „Calitatea fiecărei propuneri financiare va fi evaluată în conformitate cu criteriile indicate în fișa de date a achiziției, precum și cu punctajul detaliat mai jos. Nu vor fi utilizați alți factori de evaluare: Factor de evaluare financiar - Tarif pentru prelucrarea deșeurilor în vederea depozitării și a exploatării instalațiilor conexe [lei/tona]; punctaj maxim posibil: 40 puncte. Factor de evaluare financiar 2 - Tarif pentru operarea stațiilor de transfer [lei/tona]; punctaj maxim posibil: 20 puncte. Factor de evaluare financiar 3 - Tarif pentru prelucrarea deșeurilor reciclabile colectate selectiv în vederea sortării [lei/tona]; punctaj maxim posibil: 20 puncte. Factor de evaluare financiar 4 - Tarif pentru prelucrarea deșeurilor biodegradabile în vederea compostării [lei/tona]; punctaj maxim posibil: 20 puncte”;
- prin Decizia CNSC nr./...../...../....2015, rămasă definitivă prin Decizia nr./28.01..... a Curții de Apel, s-a dispus ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la oferta financiară a Asocierii, instanța însă a lăsat la aprecierea autorității formularea/tipul de clarificări necesare a fi oferite de către Asocierie în vederea justificării prețului ofertat.

Astfel, în sensul celor mai sus menționate, contestatorul arată că prin Solicitarea de Clarificări nr. 2750/....., autoritatea contractantă a cerut asocierii o serie de informații/documente având ca obiect valoarea tarifelor ofertate de către Asocierie în vederea realizării celulei 3 și a celulei 4 și închiderea celulelor 2, 3 și 4, respectiv:

- Documente justificative privind execuția altor depozite de deșeurii și execuția de închideri de depozite și deșeurii și anume: contracte de lucrări, procese - verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție finală a lucrărilor din care să rezulte valoarea de execuție a acestora, din care a rezultat valoarea globală pe metru pătrat prezentată în oferta;
- documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a

forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru;

- deviz general de lucrări pentru realizarea celulei 3, valoare totală 3.819.150 lei, dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008; deviz general de lucrări pentru realizarea celulei 4, valoare totală 3.819.150 lei, dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008; deviz general de lucrări pentru execuția închiderii celulelor nr. 2, 3 și 4, valoare totală 3.819.150 lei, dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008; de asemenea prezentați Devizele pe obiecte aferente; alte documente care să justifice valorile tarifelor ofertate.

La punctul IV din contestație, contestatorul se referă la aspecte generale privind necesitatea circumstanțierii solicitărilor autorității contractante în vederea asigurării unei dezbateri efective, între autoritatea contractanta și ofertant.

Astfel, conform prevederilor art. 202 alin. (.....) din OUG 4/.....: „(.....) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” acestea corelându-se cu dispozițiile art. 361 din HG 925/..... alin. 3 „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Contestatorul apreciază că este unanim acceptat faptul că nu există o metodă general valabilă pentru a concretiza o noțiune generală, cu toate acestea, formulările autorității contractante care se emit de la caz la caz nu trebuie să fie arbitrar, nu trebuie să conducă la un formalism excesiv și redundant ci clare, circumstanțiate cauzei/aspectului la care se referă, asigurându-se atât egalitatea de tratament a participanților cât și protejarea propriilor interese. Contestatorul consideră că îi revenea autorității contractante obligația de a verifica - prin raportate la documentația de atribuire, la informațiile furnizate ofertanților și prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului pentru oferta financiară — în ce măsură documentele depuse sunt suficiente și relevante pentru justificarea componentelor din ofertă, astfel cum acestea sunt indicate în solicitarea de clarificări și de asemenea îi revenea obligația ca - în măsura în care considera că înscrisurile depuse nu sunt suficiente — să precizeze ce elemente din cuprinsul acestora necesită informații suplimentare, cu acordarea unui termen rezonabil de răspuns.

Astfel, contestatorul susține că nu a contestat legalitatea măsurii autorității contractante de a solicita și obține documente și explicații în justificarea prețului ofertat, ci doar a solicitat indicarea aspectelor relevante în opinia sa, urmând ca SC SRL să se conformeze indicațiilor primite și să transmită documentele aferente. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să ofere aceste indicii, cu atât mai mult cu cât, prețurile în discuție privesc lucrări ce urmează a se efectua după un interval semnificativ de timp (aproximativ 10 ani) și cu privire la care, în documentația de atribuire, nu au fost incluse detaliile tehnice relevante.

Totodată, contestatorul susține că, potrivit art. 55 alin. (.....) din Directiva 2004/18, „revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză, pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.”

În ceea ce privește cerința formulată în cuprinsul solicitării de clarificări respectiv: „Documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru.” Contestatorul apreciază că în situația de față, modalitatea de formulare a solicitării, contravine și încalcă dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG 4/..... Formularea evazivă, echivocă a măsurii de furnizare documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru prin raportare la documentele justificative depuse precum și pe care urmează a fi depuse și la modul de organizare și metodele ce urmează a fi utilizate în cadrul procesului de lucru, nu se circumscrie nici deciziei CNSC, nici îndrumărilor Curții de Apel și nici liniilor directe ale jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În ceea ce privește cerința formulată în cuprinsul solicitării de clarificări respectiv: „Deviz general de lucrări realizare celula 3 și 4 și execuție închidere celule 2, 3 și 4”, prin raportare la dispozițiile HG nr. 28/2008, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. alin. (3) din HG nr. 28/2008: „proiectarea lucrărilor de pentru intervenții la (....), inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze: a) expertiza tehnică, și după caz, audit energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; c) proiect tehnic; d) detalii de execuție.” De asemenea, documentația tehnică ce stă la baza emiterii Autorizației de construire este prevăzută în Anexa a Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. Or, în cazul supus analizei este vorba de lucrări viitoare, pentru care autoritatea contractanta a oferit informații minimale, neexistând la aceasta dată nici un studiu geotehnic, nici o ridicare topografică, proiect de execuție, detalii de execuție etc. documente esențiale în elaborarea

unui Deviz General care să puncteze toate informațiile prevăzute în actul normativ menționat.

Astfel, în condițiile în care: autoritatea contractantă a înțeles imposibilitatea detalierii fiecărui element prin neincluderea în factorii de evaluare financiari a detaliilor privind execuția celulelor 3 și 4 și a celor privind închiderea celulelor 2, 3 și 4; obiectul principal al contractului îl constituie prestarea de servicii, execuția celulelor 3 și 4 și închiderea celulelor 2, 3 și 4 urmând să aibă loc conform următorului grafic: a) începerea execuției celulei 3 în anul 10 de operare și a celulei 4 în anul al 20 de operare; b) începerea închiderii provizorii pentru celula 2 urmează să aibă loc în anul 10 de operare, a celulei 3 în anul 19 de operare și a celulei 4 în anul al 21 de operare; și c) începerea închiderii definitive a celulei 2 urmează să aibă loc în anul 15 de operare, iar celulele 3 și 4 urmează să se închidă definitiv după expirarea termenului contractual de 23 de ani, a celulei 3 în anul 19 de operare și a celulei 4 în anul 21 de operare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să accepte prețul global pentru aceste operațiuni.

În considerarea celor menționate mai sus, contestatorul menționează că deși nu a primit informațiile necesare din partea autorității contractante, totuși s-a conformat cerințelor acesteia și a depus un set de înscrisuri în justificarea prețului ofertat, în data de 14 iunie

Contestatorul consideră că refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificare reprezintă un abuz, având în vedere ca prezenta asociere s-a conformat dispozițiilor instanței de judecată și solicitărilor autorității și a depus un set de înscrisuri, autoritatea contractantă refuzând să analizeze și să comunice dacă înscrisurile depuse sunt lămuritoare pentru justificarea ofertei depuse.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 19019/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice precum și oferta financiară a contestatorului, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 116 alin. (2) din Legea nr. 100/..... și art. 213 din OUG 4/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (.....) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa 053/....., înregistrată la CNSC sub nr. 19850/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă formulează o serie de considerații generale privind demersul contestatorului, după cum urmează:

- acțiunea contestatorului este îndreptată împotriva unui act al autorității contractante - în speță, solicitarea de clarificare/justificare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitare întemeiată legal pe prevederile art. 202 alin. (.....) din OUG 4/....., art. 29 din HG nr. 71/2007 și art. 361 din HG nr. 925/..... - act care, prin chiar natura și scopul său, cu caracter interogativ și nu asertiv, nu poate fi privit ca având potențialul intrinsec de a determina o pagubă iminentă pentru operatorul economic contestator. Din contră, în cazul dat, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, operatorul economic se poate situa în poziția de a fi declarat, în urma evaluării, drept câștigător al procedurii de atribuire - un câștig, deci, pentru operatorul economic, și nu o pagubă;
- pe de altă parte, o eventuală decizie a comisiei de evaluare, de a nu declara drept câștigător al procedurii pe operatorul economic contestator - decizie luată în urma examinării răspunsului acestuia la solicitarea de clarificare/justificare adresată și care, evident, ar reprezenta o pagubă pentru contestator - nu ar putea fi luată decât ca urmare a eșecului operatorului economic de a justifica, în condițiile legii, un preț ofertat aparent neobișnuit de scăzut, fapt de natură să pună sub semnul întrebării seriozitatea ofertei sale și, mai mult, să pună în gardă autoritatea contractantă în privința unui potențial risc de a suferi o pagubă, prin atribuirea contractului unui ofertant care nu își întemeiază oferta pe elemente de cost reale, justificabile. Nu în ultimul rând, se impune a fi menționat faptul că într-o asemenea situație, date fiind natura și obiectul contractului care urmează să fie atribuit, ar fi în mod evident lezat interesul public, în sensul prevederilor art. 23 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....;
- autoritatea contractantă apreciază că sunt de neînțeles anumite afirmații ale contestatorului, care, prin chiar modul de formulare, ridică suspiciuni asupra modului în care acesta înțelege să își argumenteze demersul;
- spre exemplu, în al doilea paragraf de la punctul IV din contestație se afirmă: *„Aplicarea acestor noțiuni presupune că autoritatea contractantă trebuie să le concretizeze, având în vedere particularitățile fiecărui caz în parte”*. Ori, în solicitarea de clarificări care face obiectul contestației, autoritatea contractantă a indicat în mod concret tipurile de documente pe care ofertantul le poate prezenta în susținerea prețului ofertat, respectiv
 - documente justificative privind execuția altor depozite de deșeuri și execuția de închideri de depozite de deșeuri și anume:

contracte de lucrări, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție finală a lucrărilor din care să rezulte valoarea de execuție a acestora, din care a rezultat valoarea globală pe metru pătrat prezentată în oferta;

- documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru în conformitate cu prevederile art. 29 din HG nr. 71/2007 coroborat cu art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/.....;

- Devizul general de lucrări pentru realizarea celei 3, valoare totală 3.819.150 lei (pag. 1841 din propunerea financiară), dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008;

- Devizul general de lucrări pentru realizarea celei 4, valoare totală 397.250 lei (pag. 1841 din propunerea financiară), dezvoltat în conformitate cu HG nr. 28/2008;

- Devizul general de lucrări pentru execuția închiderii celulelor 2, 3 și 4, valoare totală 8.200.000 lei (pag. 1840 din propunerea financiară), dezvoltat în conformitate cu HG 28/2008; de asemenea, prezentați Devizele pe obiecte aferente;

- Alte documente care să justifice valorile tarifelor ofertate.

Mai mult, în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt acestea definite de OUG 4/....., respectiv nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, asumarea răspunderii, autoritatea contractantă precizează că prin formularea „ Alte documente care să justifice valorile tarifelor ofertate” se înțelege neîngrădirea posibilității ofertantului de a prezenta orice alte documente pe care acesta le consideră relevante în justificarea prețului ofertat.

De asemenea, cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„subscrisa nu am contestat legalitatea măsurii autorității contractante de a solicita și obține documente și explicații în justificarea prețului ofertat de subscrisa, ci doar am solicitat să ne indice care ar fi aspectele relevante în opinia sa”, iar în ultimul paragraf al aceluiași punct se afirmă „nu oferă niciun indiciu privind aspectele care se cer a fi lămurite privind oferta subscrisei”, autoritatea contractantă subliniază că aceste aspecte sunt clar indicate în cuprinsul solicitării de clarificare, respectiv:*

- „valoarea globală pe metru pătrat prezentată în ofertă”, aferentă execuției de depozite de deșuri (cu referire evidentă la construcția celulelor 3 și 4), respectiv execuției de închideri de depozite de deșuri (cu referire evidentă la execuția închiderii celulelor 2, 3 și 4);
- „valoarea totală 3.819.150 lei” pentru „realizarea celei 3”;
- „valoarea totală:397.250 lei” pentru „realizarea celei 4”;
- „valoarea totală 8.200.000 lei” pentru „execuția închiderii celulelor 2, 3 și 4”.

Referitor la aspectele generale invocate de contestator, privind „necesitatea circumstanțierii solicitărilor autorității contractante în vederea asigurării unei dezbateri efective, între autoritatea contractantă și ofertant”, precum și la solicitarea contestatorului de a se circumstanția „solicitarea formulată în cuprinsul Solicitării de Clarificări [nr. 2750/..... - n.n.l, respectiv „Documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru”, la conținutul documentației de atribuire precum și la documentele deja depuse”, autoritatea contractantă precizează că din cele expuse de contestator rezultă, nemulțumirea acestuia față de lipsa identificării de către autoritatea contractantă, în mod concret, a documentelor ce urmau a fi prezentate de către ofertant în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, conform solicitării emise sub nr. 2750/..... În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că se impun, în prealabil, anumite clarificări cu privire la instituția justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat, astfel cum este aceasta reglementată de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 202 alin. (.....) din OUG 4/.....

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, inclusiv documente relevante, concludente, privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a transmite autorității contractante justificări care trebuie să se refere la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de lucru cu privire la serviciile prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația în materia achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează să fie atribuit. Per a contrario, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată.

Autoritatea contractantă subliniază că legiuitorul a impus în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita ofertanților justificarea prețului neobișnuit de scăzut și analizarea riguroasă și temeinică a documentelor depuse drept răspuns la o asemenea solicitare, însă obligația de identificare și prezentare în concreto a acestor documente (respectiv a documentelor care demonstrează/justifică faptul că prețul ofertat este unul realist și care poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați) revine, cu certitudine, ofertanților.

Astfel, autoritatea contractantă consideră inadmisibilă aprecierea contestatorului, potrivit căruia o autoritate contractantă ar fi obligată să indice concret documentele care ar trebui prezentate de către ofertanți în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, sau să indice furnizorii de la care ar trebui prezentate oferte de preț, cu atât mai mult cu cât se presupune că prețul ofertat a avut la bază asemenea documente la momentul întocmirii ofertei, deci anterior solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, iar la momentul primirii unei solicitări din partea autorității contractante în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, documentele în cauză trebuie prezentate de către ofertant, tocmai pentru a susține și demonstra caracterul fundamentat al ofertei acestuia, în speță a prețului ofertat. Principiul asumării răspunderii (prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG 4/.....) vizează și este aplicabil tuturor părților implicate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, iar în situația justificării prețului neobișnuit de scăzut, identificarea modului de fundamentare a acestuia și prezentarea documentelor în acest sens incumbă în mod firesc ofertantului.

Referitor la pretinsa încălcare prin actul administrativ criticat a principiului egalității de tratament și a scopului prevăzut la art. 2 alin. (.....) din OUG 4/....., respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri sunt nefondate și pur tendențioase, având în vedere posibilitatea de a prezenta, pe lângă devizele generale de lucrări aferente realizării celulei 3, celulei 4 și închiderii celulelor 2, 3 și 4, orice documente justificative, în măsură să demonstreze fundamentarea prețului ofertat.

Referitor la aprecierile contestatorului cu privire la faptul că simplul preț neobișnuit de scăzut nu este o condiție suficientă și nu face dovada - în lipsa altor elemente - că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că se constată **caracterul prematur** al acestora, având în vedere că prin solicitarea de clarificare formulată nu s-a adus în discuție asigurarea sau nu, prin prețul ofertat, a parametrilor cantitativi și calitativi impuși în caietul de sarcini, ci s-a solicitat justificarea valorilor tarifelor ofertate de asocierea contestatoare.

Referitor la solicitarea contestatorului de a se circumstanția „solicitarea formulată în cuprinsul Solicitării de Clarificări [nr. 2750/..... - n.n.l, respectiv „Deviz general de lucrări pentru realizarea celulei 3 (...) dezvoltat în conformitate cu HG 28/2008”; „Deviz general de lucrări pentru realizarea celulei 4 (...) dezvoltat în conformitate cu HG 28/2008”; „Deviz general de lucrări pentru execuția închiderii celulelor nr. 2.3 și 4; de asemenea prezentați Devizele pe obiecte aferente la conținutul Documentației de atribuire precum și la documentele deja depuse”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- date fiind atât orizontul de timp în care urmează să fie derulate activitățile specifice aferente execuției celulelor 3 și 4 și închiderii celulelor 2, 3 și 4, precum și aspectele tehnice presupuse de derularea acestor activități, autoritatea contractantă înțelege și acceptă libertatea ofertanților de a stabili - în funcție de posibilitățile și strategia proprie, dar și de experiența în domeniu - un preț global pentru operațiuni de această factură;
- însă, în condițiile în care activitățile sus amintite fac parte indisolubilă din obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și, prin urmare, prețul global, stabilit „în mod liber” de ofertant pentru aceste activități, se regăsește reflectat - prin componentele „(...) Provizion dezvoltare” și „Cheltuieli fond închidere” - în propunerea sa financiară, respectiv la nivelul tarifului ofertat pentru, preluarea deșeurilor în vederea depozitării și a exploatării instalațiilor conexe” și care constituie factor de evaluare (cu ponderea cea mai mare în punctajul financiar, respectiv 40%), iar în privința prețului ofertei devin incidente prevederile art. 202 alin. (.....) din OUG 4/....., ale art. 361 din HG nr. 925/..... și ale art. 29 din HG nr. 71/2007 (legislație aplicabilă în cazul prezentei proceduri de atribuire), autoritatea contractantă consideră că abordarea descrisă de contestator nu atrage în nici un caz eludarea prevederilor legale aplicabile și nici nu absolvă ofertantul de obligația de a prezenta justificările necesare în susținerea prețului ofertat, în forma considerată acceptabilă și solicitată ca atare de către autoritatea contractantă.

În privința formei în care autoritatea contractantă a ales să solicite ofertantului justificarea anumitor elemente de cost constitutive ale prețului ofertat, respectiv prin prezentarea de devize întocmite într-un format reglementat legal („în conformitate cu HG 28/2008”), autoritatea contractantă consideră că aceasta nu face decât să vină în sprijinul ofertantului, permițându-i acestuia:

- să înțeleagă corect natura justificării pe care dorește să o obțină autoritatea contractantă, și
- să prezinte justificările într-un format unanim acceptat din punct de vedere legal.

Totodată, autoritatea contractantă acceptă faptul că - în absența documentației tehnice relevante - ofertantul va întocmi aceste devize exclusiv pe baza strategiei și experienței proprii.

Referitor la solicitarea contestatorului privind „asigurarea unei dezbateri efective între autoritatea contractantă și asociere în vederea asigurării lămuririi efective a tuturor aspectelor concludente ale elementelor din ofertă - individualizate în solicitarea de clarificări prin raportare (a) la documentele deja depuse de către asociere în vederea susținerii ofertei și (b) la conținutul Documentației de atribuire”, autoritatea contractantă apreciază ca fiind inadmisibilă și în contradicție cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice solicitarea contestatorului privind „asigurarea unei dezbateri efective între autoritatea contractantă și asociere în vederea asigurării lămuririi efective a tuturor aspectelor concludente ale elementelor din ofertă.” Aprecierile cu privire la caracterul concludent sau neconcludent al documentelor/elementelor din cadrul unei oferte, inclusiv al celor prezentate de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă, revin în exclusivitate și fără excepție în sarcina comisiei de evaluare, atribuțiile acesteia fiind clar și exact reglementate în cuprinsul cap. VI - Evaluarea ofertelor din HG nr. 925/.....

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./01.07....., Asocieria SC SA – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SA, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului: în principal, respingerea ca tardivă a contestației; în subsidiar, respingerea ca lipsită de interes a contestației; pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința continuării procedurii; accesul la dosarul cauzei.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./01.07....., depusă de SC SA, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (.....) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/..... și art. 2 C.p.c „constituie procedura de drept comun în materie civilă”, respectiv „se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”.

Pe fondul contestației formulate, intervenientul arată că asocieria contestatoare solicita, în privința celor 4 solicitări de clarificare care i-au fost adresate (la acest moment neavând cunoștință de conținutul solicitării de clarificări nr. 2750/....., ci doar de conținutul contestației publicate în SEAP, SC SA se află în situația în care se presupune că vătămarea pe care o pretinde contestatorul decurge din cele 4 solicitări de clarificare menționate la pag. 2 din contestație, acestea

putând fi toate sau doar o parte din solicitările de clarificare ce i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa menționată) ca circumstanțierea solicitată prin cererea de remediere adresată autorității să se raporteze la conținutul documentației de atribuire, precum și la documentele deja depuse. Ulterior, prin precizarea făcută la pag. 3 paragraf din contestație, se arată că „orice mențiune în cuprinsul prezentei cu privire la documentele deja depuse conform solicitării în susținerea ofertei Asocierii include setul de înscrisuri și clarificări depus conform solicitării autorității până la data de, ora 16.00, cu observarea celor invocate în cuprinsul prezentei”. Astfel fiind, rezultă ca față de solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă și primită contestator în data de, acesta a formulat la data de notificarea prealabilă nr. 253/....., căreia autoritatea i-a răspuns prin adresa nr. 2923/..... Independent de „procedura prealabilă” urmată, contestatorul a răspuns solicitării de clarificări până la data de, ora 16:00. Rezultă, astfel, că actul emis de autoritatea contractantă în legătură cu care contestatorul pretinde existența vătămării impuse de art. 255 din OUG 4/..... îl reprezintă în primul rând solicitarea de clarificări nr. 2750/....., care se și impunea și putea să fie remediată, în opinia contestatorului, iar nu refuzul de soluționare a cererii de remediere formulate. Or, la data când a fost adresată solicitarea de remediere, ..., solicitarea de clarificări nr. 2750/..... nu mai putea fi contestată în fața CNSC, ca urmare a expirării termenului legal impus de dispozițiile art. 2562 alin. (.....) lit. a) din OUG 4/..... În consecință, intervenientul apreciază că în realitate, ceea ce se critică prin prezenta contestație este solicitarea de clarificări nr. 2750/....., față de care contestația este tardivă.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia că în realitate contestația vizează în exclusivitate refuzul nejustificat de remediere exprimat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2923/....., intervenientul solicită respingerea ca lipsita de interes a contestației.

Intervenientul apreciază că o eventuală admitere a contestației (formulată în exclusivitate împotriva refuzului nejustificat de remediere) presupune tocmai remedierea, soluționarea pe fond a cererii, adică modificarea solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, care, însă, nu mai poate fi dispusă de către CNSC, întrucât ea nu a fost solicitată în termenul legal. Astfel fiind, contestația formulată tinde tocmai la eludarea dispozițiilor legale privind termenul impus de art. 2562 alin. (.....) lit. a) din OUG 4/..... (prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 2750/.....), interesul în formularea contestației nemaipăstrând în aceste condiții cerința legitimității.

Mai mult, intervenientul consideră că ceea ce urmărește contestatorul este tocmai validarea răspunsului dat la solicitarea de clarificări nr. 2750/....., dat prin raportare la ceea ce apreciază acesta că ar fi trebuit să solicite autoritatea contractanta, anterior evaluării

acestui răspuns de către autoritate. Or, această validare tinde nu doar la încălcarea atribuțiilor de evaluare pe care autoritatea contractantă le are, ci și la încălcarea autorității de lucru judecat rezultată din Decizia CNSC nr./...../...../11.11.2015, respectiv din Decizia nr./28.01..... pronunțată de Curtea de Apel, ambele pronunțate cu privire la rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă în cadrul primei evaluări a ofertelor.

În ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- în cadrul primei a evaluări realizată de autoritatea contractantă, a fost declarată câștigătoare oferta depusa de Asocieria - SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL, în timp ce ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, potrivit art. 36 alin. (.....) lit. b) și art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/.....;
- contestația Asocierii SC SA – SC SRL – SC SRL, înregistrată la CNSC sub nr./15.09.2015, a fost admisă prin Decizia nr./.....//...2015, atât în ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei sale, cât și a evaluării realizate cu privire la oferta declarată inițial câștigătoare;
- decizia CNSC nr./...../...../....2015 a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenienta Asocieria SC -.... SRL – SC SRL - SA – SC SRL, plângerile conexe fiind respinse ca nefondate prin Decizia nr./..... pronunțată de această instanță.

Întrucât ceea ce interesează în soluționarea contestației de față și a cererii de intervenție formulate se referă în exclusivitate la motivele pentru care în mod greșit, în cadrul primei evaluări, oferta desemnată câștigătoare a fost considerată admisibilă, intervenientul face referire, în continuare, în exclusivitate la considerentele intrate în **autoritatea lucrului judecat**, relevante sub acest aspect, cu incidență asupra:

- existenței/inexistența obligației sau doar a posibilității autorității contractante de a adresa solicitări de clarificare Asocierii SC -.... SRL – SC SRL - SA – SC SRL cu privire la propunerea financiară, pentru justificarea tarifelor ofertate, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG 4/..... și ale art. 361 din HG nr. 925/.....;
- limitele și conținutul eventualelor solicitări de clarificare adresate Asocierii SC -.... SRL – SC SRL - SA – SC SRL cu privire la propunerea financiară, pentru justificarea tarifelor ofertate, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG 4/..... și ale art. 361 din HG nr. 925/.....

Astfel, prin Decizia CNSC nr./...../...../...2015, în urma analizării adresei nr. 560/11.08.2015 (răspunsul asocierii declarate inițial

câştigătoare la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 477/04.08.2015) s-au reţinut următoarele: „Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării ofertelor, autoritatea contractanta ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară aparţinând Asocierii SC SRL – SC SRL - SA – SC SRL este una reală şi fermă. Numai în urma obţinerii şi verificării detalierii preţului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea şi corectitudinea formării acestuia”; (...). „În încercarea de a oferi un preţ cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune preţuri a căror realitate nu o pot justifica (...); „autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea preţului, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus în acest sens”. „Faptul că intervenientul (Asocierea SC SRL – SC SRL - SA – SC SRL) a prezentat, în cadrul propunerii financiare, anexele denumite fişa de fundamentare nu poate fi considerat justificare a preţului deoarece respectivele fişe de fundamentare conţin doar o defalcare a preţului ofertat pe anumite componente, la un nivel de detaliere stabilit de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, şi nu justificarea componentelor/ elementelor preţului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 29 din HG nr. 71/2007 coroborat cu art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/..... (...); „(...) verificarea propunerilor financiare (...) nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu (...)

Intervenientul arată că ulterior, prin Decizia nr. /....., Curtea de Apel a reţinut următoarele aspecte:

- „în condiţiile în care CNSC şi-a fundamentat judicios soluţia pe dispoziţiile art. 202 din OUG 4/..... şi art. 361 din HG nr. 925/....., texte din care rezultă fără dubiu că ofertantul era ţinut să depună documente din care să rezulte preţurile de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime, nivelul de salarizare, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente, în mod evident fişele de fundamentare invocate de autoritatea contractantă nu avea valoarea doveditoare în cadrul unei oferte ce intră sub incidenţa dispoziţiilor art. 202 din OUG 4/.....”;
- „împrejurarea că autoritatea contractantă susţine în continuare (după ce CNSC a constatat că a evaluat nelegal oferta, declarând-o câştigătoare cu încălcarea art. 202 OUG 34/..... şi 36 HG nr. 925/.....) că sunt suficiente fişele de fundamentare, pune sub semnul întrebării cunoaşterea legii de către aceasta şi implicit respectarea principiului legalităţii”;

- „Curtea reține că prin clarificări s-a solicitat să precizeze care este baza considerării unui cost unitar de 13,..... eur/mp pentru dezvoltare (construcția celulară 3 și 4) iar ofertantul a răspuns că administrează și deține Centrul de management Integrat al Deșeurilor, că în cadrul acestui obiectiv a construit un depozit, centru format din 7 celule de depozitare, iar pe baza experienței acumulate și a devizelor de execuție rezultă un cost mediu de cca. 59-60 lei/mp, arătând că în cadrul ofertei este considerat un preț mediu rotunjit de 13,..... euro/mp. care acoperă eventualele diferențe de preț ale materialelor și transportului aferente locației depozitului Acest răspuns nu reprezintă nici pe departe o justificare a costului unitar de dezvoltare de 13,..... euro. În accepțiunea art. 202 OUG 4/..... și art. 361 HG nr. 925/..... fiind în mod vădit neconcludent”;

- „De altfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe că 13,..... euro la cursul din august 2015 când a răspuns, reprezenta 59,80 lei, astfel că nu era nici o diferență care să acopere eventualele diferențe de preț ale materialelor și transportului. Mai mult, ofertantul a invocat experiența similară la un depozit din unde își are sediul, astfel că desfășurarea activității în nu are mare relevanță câtă vreme nu presupune costuri cu transportul/cazarea/masa salariaților, astfel că apelarea intimei la comparația cu activitățile petentei desfășurate la și Mureș are relevanță sub aspectul costurilor”;

- „De altfel, câtă vreme la experiența similară INDEX a înțeles să invoce realizarea depozitului Mureș și celula 2 a Depozitului de la, autoritatea contractantă față de faptul că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări ca experiența dobândită a stat la baza costurilor propuse, era ținută a verifica veridicitatea afirmațiilor prin efectuarea de calcule concrete. (...) petenta arată că s-a justificat prețul fără a dovedi în concret cum a ajuns la costurile propuse”;

- „Curtea observă însă, că deși din răspunsurile la clarificările 19 pct. 16 și 20 pct. rezultă că toate costurile trebuiau dovedite pentru întreaga durată contractuală și că autoritatea s-a obligat să respecte dispozițiile art. 202, 203, 36 alin. (...), lit. f) din alin (2), lit. c), precum și art. 36 HG nr. 925/....., petenta susține că nu prezentau relevanță înscrisurile privind prețurile de la furnizori, prețurile aferente materialelor utilizate, costurile cu resursa umană întrucât prețurile se vor modifica până în momentul efectiv în care activitățile vor fi prestate, susținere care reprezintă de fapt o recunoaștere a faptului că nu a depus dovezi în justificarea prețului ofertat. Susținerea petentei urmează a fi înlăturată deoarece este contrară art. 202 din OUG 4/..... și art. 361 HG nr. 925/....., fiind de natură a conduce la concluzia nefirească că în cadrul procedurii care vizează contracte ce urmează a se executa pe o perioadă mai lungă de timp, ofertanții nu ar trebui să-și justifice prețul neobișnuit de scăzut”;

- „Curtea constată că deși i s-a solicitat ofertantului să justifice prețul conform dispozițiilor art. 202 OUG 34/..... și art. 361 HG nr. 925/....., acesta își fundamentează justificarea exclusiv pe experiența sa, aspect ce nu acoperă cerințele legislației în materia achizițiilor. Ordinul nr. 109/2007 reglementează într-adevăr stabilirea, ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, iar activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri intră în sfera serviciului de salubritate. Justificarea prețului nu excludea posibilitatea depunerii fișelor de fundamentare a tarifelor, însă prezentarea acestora fără a se arăta și dovedi cu documente cum s-a ajuns la costurile inserate în tabel, nu reprezintă nici pe departe o justificare în accepțiunea dispozițiilor OUG 4/..... și HG nr. 925/..... Curtea reține că o justificare a prețului trebuia însoțită obligatoriu de documente privind prețurile de la furnizori, nivelul de salarizare, costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru. Considerentele pur teoretice din răspunsul dat fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile justificative care au însoțit propunerea financiară nu reprezintă o justificare detaliată a prețului neobișnuit de scăzut, astfel că CNSC în mod corect a reținut că în mod eronat s-a considerat cerința îndeplinită. De altfel, potrivit art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/..... atunci când ofertantul prin informațiile prezentate nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (.....) lit. f)”.

În acest sens, intervenientul susține că din analiza deciziilor pronunțate anterior de către CNSC și de către Curtea de Apel rezultă faptul că în cadrul primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat inițial câștigător justificarea tarifelor oferite, prin raportare la aceleași dispoziții legale ale art. 202 din OUG 4/..... și 361 din HG nr. 925/....., în special a componentelor privind provizioanele de dezvoltare și de închidere și monitorizare post-inchidere a depozitului ecologic. Or, justificările deja oferite au fost apreciate de Curtea de Apel neconcludente. Astfel fiind, prin decizia pronunțată de aceasta instanță s-a reținut în mod definitiv faptul că în privința ofertei depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/....., incidența care a intervenit încă din prima evaluare a ofertelor, declarata nelegală prin deciziile pronunțate de CNSC și de Curtea de Apel

În sprijinul acestei afirmații, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele deciziei judecătorești, intrate în autoritatea lucrului judecat, astfel cum au fost invocate mai sus, astfel încât, prin raportare la aceasta decizie reevaluarea pe care urma să o facă autoritatea contractantă cu privire la oferta declarata inițial câștigătoare se limita strict la constatarea caracterului inacceptabil al ofertei, potrivit

celor argumentate în mod detaliat de Curtea de Apel prin decizia civilă pronunțată, prin raportare la dispozițiile legale indicate în mod explicit.

Sub aspectul incidenței dispozițiilor art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/....., intervenientul solicită Consiliului să remarce claritatea și completitudinea deciziilor pronunțate de CNSC și Curtea de Apel cu privire la ce anume reprezintă o justificare a prețului oferat în această cauză, respectiv necesitatea de a arăta și dovedi fiecărei poziții înscrise în tabelele conținând fișele de fundamentare. Aceste decizii, pe deplin opozabile inclusiv contestatorului din prezenta cauză, pronunțate cu suficient de mult timp înainte de solicitarea de clarificări din data de, sunt unele extrem de clare și de detaliate, astfel încât să fi permis o înțelegere exactă din partea acestuia a solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă, solicitare care face trimitere în mod explicit la aceste decizii ce se impun a fi respectate.

Astfel, raportând solicitarea de clarificare la considerentele deciziilor pronunțate în cadrul contestației anterioare, rezultă că vătămarea pretinsă de contestator nu are nici un fel de substanță; în condițiile în care, solicitarea de clarificare are la baza și face trimitere explicită la decizii definitive, extrem de detaliate și de transparente, ambele pronunțate cu analizarea punctelor de vedere expuse pe larg de către toate părțile implicate, orice vătămare pretinsă de contestator cu privire la lipsa detalierei solicitării de clarificare este neserioasă, mai ales având în vedere vasta experiență pe care aceasta o deține atât în ofertare, cât și în execuția unor contracte similare. Mai mult, aceasta solicitare de clarificare și conținutul său, care face referire la necesitatea justificării tuturor pozițiilor înscrise în cuprinsul fișelor de fundamentare, (depunerea fișelor de fundamentare fiind reținută cu autoritate de lucru judecat ca nefiind suficientă pentru o justificare a prețului, în înțelesul legislației privind achizițiile publice), era absolut predictibilă încă de la data comunicării deciziei Curții de Apel, comunicare care a avut loc cu foarte mult timp înainte de data de

Pentru toate aceste motive, intervenientul apreciază că scopul real al acestei contestații, formulate peste termenul de contestare a solicitării de clarificări din tinde în realitate, la obținerea încălcării autorității lucrului judecat rezultată din deciziile pronunțate anterior.

În consecință, intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației, pentru argumentele mai sus expuse.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 20126/.....-...../....., Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de

Prin adresa nr. 261/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20390/....., contestatorul a transmis un răspuns față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- în situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (.....) din OUG 4/....., raportat la dispozițiile art. 361 alin. (3), din HG nr. 925/....., trebuie concretizată și circumstanțiată la particularitățile fiecărui caz în parte;
- în cazul de față, formularea solicitării de furnizare documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, induce ideea că toate aceste documente sunt obligatorii a fi depuse, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/.....;
- astfel, din analiza dispozițiilor art. 361 alin. (3), din HG nr. 925/....., rezultă în mod clar, că intenția legiuitorului nu a fost aceea de a acorda acestor documente putere obligatorie, această normă legală având caracter îndrumător, precum nici de a îngrădi ofertantului posibilitatea justificării prețului prin prezentarea de orice alte documente justificative;
- în speța de față, prezenta asociere contestă modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, constituite de prevederile art. 361 alin. (3) – (4), din HG nr. 925/....., raportat la faptul că, este vorba de niște lucrări viitoare, ce urmează a fi executate în aproximativ 10 ani de la data semnării contractului și pentru care autoritatea contractantă a oferit doar informații minimale;
- cuantificarea precisă, exactă a datelor privind necesarul de resurse umane, materiale, mecanizare nu va putea fi realizată decât la momentul elaborării proiectului de execuție a lucrărilor, la acest moment ofertanții putând prezenta un preț global raportat la posibilitățile și strategiile fiecăruia, precum și la experiența acestora în domeniu;
- cu privire la inadmisibilitatea demersului invocat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul menționează că acțiunea concretizată prin prezenta contestație are drept scop eliminarea arbitrariului din procedura de evaluare ca urmare a conduitei autorității contractante, care, necircumstanțind dispozițiile art. 361 din HG nr. 925/..... la natura contractului ce urmează a fi atribuit, ar putea să declare oferta asocierii ca fiind neconformă pentru lipsa unuia/unora dintre documentele solicitate;

- solicitarea de clarificări nr. 2750/..... nu respectă rigorile dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/.....;
- în ceea ce privește solicitarea de a prezenta devize generale de lucrări realizare celula 3 și 4 și execuție închidere celulele 2, 3 și 4, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 28/2008, contestatorul arată că prin criticile invocate a vizat, în principal, imposibilitatea elaborării acestora, întocmai cu dispozițiile legale indicate de către autoritatea contractantă, urmare a faptului că nu există la această dată o documentație tehnică aferentă precum și refuzul adoptării unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, urmare a notificării prealabile transmise;
- în lipsa punerii la dispoziție, de către autoritatea contractantă a studiului geotehnic, a proiectului de execuție sau a altor detalii de execuție ce fac obiectul documentației tehnice ce stă la baza emiterii unei autorizații de construire, ofertanții nu pot elabora la acest moment, un deviz general de lucrări, în forma prevăzută de HG nr. 28/2008;
- autoritatea contractantă recunoaște și acceptă că susținerile, raportat la devizele generale de lucrări realizare celula 3 și 4 și execuție închidere celule 2, 3 și 4 sunt corecte și pertinente, datele solicitate urmând a fi prezentate în forma considerată acceptabilă de autoritatea contractantă.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 20437/.....-...../....., Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de

Prin adresa nr. 263/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20555/....., contestatorul transmite Consiliului înscrisul intitulat „Cerere”, prin care invocă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/....., cu privire la confidențialitatea documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificare nr. 2750/....., depunând în acest sens, documentele aferente confidențialității.

Prin adresa nr. 264/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20796/....., SC SRL formulează răspuns față de cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, depusă de SC SA, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./01.07....., solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție, în principal, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Contestatorul precizează că prin cererea de intervenție accesorie formulată, SC SA nu își justifică sub nici un aspect interesul personal și legitim privind intervenția în cadrul contestației ce face obiectul prezentei spețe. Totodată, apărările formulate în cadrul cererii de intervenție accesorie sunt întemeiate în drept, în baza unor dispoziții

legale abrogate, respectiv art. 297 din OUG 4/..... În cauza de față nu rezultă interesul practic și finalitatea spre care tinde SC SA prin promovarea unei cereri de intervenție accesorie, având în vedere că obiectul contestației îl reprezintă obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere privind solicitarea de clarificări, documente în vederea justificării prețului oferat de și nu de către SC SA sau de către alți ofertanți participanți la procedură. Astfel, pretinsa vătămare ce i s-ar aduce SC SA este inexistentă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în speța de față, aplicabilitatea dispozițiilor legii nr. 101/..... este evidentă, având în vedere că solicitarea de clarificări nr. 2750/..... este ulterioară intrării în vigoare a legii anterior menționate, ceea ce a determinat incidența termenelor procedurale și a procedurilor prealabile prevăzute de această normă legală;
- împotriva solicitării de clarificări nr. 2750/..... SC SRL a formulat notificare prealabilă la data de, cu respectarea termenului prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/.....;
- urmare a răspunsului autorității contractante nr. 2923/....., prin care aceasta a refuzat să adopte măsuri de remediere, ... a formulat contestație la data de, cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/.....

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către intervenient, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (.....) și alin. (2) din Legea nr. 101/.....: „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. (...) (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere; b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (.....), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”;

- interesul justificat de SC SRL în promovarea prezentei contestații este unul legitim și actual și rezidă în dreptul acesteia de a beneficia de o evaluare a ofertei efectuată în mod corect și în acord cu dispozițiile legale în materie și cu respectarea principiilor proporționalității și a egalității de tratament, prevăzute de art. 2 din OUG 4/.....;
- interesul legitim este justificat de scopul urmărit, respectiv eliminarea arbitrariului din procedura de evaluare ca urmare a conduitei autorității contractante, care, necircumstanțiind dispozițiile art. 361 din HG nr. 925/..... la natura contractului ce urmează a fi atribuit și solicitând prezentarea unor devize generale de lucrări în lipsa punerii la dispoziție a documentației tehnice aferente, ar putea să declare oferta prezentei asocieri ca fiind neconformă pentru lipsa unor documente solicitate cu încălcarea cadrului legal în domeniu.

Pe fondul cauzei, contestatorul subliniază că interpretarea dată considerentelor Deciziei CNSC și a hotărârii pronunțate de Curtea de Apel este fundamental eronată și în contradictoriu cu argumentația completelor de judecată care au dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire și nu constatarea inacceptabilității ofertei Astfel, urmare a soluției pronunțată de CNSC și menținută de Curtea de Apel, autoritatea contractantă trebuia să reia procesul de evaluare a ofertelor, respectiv solicitarea de documente justificative de la în relație cu prețul ofertat și evaluarea ofertei depuse de SC SA.

În opinia contestatorului, faptul că în cadrul deciziilor anterior menționate s-a constatat că autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod detaliat fișele de fundamentare a tarifelor ofertate de, nu echivalează cu respingerea ab initio a ofertei subscrisei sau cu limitarea posibilității autorității contractante de a aplica în mod circumstanțiat dispozițiile art. 361 din HG nr. 925/....., raportat la art. 202 din OUG nr.34/.....; o interpretare contrară ar încălca principiul legalității actului de judecată prin subrogarea instanțelor, în atribuțiile altor autorități publice.

Contestatorul subliniază faptul că nu contestă obligația legală a autorității contractante de a solicita clarificări, ci modul în care aceasta a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, respectiv necircumstanțierea acestora la natura și particularitățile contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., Asocierea SC SA – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SA, formulează cerere de intervenție în interes propriu solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție în interes propriu; anularea solicitării de clarificări nr.

2750/.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, prin constatarea caracterului inacceptabil al acesteia, potrivit art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/....., astfel cum s-a reținut definitiv prin decizia nr. /28.01....., pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 752/32/2015.

În urma analizării adresei nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., depusă de SC SA, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (.....) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/..... și art. 2 C.p.c „constituie procedura de drept comun în materie civilă”, respectiv „se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”.

Intervenientul susține că prin decizia pronunțată de Curtea de Apel s-a reținut în mod definitiv faptul că în privința ofertei asocierii contestatoare sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (.....), lit. f) din HG nr. 925/....., incidență care a intervenit încă din prima evaluare a ofertelor, declarată nelegală prin deciziile pronunțate de CNSC și Curtea de Apel Prin decizia pronunțată Curtea de Apel nu a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de transmitere a unor noi solicitări de clarificare ci a anulat actele acesteia, tocmai pentru că în mod greșit a fost reținută admisibilitatea ofertei

Intervenientul apreciază că nu se poate discuta despre o repunere a acestei asocieri în dreptul de a-și justifica tarifele ofertate conform dispozițiilor legale incidente, ci despre o inacceptabilitate a acestei oferte, căreia deja i se solicitase justificarea tarifelor în cadrul primei evaluări a ofertelor și care a eșuat în acest demers deja parcurs de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 269/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20990/..... SC SRL transmite un răspuns cu privire la Cererea de Intervenție principală, formulată de SC SA, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, deoarece solicitările intervenientului ar încălca atât dispozițiile Deciziei CNSC, cât și cele ale Hotărârii Curții de Apel, precum și dispozițiile art. 34, art. 36, art. 37 și art. 72 din HG nr. 925/..... De asemenea, contestatorul susține că revine comisiei de evaluare rolul de a evalua oferta și a solicita clarificări.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de

concesionare, având drept obiect: „Contract de delegare prin concesionare a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri în județul”, cod CPV: 90500000-2, 77120000-7, 90513000-6, 90514000-3, 90531000-8.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de concesionare nr./17.07....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 595.970.300 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV....., este: „prețul ofertei – 60.00; propunere tehnică – 40.00”.

În conformitate cu prevederile art. 66 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererile de intervenție/....., înregistrată la CNSC sub nr./01.07....., și nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ale SC SA împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Ținând cont de prevederile art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției „autorității de lucru judecat” invocată de către Asociera SC SA – SC SRL – SC SRL, prin lider de asociere SC SA, în cadrul cererilor de intervenție.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată – „*bis de eadem re ne sit actio*”, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre – „*res iudicata pro veritate habetur*”.

Astfel, pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele :

- contestația nr. 1752/14.09.2015, formulată de către Asociera SC SA – SC SRL – SC SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 506/02.09.2015 și a raportului procedurii nr. 501/28.08.2015 întocmit de autoritatea contractantă
- cererea de intervenție formulată de SC GROUP SRL înregistrată la CNSC cu nr. 18409/24.09.2015.

Prin Decizia nr./...../....2015, Consiliul a admis contestația formulată de către Asociera SC SA – SC SRL – SC SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC GROUP SRL.

Împotriva Deciziei nr./...../....2015, SC SRL a formulat plângere, în fața Curții de Apel, care a constituit obiectul dosarului nr.

Prin decizia nr. pronunțată la data de, Curtea de Apel – Secția A II-A Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a respins plângerea formulată de S.C. S.R.L. ca nefondată. Definitivă.

Pentru o mai bună înțelegere a deciziei ce urmează a se adopta de Consiliu, se impune reiterarea unor considerații reținute de Curtea de Apel, cu privire la oferta financiară aparținând S.C. SRL (vezi pag. 27 din decizia mai sus menționată), astfel: „Sub acest aspect, Curtea constată că deși s-a solicitat ofertantului să justifice prețul conform dispozițiilor art. 202 OUG 4/..... și art. 361 HG nr. 925/....., acesta își fundamentează justificarea exclusiv pe experiența sa, aspect ce nu acoperă cerințele legislației în materia achizițiilor. Justificarea prețului nu excludea posibilitatea depunerii fișelor de fundamentare a tarifelor, însă prezentarea acestora fără a se arăta și dovedi cu documente cum s-a ajuns la costurile inserate în tabel, nu reprezintă nici pe departe o justificare în accepțiunea dispozițiilor OUG nr.34/..... și HG nr.925/..... Curtea reține că o justificare a prețului trebuia însoțită obligatoriu de documente privind prețurile de la furnizori, nivelul de salarizare, costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

Considerațiile pur teoretice din răspunsul dat, fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile justificative care au însoțit propunerea financiară nu reprezintă o justificare detaliată a prețului neobișnuit de scăzut, astfel că CNSC în mod corect a reținut că în mod eronat s-a considerat cerința îndeplinită. De altfel, potrivit art.361 alin.4 din HG nr.925/....., atunci când ofertantul prin informațiile prezentate nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36, alin. (.....) lit. f) .

Din decizia definitivă a Curții de Apel rezultă indubitabil că autoritatea contractantă trebuia, în urma reevaluării ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel, să constate inacceptabilitatea ofertei SC SRL fără a mai proceda la solicitarea de noi justificări a tarifelor oferite în condițiile în care acesta din urmă a avut această posibilitate de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut dar nu a fost în măsură a-l justifica în cadrul primei evaluări.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici

poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulari ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților. Acest raționament operează în prezenta cauză cu atât mai mult cu cât actualul contestator, SC SRL, în dosarul nr. /2015 aflat pe rolul Consiliului a formulat cerere de intervenție admisă în principiu dar pe fond respinsă prin Decizia nr. /..... /..... din 11.12.2015, iar apoi a formulat plângere, având calitatea de petent în dosarul Curții de Apel nr. ... soluționat prin Decizia Civilă nr. /.....

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (.....) „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art. 430 alin. (.....) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat.

Se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentului dosar care are ca obiect soluționarea propriei contestații, este același cu cel din precedentele dosare, respectiv menținerea admisibilității ofertei sale de către autoritatea contractantă, motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de SC

GROUP SRL în contradictoriu cu, deoarece există autoritatea de lucru judecat.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu, deoarece există autoritatea de lucru judecat și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 01.07. și nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulate de SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.