



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, str., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de dl. și convențional prin, privind procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90921000-9, organizată de ..., cu sediul în, și punct de lucru în, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 52588/10.12.2020, a raportului procedurii nr. 52155/09.12.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care ofertele ... au fost declarate conforme;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor ..., prin prisma conformității ofertelor cu documentația de atribuire;

- obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform documentelor atașate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică legalitatea rezultatului procedurii,

comunicat prin adresa nr. 52588/10.12.2020, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a clasat pe locul 6, clasamentul final, conform raportului procedurii nr. 52155/09.12.2020, fiind:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea ofertei - lei	Locul în clasament
1		304.806,80	1
2		347.907,76	2
3		420.023,04	3
4		420.188,16	4
5		503.288,80	5
6		601.920,00	6

Având în vedere că toate ofertele clasate înaintea sa au fost declarate în mod nelegal ca fiind admisibile, ... SRL consideră că îndeplinește cerințele calității de parte vătămată, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul arată că interesul său este legitim, întrucât oferta sa a fost clasată pe locul al șaselea, iar admiterea prezentei contestații și anularea actelor nelegale ale entității contractante ar avea drept efect declararea ca neconforme a tuturor ofertelor clasate superior acesteia în clasamentul final și declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, a constatat că toate ofertele depuse de către ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire nu respectă specificațiile minime ale caietului de sarcini, deoarece:

1. Critici aduse ofertei ... SRL

a) În ceea ce privește activitatea de dezinfecție:

Contestatorul arată că în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, pct. 2.4.3. Cerințe pentru nebulizare: *„Echipamentele folosite pentru dezinfecția suprafețelor și microaeroflorei prin nebulizare chimică trebuie să fie ușor de manevrat pentru rapiditatea executării dezinfecției prin nebulizare și să permită setarea automată a aparatului (instrumentului) în funcție de cubajul încăperii și să disperseze uniform cantitatea de dezinfectant recomandată în avizul produsului (cantitate de dezinfectant/mc aer) în tot spațiul supus procesului de nebulizare fără să creeze umezeală”, ... SRL declară în propunerea tehnică că: „Soluția dezinfectantă obținută prin diluarea în apă în concentrație de 2%, este aplicată prin nebulizare umedă cu o rată de aplicare de 10 ml/mc în conformitate cu cap X”, de unde rezultă că propunerea tehnică a acestuia nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv aceea de a nu crea umezeală.*

În al doilea rând, ofertantul nu face dovada faptului și nici nu menționează nicăieri că va utiliza aparate ce *„permit setarea automată și dispersia uniformă a substanței”*.

Contestatorul menționează că în lista de utilaje depusă în cadrul propunerii tehnice sunt indicate 4 nebulizatoare electrice, însă niciunul dintre acestea nu îndeplinește cerințele referitoare la setarea automată, dispersia uniformă a substanței, respectiv un control exact de aplicare a

dezinfectantului în tot spațiul supus procesului de nebulizare și, mai mult decât atât, toate aceste echipamente creează umiditate.

Setarea automată a aparatului nebulizator și dispersarea de către acesta a substanțelor biocide în mod uniform este net diferită față de aplicarea manuală a acestora care poate conduce la o aplicare inefficientă a substanței (ori în exces în anumite zone ori mai puțină în alte zone), având drept rezultat crearea de umezeală, lucru ce poate duce la deteriorarea aparaturii electronice din spațiile supuse nebulizării, precum și distrugerea de documente și alte bunuri din incinta locațiilor respective.

Contestatorul precizează că un aparat/instrument care îndeplinește toate cerințele entității contractante este un aparat profesional, caracteristici clare ale acestuia putându-se regăsi în cadrul ofertei sale tehnice.

În vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, pct. 2.4.3. Cerințe pentru nebulizare (paragraful 6): „Prestatorul va face dovada încheierii unui contract cu firme/operatori autorizați în vederea colectării și eliminării deșeurilor din ambalaje de orice tip ce aparțin produselor utilizate în prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare”, contestatorul arată că ... SRL a depus în cadrul ofertei contractul nr. 4151/05.04.2019, încheiat cu firma ... SRL, doar că valabilitatea acestui contract a încetat, așa cum rezultă din clauzele contractuale, respectiv cap. 3 DURATA CONTRACTULUI, pct. 3.1, unde se menționează că: „este valabil de la data 05.04.2019 pana la 04.04.2020”. Mai mult, contractul anterior menționat a fost încheiat pentru punctul de lucru al firmei ... SRL din Constanța, în timp ce locul de desfășurare al serviciilor ce fac obiectul viitorului contract este

b) În ceea ce privește activitatea de deratizare:

Contestatorul arată că potrivit specificațiilor din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. ... (Anexa nr. 3), produsul oferat de către ... SRL, respectiv ... ar trebui: *„La sfârșitul perioadei de tratament, eliminați momeala neconsumată și ambalajul în conformitate cu cerințele locale (pagina 5 din 6 - Cap. XII Instrucțiuni și doze de aplicare)”*, iar, contractul cu operatorul economic autorizat în vederea colectării și eliminării deșeurilor nu mai este valabil și era oricum încheiat pentru desfășurarea într-o altă locație decât cea prevăzută în documentația de atribuire.

În al doilea rând, contestatorul arată că potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, pct. 2.4.1. Cerințe pentru deratizare: *„Raticidul trebuie să prezinte eficiență în combaterea șoarecilor și șobolanilor, să aibă rezistentă mare pentru spațiile umede și să fie amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz pentru profilaxia sanitar-umană și cu metodologia de lucru recomandată de specialiștii colectivului combaterea vectorilor, toxicologie, pesticide din cadrul Ministerului Sănătății”*, iar produsul oferat de .. SRL nu prezintă caracteristica *„rezistență mare pentru spațiile umede”*, aceasta nerezultând nici din certificatul pentru autorizarea produsului biocid, nici din Fișa tehnică de securitate a produsului (Anexa nr. 4).

În al treilea rând, contestatorul arată că prin adresa nr. 50097/25.11.2020, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL

clarificări cu privire la norma de aplicare a produsului raticid, iar acesta a declarat, în răspunsul de clarificare nr. 2684/26.11.2020, că utilizează 3 gr/mp pentru o perioadă de 90 de zile cu aplicări de 1 gr/mp la 35 de zile. Ori, din certificatul pentru autorizarea produsului raticid ... rezultă că: „Norma de aplicare este de 60 gr/capcană în cadrul infestărilor minore și 100 gr/capcană în cazul infestărilor majore”.

Întrucât în caietul de sarcini nu este menționat ce tip de infestare ar trebui luată în calcul pentru ofertare, contestatorul consideră că estimarea ar trebui să reprezinte media celor două norme de aplicare, respectiv 80 gr/capcană.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Recomandărilor Comisiei Europene (...), 1 stație de intoxicare este necesară pentru o suprafață de 55 metri pătrați și coroborând această recomandare cu informațiile din Certificatul pentru autorizarea produsului raticid ..., secțiunea XII INSTRUCȚIUNILE și DOZELE DE APLICARE, pagina 5/6, la grupa: Utilizatori profesioniști instruiți - pentru combaterea șoarecilor și șobolanilor: „stațiile de intoxicare trebuie plasate la o distanță de maxim 5 metri una față de cealaltă”, ar rezulta un tip de dispunere a stațiilor ca în figura prezentată.

Prin urmare, rezultă că pentru un metru pătrat ar trebui utilizate 80g/55 m.p. = 1,45 g/m.p. și nu 1 g/m.p., cum a ofertat

Reducerea dozei de aplicare înseamnă nu doar nerespectarea cerințelor de natură tehnică minimă, ci ar avea impact și asupra micșorării nejustificate a tarifului ofertat.

Față de toate aceste neconformități, entitatea contractantă ar fi fost obligată să respingă oferta ... SRL ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

2. Critică comună adusă ofertelor ... pentru activitatea de dezinfectie prin nebulizare

Contestatorul susține că niciuna dintre ofertele depuse de către acești operatori economici nu respectă cerința expresă din caietul de sarcini, critică adusă și ofertantului ... SRL, referitoare la echipamentele ce trebuie folosite pentru dezinfectia suprafețelor și microaeroflorei, care să aibă caracteristici tehnice ce permit setarea automată a aparatelor, dispersarea uniformă a substanțelor biocide, fără însă a crea umezeală.

Doar pentru acest considerent, toate aceste oferte trebuiau respinse ca neconforme, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, decizia entității contractante cu privire la admisibilitatea acestor oferte atrage nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii nr. 52588/10.12.2020, a raportului procedurii nr. 52155/09.12.2020, precum și a tuturor celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestuia (proces verbale de evaluare, comunicări, etc.).

3. Critici suplimentare aduse ofertei ...

a) ... a ofertat produsele dezinfectante Așa cum rezultă din certificatele pentru autorizarea produselor biocid ..., respectiv ..., contestatorul arată că la capitolul X, "Indicații de utilizare", este menționată doar procedura de ștergere suprafețe, nicidecum nebulizare pentru microaerofloră și suprafețe.

b) Din propunerea tehnică a ... rezultă că:

- „Dezinfecția se va realiza prin pulverizare cu substanță cu un spectru larg de folosire împotriva virusurilor, microbilor, bacililor, ciupercilor” (pag. 6, paragraful 2),

- „Serviciul de dezinfecție realizat de ... are caracter profesional și este efectuat prin: PULVERIZARE cu ajutorul pompelor de joasă presiune (vermorel) sau pompelor de mare presiune (atomizoare)” (pag. 8),

- „Aplicarea se va face prin pulverizare utilizându-se nebulizatoare (?!) de mare presiune” (pag. 9).

Prin prisma echipamentelor și caracteristicilor acestora, contestatorul consideră că propunerea tehnică a ... nu respectă cerințele minime tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că din certificatul pentru autorizarea produsului ..., oferat de către ..., cap. X "Indicații de utilizare", rezultă că aplicarea biocidului poate fi realizată doar prin ștergere și pulverizare, iar din cap. VIII, B. "Aria de aplicare", rezultă că: „Dezinfecția cu acțiune mecanică (prin ștergerea) suprafețelor dure din instituțiile medicale, laboratoarele de cercetare patologice și clinice, centrele de producție alimentară, incintele rezidențiale și hoteliere și mijloacele de transport”, nicidecum dezinfecție prin nebulizare asupra microaeroflorei și suprafețelor.

Din certificatul pentru autorizarea celui alt produs oferat, ..., rezultă într-adevăr că acesta se aplică prin nebulizare, dar nu are eficiență asupra microaeroflorei, așa cum rezultă din cap. VIII litera B. "Aria de aplicare": „Produsul biocid utilizat pentru dezinfectarea suprafețelor, a pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale, altele decât cele din unitățile sanitare”.

Totodată, contestatorul menționează că produsul nu este destinat dezinfecției microaeroflorei, așa cum rezultă și din documentele suplimentare pe care le atașează. (Anexa nr. 5).

Pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind resursele necesare pentru realizarea activităților, contestatorul arată că ... a prezentat propria listă cu dotări, respectiv aparate de care dispune ofertantul: 4 atomizoare, 4 pompe electrice, 2 pompe manuale, 1 aparat stropit BSR, 2 autoturisme și 1 autoutilitară Renault., precum și un angajament privind „susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului”, prin care operatorul economic ... declară că susține din punct de vedere tehnic și profesional operatorul ... cu resurse umane, logistică și transport, și echipamente conform caiet de sarcini 6267/12.05.2020 (?), punându-i acestuia la dispoziție: 6 operatori ..., 2 autovehicule (1 autoutilitară ... și 1 autoturism SKODA) și ca echipamente: 8 pompe manual, 6 pompe electrice, 6 atomizoare și 1 aparat de stropit de mare capacitate

În primul rând, contestatorul consideră că ofertantul ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la echipamentele folosite pentru dezinfecția suprafețelor și a microaeroflorei prin nebulizare chimică, neofertând un astfel de echipament.

În al doilea rând, contestatorul precizează că ... SRL nu este declarat terț susținător, în conformitate cu prevederile art. 196 și urm. din Legea nr. 99/2016, angajamentul acestuia nefiind constituit în forma prevăzută de legislație și, mai mult, este înaintat către (entitatea contractantă) SC

Pentru a îndeplini conformitatea cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, ofertantul ..., a atașat la propunerea tehnică o fotografie de pe website-ul ..., unde se comercializează substanța ..., precum și dispozitivul profesional de nebulizare prin intermediul căruia poate fi utilizată această substanță.

În concluzie, contestatorul susține că, cu excepția ofertei sale, toate celelalte oferte depuse nu îndeplinesc cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, ofertând substanțe mult mai ieftine și utilizând echipamente mult mai reduse ca preț și cheltuieli cu consumabilele, motiv pentru care propunerile financiare ale acestora sunt mult mai mici ca cea prezentată de SRL.

Prin adresa nr. 54925/22.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis punct de vedere privind contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Față de criticile aduse ofertei

În cadrul ofertei depuse de ... SRL, comisia de evaluare nu a identificat informațiile care să dovedească îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pct. 2.4.3. Cerințe pentru nebulizare, ca *„Echipamentele folosite pentru dezinfectia suprafețelor și a microaeroflorei prin nebulizare chimică trebuie să fie ușor de manevrat pentru rapiditatea executării dezinfecției prin nebulizare și să permită setarea automată a aparatului (a instrumentului) în funcție de cubajul încăperii și să disperseze uniform cantitatea de dezinfectant recomandată în avizul produsului (cantitate de dezinfectant/mc aer) în tot spațiul supus procesului de nebulizare fără să creeze umezeală”*, motiv pentru care prin adresa nr. 49326/23.11.2020, au fost solicitate clarificări.

Prin adresa nr. 2682/24.11.2020, postată în SEAP, ... a răspuns și a comunicat următoarele:

„În documentele anexate propunerii tehnice am încărcat formularul dotare tehnică unde la rândul 6 am specificat că deținem 4 nebulizatoare. Cele 4 nebulizatoare sunt Airofog U260 și sunt achiziționate de la Blondy România. Ele sunt ușor de manevrat pentru rapiditatea executării dezinfecției prin nebulizare și agenții DDD pot seta una din cele 5 poziții de micronizare de care dispun aparatele, de la 40 ml/minut până la 400 ml/minut, în funcție de cubajul încăperii și să disperseze uniform cantitatea de dezinfectant recomandată în avizul produsului în tot spațiul supus procesului de nebulizare fără să creeze umezeală. Vă atașăm specificațiile tehnice ale acestora, pentru conformitate”.

După cum se observă, ofertantul ... SRL a declarat că operațiunea de nebulizare se va efectua fără să creeze umezeală și a transmis specificațiile tehnice ale aparatului ... folosit în procesul de nebulizare, din care reies caracteristicile tehnice ale acestuia.

De asemenea, biocidul utilizat de ... SRL, ..., prezintă efect biocid dedicat dezinfectării aerului, mediului, conform Ordin 910/1657/2016.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la echipamentele folosite pentru dezinfecția prin nebulizare.

2. Față de criticile aduse ofertei aduse ofertei ... SRL

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini (pag. 6), pct. 2.4.3. Cerințe pentru nebulizare (paragraful 6): „Prestatorul va face dovada încheierii unui contract cu firme /operatori autorizați în vederea colectării și eliminării deșeurilor din ambalaje de orice tip ce aparțin produselor utilizate în prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare”, ... SRL a depus în cadrul ofertei contractul încheiat cu firma ... SRL, având ca obiect servicii de colectare și eliminare deșeuri. Ulterior primirii contestației, ... a depus și actul adițional nr. 1456/03.04.2020, din care reiese că respectivul contract a fost prelungit până la data de 03.04.2021. Conform clauzei nr. „5 Obligațiile Părților 5.1 Obligațiile prestatorului 5.1.2. Preluarea deșeurilor în cantitățile, la data și de la adresa indicate de beneficiar în bonul de comandă”, reiese că preluarea deșeurilor nu se efectuează doar în localitatea de care aparține ofertantul, ci în localitățile indicate, prin urmare aceste servicii se pot desfășura și în

3. Față de criticile aduse ofertei aduse ofertei, în ceea ce privește activitatea de deratizare, entitatea arată că ... a depus în cadrul ofertei contractul încheiat cu firma ... având ca obiect servicii de colectare și eliminare deșeuri.

Ulterior primirii contestației, ... a depus și actul adițional nr. 1456/03.04.2020, din care reiese că respectivul contract a fost prelungit până la data de 03.04.2021.

4. Față de criticile aduse ofertei aduse ofertei ... SRL, cu privire la faptul că produsul ofertat nu prezintă caracteristica „rezistență mare pentru spațiile umede”, entitatea arată că potrivit propunerii tehnice depuse de ... SRL, raticidul propus se prezintă în forma de condiționare (utilizare a produsului): momeală sub formă de bloc parafinat care prezintă rezistență mare la umezeală și respectă cerința din caietul de sarcini. Conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. ..., la punctul VIII, este specificat tipul raticidului sub forma solida de cuburi parafinate.

5. Față de criticile aduse ofertei aduse ofertei ... SRL, referitor la norma de aplicare a produsului raticid, entitatea arată că în Caietul de sarcini s-a solicitat *„să fie amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz pentru profilaxia sanitar-umană și cu metodologia de lucru recomandată de specialiștii colectivului combaterea vectorilor, toxicologie, pesticide din cadrul Ministerului Sănătății”*.

Conform propunerii tehnice transmisă de ... SRL, doza de aplicare la fiecare 35 de zile este de 100g ... la fiecare 100 mp. În Certificatul pentru autorizarea produsului este specificat, la punctul XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare ...:

„- Pentru combaterea șobolanilor: 60-100 g momeală (3-5 cuburi cerate)/100 mp.

- Pentru combaterea șoarecilor: 40 g momeală (2 cuburi cerate)/100 mp".

Întrucât în caietul de sarcini nu este menționat ce tip de infestare trebuie luată în calcul, comisia de evaluare consideră că produsul este utilizat conform specificațiilor certificatului de autorizare a produsului, ceea ce duce la îndeplinirea cerinței.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că oferta depusă de ... SRL este conformă cu cerințele caietului de sarcini și admisibilă.

Față de precizările anterioare, entitatea contractantă își menține decizia din raportul procedurii nr. 52155/09.12.2020 și solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 785/22.12.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 56898/22.12.2020, contestatorul a solicitat accesul la dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13/04.01.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Contestatorul își păstrează criticile formulate în cadrul contestației, aducând argumente suplimentare acestora, prin prisma studierii dosarului achiziției sectoriale și a punctului de vedere al entității contractante transmis Consiliului prin adresa nr. 54925/22.12.2020.

I. Cu privire la criticile aduse ofertei ... SRL („...")

1. În ceea ce privește activitatea de dezinfecție

a) Referitor la echipamentele pentru efectuarea activității de dezinfecție oferite de către ...

Așa cum a precizat în contestație, contestatorul arată că potrivit specificațiilor din caietul de sarcini (pag. 5), pct. 2.4.3. *"Echipamentele folosite pentru dezinfecția suprafețelor și microaeroflorei prin nebulizare chimică trebuie să fie ușor de manevrat pentru rapiditatea executării dezinfecției prin nebulizare și să permită setarea automată a aparatului (instrumentului) în funcție de cubajul încăperii și să disperseze uniform cantitatea de dezinfectant recomandată în avizul produsului (cantitate de dezinfectant/mc aer) în tot spațiul supus procesului de nebulizare fără să creeze umezeală."*

Din propunerea tehnică a ... rezultă că: *"Soluția dezinfectantă obținută prin diluarea în apă în concentrație de 2%, este aplicată prin nebulizare umedă cu o rată de aplicare de 10 ml/mc în conformitate cu cap X"* nu rezultă că echipamentele (aparatele) utilizate pentru dezinfecție *"permit setarea automată și dispersia uniformă a substanței"*, fiind indicate în lista de utilaje 4 nebulizatoare electrice, însă nici unul dintre acestea nu îndeplinește cerințele referitoare la setarea automată, dispersia uniformă a substanței, respectiv un control exact de aplicare a dezinfectantului în tot spațiul supus procesului de nebulizare.

Față de neîndeplinirea acestor cerințe minime din caietul de sarcini, aspect recunoscut de către entitatea contractantă în punctul său de vedere *"în cadrul ofertei depuse de ... SRL, comisia de evaluare nu a identificat informațiile care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe"*, contestatorul consideră că oferta ... ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În schimb, contestatorul arată că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresa nr. 49326/23.11.2020.

Din modul în care a fost formulată această solicitare de clarificare, precum și din acțiunile ulterioare ale entității contractante, contestatorul constată nu numai încălcarea principiului tratamentului egal impus de dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016, transpuse conform Directivei 25/2014 (Articolul 76, alin. (4): *„În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie să fie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punerea în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței”), dar și înfăptuirea unei serii de alte nelegalități, toate conducând la o evidentă favorizare a ofertantului*

Astfel, în opinia contestatorului comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 140 alin. (1) și (2), din H.G. nr. 394/2016, conform cărora solicitările adresate ofertanților nu pot reprezenta decât clarificări, completări formale sau de confirmare a documentelor depuse în cadrul ofertelor și nu modificări ale acestora (în speță substanțiale).

Așa cum rezultă din punctul de vedere (nu și din raportul procedurii) - entitatea contractantă permite ofertantului ... depunerea de documente noi (specificațiile tehnice al unor nebulizatoare - ...) și ține cont de „declarația” acestuia în conformitate cu care: *„După cum se observă, ofertantul ... a declarat că operațiunea de nebulizare se va efectua fără să creeze umezeală și a transmis specificațiile tehnice ale aparatului ... folosit în procesul de nebulizare, din care reies caracteristicile tehnice ale acestuia.”*

Contestatorul precizează că aceste documente și informații noi se contrazic cu cele din oferta inițială, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi trebuit încadrat conform dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Așadar, încălcând dispoziții imperative ale legislației ce reglementează achizițiile sectoriale, entitatea contractantă nu respinge oferta ... nici ca neconformă, nici ca inacceptabilă, ci consideră *„ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la echipamentele folosite pentru dezinfecția prin nebulizare”,* favorizând nepermis acest ofertant.

Mai mult, chiar și în aceste condiții de nerespectare a legalității, contestatorul precizează că din documentele noi depuse de către ... (depuse în limba engleză, deși contrar cerințelor impuse de către entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției, pct. IV.2.4. - oferta trebuie depusă în limba română), nu rezultă că aceste echipamente pot fi setate să funcționeze automat, ba din contră necesită prezența unui operator pentru

utilizare, iar reglarea aparatului prin cele 5 trepte de reglaj este în funcție de cantitatea de lichid dispersată.

În continuare soluția dezinfectantă se dispersează prin nebulizare umedă și nu uscată.

Contestatorul anexează cele două documente cu sublinierile sale față de cele prezentate anterior.

b) Referitor la dovada colectării și eliminării deșeurilor rezultate din efectuarea activității de dezinfectie

Așa cum a demonstrat în contestație, contestatorul subliniază faptul că oferta ... nu respectă cerința din caietul de sarcini (pag. 6), pct. 2.4.3. „Prestatorul va face dovada încheierii unui contract cu firme /operatori autorizați în vederea colectării și eliminării deșeurilor din ambalaje de orice tip ce aparțin produselor utilizate în prestarea serviciilor de dezinfectie prin nebulizare”, contractul nr. 4151/05.04.2019 încheiat cu firma ... SRL, încetându-și valabilitatea la data de 04.04.2020.

De asemenea, contractul anterior menționat a fost încheiat pentru punctul de lucru al firmei ..., în timp ce locul de desfășurare al serviciilor ce fac obiectul viitorului contract este

Referitor la această critică, contestatorul arată că entitatea contractantă răspunde în punctul său de vedere, cu nonșalanță, că: „... S.R.L. a depus în cadrul ofertei Contractul încheiat cu firma ... având ca obiect servicii de colectare și eliminare deșeuri.

Ulterior primirii contestației ... S.R.L a depus și Actul adițional nr. 1456/03.04.2020, atașat prezentei, din care reiese că respectivul contract a fost prelungit până la data de 03.04.2021.

De asemenea, cu privire la contractul mai sus menționat, care a fost încheiat cu ..., conform clauzei nr. "5 Obligațiile Părților 5.1 Obligațiile prestatorului 5.1.2. Preluarea deșeurilor în cantitățile, la data și de la adresa indicate de beneficiar în bonul de comandă.", reiese faptul că preluarea deșeurilor nu se efectuează doar în localitatea de care aparține ofertantul ci în localitățile indicate, prin urmare aceste servicii se pot desfășura și în

În primul rând, contestatorul învederează faptul că entitatea contractantă a primit acest nou document după finalizarea evaluării ofertelor prin publicarea raportului procedurii și a comunicărilor cu privire la rezultatul acesteia.

În stadiul în care se găsea la momentul primirii noului document, contestatorul consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să anuleze raportul procedurii de atribuire și, conform legii, să procedeze la o nouă evaluare a ofertei

În al doilea rând, contestatorul constată că entitatea contractantă a admis această critică, situație în care ar fi trebuit să dispună din proprie inițiativă măsuri de remediere, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul precizează că din nou entitatea contractantă încalcă principiul egalității de tratament și dispozițiile legale invocate și anterior, permițând nelegal modificarea ofertei de către GEMINI și considerând-o admisibilă, în condițiile în care, din chiar momentul depunerii aceasta era neconformă.

2. În ceea ce privește activitatea de deratizare

a) Referitor la dovada colectării și eliminării deșeurilor rezultate din efectuarea activității de deratizare

Ca și în cazul desfășurării activității de dezinfecție, contestatorul menționează că contractul cu operatorul economic autorizat în vederea colectării și eliminării deșeurilor nu mai este valabil și era oricum încheiat pentru desfășurarea într-o altă locație decât cea prevăzută în documentația de atribuire, motiv pentru care reiterează criticile din contestație, precum și argumentele susținute suplimentar la punctul tratat anterior.

b) Cu privire la nerespectarea specificațiilor tehnice referitoare la rezistența produsului raticid în spații umede și norma de aplicare a acestuia

Așa cum a arătat în cadrul contestației, contestatorul precizează că produsul oferat de ... nu prezintă caracteristica *„rezistență mare pentru spațiile umede”*, aceasta nerezultând nici din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. ..., nici din Fișa tehnică de securitate a produsului, situație în care oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, pentru nerespectarea specificațiilor din Caietul de sarcini, pct. 2.4.1. *„Raticidul trebuie să prezinte eficiență în combaterea șoarecilor și șobolanilor, să aibă rezistență mare pentru spațiile umede și să fie amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz pentru profilaxia sanitar-umană și cu metodologia de lucru recomandată de specialiștii colectivului combaterea vectorilor, toxicologie, pesticide din cadrul Ministerului Sănătății.”*

Contestatorul constată din punctul de vedere al entității contractante că aceasta apreciază că produsul raticid oferat de către ... *„se prezintă în forma de condiționare (utilizare a produsului): momeală sub formă de bloc parafinat care prezintă rezistență mare la umezeală și respectă cerința din Caietul de sarcini.*

Conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. ..., la punctul VIII, este specificat tipul raticidului sub forma solidă de cuburi parafinate.”

Contestatorul precizează că certificatul valabil de punere pe piață a acestui produs biocid, ..., pe care ofertantul l-a depus (și pe care la anexat și contestației), este certificatul cu nr. ..., care menționează la capitolul VIII TIPUL PREPARATULUI: *„momeala gata utilizabilă”* și nu este specificat faptul că tipul raticidului este sub *”formă solidă de cuburi parafinate”*, așa cum susțin atât ofertantul, cât și entitatea contractantă. Aceasta specificație nu se regăsește nicăieri în certificatul valid al acestui produs raticid.

Entitatea contractantă invocă un alt certificat de punere pe piață, respectiv ..., care este în prezent expirat.

Acest al doilea certificat, care nu este depus de către ... în oferta sa, a fost emis la data 10.12.2014 cu o valabilitate până la data de 31.01.2017, având doar o prelungire de valabilitate până la 30.06.2018 (de asemenea este atașat la contestației).

Astfel, contestatorul menționează că, prin crearea acestei confuzii, entitatea contractantă din nou favorizează ofertantul ..., declarând oferta acestuia ca fiind admisibilă, în loc să o respingă ca neconformă.

Și cu privire la respectarea normei de aplicare a produsului raticid, entitatea contractantă preia specificațiile din vechiul certificat expirat și nu din cel nou care prevede la Capitolul XII INSTRUCȚIUNI SI DOZE DE APLICARE, La Profesionali instruiți: - *"Șobolanul negru sau șobolan cenușiu - Infestare majora: 100 g momeala (5x20 g) / capcana și infestare minora: 60 g momeala (3x20 g)/ capcana, iar în cazul șoarecilor 40 g (2x20 g momeala)/capcana."*

Contestatorul precizează că entitatea contractantă se mărginește în a răspunde la această critică prin invocarea specificațiilor din certificatul expirat, așa cum a menționat și anterior, și prin afirmația superficială *„întrucât în Caietul de sarcini nu este menționat ce tip de infestare trebuie luată în calcul, comisia de evaluare consideră că produsul este utilizat conform specificațiilor certificatului de autorizare a produsului, ceea ce duce la îndeplinirea cerinței."*

Astfel, contestatorul se întreabă retoric, entitatea contractantă chiar dorește achiziționarea de servicii de deratizare eficiente care să conducă la atingerea scopului achiziției sectoriale sau doar analiza superficială a ofertei declarate câștigătoare coroborată cu încălcarea legii este suficientă în atingerea scopului pentru care a inițiat procedura de atribuire?

Cu mențiunea că păstrează în totalitate și celelalte argumente expuse în contestație, contestatorul precizează că și față de toate aceste considerente entitatea contractantă ar fi fost obligată să respingă oferta ... ca inacceptabilă sau neconformă, conform celor precizate anterior.

II. În ceea ce privește criticile aduse ofertelor ...

Din punctul de vedere al entității contractante, contestatorul constată că aceasta nu își apără în niciun fel actele atacate în contestație prin prisma criticilor pe care le-a formulat cu privire la ofertele

Această achiesare tacită îl conduce la concluzia că criticile sale cu privire la aceste oferte, în sensul nerespectării cerințelor minime ale caietului de sarcini, sunt întemeiate și le păstrează în totalitate.

De asemenea, contestatorul precizează că nerespectarea cerințelor referitoare la desfășurarea activității de dezinfecție prin neprezentarea sau nedovedirea deținerii echipamentelor folosite pentru dezinfecția suprafețelor și microaeroflorei prin nebulizare chimică, de către toți cei trei ofertanți, i-a fost confirmată și ca urmare analizării dosarului achiziției sectoriale pus la dispoziție de către Consiliu (în special din procesele-verbale de verificare a propunerilor tehnice).

Astfel, contestatorul arată că potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, pct. 2.10 Alte cerințe, pagina 9: *„Ofertantul va include în propunerea tehnică o descriere a tehnologiilor sau a practicilor specifice proprii, ce se vor aplica pentru realizarea obiectului contractului, o prezentare generală a mijloacelor/resurselor/dotărilor/personalului de care dispune pentru îndeplinirea contractului si orice alte date considerate utile pentru profilul profesional al ofertantului."*

Din Procesul-verbal final de analiză tehnică rezultă că:

Ofertantul ... SRL a răspuns entității contractante, la o solicitare de clarificare, prin adresa nr. 49328/23.11.2020 la punctul V litera a) că: *„va pune la dispoziția personalului propriu scule și utilaje necesare pentru desfășurarea activității"*.

O simplă declarație nu dovedește că acest ofertant dispune de un echipament specific pentru realizarea activității de dezinfectie prin nebulizare.

De asemenea, ofertanții ... au același tip de abordare, în sensul doar a declarării formale a deținerii unor astfel de echipamente.

Ofertantul ... SRL, în schimb, a prezentat în propunerea tehnică același tip de dezinfectant și aceleași modele de echipamente ca și societatea sa.

Contestatorul subliniază faptul că, potrivit Avizului de punere pe piață ..., dezinfectantul ..., datorită caracteristicilor sale tehnice, nu poate fi utilizat decât exclusiv prin intermediul echipamentelor ... (o soluție integrată a producătorului care maximizează eficiența și eficacitatea produsului dezinfectant).

... SRL nu dovedește însă un mod de deținere a acestor echipamente, indiferent de modalitatea de deținere (închiriere, comodat, leasing, proprietate, etc.).

Că nu deține astfel de echipamente rezultă explicit chiar din oferta sa, în acest sens contestatorul citează din procesul-verbal final de analiză tehnică, pagina 56, cu referire la pagina din propunerea tehnică a ... SRL: *„Va fi utilizat produsul ... (sau alte produse dezinfectate avizate de către Ministerul Sănătății, cu înștiințarea Beneficiarului).”*

Cu alte cuvinte, ofertantul vrea să se „protejeze”, în cazul în care îi va fi atribuit acest contract, în sensul că, nedeținând echipamentul exclusiv pentru aplicarea dezinfectantului ..., va putea presta serviciile de dezinfectie și cu un alt tip de echipament, dar evident, și cu un alt dezinfectant, având în vedere, așa cum a precizat anterior, că această tehnologie modernă de dezinfectare nu poate fi pusă în operă decât prin soluția integrată oferită de către producător.

Prin urmare, contestatorul consideră că toate aceste oferte trebuiau respinse ca neconforme, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului ca prin admiterea contestației să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 52588 din 10.12.2020, anularea raportului procedurii nr. 52155 din 09.12.2020, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, cu consecința obligării entității contractante la reevaluarea ofertelor ..., prin prisma conformității ofertelor lor cu documentația de atribuire.

Contestatorul anexează înscrisurile noi transmise de către ...ca urmare a solicitării entității contractante: „Manual utilizare ...” și „Pliant tehnic ...”.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să oblige părțile în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de

de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel scăzut”.

În raportul procedurii nr. 52155/09.12.2019, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 304.806,80 lei fără TVA, oferta depusă de SRL fiind clasată pe locul 6, cu o propunere financiară de 601.920,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 52588/10.12.2020, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

..... SRL, ofertant clasat pe locul 6 după aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentație, critica deciziile entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de primii 5 clasati in cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”.

Referitor la oferta clasata pe locul I, depusa de ... S.R.L., contestatorul aduce următoarele critici:

1. propunerea tehnică nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv aceea de a nu crea umezeală, deoarece soluția dezinfectantă obținută prin diluarea în apă în concentrație de 2%, este aplicată prin nebulizare umedă.

2. propunerea tehnică nu face dovada faptului că va utiliza aparate ce *„permit setarea automată și dispersia uniformă a substanței”*.

3. nu face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, pct. 2.4.3. Cerințe pentru nebulizare (paragraful 6): *„Prestatorul va face dovada încheierii unui contract cu firme/operatori autorizați în vederea colectării și eliminării deșeurilor din ambalaje de orice tip ce aparțin produselor utilizate în prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare”*

4. produsul raticid ofertat nu prezintă caracteristica *„rezistență mare pentru spațiile umede”*

5. norma de aplicare a produsului raticid ... nu răspunde cerintelor din documentație.

1. și 2. Referitor la primele două critici, Consiliul constata ca entitatea contractanta a solicitat clarificari prin adresa nr. 49326/23.11.2020, iar ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 2682/24.11.2020, postată în SEAP, comunicand următoarele:

„În documentele anexate propunerii tehnice am încărcat formularul dotare tehnică unde la rândul 6 am specificat că deținem 4 nebulizatoare. Cele 4 nebulizatoare sunt ... și sunt achiziționate de la Ele sunt ușor de manevrat pentru rapiditatea executării dezinfecției prin nebulizare și agenții ... pot seta una din cele 5 poziții de micronizare de care dispun aparatele, de la 40 ml/minut până la 400 ml/minut, în funcție de cubajul

încăperii și să disperseze uniform cantitatea de dezinfectant recomandată în avizul produsului în tot spațiul supus procesului de nebulizare fără să creeze umezeală. Vă atașăm specificațiile tehnice ale acestora, pentru conformitate”.

De asemenea, ofertantul a anexat răspunsului specificațiile tehnice ale nebulizatorului ..., informațiile transmise confirmând îndeplinirea cerințelor din documentație.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază ca solicitarea de clarificare transmisă de entitatea contractantă este legală și îndreptățită, precum și faptul că ofertantul ... SRL a răspuns complet și concludent solicitării.

Principial, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale ale autorităților/entităților contractante în scopul de a determina cu claritate starea de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice solicitate și în niciun caz pentru a se crea pretexte artificiale pentru respingerea nejustificată a unor oferte.

În speta, entitatea contractantă a procedat corect, în litera și spiritul principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016, în scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind aparatura pentru nebulizare, nu a favorizat în niciun fel ofertantul prin solicitarea de clarificări și a concluzionat, de asemenea corect, asupra faptului că cerințele din documentație sunt îndeplinite.

3. Consiliul constată ca ... SRL a depus în cadrul ofertei contractul încheiat cu firma ... SRL având ca obiect servicii de colectare și eliminare deșeuri iar ulterior a depus și actul adițional nr. 1456/03.04.2020, din care reiese că respectivul contract a fost prelungit până la data de 03.04.2021.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și această critică formulată de contestator este neîntemeiată.

4. Potrivit propunerii tehnice depuse de ... SRL și potrivit certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. ..., produsul raticid propus se prezintă în formă de condiționare (utilizare a produsului): momeală sub formă de bloc parafinat care prezintă rezistență mare la umezeală și respectă cerința din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că și această critică formulată de contestator este neîntemeiată.

5. Întrucât în caietul de sarcini nu este menționat ce tip de infestare trebuie luată în calcul, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor din documentație privind norma de aplicare a produsului raticid ...

Doza de aplicare la fiecare 35 de zile este, conform propunerii tehnice, de 100g .. la fiecare 100 mp iar în Certificatul pentru autorizarea produsului este specificat, la punctul XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare ...:

„- Pentru combaterea șobolanilor: 60-100 g momeală (3-5 cuburi cerate)/100 mp.

- Pentru combaterea șoarecilor: 40 g momeală (2 cuburi cerate)/100 mp”.

Concluzionand, Consiliul constata ca toate criticile formulate de contestator privind oferta clasata pe locul I, depusa de ... SRL, sunt neintemeiate, aceasta oferta fiind declarata in mod justificat admisibila si ulterior castigatoare a procedurii.

In aceasta situatie, nu mai prezinta nicio relevanta in solutionarea contestatiei, analiza criticilor formulate de contestator cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3, 4 si 5.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...