

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 173/15.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2532/16.01.2024, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin – Director General, împotriva neinvitării contestatoarei la procedura de negociere fără publicare, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: ..., cod CPV 90513000-6 (Rev. 2), anunțul de publicitate nr. ..., s-au solicitat următoarele:

În principal:

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, precum și reluarea procedurii de la momentul transmiterii invitațiilor de participare;
- obligarea autorității contractante la transmiterea către contestatoare a invitației de participare, însoțită de documentația de atribuire, la procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...” cu acordarea unui termen rezonabil pentru elaborarea și transmiterea ofertei;

În subsidiar:

- în măsura în care s-a încheiat contractul/contractele de achiziție publică mai sus indicate, anularea procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare, conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 173/15.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2532/16.01.2024, societatea ... SA prezintă istoricul procedurii, menționând că, urmare a parcurgerii procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului/contractelor având ca obiect „...”, pentru ... [90513000-6 - *Servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase* (Rev.2)], procedură organizată pe 6 loturi, câte unul aferent fiecărui ..., în ordinea acestor ..., s-a decis anularea procedurii pentru loturile

Cu toate acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să finalizeze încheierea contractelor de delegare de gestiune până la data de 31.12.2023, conform dispozițiilor art. V din OUG nr. 133/2022, fapt pentru care a transmis, către autoritatea contractantă, adresa nr. 5330/23.12.2023, prin care a solicitat transmiterea unei invitații de participare și către societatea sa, în situația în care se decide organizarea procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului/contractelor având ca obiect „...”, pentru ale ... [90513000-6 - *Servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase* (Rev.2)].

Societatea ... SA afirmă că nu a primit niciun răspuns la adresa de mai sus.

Referitor la interesul său, contestatoarea susține că are calitatea de persoană care se consideră vătămată, în sensul dispozițiilor art. 2, raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât:

(i) este operator economic activ și foarte experimentat în domeniul serviciilor de depozitare, tratare și sortare deșeuri, așa cum rezultă din extrasul de pe pagina sa de internet, referitor la profilul companiei;

(ii) ... SA are în obiectul de activitate exact activitățile care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum rezultă din Certificatul constatator nr. 1350444/06.12.2023;

(iii) refuzul autorității contractante de a-i transmite invitația de participare, este nelegal și este de natură a-i vătăma și a lipsi ... SA de șansa de a participa cu ofertă și a câștiga procedura de atribuire.

De asemenea, în opinia sa, contestația este întemeiată și se impune a fi admisă, întrucât societatea sa îndeplinește toate cerințele pentru a participa la o procedură de atribuire în cauză, pentru ale ..., iar refuzul autorității contractante de a-i transmite invitația de participare însoțită de documentația de atribuire, la procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare, cu acordarea unui termen rezonabil pentru elaborarea și transmiterea ofertei, este nelegal și abuziv, fiind încălcate atât dispozițiile art. 94 din HG nr. 395/2016, pe cale le citează, cât și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.

98/ 2016 privind achizițiile publice, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea subliniază că în situația de față, nu există niciun impediment legal pentru ca invitația de participare la procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare să nu fie transmisă și societății sale, având în vedere că:

- ... SA are o vastă experiență în domeniul serviciilor privind deșeurile menajere și deșeurile, fiind unul dintre cei mai reputeți operatori economici în acest domeniu pe piața din România, iar aceste servicii fac și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț ce trebuia organizată de autoritatea contractantă;
- ... SA deține capacități tehnice și economice la standarde europene, precum și resursele umane calificate necesare pentru elaborarea unei oferte conforme și pentru mobilizare rapidă în vederea executării contractului de servicii, și pentru executarea contractului la standardele de calitate instituite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;
- prin adresa nr. 5330/23.12.2023 contestatoarea și-a manifestat intenția de a participa cu ofertă în cadrul procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, pentru ale
- de altfel, ... SA precizează că la procedura anterioară, autoritatea contractantă i-a transmis invitație de participare (Adresa nr. 97/20.04.2023), neexistând niciun motiv să nu-i transmită și în situația de față.

Prin urmare, consideră nu există niciun impediment sustenabil pentru ca autoritatea contractantă să refuze să-i transmită invitația de participare, însoțită de documentația de atribuire, la procedura indicată, pentru, cu acordarea unui termen rezonabil pentru elaborarea și transmiterea ofertei.

Așadar, atât timp cât este posibilă transmiterea invitației de participare către mai mulți operatori economici, printre care și societatea sa, care și-a manifestat dorința de a participa cu ofertă în cadrul procedurii, autoritatea contractantă era obligată să-i transmită invitația de participare.

În opinia contestatoarei, prin refuzul de a-i transmite invitația de participare și prin favorizarea evidentă și nejustificată a altor operatori economici, autoritatea contractantă încalcă, în mod grav, principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, contravine scopului Legii nr. 98/2016, prevăzut în art. 2 alin. (1) din acest act normativ, de asigurare

a cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică și socială.

În acest sens, societatea ... SA susține că, prin transmiterea unei invitații de participare și către societatea sa, autoritatea contractantă ar asigura o concurență efectivă între operatorii economici, care ar genera consecințe benefice inclusiv pentru autoritate, afirmând că, prin participarea cu ofertă în cadrul procedurii inclusiv a societății sale, existând cel puțin doi ofertanți, aceștia ar fi nevoiți să concureze pe preț, ceea ce ar permite autorității să obțină cel mai mic preț posibil și să asigure nu doar economii la buget, ci și o eficientă utilizare a fondurilor publice.

În opinia sa, astfel de consecințe benefice nu pot fi atinse în situația în care, în cadrul procedurii, va participa doar un singur ofertant, întrucât, fiind vorba despre o singură ofertă, iar autoritatea contractantă va fi nevoită să o accepte, indiferent cât de ridicată și păguboasă pentru buget ar fi aceasta.

Societatea ... SA mai precizează că, în jurisprudența recentă a CNSC, s-a arătat că practica transmiterii invitației către un singur operator, în condițiile în care există și alți operatori care și-au manifestat dorința de a primi invitație și de a depune ofertă, cum este cazul societății sale, nu poate fi acceptată, deoarece restrânge concurența.

Prin adresa nr. 3134/.../17.01.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante valoarea de estimare pe care a calculat-o pentru loturile nr. ..., precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 246/19.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3654/19.01.2024, societatea ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 19.01.2024, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 246/19.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3657/19.01.2024, soc ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 19.01.2024, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 246/19.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3658/19.01.2024, ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 19.01.2024, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3876/19.01.2024, cu privire la contestația în cauză, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, susținând că, pentru îndeplinirea obligației legale de asigurare a serviciilor de salubritate pe raza administrativ teritorială a ..., în scopul asigurării acestei necesități stringente, în regim de urgență, în baza

mandatelor speciale primite în numele și pe seama subunităților administrativ teritoriale ale ..., ... 1-6, a inițiat procedura de achiziție publică, negociere fără publicare, organizată în baza art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului/contractelor de delegare având ca obiect „...”, pentru

Autoritate contractantă precizează că a organizat procedura mai sus menționată, împărțită pe 6 loturi, câte unul pentru fiecare din ..., în vederea asigurării obligației legale de asigurare a serviciului, până la data semnării contractului de achiziție ca urmare a derulării și finalizării procedurii competitive în regim de licitație deschis, afirmând că procedura aleasă, sub imperiul prevederilor Legii nr. 98/2016, a fost procedura de negociere fără publicare prealabilă în baza art. 104 alin. (1) lit. c), oferta câștigătoare urmând a fi stabilită pe baza criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având la bază criteriile și punctajele aferente menționate în documentele achiziției.

În acest sens, autoritatea arată că, în data de 20.04.2023, a procedat la comunicarea de invitații de participare la procedură către operatorii economici care acționează pe piață de profil și publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de publicitate ..., precizând că, la momentul inițierii acestei prime proceduri de negociere, a adresat și contestatoarei invitația de participare, înregistrată sub nr. 97/20.04.2023.

Autoritatea contractantă menționează că, deși societatea ... SA a atacat documentația de atribuire pentru prima procedură (atât prin contestații depuse la CNSC, cât și prin plângeri împotriva deciziilor CNSC), nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri contestate pentru niciunul din cele 6 loturi, dar a contestat în schimb, în toate etapele procedurii, atât documentația de atribuire, tipul procedurii și clarificările emise de autoritate contractantă, solicitând de fiecare dată, atât Consiliului, cât și Curții de Apel București, anularea procedurii și măsura suspendării procedurii până la soluționarea definitivă a plângerilor formulate.

De asemenea, arată că prin Decizia nr. 1425/C4/1094, 1177, 1187, 1284, 1309/23.06.2023, pronunțată de CNSC, au fost soluționate mai multe contestații ale operatorilor economici cu privire la aceeași procedură de atribuire, din dosarele conexe nr. 1094, 1177, 1187, 1284, 1309, iar în privința contestațiilor ... a pronunțat următoarele soluții:

i. a admis în parte contestația ..., din dosarul nr. 1177/2023, împotriva procedurii de atribuire organizare de autoritatea contractantă și a documentației aferente acesteia, în sensul că a respins ca neîntemeiate cele 9 critici de nelegalitate ale procedurii, invocate ca motive ale contestației de la lit. A- H și lit. J din contestație, și a admis în parte o singură critică de la lit. I din contestație, sens în care Consiliul a

dispus remedierea modelului de contract, în sensul introducerii unor termene clare de emitere și de scadență la plata ale facturilor, precum și a modului de calcul al penalităților de întârziere la plata facturilor.

ii. admis în parte contestația ..., din dosarul nr. 1284/2023, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, respectiv a admis în parte critica privind răspunsul la întrebarea nr. 1, în sensul că a obligat autoritatea contractantă să transmită o clarificare, în care să precizeze condițiile în care este permisă îndeplinirea cerinței 2 de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date prin prezentarea autorizației de mediu, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Autoritatea contractantă mai arată că societatea ... SA a formulat și plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1425/C4/1094, 1177, 1187, 1284, 1309/23.06.2023, ce a format obiectul dosarului nr. 4724/2/ 2023 pe rolul Curții de Apel București, plângere care a fost respinsă ca nefondată, conform Deciziei CAB nr. 356/05.10.2023, definitivă.

Totodată afirmă că, în baza Deciziei nr. 1425 a CNSC, a procedat la publicarea în data de 29.06.2023, a clarificărilor dispuse de CNSC, împotriva cărora ... SA a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1878/C4/2023.

... precizează că prin contestația formulată, operatorul ... SA a solicitat CNSC să anuleze clarificările emise și publicate în data de 29.06.2023 și, respectiv, obligarea autorității contractante la remedierea elementelor de nelegalitate cuprinse în clarificările publicate și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin decizia nr. 2623/C4/1878/08.11.2023, CNSC a respins ca nefondată contestația ... SA împotriva clarificărilor publicate în data de 29.06.2023 și împotriva documentației de atribuire revizuite, atacată ulterior de către același contestator cu plângere la Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr. 7863/2/2023, plângere care a fost respinsă în mod definitiv prin decizia nr. 626/20.12.2023, autoritatea subliniind că procedura de atribuire mai sus menționată a fost anulată pentru loturile ... în lipsă de oferte admisibile.

Prin urmare, arată că, în data de 22.11.2023, a fost inițiată o nouă procedură de atribuire de autoritatea contractantă, procedura de atribuire a contractelor de delegare având ca obiect „...”, aferentă ...lor ... ale

Autoritatea contractantă menționează că pentru procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată pentru atribuirea contractelor de delegare având ca obiect „...”, pentru ..., a transmis invitații de participare tuturor operatorilor economici care activau în domeniul serviciilor care au făcut obiectul

procedurii, printre care și către societatea ... SA, acesta din urmă nedepunând niciodată vreo ofertă sau cerere de participare la procedură.

Totodată, arată că procedura de negociere organizată pe cele 6 loturi mai sus menționate a fost anulată pentru loturile ... din lipsă de oferte admisibile, necesitatea urgentă de delegare a activității rămânând și pentru aceste 3 loturi care nu au putut fi atribuite ca urmare a derulării procedurii, fiind nevoită să inițieze o nouă procedură, în regim de maximă urgență având în motivele menționate în strategia de contractare, prin lansarea de invitații către operatori.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă mențiunile din strategia de contractare aferentă procedurii de negociere pentru precizând că susține că pentru loturile ... (neatribuite de la nivelul primei proceduri de atribuire), având un tablou al operatorilor economici din piața de profil care au manifestat interes concretizat prin depunerea de oferte în cadrul primei proceduri, a decis să transmită invitații de participare către mai mulți operatori (așa cum prevede în mod expres legislația în domeniul achizițiilor publice) prin raportare la autorizațiile deținute de ofertanții din cadrul primei proceduri necesare/obligatorii pentru depunerea ofertei, respectiv la capacitățile rezultate din documentele depuse în ofertele pentru prima procedură de negociere, a transmis invitații de participare către toți operatorii economici care deține o autorizație integrată de mediu, cerință esențială prevăzută în caietul de sarcini, pentru ofertanți.

Ori, cerința deținerii unei autorizații integrate de mediu sau, în condiții speciale expuse de autoritatea contractantă prin clarificări, a unei autorizații de mediu, pentru situația asocierii cu un deținător al unei autorizații integrate de mediu sau pentru ofertarea unei cantități limitate de deșeuri, permise de acest tip de autorizație, a fost un criteriu esențial pentru participanții la procedură.

Autoritatea afirmă că acest criteriu însă nu s-a regăsit în cazul societății ... SA (care la data la care autoritatea contractantă i-a transmis invitația de participare, respectiv la data de 20.04.2023, nu deținea autorizație integrată de mediu), în contradicție cu susținerile nerelevante din cuprinsul contestației formulate, lipsă fiind orice premisă care ar fi justificat autoritatea contractantă de a adresa în continuare invitații de participare acestui contestator.

Cu privire la excepția lipsei de interes a demersului procesual al contestatoarei, ... consideră contestația și cererea de anulare a procedurii, formulate de către societatea ... SA ca lipsite de interes procesual pentru că acesta din urmă nu este și nu mai poate fi participant la procedura de atribuire contestată.

În opinia sa, interesul în promovarea unei cereri adresate unui organ cu atribuții administrativ-jurisdicționale este o condiție necesară pentru exercitarea și susținerea dreptului la acțiune, conform dispozițiilor

art. 32 alin. (1) lit. d) și 33 C. proc. civ., conform cărora partea trebuie să urmărească realizarea unui interes sau folos determinat, legitim, personal, născut și actual.

Ori, condiția existenței interesului procesual trebuie îndeplinită pentru toate formele procedurale care intră în conținutul acțiunii civile, sub forma unui folos practic urmărit de contestator. Folosul practic imediat urmărit de cel care a formulat calea de atac este necesar fie determinat, născut și actual atât la momentul promovării căii de atac, cât și pe parcursul soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă subliniază că ... SA a solicitat anularea unei proceduri de atribuire, prin achiziție publică, a unui contract de delegare a serviciului de salubritate, procedură în care însă nu are calitatea de participant, afirmând că, la data formulării prezentei apărări, procedura de atribuire este finalizată și nu este vorba de situația în care se poate primi și analiza oferta din partea unui operator interesat.

... mai arată că societatea ... SA nu a avut niciodată calitatea de participant la procedură și astfel nu justifică legitimitatea procesuală de a supune cenzurii actele de procedură întocmite de autoritate contractantă, într-o procedură față de care a devenit un terț.

De asemenea, consideră că argumentul invocat de către ... SA, privind justificarea unui interes în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii formulate, situație ce i-ar permite ipotetic formularea unei oferte în condițiile reluării procedurii, nu poate fi primit, astfel cum contestatoarea a susținut un astfel de interes în fața Consiliului, întrucât interesul ... SA nu este legitim.

Totodată, ... subliniază că în jurisprudența CNSC și a instanțelor în materia achizițiilor publice a fost analizată în repetate rânduri condiția esențială de admisibilitate a demersului referitoare la interesul procesual personal și concret al contestatoarei, statuându-se că în demersul de contestare nu se poate constitui într-un prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor autorității contractante, respingând contestația într-o asemenea împrejurare.

În numeroase decizii de speță, s-a reținut în mod constant: *Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare cu rea-credință a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice, lipsite de finalitate concretă pentru contestatoare, pe marginea legalității actelor organizatoarei achiziției.*

Așadar, prin declanșarea demersului judiciar trebuie să se urmărească realizarea propriilor interese ale contestatoarei, interese care trebuie să fie personale, determinate și legitime, nu doar interesul general de respectare a legii.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că, la data soluționării contestației și a cererii de anulare a procedurii, ... SA nu are și nu mai poate avea calitatea de participant la procedura

contestată și astfel nu mai justifică vreun interes personal, legitim și determinat pentru a obține anularea procedurii fiind animată doar de interesul nelegitim, strict comercial, de a bloca și aneantiza procedura de atribuire, sens în care solicită CNSC să admită excepția invocată și să respingă contestația ca lipsită de interes procesual.

... arată că demersul procesual al contestatoarei ... SA este promovat cu rea-credință și contrar interesului public major în domeniul salubrității publice și al protecției mediului și sănătății populației.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează CNSC că scopul real urmărit de operatorul ... SA, prin promovarea prezentei contestații și a cererii de anulare a actelor de procedură, este blocarea imediată a derulării oricărei proceduri privind delegarea serviciilor de tratare mecano - biologică pentru deșeurile municipale generate la nivelul ..., respectiv a derulării/implementării contractelor atribuite cu respectarea legislației în domeniu. Ori, contrar celor clamate, în susținerea contestației, ... SA nu urmărește cu bună-credință să obțină posibilitatea de a asigura aceste servicii care au făcut obiectul procedurii (atât pentru lipsa autorizației integrate de mediu, cât și pentru pasivitatea de care a dat dovadă prin nedepunerea de oferte în cadrul primei proceduri de negociere, organizată pe 6 loturi).

... consideră că în realitate, contestatoarea urmărește prezervarea *sine die* a actualei situații dezastruoase în privința gestiunii deșeurilor la nivelul ..., acutizate și în contextul intrării în vigoare a OUG nr. 133 din data de 29.09.2022, care interzice activitățile de salubritate publică în lipsa contractelor de delegare încheiate cu unitățile administrativ-teritoriale, individual sau prin asociații de dezvoltare inter comunitară, respectiv a situației de fapt în care absolut toate cantitățile de deșeurile municipale colectate de la comunitățile din ... capitalei ajung, fără a fi tratate și valorificate, la depozitul de deșeuri operat de ... SA în comuna Vidra, Ilfov.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că societatea ... SA este operatorul economic care deține singurul depozit de deșeuri autorizat ce deservește regiunea București - Ilfov și care în prezent, în baza contractelor de delegare încheiate tot cu ... în anul 2023, în numele și pentru cele 6 UAT - uri de sector din ..., desfășoară, în regim de exclusivitate, activitatea de eliminare prin depozitare a deșeurilor generate în

Acest fapt de notorietate, rezumat și în Cap. 3 din caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire a procedurii contestate, stă la baza demonstrației că justificarea reală a demersului operatorului ... SA este apărarea propriilor interese comerciale, prin formularea de contestații și cereri de anulare a procedurii vădit neîntemeiate, și sufocarea oricărei acțiuni ale autorităților administrației publice locale, desfășurate prin ..., de a delega către operatorii privați activitățile de tratare și valorificare a

deșeurilor municipale. În acest sens, autoritatea contractantă arată următoarele aspecte esențiale:

- serviciile de tratare mecano - biologică a deșeurilor municipale generate, care permit obținerea de deșeuri reciclabile, deșeuri valorificabile energetic și fracția organică compostabilă, vor conduce la reducerea substanțială a cantităților de deșeuri (respectiv cel puțin 44%, conform indicatorilor de performanță din cap. 14 al caietului de sarcini) care vor fi transportate la depozitare în depozitul operat de ... SA;
- scăderea cantității de deșeuri transportate spre depozitare vor însemna corelativ o scădere în aceeași măsură a veniturilor încasate de contestatoare, cu titlul de tarif de depozitare, care în prezent are o valoare de 200 lei/tonă;
- la nivelul ..., cantitatea de deșeurile municipale în amestec generate (deșeurile reziduale ce fac obiectul delegării prin prezenta procedură de atribuire) este de aproximativ 570.000 tone anual (conform pag. 50 din Studiul de oportunitate. Cap. 5.1 fezabilitatea tehnică a delegării);
- prin aplicarea procentului minim de 44 % de valorificare, ce se va obține prin serviciile de tratare achiziționate prin procedura contestată, rezultă că la depozitul din comuna Vidra nu va mai ajunge o cantitate de aprox. 250.000 de tone deșeuri ce vor urma filiere de valorificare, și nu filiera de depozitare.
- continuarea și finalizarea procedurii de atribuire organizate de ... prin încheierea contractelor de delegare a activităților de tratare a deșeurilor va însemna că în final contestatorul ... SA va pierde anual un venit de 50.000.000 lei (=250.000 tone deșeuri/an x 200 lei/tonă tariful de depozitare) din sumele pe care le încasează în acest moment.

În consecință, autoritatea contractantă susține că obiectivul real al operatorului ... SA este prevenirea unei scăderi atât de drastice a încasărilor sale, iar acest obiectiv nu se poate obține decât prin tergiversarea și blocarea desfășurării activității de tratare a deșeurilor pe calea unor contestații și plângeri vădit nefondate.

Interesele personale ale unei societăți comerciale nu pot însă justifica, din punct de vedere juridic, suspendarea și anularea procedurii de atribuire contestate, mai ales că ele contravin flagrant interesului public major al protecției mediului și sănătății populației, dar și obligațiilor (țintelor) asumate de România pentru reducerea progresivă și cât mai importantă a cantităților de deșeuri care ajung la depozitare, în acord cu Directiva (UE) 2018/851 de modificare a Directivei 2008/98/CE privind deșeurile, obligații transpuse și în OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

Pentru a sublinia atitudinea autoritatea contractantă arată că atunci când procedurile de achiziție pe care le-a organizat au coincis cu interesele comerciale ale contestatoarei, acesta a fost pe deplin de acord cu legalitatea procedurilor respective și a încheiat cu autoritatea contractantă contractele de delegare pentru *„Servicii de eliminare prin depozitare a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase, provenite de pe raza de pe raza ...lor 1-6 ale Mun. București”*, proceduri în cadrul cărora a ales să depună oferte.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să sancționeze conduita procesuală de rea-credință a ... SA, care a formulat prezenta contestație asupra procedurii de atribuire, strict în scopul blocării și tergiversării acestei proceduri, în vederea preservării integrității veniturilor sale obținute din activitatea de depozitare a deșeurilor.

În continuare, ... prezintă argumente de fond în combaterea contestației.

Contrar criticilor contestatoarei, care sugerează în mod fals că ar fi anulat procedura de atribuire și ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prin faptul că nu ar mai fi reluat integral procedura, prin transmiterea către contestatoare a unei invitații de participare, autoritatea contractantă reiterează că potrivit strategiei de contractare, prin care s-a luat în calcul existența unui grad de participare concurențial în prima etapă anulată, totodată prin raportare la urgența deosebită, în mod corect autoritatea contractantă a procedat la inițierea celei de-a doua proceduri de negociere prin prisma următoarelor criterii:

- identitatea operatorilor care au depus oferte în prima procedură de negociere care dețin autorizație integrată de mediu;

- prevederile art. 94 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici”*; - caracterul de maximă urgență.

Întrucât contestatoarea ... SA nu deținea autorizație integrată de mediu și nu și-a manifestat interesul în a depune ofertă în cadrul primei proceduri de negociere, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, prin faptul că nu i-a transmis o invitație de participare pentru cea de-a doua procedură de negociere, cu atât mai mult cu cât această a doua procedură de negociere este o procedură de atribuire distinctă de prima procedură de atribuire, circumstanțele în care cea de-a doua procedură a fost organizată au fost diferite (caracterul urgent al atribuirii fiind cu atât mai mare), au putut fi identificați operatori care au dovedit

interes de participare cărora să le poată fi transmise invitații de participare.

Pe de altă parte, dispozițiile legale aplicabile, nu obligă autoritatea contractantă la a transmite invitații de participare tuturor operatorilor, la modul general.

Astfel, din redactarea prevederilor legale incidente:

Art. 94 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici,

rezultă că autoritatea contractantă transmite invitații de participare mai multor operatori „ori de câte ori este posibil” textul de lege având un enunț clar și lipsit de echivoc.

De altfel, ... subliniază că procedura negocierii fără publicare a unui anunț de participare este o veritabilă excepție de la principiul transparenței și de la regula încheierii unui contract de achiziție publică prin procedura licitației deschise sau restrânse, iar în situația de față, autoritatea contractantă s-a confruntat cu o urgență deosebită pentru atribuirea acestor servicii, pentru a evita consecințe dezastruoase asupra mediului și sănătății publice, asemeni consecințe financiare punitive.

... opinează că nu se poate considera că ar fi acționat cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care a transmis invitații mai multor operatori, iar finalitatea atribuirii în regim de urgență a serviciilor s-a realizat prin combaterea tuturor demersurilor juridictionale ale contestatoarei ... SA, care au constituit în esență un filtru al legalității actelor emise în procedură, soluțiile de respingere ale multiplelor contestații și plângeri ale ... SA, fiind o dovadă a legalității actelor de procedură emise.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința din caietul de sarcini privind deținerea unei autorizații integrate de mediu a făcut obiectul contestațiilor și al plângerilor adresate instanței de judecată de către contestatoarea ... SA, existând la acest moment o autoritate de lucru judecat privind legalitatea și relevanța acestei cerințe, conform înscrisurilor depuse în dovedire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5976/30.01.2024, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului său de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 959/15.02.2024, a transmis raportul procedurii nr. 497/28.12.2023.- sector. 2, raportul procedurii nr. 463/20.12.2023- sector 3 și raportul procedurii nr. 498/28.12.2023 – sector 6.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: ..., cod CPV 90513000-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de publicitate nr.

În cadrul anunțului de participare mai sus menționat, este precizată valoarea totală estimată, de 265.716.459,49 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SA a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 19.01.2024, recipisa de consemnare nr. ... din 19.01.2024 și, recipisa de consemnare nr. ... din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a adresat o invitație de participare la procedura de atribuire inițiată prin negociere fără publicarea unui anunț de participare.

Totodată, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, motivat, printre altele, de faptul că a formulat contestația cu rea-credință, *„strict în scopul blocării și tergiversării acestei proceduri, în vederea prezervării integrității veniturilor sale obținute din activitatea de depozitare a deșeurilor”*, precum și faptul că mai fost invitată la alte proceduri de atribuire prin negocierea fără publicare a unui anunț de participare, care au avut același obiect, iar societatea ... SA nu a depus ofertă.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ:

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”*;

- art. 3 alin. (1) lit. a) : *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o*

anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, relevante sunt și prevederile:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.”*

Prin urmare, raportat la normele legale citate anterior din Legea nr. 101/2016, calea de atac administrativ-jurisdicțională poate avea ca obiect material un act (comisiv sau omisiv) aferent ori în legătură cu o procedură de atribuire.

De asemenea, este reținută și jurisprudența europeană, în Hotărârea din 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, Tribunalul de la Luxemburg obligând Uniunea Europeană să repare prejudiciul suferit de Vanbreda Risk & Benefits prin pierderea șansei de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului. Așadar, condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi cuantificat cu precizie (Hotărârea Curții din 14 ianuarie 1987, Zuckerfabrik Bedburg și alții/Consiliul și Comisia, 281/84, Rec., p. 49, punctul 14, Ordonanța Tribunalului din 27 august

2009, Abouchar/Comisia, T-367/08, punctul 24). Beneficiul nerealizat

urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (în acest sens, Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/ Consiliul, T-495/04, EU:T:2008: 160, punctul 124, și Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului nu împiedică faptul că prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (în acest sens și prin analogie Hotărârea din 9 noiembrie 2006, Agraz și alții/Comisia, C-243/05 P, EU:C:2006:708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în cauza Giordano/Comisia, C-611/12 P, EU:C:2014:195, punctele 60 și 61).

De altfel, legislația națională în materia achizițiilor publice, în speță Legea nr. 98/2016, la art. 53, dispune că orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire însemnând, așadar, că și contestatoarea de față posedă respectivul drept. Pentru a se stabili contrariul, și astfel să se rețină că autoarea contestației nu justifică un interes în prezenta cauză, era necesar să se probeze, cu date certe și convingătoare, că reclamanta nu dorea să participe ori că nu putea să participe la procedura de negociere. Autoritatea contractantă, deși reclamă lipsa interesului societății ... SA, nu a furnizat nicio probă în sensul celor arătate. Lipsa interesului procesual nu se prezumă, ci trebuie temeinic dovedită, *quod non*.

Întrucât Legea nr. 101/2016 nu obligă persoanele care se consideră vătămate să depună oferte în prealabil contestării unei proceduri de achiziție publică, prin care reclamă tocmai neinvitarea lor la ofertare de către autoritate, precum în speță, excepția lipsei de interes invocată de achizitoare nu poate fi validată.

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea critică chiar omisiunea autorității de a fi invitată la negociere (actele omisive putând fi contestate, încadrându-se în definiția precizată în Legea nr. 101/2016), eventuala condiționare a contestării de depunerea ofertei apare lipsită de logică.

Astfel, contestația nu poate fi respinsă ca lipsită de interes, câtă vreme autoarea acesteia îndeplinește toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul, folosul urmărit fiind participarea sa la competiție, pentru a îi putea fi atribuit contractul. În cazul în care contractul de achiziții publice a fost atribuit fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, din simplul fapt că persoana vizată a fost împiedicată să participe la procedura de atribuire rezultă că, probabil, reclamanta fost lezată, cu excepția cazului în care lipsa capacității sale de a furniza serviciul supus achiziției este evidentă (concluziile prezentate la 13 martie 2008 de avocatul general în cauza C-454/06,

presstext Nachrichtenagentur GmbH). Ori, în cauză, o asemenea ipoteză nu a fost demonstrată, ci, dimpotrivă.

În concluzie, din perspectiva interesului, poate fi atacat la CNSC și actul potențial vătămător asumat de către autoritatea contractantă constând în neinvitarea la negociere a societății ... SA, astfel că societatea în cauză are un interes în promovarea contestației sale.

Pe cale de consecință, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

În soluționarea criticii societății ... SA, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 94 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, **ori de câte ori este posibil**, către **mai mulți operatori economici**”*.

În opinia Consiliului, chiar dacă normele legale nu impun autorității contractante obligația de a invita la procedură un anumit operator economic, sintagma *transmiterea unei invitații de participare la negocieri [...], ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici* impune obligația autorității de a invita întotdeauna mai mulți operatori economici, dacă ei există.

Tipul serviciilor supuse achiziției, respectiv de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru ale ..., pot fi prestate de mai mulți operatori economici, neexistând un deficit de concurență în acest domeniu.

Or, având în vedere că societatea contestatoare poate să efectueze serviciile în cauză, aspect, confirmat chiar de către autoritatea contractantă inclusiv prin faptul că i-a transmis invitație de participare la același tip de procedură de atribuire pentru toate, ... trebuia să-i transmită invitație de participare și pentru noua procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare, aferentă ...lor

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora întrucât contestatoarea ... nu deținea autorizație integrată de mediu și nu și-a manifestat interesul în a depune ofertă în cadrul primei proceduri de negociere, nu i-a mai transmis o invitație de participare pentru cea de-a doua procedură de negociere, întrucât, pe de o parte, transmiterea unei invitații de participare nu este condiționată de a fi depusă și oferta, iar, pe de altă parte, autoritatea nu se poate antepunona în sensul deținerii sau nu, de către operatorii economici, a unor autorizații/atestare etc. pe care le solicită prin documentația de atribuire, decât în urma depunerii ofertelor. Prin urmare, acest aspect nu reprezintă un motiv care să blocheze invitarea contestatoarei și la această procedură de atribuire.

Astfel, obligația autorității contractante de a invita la negociere cât mai mulți operatori economici, pentru a asigura o concurență adecvată, subzistă în cazul de față. Dovedirea unei eventuale imposibilități de a transmite invitații mai multor societăți de profil cade în sarcina autorității contractante. Or, autoritatea nu probează, în mod concret, imposibilitatea obiectivă de a invita societatea contestatoare, precum și mai mulți operatori economici, în condițiile în care pentru sectorul 2 au fost invitați doi operatori economici, pentru sectorul 3 unul singur și pentru sectorul 6 doi operatori economici, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 497/ 28.12.2023 - sector. 2, raportul procedurii nr. 463/20.12.2023 - sector 3 și raportul procedurii nr. 498/28.12.2023 - sector 6.

În aceste condiții, Consiliul se vede nevoit să achieseze la poziția exprimată de contestatoare în sensul că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 94 din HG nr. 395/2016, articol de lege care nu îi conferă organizatoarei un drept discreționar atunci când desfășoară o procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare, reglementată de art. 104 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5330/23.12.2023, transmisă autorității contractante, societatea ... SA și-a exprimat dorința de a fi invitată, în cazul inițierii unei noi proceduri de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, pentru ale ..., *„dat fiind că dispun de capacitatea de tratare mecano-biologică necesară pentru tratarea deșeurilor municipale provenite de pe raza acestor ... ale ...”*.

Prin urmare, acest aspect demonstrează, dincolo de orice dubiu, că autoritatea contractantă cunoștea intenția și interesul contestatoarei de a participa la eventualele proceduri organizate cu scopul de a atribui dreptul de a presta serviciul de salubritate în ale ..., astfel că, în considerarea dispozițiilor art. 94 din normele amintite, trebuia să îl invite la competiție, alături de orice alt potențial ofertant aflat în situație similară.

În caz contrar, actul omisiv al neinvitării se impunea a fi motivat, în mod concret și legal, tocmai pentru a nu fi considerat discreționar.

Exercițiul oricărui drept este spus în art. 15 C. civ. potrivit căruia: *„Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”*, drept care, în absența producerii unui mijloc de probă care să releve că societatea ... SA nu putea presta serviciile necesare autorității, aceasta din urmă nu putea neglija interesul manifestat expres al respectivei societății de a lua parte la negociere.

Relevantă, pe acest aspect, este Decizia nr. 415/R/07.09.2021, emisă de Curtea de Apel Tg. Mureș: *„ (...) Pe fondul plângerii, petentul a*

invocat urgența în implementarea unei soluții viabile de atribuire a contactului pentru servicii publice de salubritate, pe o perioadă de timp limitată, până la finalizarea procedurii de atribuire prin licitație publică. De asemenea, a arătat că intimata contestatoare nu este licențiată ANRSC pentru a putea presta astfel de servicii la nivelul unui municipiu reședință de județ și că în zonă nu există operatori care să dețină licență ANRSC, motiv pentru care consideră că nu poate fi reținută alegația Consiliului potrivit căreia s-ar fi impus invitarea mai multor operatori.

(...)

Potrivit dispozițiilor art. 94 din HG nr. 395/2016: „Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici”.

Din modul de formulare a textului citat se impune concluzia, reținută și de Consiliu, că invitarea la negociere a unui singur sau a mai multor operatori economici nu este lăsată la aprecierea autorității contractante, ci este obligatorie invitarea mai multor operatori dacă aceștia există - „ori de câte ori este posibil”.

Această interpretare a normei analizate este în concordanță și cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, prevăzute la art. 2 alineatul 2 lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, asigurând și condițiile de eficiență economică la care face referire alineatul 1 al art. 2, prin libera concurență între operatorii economici.

Ca atare, ori de câte ori autoritatea contractantă invită la negociere un economic, are obligația de a justifica această opțiune în chiar cuprinsul documentației de atribuire, în sensul de a arăta dacă există sau nu alți operatori economici, respectiv motivul pentru care alți operatori care activează pe piață nu au fost invitați.(...).

Urgența în atribuirea contractului și necesitatea asigurării continuității prestării serviciilor de salubritate sunt aspecte care pot fi analizate în justificarea îndeplinirii condițiilor privind declanșarea acestei proceduri, prevăzute de art. 104 din Legea nr. 98/2016. Acestea nu sunt însă de natură a justifica limitarea accesului operatorilor economici la procedură și înlăturarea oricărei concurențe, dispozițiile art. 94 din HG nr. 395/2016, analizate mai sus, obligând autoritatea contractantă să invite mai mulți operatori economici, cu excepția situației în care acest lucru nu este posibil. Or, astfel cum a reținut și Consiliul, autoritatea contractantă cunoștea faptul că cel puțin intimata contestatoare era interesată să participe la procedură, deci că existau și alți operatori economici.

Faptul că invitarea a mai mult de un operator economic atrage după sine și riscul formulării unor contestații cu privire la derularea procedurii de atribuire, nu poate fi considerat un motiv legitim pentru limitarea accesului la procedură, fiind contrar principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Curtea mai subliniază faptul că sunt supuse analizei actele autorității contractante emise cu privire la inițierea și derularea procedurii contestate, ca urmare existența sau nu a unei justificări pentru invitarea unui singur

participant este examinată exclusiv prin prisma acestor acte. În condițiile în care, așa cum s-a arătat, în documentele achiziției nu se justifică motivul pentru care nu au fost invitați mai mulți operatori, această lipsă nu poate fi complinită prin susținerile ulterioare ale autorității contractante, cuprinse în plângerea împotriva deciziei Consiliului. Din această perspectivă, nu pot fi primite și analizate aspectele invocate depetent referitoare la deținerea licenței ANRSC sau la modul de executare de către contestatoare a contractului anterior, întrucât acestea nu au fost indicate în documentele achiziției ca motive ale imposibilității invitării mai multor participanți.”

Pe cale de consecință, în contextul de fapt și de drept prezentat, nu poate fi validată legalitatea desfășurării procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare contestată, fiind evidentă nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 94 din HG nr. 395/2016, situație de natură a vicia întreaga procedură, drept care, având în vedere stadiul acesteia, respectiv aprobarea raportul procedurii nr. 497/28.12.2023 - sector 2 și a raportul procedurii nr. 498/28.12.2023 – sector 6 privind atribuirea contractelor în cauză, Consiliul constată că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, drept care se impune anularea proceduri pentru aceste ..., în temeiul art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”. În ceea ce privește sectorul 3, Consiliul ține seama de faptul că procedura a fost anulată, așa cum reiese din raportul procedurii de anulare nr. 463/ 20.12.2023.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea la anularea procedurii de atribuire pentru ... 2 și 6 ale

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea la anularea procedurii de atribuire pentru ... 2 și 6 ale

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...