

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1674/C1/1690

Data: 18.06.2024

Prin contestația nr. 11367/17.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30825/20.05.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin – Societate de Avocați, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., nr., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziție computer tomograf” cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

a) în principal, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificarea documentației de atribuire a echipamentului Computer tomograf (denumit în cele ce urmează „Echipamentul” și/sau „CT”) în sensul eliminării din documentația de atribuire, respectiv din cerințele tehnice a obligației ofertantului de a include în propria ofertă și consola/stația postprocesare multimodalitate, acesta constituind un echipament distinct de CT și, nicidecum, un accesoriu al acestuia și care ar putea face obiectul unei alte proceduri de achiziție (o posibilă variantă fiind împărțirea pe loturi a achiziției de către autoritatea contractantă);

b) în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care restabilirea legalității documentației nu se poate face prin măsurile solicitate la punctul a), anularea procedurii de atribuire;

c) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În fapt, contestatorul precizează că la data de 07.05.2024, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1068556, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea unui contract de achiziție ce are ca obiect achiziționarea de către Spitalul Județean de Urgență a unui CT.

În ceea ce privește caracteristicile contractului, precizează că din cuprinsul fișei de date rezultă că acesta are drept cod CPV principal 33100000 - 1 „Echipamente medicale (Rev. 2)”, având o valoare estimată totală de 3.690.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost, în acord cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, „cel mai bun raport calitate - preț” ponderea celor două componente fiind, conform anunțului de participare și a fișei de date:

- 40% componenta financiară, corespunzătoare unui punctaj maxim de 40 de puncte, cu următorul algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ (n.n. a se vedea Cap. II.2.5. Criterii de atribuire),

- 46% componenta tehnică, respectiv caracteristici specifice ale echipamentului, corespunzătoare unui punctaj maxim de 46 de puncte, astfel cum acordarea și calculul acestora sunt descrise pe larg în anunțul de participare și în fișa de date;

- 2% lanțul de aprovizionare, echipamentele a căror țară de proveniență este România primind punctajul maxim de 2 puncte;

- 2% pentru factorul „cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum din nou echipamentele care provin din România primind punctajul maxim de 2 puncte, și

- 10% pentru factorul „optimizarea eficienței energetice a echipamentelor”, echipamentul cu cel mai mic consum ofertat (C_{min}) în mod Low Power conform standard COCIR sau a unui standard echivalent primind punctajul maxim de 10 puncte (P_{max}).

Contestatorul precizează că, studiind documentația de atribuire, a constatat că cerințele tehnice incluse în documentația de atribuire exced obiectului achiziției, mai exact, includ în obligația operatorului economic de a oferi un CT, cu titlu de accesoriu și o consolă/stație postprocesare multimodalitate (stația), care nu reprezintă o parte componentă a computerului tomograf, ci, este un echipament distinct, nespecific echipamentului propus spre achiziție și care asigură/ poate asigura prelucrarea imaginilor obținute prin diverse alte procedee, astfel cum rezultă din chiar descrierea acesteia de la pagina 12 și următoarele din documentație.

Drept urmare, contestatorul apreciază că stația nu poate face obiectul aceleiași achiziții cu cea a CT-ului, mai ales în aceleași condiții de preț, aspect care ar impune, în măsura în care autoritatea

contractantă se află și în această nevoie, împărțirea pe loturi a achiziției, unul dintre acestea să vizeze, exclusiv, stația postprocesare multimodalitate.

II. Considerații referitoare la respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016:

a) în ceea ce privește termenul promovare a contestației, menționează că contestația a fost transmisă în data de 17.05.2024, fiind respectate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

b) în ceea ce privește îndeplinirea obligației de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă, obligație impusă de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precizează că prezenta a fost comunicată către Spital, în data de 17.05.2024, atât prin e-mail, la adresa (adresă de contact menționată în fișa de date), cât și prin poștă, cu confirmare de primire și conținut declarat.

III. Contestatorul solicită admiterea contestației cu consecința celor solicitate în petit, respectiv eliminarea/modificarea din documentația de atribuire a caracteristicilor tehnice aferente Stației cu toate consecințele care decurg din aceasta, inclusiv sub aspectul valorii achiziției, sens în care, solicită a se avea în vedere următoarele:

Astfel cum a menționat, procedura are ca obiect achiziție de către Spital a unui Echipament CT ale cărui caracteristici tehnice se află în cuprinsul documentației de atribuire la paginile 10- 17.

Din cele 7 pagini de criterii tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul ofertat, solicită să se observe că doar două fac referire la CT (respectiv paginile 10 - 12), diferența de cinci pagini fiind aferentă Stației (n.n. consolă/stație de postprocesare multimodalitate), inclusă, în mod eronat, de către autoritatea contractantă la capitolul dedicat elementelor cu care trebuie să fie accesoriizat CT-ul.

În realitate, susține că stația nu este un accesoriu al echipamentului, ci, un veritabil produs destinat tehnicii medicale, distinct, cu funcționalitate proprie și care nu depinde sau, mai bine zis, de a cărei existență nu depinde funcționarea CT-ului.

Mai mult decât atât, susține că stația descrisă în cuprinsul documentației nu este specifică unui computer tomograf, fiind o stație care deservește un întreg serviciu de radiologie, fiind un echipament distinct.

După cum rezultă cu evidență din însăși denumirea acesteia, stația poate deservi multiple și variate tipuri de echipamente medicale (n.n. inclusiv RMN), autoritatea contractantă incluzând, în caracteristicile tehnice, inclusiv, obligația ofertantului de a asigura toate aceste caracteristici, deși, așa cum a menționat, obiectul achiziției îl reprezintă un singur echipament CT.

Cu titlu de exemplu menționează că, la pagina 13 din documentația de atribuire, printre criteriile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească stația, Spitalul menționează următoarele:

„Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, ct colonoscopie Virtuală (...), RMN mamar (...), sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul, direct în viewerul PACS zero-footprint (...)

sau

„Acceptă imagini de la cel puțin următoarele echipamente de imagistică: CT, RM, DX, CR, XA, US, NM, PT, MG” (s.n.)”.

Ori, toate aceste tipuri de criterii nu fac altceva decât să confirme criticile sale în sensul că:

- pe de o parte, acestea demonstrează caracterul „multidisciplinar” al stației care nu este un accesoriu propriu al unui computer tomograf, și că

- pe de altă parte, astfel de cerințe nu pot fi menționate într-o procedură care vizează achiziționarea unui computer tomograf, nefiind proprii echipamentului vizat (n.n. mai exact, nu poate fi solicitat ca un accesoriu al CT-ului să fie compatibil cu RMN-ul, acestea fiind două echipamente de tehnică medicală total distincte).

Față de toate cele menționate mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost promovată.

Nu în ultimul rând, arată că opinia sa, în sensul că este necesară sau cel puțin posibilă o împărțire pe loturi a achiziției, este confirmată și de Consiliu în mai multe decizii (Decizia nr. 1041/C5/1096 din 28.06.2019, Decizia nr. 1549/C10/1664 din 10.09.2019).

Totodată, amintește faptul că potrivit considerentului (78) din Directiva 2014/24/UE „Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor (...). În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Aceste dispoziții se coroborează cu art. 46 alin. (2) din Directiva sus-amintită, precum și cu prevederile Codului pentru cele mai bune practici pentru facilitarea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice (SEC (2008) 2193), conform căroră „Directivile în materia achizițiilor publice permit atribuirea contractelor pe loturi separate. Sub-divizarea achizițiilor publice în loturi avantajează în mod clar accesul IMM-urilor, atât din punct de vedere cantitativ (mărimea loturilor poate corespunde mai bine capacității productive a IMM-ului),

cât și din punct de vedere calitativ (conținutului loturilor poate corespunde mai bine sectorului specializat de activitate al IMM-ului). Mai mult, sub-divizarea în loturi a contractelor, și deschiderea căii de participare în consecință a IMM-urilor, crește competiția, care este benefică pentru autoritățile contractante (...). Pornind de la cele de mai sus, autoritățile contractante ar trebui să rețină că, deși li se permite limitarea numărului de loturi, ele nu pot folosi această posibilitate într-o manieră în care să afecteze libera concurență”.

IV. Concluzionând asupra celor mai sus menționate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și să se dispună:

a) în principal, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificarea documentației de atribuire a echipamentului computer tomograf în sensul eliminării, din documentația de atribuire, respectiv, din cerințele tehnice, a obligației ofertantului de a include în propria ofertă și consola/stația postprocesare multimodalitate, acesta constituind un echipament distinct de CT și, nicidecum, un accesoriu al acestuia și care ar putea face obiectul unei alte proceduri de achiziție (o posibilă variantă fiind împărțirea pe loturi a achiziției de către autoritatea contractantă);

b) în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care restabilirea legalității documentației nu se poate face prin măsurile solicitate la punctul a), întrucât, o atare măsură ar avea influență inclusiv asupra valorii achiziției, anularea procedurii de atribuire, și

c) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității.

În drept invocă dispozițiile invocate în cuprinsul prezentei contestații și care se regăsesc, pe de o parte, în Legea nr. 101/2016 și, pe de altă parte, în Legea nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile documentației de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se permită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la cele comunicate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15453/24.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32392/24.05.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost formulată în vederea achiziționării unui Computer Tomograf, ce, din perspectiva viitorilor pacienți, le va crește posibilitatea accederii la servicii medicale adecvate, îi va acorda posibilitatea de dezvoltare a unor noi structuri medicale și implicit a diversificării serviciilor oferite și îi va îmbunătăți calitatea serviciilor medicale oferite. Consideră ca cerințele impuse permit îndeplinirea beneficiilor anticipate.

În continuare, autoritatea contractantă indică motivele pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată:

1. Un computer tomograf are ca scop diagnosticul unui pacient, precum și, în dese cazuri, vizualizarea evoluției unor posibile tumori. Cu titlu de exemplu, precizează că evoluția unei tumori reprezintă, în principiu, verificarea, că forma și dimensiunile acesteia nu s-au modificat semnificativ între două examinări, efectuate la un interval de timp stabilit în funcție de diagnostic, de ex., 12 luni. Ori, verificarea evoluției doar prin compararea a două imagini puse una lângă cealaltă poate cauza greșeli majore în diagnosticarea evoluției (poate că modificarea nu este vizibilă cu ochiul liber), cauzând o evoluție necontrolată și neverificată a unei tumori până la examinarea ulterioară (după 6 luni) exceptând pe moment, pentru a nu complica situația, faptul că inclusiv compararea a două imagini puse una lângă cealaltă este tot o funcție a unei stații de postprocesare. Așadar, stația de postprocesare impusă permite efectuarea unor măsurători pe imaginile radiologice, delimitarea unor contururi, a unei forme, a unui volum, date care se vor compara, la următoarea examinare, cu noile imagini obținute. Astfel, se asigură o analiză corectă a evoluției unei tumori. Toate aceste activități evidențiate se efectuează pe o stație de postprocesare. De asemenea, în cazul examinărilor pulmonare, se poate identifica, la efectuarea unei examinări diagnostice la nivelul toracelui, din întâmplare, la nivelul plămânilor un nodul pulmonar solitar, fiind definite ca o leziune unică de dimensiuni reduse, înconjurată de țesut pulmonar sănătos. Într-un procent de 50-60%, acesta este benign, dar, în celelalte cazuri, poate reprezenta cancer pulmonar sau metastază a unui cancer localizat în alt organ. Din nou, intervine necesitatea postprocesării imaginilor pentru a-i conferi unui medic radiolog uneltele necesare în vederea tratării corespunzătoare a situației.

Întrucât, un computer tomograf nu poate îndeplini actul medical necesar fără a dispune de aceste funcții de postprocesare, toți producătorii de astfel de echipamente dispun de o soluție din acest punct de vedere. Consideră că societatea contestatoare se consideră neîndreptățită, datorită complexității impuse de autoritate pe stația de postprocesare din prezenta procedură, complexitate ce consideră că este necesară pentru a îmbunătăți drastic calitatea diagnosticului medicului radiolog. De asemenea, face precizarea că documentația de atribuire a fost întocmai construită cu scopul de a asigura un tratament egal și de a nu limita accesul la procedură pentru anumiți ofertanți, în sensul că, din aceste considerente, autoritatea nu a impus ca stația de postprocesare (una obligatorie de altfel pentru orice Computer Tomograf) să fie a aceluiasi producător.

Autoritatea contractantă arată că pașii, pe scurt, ai efectuării unei examinări de tomografie computerizată pentru diagnostic imagistic sunt astfel:

- a. examinarea pacientului cu computerul tomograf,
- b. obținerea imaginilor detaliate ale organelor, oaselor, țesuturilor și vaselor de sânge din regiunea scanată a respectivului pacient;
- c. prelucrarea digitală a imaginilor în vederea identificării și localizării structurilor anatomiche de bază și a posibilelor tumori sau anomalii.

Așadar, susține că actul medical de efectuare a unei examinări de tomografie computerizată nu poate fi dus la îndeplinire fără procesarea imaginilor obținute, fiind activitatea cea mai esențială, cea în baza căreia se va stabili diagnosticul pacientului.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt extras al acestei examinări, prezentat de către Dr., Medic specialist Radiologie - Imagistică medicală, Șef lucrări Catedra de anatomic la Centrul Medical de Diagnostic și Tratament „Dr. Victor Babeș”:

„În timpul unei investigații prin tomografie computerizată (TC), pacientul este poziționat pe o masă glisantă, atașată la scanner-ul CT, care este un dispozitiv de formă circulară. Scanner-ul CT trimite raze X prin zona corpului care urmează a fi studiată. Fiecare rotație a scanner-ului durează mai puțin de o secundă și oferă o imagine în secțiune transversală a regiunii de examinat. Toate imaginile sunt salvate ca un grup pe un computer și pot fi supuse postprocesării în vederea obținerii de reconstrucții în orice plan, utile pentru medic în vederea stabilirii diagnosticului.”, identificat în surse publice: <https://www.cdt-babes.ro/articole/tomografie-computerizata-tc.php>.

În opinia sa, procesarea unor imagini radiologice, în esență, reprezintă orice activitate întreprinsă pe acestea, inclusiv, adnotările efectuate. În mod uzual, o consolă de achiziție a echipamentului (cea care preia de la echipament datele în baza cărora va genera imaginile ce vor putea fi văzute de medicul radiolog) dispune de cel mult câteva funcții de bază și chiar dacă, prin absurd, ar dispune de absolut toate funcțiile solicitate, este insuficientă, întrucât, în mod uzual, aceasta este ocupată/utilizată de tehnician, însemnând a întrerupe procedurile de examinare a următorilor pacienți constant, dacă ar utiliza și tehnicianul și medicul radiolog același PC.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare cerințele care sunt necesare pentru stabilirea unui diagnostic corect, evidențiate totodată și de contestatar precum și motivele ce au stat la baza stabilirii cerințelor impuse privind stația de postprocesare a echipamentului,:

a. „Acceptă imagini de la cel puțin următoarele echipamente de imagistică: CT, RM, DX, CR, XA, US, NM, PT, MG” și „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, CT colonoscopie virtuală (...), RMN mamar (...), sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul, direct în viewerul PACS zero-footprint (...)”. Precizează că, o practică comună des întâlnită de mulți pacienți este că, în timpul efectuării unui alt tip de examinare imagistică

(sau în anumite cazuri același tip de examinare, respectiv computer tomograf, dar cu alt scop), medicul să observe o anormalitate sau o potențială tumoră (precum exemplul de mai sus, unul dintre cele mai întâlnite, în care pacientului i se face o radiografie sau o tomografie computerizată la nivelul toracelui și se identifică o anormalitate la nivelul plămânilor) și să îi recomande pacientului efectuarea unui alt tip de examinare sau a unei examinări suplimentare pe aceeași regiune. Astfel, pacientul se va prezenta la spitalul său pentru efectuarea unei tomografii computerizate. Stabilirea diagnosticului acestuia va avea o eficiență drastic sporită atunci când pacientul se va prezenta și cu un CD cu examinările/imaginile (fie de CT, fie de RMN, fie de mamografie, fie de orice altă modalitate imagistică) care au stat la baza deciziei medicului trimitător, iar medicul radiolog va putea analiza și imaginile anterioare dar și cele de pe computerul tomograf, le va putea evidenția una lângă cealaltă, le va putea măsura separat și ulterior putea compara dimensiunile obținute din ambele modalități/ imagini, etc. Toate aceste funcții sunt evidențiate în documentația de atribuire pe stația de postprocesare a computerului tomograf și, după cum a evidențiat mai sus, vor permite îmbunătățirea actului medical.

b. „Administrare centralizată de la distanță”, „Interfața utilizator în Română și Engleză”, „Afișare linii de referință între plane”, „Zoom interactiv, zoom 11:”, „zoom regiune de interes”, „Oglindire și rotație imagini” , „Negativ imagine”, „Funcții de interpolare imagini pentru îmbunătățirea calității lor: ex. Linear, Lanczos”, „Funcții de măsurare a distanțelor și unghiurilor, unghi Cobb, unghi Wiberg, distanța patelara TT-TG, cerc, unități Hounsfield”, „Măsurare distanțe între 2 puncte în 3D”, „Etichetare vertebre pe RMN sau CI”: toate acestea reprezintă funcții de postprocesare a imaginilor obținute pe computerul tomograf în vederea stabilirii diagnosticului precum și de comparare cu studiile cu care se prezintă pacientul. Spre exemplu: dacă pacientul dispune de un CD cu o examinare RMN anterioară, etichetarea vertebrelor atât pe imaginea obținută de la computerul tomograf cât și pe cele anterioare de la RMN permite vizualizarea cu ușurință a eventualelor disfuncționalități dar totodată și evoluția lor între examinări, cu toate că examinările au fost efectuate cu echipamente de 2 tipuri diferite. De asemenea, precizează că această necesitate este cu atât mai importantă atunci când discută de examinări mamare, fie efectuate pe CT, fie efectuate pe RMN (a se vedea cerința „RMN mamar”), fie pe mamograf, întrucât șansa ca o femeie să dezvolte cancer de-a lungul vieții este de aproximativ 13% (1 din 8 femei va dezvolta cancer de-a lungul vieții). Luând în considerare și faptul că fiecare examinare cu raze X, inclusiv, examinările de tomografie computerizată și cele de mamografie crește riscul apariției cancerului, consideră că, pentru fiecare pacient, este obligatorie verificarea simultană a tuturor imaginilor de imagistică pe care acesta le deține, atât cele obținute pe computerul tomograf, cât și cele cu care se

prezintă acesta, pentru a identifica orice anormalitate, orice evoluție a oricărei tumori și a oricărui nodul. Precizează că autoritatea a impus numeroase alte funcții privind stația de postprocesare a computerului tomograf ce vor îmbunătăți drastic actul medical, inclusiv funcție de tip „peer review” denumită și „second opinion” pentru cazuri/patologii întâlnite rar, unde există șansa ca, în alt oraș din țară sau din afara țării, să existe un specialist pentru acestea și pentru a le acorda accesul la vizualizare și procesare a imaginii pentru a-i conferi pacientului cele mai bune șanse indiferent de diagnostic și a diminua drastic riscul stabilirii unui diagnostic eronat.

Totodată, precizează că, împărțirea pe loturi a unui echipament și părțile sale componente, prezintă riscul de a conduce la obținerea unui computer tomograf nefuncțional, care ar obține niște imagini pe care nu s-ar putea stabili diagnosticul (fiind exact scopul acestui echipament, de a stabili diagnosticul unui pacient), conform celor evidențiate mai sus. Reiterează că stația de postprocesare, cea pe care se stabilește diagnosticul pacientului, nu poate fi separată de computerul tomograf, acestea funcționând simultan, oricare din cele 2 elemente fiind inutilă fără cealaltă (un computer tomograf care doar ar produce imagini fără posibilitate de stabilire diagnostic ar fi inutil iar o stație de postprocesare fără a avea imagini pe care să le proceseze și să stabilească diagnosticul pe acestea ar fi inutilă). Ar fi ca și cum ar separa partea de preluare a imaginii și partea de postprocesare prin care se realizează cel mai bine analiza pentru un diagnostic cât mai exact care să conducă la un tratament cât mai specific.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, precum și menținerea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum au fost formulate.

Prin adresa nr. 11436/29.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33706/30.05.2024, contestatorul transmite note scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul solicită a se observa că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă:

- pe de o parte, își concentrează argumentația, inclusiv, prin redarea unor exemple ale importanței stației de postprocesare pentru actul medical, aspect care nu a fost contrazis niciodată de el; ceea ce Cortech a criticat, a fost achiziționarea celor două echipamente ca fiind un tot unitar, aceasta, deși, în discuție sunt două „instrumente” de tehnică medicală diferite și independente, și

- pe de altă parte, recunoaște că Stația solicitată ca accesoriu al Echipamentului prin documentația de atribuire este și poate fi conectată la diverse și multiple aparate de imagistică medicală, rezultând, așadar, ceea ce susține și el că, din moment ce aceasta poate fi „dezatașată” de computerul tomograf și poate funcționa alături de un RMN și/sau

mamograf etc", atunci este mai mult decât evident că nu poate vorbi de un tot unitar.

Răspunzând, în sinteză, susținerilor autorității contractante, în opinia sa, se impune ca acestea să nu fie valorificate în analiză, cel puțin, prin raportare la următoarele considerente:

a) așa cum a menționat, în proporție covârșitoare, punctul de vedere al autorității contractante este axat pe sublinierea importanței unei stații de postprocesare în economia și pentru eficiența unui act medical.

Contestatorul susține că nu contrazice și nici nu infirmă susținerile Spitalului fiind evident din modalitatea de expunere că ar exista o nevoie a unității spitalicești de un atare echipament, echipament care să ajute la interpretarea mai multor proceduri medicale, iar nu numai a celor specifice computerului tomograf (astfel cum autoritatea contractantă descrie necesitatea și diversitatea acestora prin indicarea cu titlu de exemplu a mai multor patologii din practică);

b) contrar celor afirmate de Spital, contestatorul precizează că nu critică Stația, ci, includerea acesteia în aceeași procedură de achiziție și la același preț cu cel al CT-ului în condițiile în care, așa cum rezultă și din denumire (stație postprocesare multimodalitate), aceasta nu este un accesoriu al computerului tomograf, ci poate fi conectată la diverse aparate de imagistică pentru prelucrarea informațiilor medicale.

Pentru o mai ușoară analiză, susține că trebuie înțeles că stația de postprocesare nu reprezintă altceva decât un computer la un anumit nivel de performanță tehnică, dotat cu diverse soft-uri, programe și licențe în funcție de informațiile care urmează a fi preluate, respectiv, procesate.

Stația postprocesare multimodalitate, având în vedere că oferă suport în prelucrarea informațiilor medicale preluate și/sau înregistrate de mai multe tipuri de echipamente medicale, este dotată cu platforme și programe diverse, care să fie compatibile cu solicitările care îi sunt „adresate”, împrejurare care determină în mod cert și un preț de achiziție mult mai mare.

c) dacă autoritatea contractantă se găsea în nevoia și a unei stații de postprocesare pentru computerul tomograf, aceasta nu avea decât două posibilități:

- organizarea unei proceduri cu acest obiect și în prețul căreia să fie reflectată și contravaloarea stației, așa cum, de altfel se și practică în domeniu (n.n. redă cu titlu de exemplu o procedură lansată de dată recentă, cu anunț de participare CN1068908 în cadrul căruia autoritatea organizatoare solicită achiziționarea unui „computer tomograf cu stație de postprocesare”), sau

- în ipoteza în care nevoia era pentru o stație de postprocesare multimodalitate, atunci singura variantă ar fi fost organizarea unei proceduri distincte cu acest obiect.

d) în continuare, susține că stația de postprocesare multimodalitate este un element opțional nespecific și neesențial pentru funcționarea computerului tomograf.

Așa cum a menționat și în cuprinsul contestației, o stație multimodalitate este destinată mai multor modalități imagistice, printre care se află și computerul tomograf. În mod rațional, un computer tomograf nu poate fi dependent în utilizarea sa de o stație destinată altor modalități imagistice.

Importanța și modul de utilizare a stațiilor de postprocesare sunt explicate în informațiile publice de mai jos:

- Easv Qverview - What Is DICOM, PACS, and Workstation? (lbnmedical.com)

„O stație de lucru funcționează ca o opțiune pentru majoritatea echipamentelor de imagistică medicală, iar funcțiile sale sunt următoarele:

Este independentă de consola principală a modalității, permițând astfel pacienților să continue să intre pentru examinări. Reprocesarea DATELOR RAW DICOM dobândite din diferite modalități, prin accesarea funcțiilor sau opțiunilor avansate de procesare. În cele din urmă, permite diagnosticarea de la distanță și interpretarea intensivă a imaginilor dobândite (s.n.).

- Preparing a business justification for going electronic - PubMed (nih.gov): Preparing a business justification for going electronic, A Orlando Ortiz 1, Michael P Luyckx.

„Progresele exponențiale în sectorul tehnologiei și industria computerelor au adus beneficii științei și practicii radiologiei. Modalități precum radiografia digitală, radiografia computerizată, tomografia computerizată, imagistică prin rezonanță magnetică, ultrasunetele, angiografia digitală și camerele gama sunt toate capabile să producă imagini compatibile cu DICOM. Textul poate fi, de asemenea, obținut folosind tehnologia de recunoaștere a vocii (VRT) și redat eficient într-un format digital. Toate aceste seturi de date digitale pot fi ulterior transferate printr-o rețea între echipamente pentru afișare și manipulare ulterioară pe stațiile de lucru” (s.n.).

În opinia sa, concluzia este că o stație de postprocesare multimodalitate reprezintă un accesoriu destinat întregului serviciu de radiologie, nefiind specifică computerului tomograf. Aceasta trebuie achiziționată ca echipament separat, de sine stătător, în așa fel încât ofertarea computerului tomograf să nu fie restrânsă prin prezența acesteia.

e) toate argumentele prin care autoritatea contractanta încearcă să justifice achiziția stației multimodalitate împreună cu computerul tomograf se rezumă la justificarea importanței acesteia pentru serviciul său de radiologie, fapt necontestat de Cortech care recunoaște că un

sistem de postprocesare ajută un serviciu de radiologie, dar aceasta nu trebuie să condiționeze achiziția unui computer tomograf.

f) Autoritatea contractantă menționează, prin răspunsul său:

„...de asemeni, facem precizarea că documentația de atribuire a fost întocmai construită cu scopul de a asigura un tratament egal și de a nu limita accesul la procedură pentru anumiți ofertanți, în sensul că, din aceste considerente, subscrisa nu a impus ca stația de postprocesare (una obligatorie de altfel pentru orice Computer Tomograf) să fie de la același producător”.

În opinia sa, din afirmația Spitalului se poate concluziona cel puțin că:

- există o fractură de logică în exprimare, respectiv menționarea asigurării unui tratament egal și accesul liber la procedură care sunt în contradicție evidentă cu includerea unei stații de postprocesare de la un producător diferit de cel al computerului tomograf - mai exact dacă producătorul Stației cu caracteristicile menționate în documentație nu vrea să încheie un acord de subcontractare cu un anumit ofertant, acesta nu poate participa la procedură; cu alte cuvinte, poate susține că, din contră, printr-o atare mențiune Spitalul limitează accesul la procedură și încalcă principiul tratamentului egal,

și că

- din nou, autoritatea contractantă admite că Stația este un element distinct și independent de CT din moment ce poate fi furnizat separat de către un alt producător.

g) Cu privire la motivele care au stat la baza stabilirii cerințelor impuse privind Stația de postprocesare multimodalitate, fără a purta o polemică privitoare la motivele invocate, nu poate să nu remarce următoarele:

- în punctul de vedere, Spitalul menționează următoarele:

„(...) Precizăm că o practică comună des întâlnită de mulți pacienți este ca, în timpul efectuării unui alt tip de examinare imagistică (sau în anumite cazuri același tip de examinare, respectiv computer tomograf dar cu alt scop), medicul să observe o anormalitate sau o potențială tumoră (precum exemplul de mai sus, unul dintre cele mai întâlnite, în care pacientului i se face o radiografie sau o tomografie computerizată la nivelul toracelui și se identifică o anormalitate la nivelul plămânilor) și să îi recomande pacientului efectuarea unui alt tip de examinare sau unei examinări suplimentare pe aceeași regiune (...).”

Arată că, și din acest paragraf, rezultă cu evidență că autoritatea contractantă a considerat încă de la început achiziția Stației în vederea utilizării cu mai multe modalități, nefiind specifică computerului tomograf (n.n. rațiunea pentru care Spitalul a ales să o includă ca parte componentă a computerului tomograf este în continuare neclar, o explicație putând fi restrângerea concurenței).

- tot prin punctul de vedere, se susține, că:

„Administrarea centralizată de la distanță,... unghi Cobb, unghi Wilberg, distanța patelara,... etichetare vertebre pe RMN...: toate reprezintă funcții de postprocesare a imaginilor obținute pe computerul tomograf” (s.n.).

Consideră că afirmațiile sunt, cel puțin, pentru un profesionist în domeniu, un non-sens, având în vedere că, pe lângă etichetarea vertebrelor pe RMN, unghiul Cobb (n.n. curbura spinala), unghiul Wilberg (n.n. unghiul femuro-acetabular) sunt exclusiv determinate pe radiografia clasică, nu pe investigațiile CT.

De asemenea consideră că susținerile sale sunt confirmate de următoarele materiale (pe care le anexează):

„Anteroposterior X-ray of the whole spine was performed on patients (Pacienților a fost efectuată o radiografie anteroposteriora a întregii coloane). Measurement of scoliosis Cobb angle by end vertebra tilt angle method, Jing Wang¹, Jin Zhang¹, Rui Xu², Tie Ge Chen¹, Kai Sheng Zhou¹ and Hai Hong Zhang;

An antero-posterior (AP) radiograph was used to measure the radiography of a hip joint (O radiografie antero-posteriora (AP) a fost utilizată pentru a măsura radiografia unei articulații șold). Sex dimorphism of postura/ parameters of the human acetabulum, D. Jeremic¹, B. Jovanovic², Iivana Zivanovic-Macuzic¹, G or dana Dor devie³, Maja Sazdanovic⁴, M. Dorăevic², P. Sazdanovic¹, Maja Vulovic¹ aud J. Tosevskil)“.

h) Totodată arată că, în continuarea argumentației sale, Spitalul menționează:

„Luând în considerare și faptul că fiecare examinare cu raze X, inclusiv examinările de tomografie computerizată și cele de mamografie crește riscul apariției cancerului, considerăm că, pentru fiecare, este obligatorie verificarea simultană a tuturor imaginilor de imagistică pe care acesta le deține, atât cele obținute pe computerul tomograf cât și cele cu care se prezintă acesta, pentru a identifica orice anormalitate, orice evoluție a oricărei tumori sau a oricărui nodul”.

Astfel, consideră că aceasta folosește același sofism, prin care argumentează introducerea stației multimodalitate, ca parte componentă a computerului tomograf, prin justificarea nevoii de a avea o astfel de stație în serviciul de radiologie.

i) Nu în ultimul rând, încercarea de a induce ideea conform căreia o eventuala lotizare sau eliminare a Stației dintre accesoriile CT-ului ar echivala cu eliminarea unei părți componente, acesta devenind nefuncțional, este de vădită rea-intenție, și nu poate fi reținută de Consiliu.

Prin însăși definiția lui, un accesoriu reprezintă un element secundar, anex, incidental, complementar. Ori cum poate fi acesta parte componentă a unui echipament? Mai mult decât atât, acest accesoriu,

așa cum a specificat și în contestație, este mult mai detaliat decât însuși echipamentul, deturnând în mod evident achiziția.

j) În încheiere, poate să remarce, că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu folosește termenul de multimodalitate, atunci când se referă la stația de postprocesare.

Concluzionând asupra celor mai sus menționate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 16732/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36035/10.06.2024 autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de notele scrise formulate de contestator, prin care dorește să combată afirmațiile nefondate și contradictorii ale acestuia:

1. Autoritatea precizează că nu a impus și nici nu a precizat ca stația de postprocesare „să ajute la interpretarea mai multor proceduri medicale, iar nu numai a celor specifice computerului tomograf”, ci, a impus ca stația să poată vizualiza și imagini provenite de la alte modalități care să permită stabilirea unui diagnostic corect pentru pacient, în baza examinării cu echipamentul computer tomograf și simultan să poată utiliza și imaginile de la alte modalități, necesare pentru același scop. Precizează, cu titlu de exemplu, că dacă unui pacient i s-a făcut o radiologie pulmonară pe care este evidențiat un nodul, același pacient va fi trimis pentru o examinare cu computerul tomograf pentru identificarea corectă a parametrilor nodulului. Așadar, având în vedere că imaginea radiologică a stat la baza identificării unor anormalități în plămân, imagine în care se poate identifica (cu o acuratețe și calitate mai mică decât a computerului tomograf) nodulul, compararea imaginii radiologice deja efectuate de pacient, imagine cu care se prezintă pe un suport de date (de tip DVD) și pe care radiologul o poate compara cu imaginea obținută de la computerul tomograf pentru identificarea rapidă pe imaginea computerului tomograf a celor sesizate din imaginea radiologică, această funcție nu înseamnă că echipamentul este intenționat a se conecta la o stație radiologică, ci doar că stația, conectată la CT, va putea folosi imagini de la alte modalități în vederea stabilirii unui diagnostic corect pe imaginea radiologică a computerului tomograf, folosind toate informațiile pe care le are la dispoziție.

2. În același timp, arată că, autorul contestației mai precizează că stația „nu este un accesoriu al computerului tomograf, ci poate fi conectată la diverse aparate de imagistică pentru prelucrarea informațiilor medicale”. Pentru această afirmație, precizează că stația, conform prevederilor documentației de atribuire, se conectează la computerul tomograf, este un accesoriu indispensabil al acestuia, fără de care nu se poate stabili un diagnostic. În documentația de atribuire nu s-a impus ca stația de postprocesare să poată fi conectată la „diverse” aparate de imagistică, ci, să accepte imagini de la acestea pentru a putea fi și acelea utilizate în baza stabilirii unui diagnostic eficace în baza examinării actuale (cu computerul tomograf). De asemenea, dorește să

precizeze că, în această procedură, s-au impus și alte accesorii, nementionate de contestator, care la fel de bine ar putea, în teorie, fi utilizate și la alte „diverse aparate de imagistică”:

- „Imprimanta filme radiologice” - indispensabilă pentru imprimarea imaginilor obținute în urma examinării, fiind de regula un echipament ce poate imprima filme radiologice și al tuturor celorlalte echipamente de imagistică (RMN, radiologie, mamografie, etc.) dar, din nou, nu înseamnă că se va utiliza în acest scop, ci, doar că este necesară pentru echipamentul ce face obiectul acestei proceduri, respectiv, imprimarea filmelor radiologice aferente examinării curente;

- „Injector substanță de contrast dual” - indispensabil pentru examinări cu substanța de contrast pentru computerul tomograf, dar injectorul ar putea fi folosit și pentru examinări mamografice cu substanță de contrast, asta nu înseamnă că autoritatea îl va folosi la alt echipament.

3. Privind afirmația că „trebuie înțeles că stația de postprocesare nu reprezintă altceva decât un computer la un anumit nivel de performanță tehnică, dotat cu diverse soft-uri, programe și licențe în funcție de informațiile care urmează a fi preluate, respectiv procesate”, precizează că aceeași afirmație poate fi validă și pentru consola de achiziție, fiind doar un computer la un anumit nivel de performanță tehnică, dotat cu diverse soft-uri, programe și licențe, dar aceasta nu înseamnă că echipamentul întrutotul va funcționa corespunzător sau va putea duce la îndeplinire actul medical (stabilirea diagnosticului), dacă s-ar elimina consola de achiziție sau stația de postprocesare. Punctul de vedere al contestatorului, prin care, dacă „nevoia era pentru o stație de postprocesare multimodalitate, atunci singura variantă ar fi fost organizarea unei proceduri distincte cu acest obiect”, în opinia sa, este neîntemeiat, întrucât, autoritatea a impus prin documentația de atribuire achiziția unui computer tomograf, complet funcțional, cu o accessorizare completă, funcțională, care include și stația de postprocesare a computerului tomograf, necesara computerului tomograf, indispensabilă computerului tomograf, ce se va conecta doar la computerul tomograf, care se dorește a fi una de un nivel înalt de performanță care să permită funcționarea și cu imagini din alte surse pentru a stabili un diagnostic optim.

Având în vedere că un computer tomograf fără stație de postprocesare nu poate stabili un diagnostic și, totodată, faptul că orice computer tomograf dispune de aceasta, denumirea procedurii în „computer tomograf cu stație de postprocesare” ar putea intra în categoria pleonasmelor, întrucât, prezența stației de postprocesare se subînțelege. Pentru a contracara orice alt argument nefondat din partea contestatorului, autoritatea transmite a anexat prezentului răspuns, cu titlu exemplificativ, o parte din documentele de atribuire a unei alte licitații deschise, inițiată de autoritatea contractantă „MUNICIPIUL

ROMAN” prin anunț nr. CN1052990, în care, printre altele, lotul 3 privește achiziția unui „Computer tomograf” (fără mențiunea unei stații de postprocesare în denumirea lotului), iar, în fișa tehnică impusă a acestui echipament (anexată și aceasta - Anexa 2 la caietul de sarcini aferent aceleiași proceduri) se poate observa obligația unei stații de postprocesare începând cu pagina 4, ce prezintă, inclusiv, următoarea cerință: „Posibilitatea accesării și vizualizării de imagini provenite de la alte modalități precum MR, PETCT, RX” lot care, așa cum reiese din anunțul de atribuire anexat prezentei, a fost atribuit ofertantului SRL.

Așadar, consideră că argumentele prin care stația de postprocesare este echipament distinct sau că echipamentul are o denumire necorespunzătoare sau că echipamentul ar avea altă destinație, sunt nefondate și neîntemeiate și contestatorul are posibilitatea de a oferta un echipament a cărui stație de postprocesare poate accesa și vizualiza imagini provenite de la alte modalități.

4. Consideră că cea mai gravă afirmație este că „Stația de postprocesare multimodalitate este un element opțional nespecific și neesențial pentru funcționarea computerului tomograf”, întrucât, așa cum a evidențiat anterior, computerul tomograf nu poate funcționa fără o stație de postprocesare. Faptul că aceasta poate utiliza și imaginile altor modalități, îi conferă o utilitate suplimentară în examinarea actuală precum și numeroase beneficii pentru pacienți, mai ales atunci când pacientul se prezintă la o examinare de tomografie computerizată ca o verificare suplimentară după ce poate deja i s-a efectuat o radiografie sau o mamografie, toate echipamentele fiind cu raza X și, implicit, acesta fiind iradiat la fiecare examinare. În aceste situații, radiologul trebuie să poată utiliza toate informațiile de care dispune pentru stabilirea diagnosticului, examinarea nu se poate amâna, nu se poate repeta, întrucât îl va iradia suplimentar.

5. Afirmația contestatorului prin care „inclusiunea unei stații de postprocesare de la un producător diferit de cel al computerului tomograf - mai exact dacă producătorul Stației cu caracteristicile menționate în Documentație nu vrea să încheie un acord de subcontractare cu un anumit ofertant, acesta nu poate participa la Procedura”, în opinia sa este una incorectă din mai multe perspective: 1. Nu s-a impus ca stația să fie de la un anumit producător, autoritatea permite acest lucru pentru a nu îngreuna accesul, stația poate fi de la același producător cu echipamentul sau poate fi de la altul, atât timp cât îndeplinește cerințele documentației de atribuire. 2. „dacă producătorul Stației” - din nou reiterează, nu s-a impus ca stația să fie de la un anumit producător, ci, s-au impus un cumul de cerințe tehnice minime care să trebuiască a fi îndeplinite simultan pentru îndeplinirea actului medical, indiferent de producătorul stației, iar atât timp cât contestatorul dispune de o stație care să îndeplinească cerințele, atunci aceasta va fi conformă.

Argumentul pleacă de la premisa eronată că stația este a unui singur producător fără a aduce vreun argument în acest sens iar dacă această stație de postprocesare ar fi specifică unui singur producător sau anumite cerințe nu pot fi îndeplinite de stația pe care contestatorul dorește să o ofere, atât contestatorul cât și orice alt potențial ofertant poate transmite clarificări sau contestații privind cerințele care se consideră a fi limitative. Precizează că autoritatea nu a impus vreo formă de participare, ofertanții au posibilitatea de a forma asocieri sau subcontractări, cu oricine doresc. De asemenea, dorește să reamintească că, în aceeași situație (accesorii indispensabile în funcționarea corespunzătoare), se regăsesc și injectorul de substanță de contrast și imprimanta de filme radiologice, ori, în cazul în care contestatorul nu poate furniza aceste echipamente de la producătorul computerului tomograf, ar trebui prin absurd eliminate și acestea, în cazul în care contestatorul nu are nici un „producător” care dorește să încheie un acord de subcontractare cu acesta, chiar dacă astfel s-ar elimina complet posibilitatea de a scana un pacient cu substanță de contrast dar și posibilitatea de a imprima imaginile aferente examinării? Să nu se uite că deja se solicită eliminarea accesoriului ce permite stabilirea diagnosticului.

6. Privind afirmația conform căreia „Autoritatea Contractantă admite că Stația este un element distinct și independent de CT”, autoritatea susține că nu cunoaște de unde contestatorul a ajuns la această concluzie, dar, dorește să menționeze că, pentru funcționarea unui echipament medical, pot fi necesare și alte accesorii, indiferent de proveniența acestora, fie că sunt de la același producător, fie că sunt distincte (exemplul transmis și anterior, privind celelalte accesorii precum injector și imprimantă de filme radiologice). Dacă s-ar fi impus prin documentația de atribuire ca toate accesoriile (sau doar stația de postprocesare) să fie de la același producător, consideră că, atunci, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, restricționând accesul doar al producătorilor care au toate echipamentele care îndeplinesc toate cerințele în portofoliul lor, fără a aduce un beneficiu real actului medical. Atât timp cât echipamentele pot funcționa împreună, atunci autoritatea consideră că funcționalitatea este îndeplinită.

7. Cu privire la valoarea estimată a procedurii de licitație deschisă, precizează că aceasta reflectă contravaloarea tuturor componentelor din documentația de atribuire, aceasta a fost stabilită corespunzător valorii de piață de la momentul inițierii procedurii, având în vedere, inclusiv, accesoriile impuse pentru o funcționalitate completă și diagnostic optim, respectiv, un echipament modern, avansat, cu cele mai noi tehnologii de scanare și reducere de doză pacient, stație de achiziție, stație de postprocesare, injector, imprimantă și alte accesorii obligatorii. Întrucât, nu s-a prezentat nici un argument din care să reiasă faptul că valoarea estimată este insuficientă pentru configurația impusă, consideră că

valoarea estimată este suficientă, iar, argumentul prin care consideră că bugetul este disproporționat, reamintește că acesta solicită separarea celor 2 elemente în loturi distincte, ceea ce, ar conduce, inclusiv, la separarea valorilor în 2 loturi distincte ce îi contracarează argumentul.

8. Autoritatea contractantă precizează că stația de postprocesare prevăzută în documentația de atribuire impusă este obligatorie în vederea stabilirii diagnosticului, așa cum s-a demonstrat. Presupunând, prin absurd, că aceasta s-ar elimina din cerințele computerului tomograf, și ar exista două loturi distincte, unul cu computerul tomograf, iar altul cu stația de postprocesare aferentă acestuia, nu s-ar putea asigura compatibilitatea dintre cele două, având în vedere că s-ar putea prezenta ofertanți diferiți, care separat îndeplinesc cerințele pentru acea componentă sau s-ar prezenta la stația de postprocesare un ofertant ce depune oferta cu stația de postprocesare aferentă echipamentului altui producător. Ce s-ar întâmpla dacă s-ar prezenta ofertanți doar la unul din cele 2 echipamente? De asemenea, precizează că nici nu are posibilitatea de a impune în documentația de atribuire compatibilitatea dintre cele 2 componente dacă acestea nu fac parte din același lot, și evident acestea nu vor fi cunoscute nici de către ofertanții participanți nici de către autoritatea contractantă până la depunerea ofertelor. De asemenea, dacă s-ar depune oferte doar pentru computerul tomograf și acest lot ar fi atribuit unui ofertant, autoritatea nu va fi în măsură să stabilească un diagnostic pacientului întrucât nu ar avea tehnica necesară. Dacă s-ar depune oferte doar pentru stația de postprocesare și acest lot ar fi atribuit unui ofertant, autoritatea contractantă va avea o stație de postprocesare, fără a dispune de echipamentul care să obțină imaginile ce ar trebui a fi procesate. Reiterează și faptul că este de părere că separarea în loturi a două echipamente complementare, care nu pot funcționa unul fără celălalt, este absurd. Se întreabă de ce nu se solicită și separarea consolei de achiziție, a injectorului sau a imprimantei de filme de echipament? Consola de achiziție, așa cum a arătat anterior, este la fel ca și consola de postprocesare, un computer cu un software.

Conform celor menționate atât în prezenta, cât și celor transmise anterior, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată precum și menținerea tuturor cerințelor din documentația de atribuire astfel cum au fost formulate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35351/06.06.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie.

Prin adresa nr. 4294/20.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31233/21.05.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210236066/1, tranzacția: 1456727425/256949989 din data de 17.05.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 73.800,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziție computer tomograf” cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1068556/07.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.690.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1690/2024, ... SRL solicită refacerea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor tehnice de a include în ofertă consola/stația postprocesare multimodalitate, care, în aprecierea acestuia, deși, asigură prelucrarea imaginilor obținute prin diverse alte procedee, reprezintă un echipament distinct nespecific echipamentului „computer tomograf” propus spre achiziție.

Din analiza caietului de sarcini, dar și a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ intenționează să achiziționeze, în cadrul prezentei proceduri, un echipament computer tomograf, având ca accesorii, printre altele, imprimantă filmare radiologie, injector substanță contrast dual și consolă/stație postprocesare multimodalitate, acesta din urmă având scopul de a efectua măsurători pe imaginile radiologice, delimitarea unor contururi, a unor forme, a unui volum și care, în final, să permită compararea acestor date cu noile imagini obținute.

Având a determina în ce măsură structurarea prezentei proceduri este sau nu în contradicție cu legislația specifică în materie, Consiliul reține că, potrivit art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate (...). (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.*

De asemenea, sunt relevante în soluționare :

-art. 50 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a*

favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

- art. 17 din HG nr. 395/2016: „(1) Autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele aspecte: a) valoarea estimată a achiziției; b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit; c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor proceduri de atribuire. (2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1)”.

Din normele legale precitate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinații de utilizare identică sau similară, date în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Or, ținând seamă de faptul că scopul consolei/stației postprocesare multimodalitate, ca parte componentă a echipamentului computer tomograf, este de a efectua măsurători pe imaginile radiologice, delimitarea unor contururi, a unor forme, a unui volum și care, în final ,să permită compararea acestor date cu noile imagini obținute, Consiliul apreciază că respectiva grupare într-o singură procedură respectă condițiile legale de a îndeplini, în mod cumulativ, rigorile:

- de a avea utilizări identice sau similare;
- de a face parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în domeniu.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității

contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit căruia includerea ca accesoriu a unei console/stație postprocesare multimodalitate are caracter restrictiv, deoarece, acesta din urmă nu a indicat sau probat că nu ar exista la nivelul „*pieței mondiale*” și alți producători/ofertanți care ar putea oferta echipamentul computer tomograf, având ca accesorii printre altele, și consolă/stație postprocesare multimodalitate.

Altfel spus, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al includerii, în cadrul achiziției, a consolei/stație postprocesare multimodalitate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propune-rea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta

rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că acest echipament (computer tomograf) cu accesoriile aferente, sunt fabricate/comercializate de un singur sau un număr limitat de producător/ producători și că nu există operatori economici care să poată oferta echipamentele solicitate; ori, contestatorul s-a limitat, doar, la simpla invocarea a caracterului restrictiv, fără să indice vreo specificație tehnică din caietul de sarcini pe care o consideră restrictivă și fără a produce vreo probă care să demonstreze faptul că echipamentul în cauză nu poate fi oferat cu accesoriile solicitate.

Împrejurarea că alte autorități contractante au achiziționat stații de postprocesare separat de computerul tomograf nu este de natură să conducă, în mod automat, la concluzia că achiziționarea separată ar constitui regula în domeniu și nici că ar fi restrictivă achiziționarea cumulată a acestora, câtă vreme contestatorul nu a depus nicio probă în acest sens.

Mai mult, se reține că autoritatea contractantă a fost în măsură să indice anunțuri de participare, aferente altor proceduri, în care respectivele autorități contractante au achiziționat stația de postprocesare împreună cu computerul tomograf.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit căroră caracterul restrictiv ar decurge din faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca stația să accepte imagini provenite de la alte aparate de imagistică medicală, Consiliul apreciază ca fiind pertinente explicațiile autorității contractante conform căroră facilitatea de accesare a imaginilor provenite din diverse surse este necesară pentru urmărirea evoluției diverselor afecțiuni, cum ar fi, de exemplu, vizualizarea imaginilor deținute de către pacient din investigații medicale efectuate anterior cu un aparat RMN.

Prin urmare, modalitatea în care a grupat autoritatea contractantă echipamentele din cadrul prezentei proceduri nu apare ca fiind restrictivă, ci, justificată în mod obiectiv.

Pe de altă parte, Consiliul reține că menționarea informației cu privire la stația de postprocesare doar în caietul de sarcini, fără nicio mențiune în anunțul de participare, nu asigură operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și obiectul contractului, având în vedere că, în cazul procedurilor cu valoare estimată mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu transmite la JOUE caietul de sarcini sau instrucțiunile pentru ofertanți, ci, transmite doar anunțul de

participare, în care nu se regăsește, în cazul prezentei spețe, informația privind stația de postprocesare, consecința omisiunii fiind dezavantajarea operatorilor economici care activează pe piața europeană și se informează cu privire la procedurile de achiziție prin consultarea JOUE.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, să dispună remedierea procedurii de atribuire în sensul evidențierii stației de postprocesare în anunțul de participare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefundat, capătul de cerere formulat în principal, din motivele redate în considerentele prezentei și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, deoarece, prin suspendarea procedurii înainte de data limită de depunere a ofertelor, a fost asigurată posibilitatea remedierii acesteia cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, dispune remedierea procedurii de atribuire în sensul evidențierii stației de postprocesare în anunțul de participare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat în principal și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzeci și trei) pagini