



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 13/C9/3401

Data: 04.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66114/05.12.2023, depusă de SRL, cu sediul în comuna, sat, județul, cu adresa de corespondență în comuna, având CIF și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... SA, cu sediul în, str. Pogonele nr. 5, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Combustibili auto, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante să ia măsuri de remediere, după cum urmează: eliminarea tuturor clauzelor/cerințelor noi din contractul trimis spre semnare și respectarea celor publicate în SICAP; eliminarea condiției de menținere a prețului ferm pentru 30 zile de la semnarea contractului, având în vedere că tergiversarea procedurii cu aproximativ 8 luni a avut loc din motive imputabile entității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică modificarea aspectelor esențiale ale contractului, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a schimbat aspecte esențiale ale contractului, l-a anteseminat și a obligat-o să îl semneze într-o variantă modificată.

I se solicită, prin email, în data de 28.11.2023 (nu se semnează nimeni din partea achizitoarei) să semneze acest nou contract, cu nr. 9956.

Răspunde tot prin email că nu este de acord să semneze acest contract modificat.

Comunică, în amănunt, prin adresa nr. 1771/28.11.2023 că nu este de acord cu modificările operate, iar prin adresa nr. 10041/29.11.2023, entitatea contractantă arată că acceptă parțial să respecte contractul inițial, amenințând cu sancțiuni în caz de nesemnare.

În continuare, contestatoarea expune clauzele noi introduse în contractul trimis spre semnare: obligativitatea furnizării de motorină doar de la Nu a existat prevăzută obligativitatea furnizării de carburanți fabricați exclusiv de un anumit producător; condiția prelevării probelor conform SR 3170/2004. Condiția nu a fost prevăzută în documentația procedurii, prelevarea putând fi făcută și de părți (și nu prin prelevatori autorizați, conform standard); cerința prezentării certificatului de origine (valabil doar pentru motorina de import). Acest lucru nu se aplică societății sale, care a oferit marfa fabricată în România, iar acest lucru trebuia clarificat cu ocazia evaluării ofertelor.

În noul contract se introduc alți parametri ai motorinei față de standardul SR EN 590 și față de legislația în vigoare. De exemplu: *în timp ce motorina are prevăzută densitate între 0,820 kg/mc și 0,845 kg/mc, autoritatea contractantă introduce acum alte limite-pentru motorina de iarnă: min. 0,841 kg/mc și max. 0,845 kg/mc. La fel și pentru cea de vară; conținutul de biodiesel este de min. 6,5%. Entitatea contractantă solicită acum să fie de max. 6,5 %.*

De altfel, toți parametrii trecuți acum în contract sunt în afara SR EN 590 și reprezintă în mare parte valorile determinate și regăsite în raportul tehnic depus pentru marfa oferită, dar care în mod evident reprezintă valorile unui lot și aflate în limitele SR EN 590.

Obligativitatea furnizării doar cu aceste valori, în timp ce motorina este fabricată într-un standard care are valori minime și/sau maxime este nelegală și nu a reprezentat o cerință în documentație.

Consideră că, prin toate aceste modificări făcute, entitatea contractantă nu dorește decât introducerea unor obstacole în executarea contractului și crearea unor imposibilități de executare.

Astfel, societatea contestatoare arată că, prin adresa nr. 10041/29.11.2023, entitatea contractantă acceptă erorile făcute (doar cu privire la discountul acordat față de prețul de pompă), însă parțial. Aceasta afirmă că proiectul de contract a avut doar un caracter exemplificativ, pentru a se observa doar clauzele obligatorii.

Contestatoarea subliniază că proiectul de contract publicat împreună cu actele documentației au caracter obligatoriu, și nu opțional. Introducerea de noi cerințe/clauze contractuale de natură a favoriza și/sau defavoriza oricare parte, după adjudecarea procedurii, este nelegală și încalcă principii de baza a achizițiilor publice privind egalitatea de tratament și transparența.

Legea nr. 99/2016 este diferită față de Legea nr. 98/2016. Prima îi permite să furnizeze doar clauze obligatorii, pe când cea de-a doua o poate obliga "să furnizeze un proiect de contract".

Invocă art. 22 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Susține că ar fi avut posibilitatea formulării unor clarificări dacă ar fi avut observații de făcut cu privire la neconcordanțele dintre caietul de sarcini și contract. Contestatoarea arată că este nemulțumită de clauzele noi introduse și care nu au existat nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date și nici în modelul de contract publicate în SEAP și cunoscute de către toți operatorii. Prevederile caietului de sarcini primează față de condițiile contractuale.

Arată că, doar pe parcursul executării contractului, când există anumite cerințe inferioare/necorespunzătoare ale propunerii tehnice față de caietul de sarcini vor prevala cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă art. 153 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la neînțelegerea legată de valoarea discountului, entitatea contractantă acceptă că a greșit și ia în calcul varianta contestatoarei de discount (atestată cu documente justificative și nu fotografii totem).

Aceste aspecte trebuiau analizate în cursul evaluării și nu după atribuire.

Motorina euro 5 este un produs standardizat, cu valori medii / minime sau maxime ale densității, aceste aspect depinzând de procesul de producție.

Contestatoarea afirmă că a oferat motorina standardizată, nu un produs unic, fabricat exclusiv de un producător. Cerința a fost de motorină EN 590, nu motorină fabricată de sau alt producător.

Obligativitatea furnizării doar de la un singur producător nu a fost prevăzută la nivelul caietului de sarcini sau a fișei de date.

Entitatea contractantă introduce o nouă clauză contractuală care arată că nu se poate livra decât marfa fabricată de

Aceasta arată că motorina oferată de contestatoare este un gen limitat de motorină. Motorina este un bun fungibil, fabricat într-un standard unic european care nu se fabrică în genuri limitate.

La art. 9.2 se prevede că *Furnizorul va livra produsele aferente prezentului contract de la producătorul SC SRL, conform documentelor depuse în licitație.*

Prețul la pompă poate fi verificat, în conformitate strictă cu clauzele documentației de atribuire, pe baza de documente justificative.

În noul contract, apare un nou alineat la art. 9.

Achizitorul își rezervă dreptul de a verifica prețul de la pompa menționată din ziua comenzii.

Art. 11 din Contractul inițial, are un nou conținut și noi clauze în varianta transmisă spre semnare.

Extras contract nou:

Următoarele încălcări ale obligațiilor furnizorului dau dreptul la reziliere:

- a.a) livrarea cu întârziere a motorinei;
- a.b) lipsa cantitativă a mărfii livrate față de comandă;
- a.c) încălcarea cerințelor tehnice de calitate a mărfii livrate;
- a.d) livrarea mărfii de la alt furnizor decât SRL;
- a.e) nefurnizarea documentelor de însoțire a motorinei prevăzute la clauza 5 sau livrarea unor documente neconforme cu normele legale aplicabile;
- a.f) furnizarea de documente de însoțire a mărfii care se dovedesc a atesta în mod fals calitățile mărfii livrate;
- a.f.g) refuzul de a se supune prelevării de probe din marfa livrată;
- a.f.h) refuzul de a compensa în facturile emise eventualele penalități de întârziere datorate achizitorului.

11.4 Achizitorul își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul, printr-o notificare scrisă adresată furnizorului, fără nici o compensație, dacă acesta din urmă intră în procedura falimentului. În acest caz, furnizorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru p denunțării unilaterale a contractului.

Clauze specifice

Extras CONTRACT INIȚIAL:

1. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

11.1 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate, atunci achizitorul are dreptul de a deduce, pentru fiecare zi de întârziere, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,1% din contravaloarea obligațiilor neîndeplinite.

11.2 - În cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termenul convenit, atunci furnizorul are dreptul să solicite plata cu titlul de penalități, a unei sume echivalente cu o cotă procentuală de 0,1% din plata neefectuată, până la onorarea efectivă a obligațiilor restante

11.3 - Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil (imputabil exclusiv sieși) și repetat (minim 3 situații), dă dreptul părții lezate de a considera contractul drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese.

11.4 - Achizitorul își rezervă dreptul de a renunța la contract, printr-o notificare scrisă adresată furnizorului, fără nici o compensație, dacă acesta din urmă dă faliment, cu condiția ca această anulare să nu prejudicieze sau să afecteze dreptul la acțiune sau despăgubire pentru furnizor. În acest caz, furnizorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului

- Certificatul de origine se emite doar pentru motorina de import. Societatea contestatoare susține că a depus motorină cu origine indigenă, nu motorină fabricată în afara țării.

Aceste aspecte trebuiau clarificate în cursul evaluării, și nu după adjudecare.

Mai mult, standardul de prelevare SR 3170/2004 nu a fost prevăzut la nivelul documentației.

Acest standard presupune prelevarea de probe de personal calificat și atestat, fapt ce duce costul suportat de furnizor într-o zonă extrem de oneroasă.

Prelevarea se poate realiza și de către părți (așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini) iar dorințele actuale ale achizitoarei, apărute după adjudecare, nu coincid cu interesele financiare ale societății și contravin cerințelor făcute publice și cunoscute de toți operatorii care ar fi fost interesați.

Art. 13.7 nou introdus, care îi permite să efectueze atât analizele tehnice standard, cât și unele suplimentare, nu a existat în caietul de sarcini.

Cu privire la capătul 2 al contestației, societatea arată că s-a solicitat prin fișa de date menținerea unui preț ferm pentru 30 zile de la semnarea contractului, pe perioada de valabilitate a ofertei.

Arată că a luat în calcul și o eventuală prelungire a procedurii de evaluare, motiv pentru care și a asigurat stocuri de marfa la preț fix, în vederea onorarii clauzelor contractuale.

Lăsând la o parte că această motorină a trebuit valorificată către alți beneficiari (exista riscul expirării termenului de 6 luni de garanție), această motorină era de vară. Cum acum se utilizează motorina de iarnă, iar prețul este cu mult mai mare (a oferat prețul de 4,66 lei/litru, fără tva), iar acum prețul este de 5,50 lei, fără tva, consideră că interesele sale financiare sunt vătămate.

Față de aceste aspecte învederate, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună obligarea entității contractante la a lua măsuri de remediere, în sensul eliminării tuturor clauzelor/cerințelor noi din contractul trimis spre semnare și respectarea celor publicate în SICAP; eliminării condiției de menținere a prețului ferm pentru 30 zile de la semnarea contractului, având în vedere că tergiversarea procedurii a avut loc din motive imputabile entității contractante; cheltuieli de judecată, onorariu avocat.

Prin adresa nr. 10258/08.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67263/11.12.2023, ...SA formulează punctul său de vedere față de contestația SRL, prin care solicită Consiliului să respingă contestația.

Entitatea contractantă precizează că, în urma Deciziei Consiliului nr. 2427/C9/2570/17.10.2023, a reevaluat oferta, conform celor stabilite în decizie, respingând-o ca neconformă și inacceptabilă.

Drept urmare, ... SRL a fost declarată câștigătoare, în acest sens fiind emis raportul procedurii de atribuire nr. 9684/16.11.2023.

În data de 27.11.2023 s-a împlinit termenul în care putea formula contestație. În lipsa contestației, achizitoarea arată că a trimis contractul spre semnare către SRL.

Prin adresa nr. 1771/28.11.2023, ... SRL i-a comunicat o serie de nemulțumiri și solicitări legate de contract. A răspuns prin adresa nr. 10041/29.11.2023, acceptând, dintre solicitările, exclusiv utilizarea discount-ului din ziua depunerii ofertelor de la benzinăria indicată de aceasta ca fiind benzinăria sa de referință și respingând restul solicitărilor, pe care le consideră nelegale.

Entitatea contractantă susține că este neîntemeiată contestația, pentru următoarele motive:

(i) Contractul transmis spre semnare către pune condițiile din oferta acesteia și din caietul de sarcini.

Argumente cu titlu general:

a) furnizarea unui proiect de contract în documentația de atribuire care să fie identic cu contractul încheiat la finalizarea procedurii nu este obligatorie potrivit Legii nr. 99/2016;

b) a putut observa prevederile caietului de sarcini și că acestea diferă de proiectul de contract publicat cu titlu exemplificativ în SEAP, trebuind să formuleze o eventuală solicitare de clarificări și/sau contestație cu privire la aceste diferențe și la modul în care va fi adaptat contractul pentru a respecta prevederile ofertei și caietului de sarcini până la data depunerii ofertelor, fiind decăzută din acest drept la acest moment.

a) furnizarea unui proiect de contract în documentația de atribuire care să fie identic cu contractul încheiat la finalizarea procedurii nu este obligatorie potrivit Legii nr. 99/2016. În aceste condiții, nu este obligatorie păstrarea unei forme identice a contractului efectiv încheiat la finalizarea procedurii, contractul trebuind să reflecte oferta câștigătorului și prevederile caietului de sarcini.

Este invocat art. 22 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Legea prevede doar arătarea clauzelor contractuale obligatorii, precum cele prevăzute la art. 232 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 (articol inaplicabil în procedura de față) sau cele privind ajustarea prețului, clauză prevăzută în proiectul de contract din documentație și menținută la clauza 5 din contractul trimis spre semnare (singurele adaptări vizând implementarea cifrelor concrete din oferta).

Pentru a evidenția lipsa obligativității unui proiect de contract în procedurile desfășurate conform Legii nr. 99/2016, se poate observa prevederea de la art. 20 alin. (1) din Normele metodologice pentru Legea nr. 98/2016. Așadar, intenția legiuitorului a fost aceea de a nu include obligativitatea furnizării unui proiect de contract, care să fie identic cu contractul semnat, pentru procedurile desfășurate conform Legii nr. 99/2016.

Dacă legiuitorul urmărea să impună aceeași condiție ca pentru Legea nr. 98/2016, ar fi folosit aceeași exprimare. Legea făcând însă o distincție, acesteia trebuie să i se dea efect, în sensul pe care l-a indicat.

Prin urmare, entitatea contractantă afirmă că nu avea obligația de a furniza un model de contract și nici obligația de a nu face nicio modificare proiectului de contract furnizat, mai ales în condițiile în care modificările nu fac decât să reflecte oferta câștigătoare și caietul de sarcini și să clarifice și simplifice clauzele prevăzute în modelul de contract care puteau fi echivoce.

Un al treilea argument în susținerea poziției sale se bazează pe prevederile art. 153 din Normele metodologice pentru Legea nr. 99/2016, pe care îl invocă.

Din prevederea citată rezultă că respectivul contract care se încheie cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare trebuie să reflecte prevederile ofertei sale și prevederile caietului de sarcini, acestea fiind prioritare.

Această concluzie reiese, în primul rând, din faptul că documentele indicate sunt „parte integrantă” din contract. Or, nu ar fi posibil ca anexa să contrazică contractul, să nu fie corelată cu contractul.

În al doilea rând, este logic ca oferta și caietul de sarcini să fie reflectate în contract.

În ce privește oferta, potrivit art. 3 pct. 32 lit. ff) din Legea nr. 99/2016, aceasta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Practic, prin ofertă, ofertantul arată condițiile în care este de acord să se oblige, dacă va câștiga licitația. Or, aceste condiții din ofertă trebuie să se reflecte în contract.

Contractul se încheie pe baza ofertei și a caietului de sarcini, trebuind să fie în acord cu acestea, neputând fi acceptată, mai ales sub egida Legii nr. 99/2016, teza potrivit căreia trebuie încheiat contractul din documentația de atribuire, fără a fi corelat cu oferta câștigătoare și cu caietul de sarcini.

Trebuie adăugat că nu se înțelege sensul contestației, în condițiile în care ar fi ținută de ofertă și de caietul de sarcini, părți integrante din contract. Dacă contractul a fost adaptat ca să reflecte obligațiile asumate prin ofertă, aceasta nu ar face decât să clarifice raporturile dintre părți și să evite eventuale dispute viitoare legate de interpretare, dar, în fond, situația este aceeași, pe baza ofertei sale.

b) Dacă avea nelămuriri cu privire la conținutul contractului și la corelarea acestuia cu caietul de sarcini și oferta, trebuia să solicite clarificări până la termenul de depunere a ofertei.

Entitatea contractantă susține că a putut observa prevederile caietului de sarcini de la momentul la care au fost publicate,

precum și faptul că proiectul de contract nu era corelat cu acestea, trebuind să fie evident că acesta are titlu exemplificativ.

Dacă acest aspect nu a fost evident, ... trebuia să solicite clarificări cu privire la modul în care se va corela proiectul de contract cu caietul de sarcini și cu oferta și/sau dacă proiectul de contract va fi identic cu contractul care va fi semnat.

Achizitoarea arată că ar fi răspuns cu privire la interpretarea pe care o dă legii, în sensul inexistenței obligației de a prevedea un proiect de contract care nu poate fi adaptat la ofertă și caietul de sarcini în documentația de atribuire.

Dacă ar fi considerat răspunsul la clarificări nelegal, putea formula contestație.

Solicitarea de clarificări trebuia însă făcută înainte de data limită pentru depunerea ofertelor. Același raționament a fost susținut de și validat de Consiliu prin Decizia nr. 2427/C9/2570/17.10.2023, cu privire la cerințele tehnice din caietul de sarcini care s-au dovedit a nu fi fost respectate de

....., în schimb, deși a avut posibilitatea de a studia toată documentația și a formulat o ofertă conformă cu caietul de sarcini, solicită să se încheie un contract care nu reflectă cele stabilite în caietul de sarcini și în oferta sa.

.....SA afirmă că societatea contestatoare a considerat că proiectul de contract ar avantaja-o, nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acesta și acum solicită să se facă abstracție de oferta câștigătoare și de caietul de sarcini, care să nu se coreleze cu contractul, lăsând loc de echivoc și dispute pe parcursul executării contractului.

În aceste condiții, Consiliul trebuie să constate intervenția decăderii din dreptul de a invoca obligativitatea încheierii contractului în formă identică cu proiectul de contract din documentația de atribuire, în condițiile în care, văzând existența de neconcordanțe între proiectul din documentație și caietul de sarcini, contestatoarea trebuia să formuleze o solicitare de clarificare cu privire la conținutul contractului înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În cele ce urmează, achizitoarea abordează pe rând fiecare clauză din contract considerată de ca fiind nouă/contrară ofertei și caietului de sarcini:

c) Cerința ca motorina livrată să fie produsă de SRL și să respecte parametrii tehnici din propunerea tehnică

Contestatoarea susține că nu poate fi obligată să livreze motorină de la un anumit producător și că nu este ținută de parametrii tehnici ai motorinei pe care i-a indicat în propunerea tehnică, putând livra orice motorină se încadrează în standardul SR EN 590.

Cu alte cuvinte, după ce a câștigat licitația cu o anumită propunere tehnică, ce prevedea motorină livrată de producătorul

.....SRL, având anumite caracteristici, contestatoarea vrea să nu se mai țină cont de aceste aspecte și să i se permită livrarea oricărei motorine care îndeplinește standardul pentru a fi comercializată.

Aceste susțineri vin în contextul în care, în cadrul celor două contestații formulate de față de această procedură, aceasta a insistat vehement cu privire la necesitatea respectării cerințelor suplimentare față de standard din caietul de sarcini și anume condiția ca motorina de iarnă să aibă un anumit punct de tulburare, pe care îl poate respecta doar motorina clasa 0.

Consiliul a dat dreptate contestatoarei în acele contestații, stabilind că trebuie respectat întocmai caietul de sarcini, neputându-se deroga de la condițiile tehnice impuse pentru combustibilul livrat. Ca atare, iarna trebuie să se furnizeze doar motorină clasa 0.

Astfel, prin propunerea tehnică, contestatoarea a indicat că „descrierea produsului furnizat este prezentată alăturat, potrivit Declarației de conformitate, a Buletinului de analiză și a Fișei tehnice”.

Documentele prezentate alăturat în propunerea tehnică emană de la SRL, așa încât rezultă că a oferat motorină produsă de SRL, pe care este obligată să o furnizeze în executarea contractului.

La nivelul acestui producător au fost verificate și cerințele din caietul de sarcini referitoare la producător, pe baza cărora s-a stabilit că oferta este conformă, și anume:

2.2 Ofertantul are obligația de a depune Documentația tehnică obligatorie compusă din:

Specificația tehnică a produsului, emisă de producător, trebuie să conțină toate caracteristicile înscrise la pct 2.1

Rapoartele de încercare a produsului, emis de producător.

Produsul va fi realizat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2001. Sisteme de management al calității.

Ofertantul va prezenta certificatul emis de organismul de certificare prin care demonstrează că are implementat un sistem de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001: 2001.

Dacă ofertantul este distribuitor al produsului, va prezenta cel puțin certificatul emis de organismul de certificare prin care se demonstrează că producătorul are implementat un sistem de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2001.

Ca atare, nu ar fi posibilă furnizarea motorinei de la alt producător, în condițiile în care conformitatea ofertei și declararea sa câștigătoare s-au făcut pe baza înscrisurilor doveditoare emanând de la producătorul SRL.

În caz contrar, s-ar încălca propunerea tehnică și ar însemna că poate furniza orice motorină, chiar produsă fără respectarea standardelor impuse prin caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică.

În ce privește caracteristicile motorinei introduse la clauza 4 din contract, acestea sunt exact caracteristicile din documentele justificative depuse de în cadrul propunerii tehnice.

Justificarea introducerii acestor caracteristici este aceea că a câștigat licitația cu o motorină ofertată având o anumită densitate la 15 grade Celsius, de 841.1 kg/m² pentru motorina de vară și de 837.3 kg/m² pentru motorina de iarnă.

Este firesc să se respecte aceste condiții tehnice din ofertă și să se livreze motorină având cel puțin aceleași densități.

Altfel, propunerea tehnică, practic, nu mai contează, contestatoarea putând, spre exemplu, livra motorină cu densitatea minimă, de 820 kg/m². În această situație, s-ar încălca drepturile celorlalți participanți la licitație care au ofertat o valoare mai mică decât cea ofertată de, dar o puteau livra efectiv.

Dintr-o altă perspectivă, achizitoarea arată că ofertase o medie a densităților motorinei, susținând că nu poate oferi o valoare unică.

În contestația formulată de, inclusiv pe acest aspect, Consiliul a stabilit că trebuia furnizată o densitate unică în propunerea tehnică și că eventuale clarificări față de cerința densității unice trebuiau formulate înainte de data limită pentru depunerea ofertelor.

Până la data limită, ... putea, eventual, să solicite clarificări cu argumentele pe care le înaintează astăzi. În schimb, contestatoarea a furnizat rapoarte de încercare pentru o motorină de o anumită calitate (cu o anumită densitate), dar acum nu mai vrea să o furnizeze, ci să se limiteze doar la standardul SR EN 590, care prevede valori minime.

Motorina, în general, este un bun fungibil, dar prin formularea propunerii tehnice a limitat fungibilitatea la un gen limitat: motorină produsă de SRL, cu caracteristicile din propunerea tehnică. Mergând pe raționamentul contestatoarei, motorina premium este fungibilă cu cea agricolă, fiind „tot motorină”, ceea ce nu este acceptabil pentru această achiziție.

d) Prelevarea probelor conform standardului SR 3170/2004, posibilitatea achizitoarei de a preleva oricând probe din motorina livrată și cerința prezentării certificatului de origine

Clauza 13.6 din contract prevede dreptul entității contractante de a preleva, oricând va considera necesar, probe din motorina livrată. Acest drept a fost prevăzut identic la pct. 4 din caietul de sarcini.

Contestatoarea trebuie să suporte costul a doar 4 analize de laborator (trimestrial) conform clauzei 13.7 din contract, dar aceasta nu o împiedică pe achizitoare să suporte costul oricăror alte probe și nu ar trebui să o afecteze pe contestatoare.

Tipul de test efectuat este același în cadrul prelevărilor trimestriale și suplimentare, termenul de „suplimentar” referindu-se la faptul că este

vorba de un test suplimentar față de cele trimestriale (cum ar fi al 5-lea test).

În ce privește standardul de prelevare a probelor, acesta a fost introdus pentru a evita dispute privind modul în care probele au fost prelevate sau susțineri cum că ar fi fost contaminate probele, intenționat sau printr-o prelevare necorespunzătoare.

Nicăieri nu este stabilit că ar trebui să suporte costul acestui mod de prelevare, acesta fiind suportat de entitatea contractantă.

Ca atare, niciuna dintre aceste prevederi nu contrazice caietul de sarcini și nu dezavantajează contestatoarea.

Cerința prezentării certificatului de origine era prevăzută la pct. 4.3 din caietul de sarcini. Contrar susținerii contestatoarei, ... trebuia să solicite o clarificare în sensul dacă această cerință se aplică și pentru motorină din România.

Dacă demonstrează, prin citarea unei reglementări, că certificatul de origine nu se aplică decât pentru motorină din import, clauza nu va fi aplicată sau va fi exclusă din contract.

e) Clauzele 11 și 9.2 din contract

Contestatoarea critică modificările aduse clauzei 11 din contract, clauză ce prevede sancțiunile pentru neîndeplinirea culpabilă de către părți a contractului.

Entitatea contractantă susține că pentru contestatoare este problematic faptul că achizitoarea a introdus un mecanism de remediu (necesitatea notificării unei încălcări a contractului, acordarea unui termen pentru remediere) și că a prevăzut încălcarea căror obligații dă dreptul la reziliere.

Or, aceste modificări nu afectează în substanța sa clauza 11, ci doar o clarifică, oricum în avantajul contestatoarei, și nu în dezavantajul său.

Astfel, forma anterioară a clauzei prevedea dreptul la reziliere pentru 3 încălcări ale contractului. Nu se prevedea ce încălcări sunt suficient de grave, așa cum prevede Codul civil, pentru a da dreptul la reziliere.

Achizitoarea afirmă că a specificat care încălcări sunt considerate grave (fiind listate obligațiile esențiale potrivit contractului) și dau dreptul la reziliere dacă sunt repetate. Mai mult, a fost implementat un mecanism de remediere rezonabil, pentru a nu exista dispute asupra termenului de remediere.

Nu există niciun temei pentru care o astfel de clauză să fie considerată ca stabilită în dauna furnizorului, clauza fiind redactată echilibrat.

În ce privește clauza 9.2, aceasta era inclusă în proiectul din documentația de atribuire (clauza 19.2) și rezultă în mod logic din mecanismul de stabilire a prețului.

Astfel, părțile stabilesc că prețul se actualizează pe parcursul contractului în funcție de prețul valabil la pompă, practicat de furnizor.

În aceste condiții, este evident că achizitorul poate verifica prețul practicat la pompă de către furnizor, altfel nu ar putea ști dacă prețul pe care îl plătește este cel stabilit conform prevederilor din contract.

(ii) Prețul trebuie menținut pentru 30 de zile de la încheierea contractului.

..... solicită eliminarea condiției privitoare la menținerea prețului pentru 30 de zile de la încheierea contractului, pe motiv că încheierea contractului a întârziat din culpa achizitoarei și că prețul motorinei este mai mare.

Această cerere este neîntemeiată, în primul rând, pentru că, prin oferta financiară, contestatoarea s-a angajat să își mențină oferta financiară valabilă până la 31.12.2023.

În aceste condiții, ... nu se poate prevala de data încheierii contractului, în condițiile în care s-a angajat să își mențină oferta valabilă, având în vedere prevederile art. 243¹ alin. (7) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, modificarea prețului motorinei este un eveniment potențial previzibil, la fel și posibilitatea prelungirii unei achiziții, în cazul existenței unor contestații.

Cu alte cuvinte, chiar dacă obligația contestatoarei a devenit mai oneroasă, aceasta nu se poate prevala de un efect care ține de impreviziune. Impreviziunea este reglementată specific materiei achizițiilor publice la art. 243 alin. (12) și (13) din Legea nr. 99/2016, iar condițiile aplicării unei modificări a prețului nu sunt îndeplinite.

Dacă s-ar acredita solicitarea, ar însemna, din nou, să se creeze un avantaj injust față de aceasta prin raportare la ceilalți participanți la procedura de achiziție.

Practic, contestatoarea nu poate oferi un preț mic, angajându-se să îl mențină, ca apoi să ignore acest angajament și să ceară direct introducerea prețului actual de piață, pentru că s-ar nesocoti toată procedura de achiziție.

În aceste condiții, entitatea contractantă solicită Consiliului ca, în motivare, indiferent de admiterea sau respingerea contestației, să stabilească și soluțiile care se impun în cazul depășirii datei de valabilitate a ofertei până la încheierea contractului cu privire la prețul ofertat pentru primele 30 de zile de la încheierea contractului, pentru a nu se da prilejul pentru o nouă contestație.

Pentru aceste motive, ...SA solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 10259/08.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67894/12.12.2023, entitatea contractantă transmite documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 67905/C9/3401/12.12.2023, Consiliu a solicitat SA să transmită:

- documentele emise ulterior Deciziei nr. 2427/C9/2570/17.10.2023;
- corespondența purtată cu societatea contestatoare ulterior emiterii deciziei antemenționată;
- contractul transmis către societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 10453/14.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68341/14.12.2023, entitatea contractantă transmite corespondența cu societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 1848/18.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68942/ 18.12.2023, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Combustibili auto, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1054059/ 09.04.2023. Valoarea estimată a contractului este de 19.685.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de clauzele contractului transmis spre semnare, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 393.708,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209757334/1 din 07.12.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

În cadrul procedurii au fost pronunțate anterior deciziile nr. 1820/C9/ 1660 din 04.08.2023 și 2427/C9/2570 din 17.10.2023.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici contractului supus spre semnare, apreciindu-se că, în mod nelegal, au fost introduse în cadrul acestuia clauze care inițial nu au fost inserate.

Sunt enumerate un prim set de clauze noi introduse:

-obligativitatea furnizării de motorina doar de la Nu a existat prevăzută obligativitatea furnizării de carburanți fabricați exclusiv de un anume producător.

-condiția prelevării probelor conform SR 3170/2004. Condiția nu a fost prevăzută în documentația procedurii, prelevarea putând fi făcută și de parti (și nu prin prelevatori autorizați, conform standard).

-cerința prezentării certificatului de origine (valabil doar pentru motorina de import).

Acest lucru nu se aplica societatii noastre, care a oferat marfa fabricata in Ro, iar acest lucru trebuia clarificat cu ocazia evaluarii ofertelor.

-in noul contract, se introduc alti parametri ai motorinei fata de standard SR EN 590 si fata de legislația in vigoare (...).

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat între altele:

c) Cerința ca motorina livrată să fie produsă de SRL și să respecte parametri tehnici din propunerea tehnică

44. Contestatoarea susține că nu poate fi obligată să livreze motorină de la un anumit producător și că nu este ținută de parametri tehnici ai motorinei pe care i-a indicat în propunerea tehnică, putând livra orice motorină se încadrează în standardul SR EN 590.

45. Cu alte cuvinte, după ce a câștigat licitația cu o anumită propunere tehnică, ce prevedea motorină livrată de producătorul SRL, având anumite caracteristici, contestatoarea vrea să nu se mai țină cont de aceste aspecte și să i se permită livrarea oricărei motorine care îndeplinește standardul pentru a fi comercializată.

46. Aceste susțineri vin în contextul în care, în cadrul celor două contestații formulate de față de această procedură, aceasta a insistat vehement cu privire la necesitatea respectării cerințelor suplimentare față de standard din caietul de sarcini, și anume condiția ca motorina de iarnă să aibă un anumit punct de tulburare, pe care îl poate respecta doar motorina clasa 0.

(...)

d) Prelevarea probelor conform standardului SR 3170/2004, posibilitatea subscrisei de a preleva oricând probe din motorina livrată și cerința prezentării certificatului de origine

61. Clauza 13.6 din contract prevede dreptul subscrisei de a preleva, oricând va considera necesar, probe din motorina livrată. Acest drept a fost prevăzut identic la pct. 4 din caietul de sarcini.

62. Contestatoarea trebuie să suporte costul a doar 4 analize de laborator (trimestrial) conform clauzei 13.7 din contract, dar aceasta nu o împiedică pe subscrisa să suporte costul oricăror alte probe și nu ar trebui să o afecteze pe contestatoarea.

(...)

67. Cerința prezentării certificatului de origine era prevăzută la pct. 4.3 din caietul de sarcini. Contrar susținerii contestatoarei, ... trebuia să solicite o clarificare în sensul dacă această cerință se aplică și pentru motorină din România.

Față de cele de mai sus prezintă relevanță următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

- art. 22 alin. (1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați;

b) caiet de sarcini sau document descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) **clauze contractuale obligatorii;**

d) formulare și modele de documente.

- art. 153 alin. (1) Contractul sectorial/Acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caiet de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

- b) oferta, respectiv **propunerea tehnică** și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare;
- c) garanția de bună execuție, dacă este cazul;
- d) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul;
- e) contractele cu subcontractanții, în măsura în care în contractul sectorial/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți;
- f) acordul de asociere, dacă este cazul.

(2) În cazul în care, pe parcursul executării contractului sectorial/ acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Consiliul constată că, în modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici, au fost prevăzute clauzele obligatorii și clauzele specifice, dispozițiile legale obligând achiziția la publicarea clauzelor obligatorii.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că, în contractul transmis spre semnare, au fost introduse clauze cuprinzând prevederi ale propunerii tehnice prezentate nu poate fi sancționat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică se constituie ca anexă la contract. Totodată, faptul că trebuie să existe o corelare între clauzele contractului și cerințele caietului de sarcini, nu înseamnă că, ulterior, nu pot fi prevăzute și cerințe rezultate din propunerea tehnică (specificații tehnice).

Astfel, în ceea ce privește obligativitatea furnizării doar a motorinei, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, certificatul de conformitate, licența de autorizație, specificația tehnică de livrare și toate documentele anexate sunt pentru motorina, Nu se poate susține că a fost introdusă o clauză nelegală, câtă vreme aceasta corespunde propunerii tehnice. Totodată, nu se poate susține că, în evaluarea ofertelor, se verifică anumite documente pentru motorina, însă ulterior, poate fi livrat orice tip de motorină, ținând seama, astfel cum a susținut și achiziția, că însăși societatea contestatoare a investit Consiliul în ciclurile procesuale anterioare cu verificări asupra tipului de motorină oferit de SRL.

Totodată, se reține că, în cadrul deciziilor anterioare (nr. 1820/C9/1660 din 04.08.2023 și 2427/C9/2570 din 17.10.2023), au fost verificate inclusiv densitatea produsului. În decizia nr. 1820/C9/1660 din 04.08.2023, s-a reținut: Câtă vreme la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic avea obligația înscrierii la factorul de evaluare tehnic a unei anumite valori a densității, care este determinată în baza mai multor elemente și care poate fi diferită de la lot la lot, după cum însăși ofertanta afirmă, valoarea înscrisă *trebuia să aibă corespondent într-un raport de încercare din perioada indicată în documentația de atribuire astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal.*

Așadar, trebuiau îndeplinite două condiții, una ca valoarea densității să aibă corespondent în raportul de încercări depus și a doua ca raportul de încercări să fie emis cu cel mult 60 zile anterior datei de apariție a anunțului de participare.

Nefiind solicitată o valoare *medie* a densității și fiind prevăzută expres, în răspunsul la clarificări, perioada pentru emiterea raportului de încercări, entitatea contractantă trebuia să evalueze ofertele în raport de cerințele impuse.

Câtă vreme evaluarea ofertelor s-a efectuat cu luarea în considerare a anumitor valori pentru densitate, nu se justifică solicitarea contestatoarei de eliminare din modelul de contract a valorilor densității existente în propunerea tehnică.

Referitor la prelevarea probelor conform standard SR 3170/2004 și cerința prezentării certificatului de origine, se reține că aceste clauze sunt prevăzute la art. 13.6 din contractul transmis spre semnare.

Entitatea contractantă a susținut că acestea se regăsesc în caietul de sarcini la pct. 4.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute următoarele:

4. Recepția produsului

4.1. Livrarea produsului se face pe baza atestării calitative și cantitative, efectuată de furnizor;

Entitatea contractanta își rezerva dreptul de a efectua teste de calitate a produsului livrat în laboratoare de specialitate independente, ori de câte ori considera necesar, numai în prezența unui reprezentant al furnizorului (inclusiv soferul autocisternei, indiferent dacă acesta este angajat sau nu al furnizorului).

În cazul în care se vor constata diferențe, entitatea contractanta va refuza /cere despăgubiri în limitele legale pentru toată cantitatea livrată în lotul respectiv.

4.2 Recepția calitativă și cantitativă a produsului se efectuează de beneficiar, la sediul acestuia în termen de 5 zile de la primirea mărfii. Datele se consemnează în NRCD (nota de recepție și consemnare diferențe).

Această recepție reprezintă momentul preluării produselor de către achizitor, precum și transferul riscului produselor de la furnizor la achizitor.

4.3 Marfa va fi însoțită de următoarele documente:

- o Factură fiscală;
- o Aviz de expediție
- o Specificația tehnică;
- o Raport de încercare a mărfii – probă de lot ;
- o Declarație de conformitate;
- o **Certificat de origine;**
- o Fișa tehnică de securitate a produsului
- o Tichet de livrare
- o Anexa la factura în care sunt specificate seriile cardurilor livrate.

Față de prevederile caietului de sarcini, ținând seama de faptul că pct. 13.7 reprezintă o clauză specifică, raportat și la cele susținute de entitatea contractantă, în punctul său de vedere, o înlăturare a prevederilor nu se impune.

Vizavi de prezentarea certificatului de origine, având în vedere că în contract este preluat textul din caietul de sarcini și care, de altfel, a fost prevăzut și la art. 15.3 din modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici, nu se poate considera că, în mod nelegal, a fost introdusă această clauză.

Fiind aspecte legate de recepția produsului, acestea nu trebuiau să facă obiectul evaluării ofertelor, cum susține contestatoarea.

Pe de altă parte, însă, nimic nu o împiedica pe aceasta, să solicite revizuirea documentelor care însoțesc marfa, în situația în care unele dintre documente nu îi sunt aplicabile.

Așadar, cum a explicat și entitatea contractantă, societatea contestatoarea poate transmite dovezile necesare și să solicite adaptarea contractului în raport cu înscrisurile transmise.

Vizavi de prevederile clauzei 11, într-adevăr, aceasta reprezintă o clauză obligatorie. Cu toate acestea, este de reținut că, în punctul său de vedere, entitatea a explicat următoarele: pentru contestatoare este problematic faptul că achizitoarea a introdus un mecanism de remediu (necesitatea notificării unei încălcări a contractului, acordarea unui termen pentru remediere) și că a prevăzut încălcarea căror obligații dă dreptul la reziliere.

Or, aceste modificări nu afectează în substanța sa clauza 11, ci doar o clarifică, oricum în avantajul contestatoarei, și nu în dezavantajul său.

Astfel, forma anterioară a clauzei prevedea dreptul la reziliere pentru 3 încălcări ale contractului. Nu se prevedea ce încălcări sunt suficient de grave, așa cum prevede Codul civil, pentru a da dreptul la reziliere.

A specificat care încălcări sunt considerate grave (fiind listate obligațiile esențiale potrivit contractului) și dau dreptul la reziliere dacă sunt repetate. Mai mult, a fost implementat un mecanism de remediere rezonabil, pentru a nu exista dispute asupra termenului de remediere.

Nu există niciun temei pentru care o astfel de clauză să fie considerată ca stabilită în dauna furnizorului, clauza fiind redactată echilibrat.

Din cuprinsul contestației nu s-au putut identifica motivele pentru care aceste clauze nu pot fi acceptate de contestatoare, în raport cu ceea ce exista inițial în modelul de contract.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor.

Referitor la prevederile art. 9 din contract, din modul de formulare a criticilor nu se poate stabili cu exactitate care cerințe ar trebui modificate.

Livrarea produselor de la producătorul SRL, cum s-a arătat mai sus, a fost stabilită conform propunerii tehnice, modificarea discount-ului conform propunerii tehnice a fost acceptată de achizitoare, iar celelalte clauze au fost preluate din modelul de contract.

Vizavi de alineatul nou prin care achizitoarea își rezervă dreptul de a verifica prețul de la pompa menționată din ziua comenzii, din nou, nu se poate determina motivul pentru care nu ar trebui efectuată o astfel de verificare.

Sunt judicioase cele menționate de achizitoare în punctul său de vedere potrivit cărora Astfel, părțile stabilesc că prețul se actualizează pe parcursul contractului în funcție de prețul valabil la pompă, practicat de furnizor. În aceste condiții, este evident că achizitorul poate verifica prețul practicat la pompă de către furnizor, altfel nu ar putea ști dacă prețul pe care îl plătește este cel stabilit conform prevederilor din contract.

În lipsa determinării clauzelor care ar trebui modificate și motivația corespunzătoare, se constată a fi nefondate criticile.

Vizavi de prevederile art. 13.7, sunt de asemenea demne de reținut explicațiile entității contractante, respectiv: Clauza 13.6 din contract prevede dreptul entității contractante de a preleva, oricând va considera necesar, probe din motorina livrată. Acest drept a fost prevăzut identic la pct. 4 din caietul de sarcini.

Contestatoarea trebuie să suporte costul a doar 4 analize de laborator (trimestrial) conform clauzei 13.7 din contract, dar aceasta nu o împiedică pe achizitoare să suporte costul oricăror alte probe și nu ar trebui să o afecteze pe contestatoarea.

Tipul de test efectuat este același în cadrul prelevărilor trimestriale și suplimentare, termenul de „suplimentar” referindu-se la faptul că este vorba de un test suplimentar față de cele trimestriale (cum ar fi al 5-lea test).

În ce privește standardul de prelevare a probelor, acesta a fost introdus pentru a evita dispute privind modul în care probele au fost prelevate sau susțineri cum că ar fi fost contaminate probele, intenționat sau printr-o prelevare necorespunzătoare.

Nicăieri nu este stabilit că ar trebui să suporte costul acestui mod de prelevare, acesta fiind suportat de entitatea contractantă.

Ca atare, niciuna dintre aceste prevederi nu contrazice caietul de sarcini și nu dezavantajează contestatoarea.

Din nou nu este prezentată o motivare corespunzătoare care să determine modificarea clauzelor.

În ceea ce privește prețul contractului, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut că Prețul ofertantului declarat câștigător va fi ferm și menținut **minim 30 de zile de la semnarea contractului**.

Tergiversarea procedurii din motive imputabile entității contractante, cum a invocat contestatoarea, nu poate fi considerat un motiv pentru nerespectarea unei prevederi exprese a caietului de sarcini.

Cum a arătat și entitatea în punctul său de vedere, contestatoarea nu poate oferta un preț mic, angajându-se să îl mențină ferm, pentru ca ulterior să nesocotească prevederile exprese ale documentației de atribuire și să solicite nerespectarea acestora.

Fiind ținute de prevederile documentației de atribuire părțile trebuie să le respecte întocmai.

Se constată astfel că în mod corect a fost prevăzută clauza cu privire la menținerea 30 zile a prețului ferm de la semnarea contractului.

În considerarea celor prezentate, se constată necesitatea remedierii contractului care urmează a fi semnat în privința prezentării certificatului de origine la însoțirea mărfii, în raport de dovezile care urmează a fi prezentate de contestatoarea.

Vizavi de solicitarea contestatoarei privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura nr. 42/04.12.2023, emisă de Cabinet Individual de Avocatură ..., în valoare de 10.000 lei, și dovada plății acesteia (ordin de plată nr. 160412 din 04.12.2023).

Ținând seama că o singură critică a fost considerată întemeiată, conform celor de mai sus, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1500 lei, față de care entitate contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, și obligă entitatea contractantă la modificarea clauzei privind prezentarea certificatului de origine, în raport de dovezile care vor fi transmise de contestatoare, cu respectarea celor din motivare și a documentației de atribuire, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge solicitările cu privire la celelalte clauze criticate prin contestație.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și o obligă pe aceasta din urmă la plata către SRL a sumei de 1500 lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

